

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

فتاویٰ نظامیہ

از:

حضرت العلام المفتی محمد رکن الدین رحمۃ اللہ علیہ

مفتی اول دارالافتاء مدرسہ نظامیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین و الصلاة و السلام علی سید المرسلین محمد المصطفیٰ و علی آلہ و اصحابہ الطیبین الطاہرین۔ اما بعد، بلوچہ حیدرآباد فرخندہ بنیاد میں محض بہ توجہ خاص و عنایت سرکار عالی متعالی صاحب الفضل و المعالی سلطان ابن سلطان نواب میر عثمان علیخان بہادر نظام الملک آصف جاہ سلج جی۔ سی ایس ای خلد اللہ ملکہ و سلطنتہ، مدرسہ نظامیہ علوم دینیہ کا مرکز اور شہرہ آفاق ہونے کی وجہ سے اہل غرض حسب ضرورت دینی سوالات بفرض استحصالی جوابات مدرسہ مذکورہ کو ارسال کیا کرتے تھے، طلبہ و مدرسین مدرسہ کو تعلیم و تعلم سے اتنی فرصت نہ تھی کہ اپنے مفوضہ کام کے علاوہ ادائیگی جوابات کی بھی خدمت پابندی سے اداء کریں۔ اور چونکہ لوازمات مدرسہ سے فتویٰ نویسی بھی ایک ضروری امر تھا، اس لئے سید المصلح و العلماء حضرت حافظ حاجی مولانا مولوی محمد انوار اللہ خان بہادر معین المہام امور مذہبی سرکار عالی سرپرست مدرسہ موصوفہ نے بتاریخ غرہ رمضان المبارک سنہ ۱۳۲۸ ہجری دار الافتاء اقتراح کر کے راقم کو مفتی مدرسہ مقرر فرما کر اس کام کی باقاعدہ بنیاد قائم کی، خدا کے فضل سے جب کثیر التعداد مسائل دینیہ کا ذخیرہ جمع ہونے لگا تو حسب درخواست اعیان قوم حضرت قبلہ مدظلہ العالی کا ارشاد ہوا کہ جمع شدہ مسائل کو چھپوانے کا سلسلہ جاری کیا جائے تاکہ سائلین کے علاوہ جملہ مؤمنین بھی اس سے مستفید ہوں اور مسائل فقہیہ کا کافی ذخیرہ اردو زبان میں فراہم ہو جائے۔

حسب الارشاد مولانا ممدوح ان مسائل دینیہ کا مجموعہ موسومہ بہ "فتاویٰ نظامیہ" حصہ اول ناظرین کے ملاحظہ میں پیش ہے، اور حصہ دوم کے طبع کا انتظام جاری ہے، ان شاء اللہ تا قیام دار الافتاء اسی طرح اس کے تمام حصے کے طبع کا سلسلہ بھی جاری رہیگا۔ (۱)

پس ناظرین باتمکین سے التماس ہے کہ بمقتضائے بشریت اس میں اگر کہیں خطا واقع ہو تو بنظر عطاء معاف فرمائیں اور مؤلف و جمیع معاونین کو دعائے خیر سے یاد فرمائیں۔ آمین ثم آمین۔

محمد رکن الدین عفی عنہ

مفتی مدرسہ نظامیہ حیدرآباد دکن

(۱) حضرت مولانا مفتی کبیر محمد رکن الدین رحمہ اللہ تعالیٰ مفتی اعظم جامعہ نظامیہ کے یہ فتاویٰ پہلی طباعت میں تین جلدوں میں شائع ہوئے تھے، لیکن عرصہ سے ناپید تھے، مجلس اشاعت العلوم نے اب انکو دوبارہ شائع کرنے کا ارادہ کیا تو اپنے اجلاس عام میں غور و غوض کے بعد یہ طے کیا کہ عالیہ میر مجلس اشاعت العلوم حضرت مولانا مفتی محمد عظیم الدین صاحب اس کی ترتیب پر غور کر فرما کر فقہی ابواب کے مسائل یکجا کر کے حسب ترتیب "ہدایہ" تمام کے تمام فتاویٰ حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ ایک ہی جلد میں مرتب فرمائیں۔ چنانچہ حسب قرارداد فتاویٰ نظامیہ کی سابقہ تین جلدیں ایک ہی جلد میں بہترین عصری انداز کی کمپیوٹر کتابت کے ذریعہ آفست پر طبع کی جا رہی ہیں تاکہ اہل اسلام ان سے استفادہ کر سکیں۔

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّجِيعُ الْعَلِيمُ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کِتَابُ الْعَقَائِدِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی تھی یا روحانی؟ بہ صورت اہل غرق و انقیام (یعنی آسمانوں کے بچنے اور ملنے) کو محال سمجھنے والا شخص جو جسمانی معراج کو محال سمجھے اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ اور معراج میں آپ کو رؤیتِ خداوند آنکھ سے ہوئی یا دل سے؟

الجواب

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جسمانی معراج ہوئی تھی۔ اور یہی اہل سنت کا عقیدہ ہے، جو شخص اس سے انکار کرے وہ بدعتی ہے۔ غرق و انقیام کا محال ہونا فلاسفہ کا مذہب ہے جو اسلام کے مخالف ہے۔ شرع خلاف نسبی میں ہے، و المعراج لرسول اللہ فی البقعة بشخصہ الی السماء ثم الی ما شاء اللہ تعالیٰ من العلیٰ حق ای ثابت بالخبر المشہور حتی ان منکرہ یکون مبتدعا، و انکارہ و ادعاء استحالته انما ینشی علی اصول الفلاسفة، و الا فلنغرق و الالتیام علی السماوات جائز، و الاجسام متماثلة یصح علی کل ما یصح علی الآخر و اللہ تعالیٰ قادر علی المستحکات کما۔ فقوله (فی البقعة) إشارة الی الرد علی من زعم ان المعراج کان فی المنام علی ما روی عن معاویة رضی اللہ عنہ انه سئل عن المعراج، فقال کانت رؤیا صالحة، و روی عن عائشة رضی اللہ عنہا انها قالت ما فقد جسد محمد علیہ السلام لیلة المعراج۔ و قد قال اللہ تعالیٰ "وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْیَا الَّتِیْ اَرٰیْتَ اَکْرٰمًا اِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ" و اُجیب بأن المراد الرؤیا بالعين و المعنی: ما فقد جسده عن الروح بل کان مع روحه فکان المعراج للروح و الجسد جمیعاً، و قوله (بشخصه) إشارة الی الرد علی من زعم انه کان للروح فقط۔ و لا ینفی ان المعراج فی المنام او بالروح لیس مما ینکر کل الانکار و الکفرة انکروا امر المعراج غایة الانکار بل کثیر من المسلمین قد ارتدوا بسبب ذلك۔ و قوله (الی السماء) إشارة الی الرد علی من زعم ان المعراج فی البقعة لم یکن الا الی بیت المقدس علی ما نطق به الکتاب۔ و قوله (ثم ما شاء اللہ تعالیٰ) إشارة الی اختلاف اقوال السلف فقیل الی الجنة و قیل الی العرش و قیل الی فوق العرش و قیل الی طرف العالم۔ "قال اسراء" هو من المسجد الحرام الی بیت المقدس قطعی ثبت بالکتاب، و "المعراج" من الارض الی السماء مشہور و من السماء الی الجنة او الی العرش او غیر ذلك اتحاد۔ شرح فقہ اکبر مصنف ملا علی قاری میں ہے: (و خبر

(المعراج) ای بجسد المصطفیٰ صلی اللہ علیہ و سلم یقطعة الی السماء ثم الی ما شاء اللہ تعالیٰ فی المقامات العلوی (حق) ای حدیثہ ثبت بطرق متعددة (فمن رده) ای ذلک الخبر و لم یؤمن بمقتضیٰ ذلک الاثر (فہو ضال مبتدع) معراج میں رویت الہی آپ کو آنکھ سے ہوئی یا دل سے اس میں علماء کا اختلاف ہے، بعض آنکھ سے دیکھنے کے قائل ہیں اور بعض دل سے، ہر ایک فریق نے جن احادیث سے استدلال کیا ہے وہ درج ہیں، تفسیر در مشور جلد ۶ صفحہ ۱۷۳ تفسیر سورہ و النجم میں ہے: و اخرج الترمذی و حسنہ و الطبرانی و ابن مردویہ و البیہقی فی الاسماء و الصفات عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ "لقد رآہ نزلة اخرى" قال ابن عباس قد رآی النبی صلی اللہ علیہ و سلم رقبہ عز و جل۔ اسی صفحہ میں ہے: و اخرج ابن مردویہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ و سلم رآی ربہ بعینہ۔ دوسرے صفحہ میں ہے: و اخرج عبد بن حمید و ابن المنذر و ابن ابی حاتم عن محمد بن کعب القرظی عن بعض اصحاب النبی صلی اللہ علیہ و سلم قال قالوا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ و سلم) هل رأیت ربک؟ قال لم أرہ بعینی و رأیتہ بفؤادی مرتین ثم تلا "ثم دئی فتدلی" و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں کہ عبد الماجد مؤلف کتاب "فلسفہ اجتماع" نے اپنی کتاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں جن الفاظ کا استعمال کیا ہے درج ذیل ہیں، ایسے شخص اور ایسی کتاب کے لئے کیا حکم ہے؟ اور اسلامی حکومت کو ایسی تصنیف کے ساتھ کیا کرنا چاہئے؟ کتاب مذکور کے صفحہ ۱۳۳ میں ہے: "ہماری مراد شارع اسلام سے حضرت محمدؐ سے ہے، خوب غور کر کے دیکھو کہ ان کا ساہرہ تن مذہب شخص اپنی سطوت کی بقاء و تحفظ کیلئے ناگزیر اند کیا وسائل اختیار کرتا ہے۔" صفحہ ۱۵۰ میں ہے: "جس نے صحرائے عرب کے ایک ان پڑھ کو دنیا سے اس کی رسالت تسلیم کرائے اور قاتلین عظام کی صف میں اسے اس قدر ممتاز جگہ دینے میں اس کی تمام خصوصیات سے زیادہ مدد دی۔" صفحہ ۱۸۶ میں عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ہے: "بیت اللحم میں ایک بھول النسب بچہ پیدا ہوتا ہے جس کی والدہ کی جھمٹ کو اہل وطن مشکوک نظر سے دیکھتے ہیں۔" اسی صفحہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی شان میں ہے: "اسی طرح سر زمین حجاز میں ایک یتیم بچہ پیدا ہوتا ہے جسے کتب کی معمولی تعلیم تک نصیب نہیں ہوتی۔" پھر صفحہ ۲۲۳ میں ہے: "حضرت محمدؐ کے متعلق بہت سی روایات اس قسم کی مشہور ہیں کہ جب وہ دوسروں کے ساتھ چلتے تو سب میں بڑے وہی معلوم ہوتے تھے، خوش اعتقادوں کے حصہ کو حذف کر کے بعد اس طرح کی تمام روایات کا منبع قاتلین کی اسی سطوت کا وجود ٹھہرتا ہے۔" صفحہ ۲۳۰ میں ہے: "محمدؐ مسیح، بدھ، سکندر، سیزر، نپولین، اور ایک خاص حیثیت سے فیثاغورس، فلاطون، ارسطو، کینیٹ، ڈارون، وغیرہ صرف گنتی کے چند انخاص اب تک دنیا میں ایسے پیدا ہوئے ہیں جو اول درجہ کے قاتلین کے لقب کے مستحق

ہو سکتے ہیں۔ کیا نائد اس پایہ کے اشخاص روز پیدا کر سکتا ہے؟ کیا تبلیغ میں ان کی نظیر آسانی سے مل سکتی ہے؟

الجواب

عبد الماجد رحمہ اللہ کی کتب فلسفہ اجتماع کے وہ صفحات جن میں مندرجہ بالا عبارات درج ہیں دیکھ گئے۔ صاحب موصوف کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ لکھنا کہ مان کا سا ہر تن مذہب شخص اپنی سطوت کی بھاء و تحفظ کیلئے ناگزیر نہ کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے اشاعت اسلام کے وسائل کو اپنی انسانی سطوت کے قائم کرنے کیلئے اختیار کیا ہے! حالانکہ یہ قول آیت کریمہ "وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ" کے خلاف ہے۔ آپ کو اصلاً اپنی ذاتی سطوت و وقار ثابت کرنا منظور نہیں تھا۔ چنانچہ آیت کریمہ "أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ" سے واضح ہے، بلکہ مقصود یہ تھا کہ خداوند عالم کی طرف سے جو بھی کچھ حکم نازل ہو وہ مسلمانوں کو سنا دیا جائے اور اپنا ذرہ برابر بھی لگاؤ نہ رہے۔ اگرچہ آپ کا فرض مین ہدایت تھا مگر باوجود اس کے آپ کو صاف یہ سنا دیا گیا کہ "إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ" اور یہ حکم ہوا کہ "إِنَّ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغَ" یعنی آپ محض پہنچانے کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ اور یہ بھی ارشاد ہوا کہ "لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ" یعنی آپ ان پر مسلط نہیں ہیں کہ چار و ناچار ان کو مسلمان کریں۔ دوسری جگہ یہ ارشاد ہے "لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسَكَ عَلَىٰ آثَارِهِمْ إِنْ لَمْ يُؤْمِنُوا بِهَذَا الْحَدِيثِ أَسَفًا" یعنی آپ حسرت و اندوہ سے کیا اپنی جان ہلاک کریں گے کہ یہ کفار آپ کے کہنے پر ایمان نہیں لاتے۔ پس ان آیات سے واضح ہے کہ آپ اپنی ذاتی سطوت کی بھاء و تحفظ کیلئے نہ مامور تھے اور نہ ناگزیرانہ آپ کو اس کے وسائل اختیار کرنا پڑا تھا۔ مصنف صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ کلام پاک کے خلاف اور شان رسالت کے منافی ہے۔ مصنف صاحب نے آپ کی شان میں جو "منہ پرہ" کا لفظ استعمال کیا ہے یہ بھی خلاف ادب ہے، کیونکہ اردو کی اصطلاح میں اس لفظ کا استعمال عالی اشخاص کیلئے کیا جاتا ہے اس وقت اس لفظ کی ایسی وقعت نہیں ہے کہ یہ اپنے اصلی معنی کے لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ستودہ صفات پر استعمال کیا جائے۔ اگرچہ خود مصنف نے آنحضرت کی تعظیم و تکریم میں صفحہ ۱۳۵ سے ۱۴۰ تک تین ورق مسلسل مضمون لکھا ہے اور تقریباً اکثر آیات تعظیم و ادب ان صفحات میں جمع کر دیے ہیں مگر خود اس پر عمل کرنے سے قاصر ہے۔

آیت کریمہ "لَا تَجْعَلُوا دَعَاءَ الرُّسُولِ بَيْنَكُمْ وَدَعَاءَ بَعْضِكُمْ بَعْضًا" سے واضح ہے کہ خدائے پاک نے آپ کو ان معمولی الفاظ سے پکارنے کی ممانعت کر دی جیسے مسلمان ایک دوسرے کو آپس میں پکارا کرتے تھے۔ اور آیت کریمہ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَ قُولُوا انظُرْنَا" میں مسلمانوں کو منع فرما دیا کہ تم جو آپ کو "راعنا" کہتے ہو اگرچہ اس کے معنی تمہارے پاس یہ ہیں کہ اے رسول پاک ہماری طرف توجہ فرمائیے! مگر کفار کے پاس یہ لفظ گال ہے وہ بھی اس کو آپ پر استعمال کرتے ہیں مگر مقصود ان کا کچھ اور ہوتا ہے، اس لئے اس لفظ کو چھوڑ دو اور اس کی بجائے اس کا مرادف لفظ "انظُرْنَا"

استعمال کرو۔

مصنف صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق جو ”بمجهول النسب“ کا لفظ استعمال کیا ہے یہ بھی آیات قرآنی کے خلاف ہے، چنانچہ قرآن پاک میں ہے ”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خُلِقَ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ۝ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُنُ مِنَ الْمُمْتَرِينَ“ ۝ دوسری جگہ ہے ”قَالَتْ رَبِّ أَنَّىٰ يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمَسُّنِي بَشَرٌ“ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“ ۝ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی تخلیق آدم علیہ السلام کی طرح محض ہمدے امر کن سے ہوئی ہے۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کا وجود اور انسانوں کی طرح نہیں تھا بلکہ آپ کی ایک مقدس ہستی تھی جو قدرت الہی کا مجسم نمونہ تھی۔ ان آیات بینات کے باوجود کسی مسلمان کا آپ کو ”بمجهول النسب“ جیسے سخت و ناگوار لفظ سے منسوب کرنا خلاف ادب ہے۔ اصطلاح میں ”بمجهول النسب“ اس شخص کو کہا جاتا ہے جو کسی انسان کی نسل سے ہو اور وہ انسان نامعلوم ہو، یا معلوم ہو مگر اس کا نکاح مولود کی ماں کے ساتھ نہ ہوا ہو۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان بہ حکم خداوند تعالیٰ قطعی طور پر اس عیب سے منزہ و مبرا ہے۔ پھر دیدہ دالست اس لفظ کو برضا مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

مصنف صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معجزہ کے متعلق کہ آپ چلتے وقت سب سے قد میں بلند معلوم ہوتے تھے یہ لکھا ہے کہ اس قسم کی روایات آپ کے متعلق مشہور ہیں خوش اعتقادوں کے حصہ کو حذف کرنے کے بعد اس کا اصل سطوت ٹھہرتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف صاحب اس معجزہ پر معترض ہیں اور مسلمانوں کی خوش اعتقادی تصور کرتے ہیں۔ حالانکہ اس سے بھی بڑے معجزے آپ کے روئے زمین کے مسلمانوں کے پاس مسلم الثبوت ہیں۔ مصنف صاحب نے صفحہ ۲۲۰ کی تحریر میں آپ کو بدعہ، سیر، نپولین، سکندہ وغیرہ کے مماثل بتایا ہے، حالانکہ آپ کے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا ان حد ذکرہ اشخاص سے کسی کو اسلام نے محرم نہیں مانا، اور نہ ان کی شان انبیاء علیہم السلام کی طرح ہو سکتی۔

غرض یہ وجہ بالا یہ کتاب اس قابل نہیں ہے کہ عام مسلمانوں میں اس کی اشاعت کی جائے جس سے کہ ان کے عقائد میں فرق آئے۔ مصنف صاحب کو چاہئے کہ اس گفتہ سے توبہ کریں۔ اور اسلامی ریاست پر لازم ہے کہ اس کی اشاعت کو ممنوع قرار دے، ایسا نہ ہو کہ مسلمان اس کو دیکھ کر انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسے الفاظ برتتے لگیں اور ایمان میں فرق آئے، کیونکہ انبیاء علیہم السلام پر کوئی عیب لگانا یا ان کیلئے کسر شان کے الفاظ کا استعمال کرنا جس میں ان کی نفعت و ہک ہو شرعاً کفر ہے۔ بزازیہ کی کتاب السیر و الجماد باب ثالث میں ہے : و لو عاب نبیا کفر۔ قاضی خان کی کتاب السیر و الجماد میں ہے : و اذا عاب الرجل النبی علیہ السلام فی شیء کان کافرا۔ البحر الرائق کی جلد ۵ باب المرتد میں ہے : و یکفر بعدم الاقرار ببعض الانبیاء علیہم السلام او عیب نبیا بشیء۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب السیر میں ہے : مثل عمن ینسب الی الانبیاء الفواحش کعزمهم علی الزنا و نحوه الذی یقولہ الحثویۃ فی یوسف علیہ السلام قال یکفر لانه شتم لهم و استخفاف لهم۔ البحر الرائق باب المرتد میں ہے : و فی

السايرة و لاعتبار التعظيم المنافي للاستخفاف كغر العنقية بألفاظ كثيرة و افعال تصدر من المهتكن لدالتها على الاستخفاف بالدين - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند عالم زید کو اس کے وجود کے پہلے نہیں جانتا تھا یعنی خداوند عالم کو معدوم و ممتنع کا علم نہیں ہے۔ کیا ایسا شخص شرعاً کافر ہے یا نہیں؟ اور اہل سنت کا اس بارے میں کیا عقیدہ ہے؟

الجواب

اللہ تعالیٰ المعدوم فی حال عدمہ معدوماً، ای بوصف المعدومۃ انه کیف یکون اذا اوجده ای عالم الربوبیۃ بل و یعلم ان شیئاً لا یکون و لو کن کیف یکون و یعلم اللہ تعالیٰ الموجود فی حال وجودہ موجوداً ای بعد ان علمہ حال عدمہ معدوماً۔ شرح مقاصد مصری کے صفحہ ۳۶ جلد ۲ میں ہے: علم اللہ تعالیٰ غیر متناہٍ بمعنیٰ انه لا یتقطع و لا یصیر بحیث لا یتعلق بالمعلوم و محیط بما ہو غیر متناہٍ کالاعداد و الاشکال و نعیم الجنان و شامل لجميع الموجودات و المعدومات الممكنة و الممتنعة و جميع الکلیات و الجزئیات اما سمعا فتمثل قوله تعالیٰ: وَ اللّٰهُ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ ۝ عَالِمُ الْغِیْبِ وَ الشَّهَادَةِ ۝ لَا یَعْزُبُ عَنْهُ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ ۝ یَعْلَمُ خَلْقَ الْاَعْیُنِ وَ مَا تُخْفِی الصُّدُورُ ۝ یَعْلَمُ مَا یُسْرُوْنَ وَ مَا یُعْلِنُوْنَ ۝ الی غیر ذلک۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خداوند عالم کی صفات اس کی عین ذات ہیں یا غیر؟ اور علم خداوند عالم کی ذاتی صفت ہے یا نہیں؟ اور جو شخص خداوند عالم کے علم کو ذاتی نہ جانے کیا وہ کافر ہے یا مسلمان؟ بینوا توجروا۔

الجواب

خداوند عالم کی صفات دو قسم کی ہیں، ایک ذاتی دوسرے فعلی۔ ذاتی صفات وہ ہیں کہ موصوف جب ان سے متصف ہو جاتا ہے تو پھر ان صفات کا خدا اس میں نہیں آسکتا، جیسے علم و قدرت و حرمت و عظمت۔ خداوند عالم چونکہ ان صفات سے موصوف ہے اس لئے اب اس میں ان کا ضد یعنی جہل، مجز، ذلت کبھی نہیں آسکتے۔ اور صفات فعلی وہ ہیں کہ موصوف کے ان صفات سے متصف ہونے کے بعد ان کے ضد سے بھی متصف ہو سکتا ہے، جیسے رائت، رحمت، سخط، غضب۔ یعنی جس طرح کہ خداوند عالم نرمی و مہربانی سے موصوف ہے اسی طرح اس کے ضد سختی و غضب کے ساتھ بھی موصوف ہے۔ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۴۳ میں ہے: و عندنا ان کل ما وصف به و لا یجوز ان یوصف بضده فهو من صفات الذات کالقدرۃ و العلم و العزۃ و العظمتۃ، و کل ما یجوز ان یوصف به و بضده فهو من صفات بالفعل کالرافۃ و الرحمة و السخط و الغضب۔

اہل سنت کے پاس خداوند عالم کا علم اس کی صفات ذاتیہ سے ہے۔ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۱۶ میں ہے: و صفاتہ الذاتیۃ کالعلم و الحیوۃ و الکلام۔ خداوند عالم کی صفات عین ذات ہونے کے متعلق اختلاف ہے، مسکین اہل سنت و الجماعت کا یہ مذہب ہے کہ خداوند عالم کی صفات نہ اس کی عین ذات ہیں اور نہ غیر۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۱۰۷ میں ہے: و ہی لا ہو و لا غیر یعنی ان صفات اللہ تعالیٰ لیست عین الذات و لا لا الذات۔ پس صورت مسئلہ میں جن اشخاص کے عقائد

مندرجہ بالا عقائد کے خلاف ہوں ان پر کفر کا اطلاق اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ ان کا عقیدہ کسی ظاہری نص کے خلاف نہ ہو اور جس سے کسی نص کا انکار لازم نہ آتا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند عالم کو معدوم لیس بستی کا علم نہیں ہے، کیونکہ قرآن شریف میں "بِإِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" وارد ہوا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ جو "شئی" ہے اس کا علم خداوند عالم کو ہے اور جو "لیس بستی" ہے اس کا علم نہیں۔ ایسا اعتقاد رکھنے والا شرعاً کافر ہے مؤمن؟

الجواب

معدوم کی دو قسمیں ہیں۔ ایک ممکن الوجود یعنی جس کا ہونا ممکن ہے جیسے زید عمرو وغیرہ۔ دوسری ممتنع الوجود یعنی جس کا پیدا ہونا محال ہے جیسے خدا کا شریک وغیرہ۔ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ خداوند عالم معدوم ممکن الوجود و معدوم ممتنع الوجود دونوں کو جانتا ہے۔ اور جو یہ کہے کہ خداوند عالم معدوم کو نہیں جانتا وہ کافر ہے۔ شرح فقہ اکبر مطبوعہ گلزار محمدی کے صفحہ ۱۰ میں ہے: "خَالِدٌ تَعَالَى عَالِمٌ بِجَمِيعِ الْمَوْجُودَاتِ لَا يَعْزُبُ عَنْ عِلْمِهِ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ فِي الْعُلُوتِ وَالسُّفُلِ، وَ إِنَّهُ تَعَالَى يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَالسِّرَّ وَ مَا يَكُونُ اخْفَى مِنْهُ مِنَ الْمَغْضُوبَاتِ، بَلْ احَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْمًا مِنَ الْجُزْئِيَّاتِ وَالْكُلِّيَّاتِ وَالْمَوْجُودَاتِ وَالْمَعْدُومَاتِ وَالْمُمْكِنَاتِ وَالْمُسْتَحِيلَاتِ فَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ۔ البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۳۰ کتاب السیر باب المرتدین میں ہے: "و يكفر بقوله المعدوم ليس بمعلوم الله تعالى۔ پس صورت مسئلہ میں قائل کی غرض معدوم لیس بستی سے یا تو معدوم ممکن الوجود ہے یا ممتنع الوجود، ان ہر دو کے متعلق شکیان خداوندی میں یہ کہنا کہ وہ معدوم لیس بستی کو یعنی معدوم ممکن یا ممتنع کو نہیں جانتا خدائے پاک کی طرف جہل و لاعلمی کی نسبت کرنا ہے۔ اور جو شخص اللہ تعالیٰ کی طرف جہل کی نسبت کرتا ہے اہل سنت کے پاس کافر ہے۔ البحر الرائق کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۹ باب المرتدین میں ہے: "فيكفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او سخر باسم من اسمائه او بئسره او انكر وعده او وعيده او جعل له شريكا او ولدا او زوجة او نسبه الى الجاهل او العجز او النقص۔ قائل نے آیت کریمہ "لَإِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" کا مفہوم خلاف ٹکالہ خداوند عالم کو لیس بستی کا عالم نہ ہونا بیان کیا ہے یہ اس کا ذاتی اجتہاد ہے جو علماء اہل سنت کے مذہب و عقیدہ کے خلاف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے کئی مسلمانوں کے رو برو اسلام قبول کیا۔

پھر مرتد ہو کر اپنے سابق مذہب میں شامل ہو گئی، اس کے بعد دوبارہ مسلمان ہوئی۔ کیا اس کا اسلام شرعاً مقبول ہے؟ اور کیا اس پر کوئی کفارہ لازم آئے گا؟

الجواب

اس عورت کا دوبارہ اسلام لانا شرعاً مقبول ہے۔ عورت کو چاہئے کہ اپنے بچھے فعل سے توبہ کر کے اقرارِ واثق کرے کہ آئندہ پھر کبھی مرتد نہ ہوگی۔ توبہ خود کفارہ ہے اس کے سوا اس پر کوئی کفارہ لازم نہیں ہے مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کو احکام اسلام سمجھائیں اور اس کا عقیدہ درست کریں تاکہ اس کے دل میں اسلام کی محبت اور بچھے مذہب کی نفرت پیدا ہو۔ درمختصر کے کتاب الجہاد باب المرتد میں ہے: وکل مسلم ارتد فتویٰ مقبولة الا الکافر بسبب نبی او الشیخین او احدهما و السحر و الزندقة . واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آمنہ بی نو مسلمہ جو کہ اپنی رضا و رغبت سے مسلمان ہوئی اور قاضی کے حکم سے ایک سید کے ساتھ نکاح بھی کیا اور صاحبِ اولاد ہوئی، اب بارہ سال کے عرصہ کے بعد چند مفسدوں کے اغواء پر مرتد ہونا چاہتی ہے، اس کے متعلق شوہر کو کیا چارہ کار اختیار کرنا چاہئے؟ اور کس محکمہ میں اس کی کلدانی کرنے کی ضرورت ہے؟

الجواب

آمنہ بی سے جب تک کوئی کلمہ کفر یا فعل کفر صادر نہ ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہے، آمنہ بی کی زبان سے کوئی کلمہ کفر نکلنے یا کسی فعل کفر کے مرتکب ہونے سے پہلے اس کے خاوند کو چاہئے کہ مفسدین و فتنہ پردازوں کو اس کے پاس آنے اور ملنے سے منع کرے، اور اس کے دل میں جو شبہات اسلام کے خلاف پیدا ہوئے ہیں ان کو دفع کرے۔ اگر یہ اس سے ناممکن ہو تو کسی عالمِ دافعِ مذہب کے پاس لیجا کر ان شبہات کی اصلاح کرائے تاکہ وہ مرتد ہونے کے ارادے سے باز آجائے۔

مفسدین و فتنہ پرداز اگر اس کے روکنے اور منع کرنے سے اپنے فعل سے باز نہ آئیں تو عدالت میں ان کے نام اغواء و فریب کی نالش کرے تاکہ سرکار سے ان کی شبیہ و تادیب ہو۔ آمنہ بی اگر باوجود کئی قہنائش کے اسلام سے مرتد ہو جائے یعنی کوئی کلمہ کفر زبان سے نکلے یا کسی فعل کفر کا ارتکاب کرے تو چاہئے کہ اس کو مرتد ہونے کے جرم میں عدالت میں پیش کرے۔ حاکم عدالت کو چاہئے کہ پہلے اس پر اسلام پیش کر کے ہدایت کرے اور جو شبہات کہ اس کے دل میں اسلام کے خلاف پیدا ہو گئے ہیں ان کو دفع کروائے۔ باوجود اس کے اگر آمنہ بی کفر سے باز نہ آئے اور اسلام کی طرف رجوع نہ ہو تو اس کو جب تک کہ وہ اسلام کی طرف رجوع نہ ہو قید رکھے، اور روزانہ تین گونے لگائے کا حکم دے، قید بھی

قد حتمانی دیکھئے کہ کوئی اس سے بات نہ کرے اور کھالے وغیرہ میں شریک نہ ہو۔ رد مختار مطبوعہ بر
عاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۴۹۳ کتاب الجہاد باب المرتدین میں ہے: من ارتد عرض الحاكم عليه الاسلام
استعبا على المذهب لبلوغه الدعوة و تكثف شبهته۔ صفحہ ۳۱۳ میں ہے: و المرتدة و لو صغيرة
او خستى (بعر) تحبس ابدا و لا تجلس و لا تؤاكل (حقائق) حتى تسلم و لا تقتل۔ رد المختار
میں ہے: قوله (تحبس) لم يذكر ضربها في ظاهر الرواية۔ و عن الامام انها تضرب في كل يوم
ثلاثة اسواط۔ و الله اعلم بالصواب۔



کتاب الطہارۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بڑا میٹک ایسے کنویں میں گرا جو وہ درود نہیں ہے ۔ اور یہ میٹک ٹھنکی سے اندر جا کر گرا ہے ، جس سے پانی سڑ گیا اور بدبو پیدا ہو گئی ۔ پس ایسی حالت میں پورا پانی کنویں سے نکلنے کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

کنویں میں کسی حیوان کے گر کر سرنے اور پھولنے سے تمام پانی نجس ہو جاتا ہے ، جانور کے بڑے اور چھوٹے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے ۔ پس صودت مسئلہ میں کنویں کا تمام پانی غلی کر دینا چاہئے ۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۱۲۷ کتاب الطہارۃ میں ہے : ینزع ماء البئر کلہ لأجل انتفاخ الحيوان الواقع فيها أو تفسخه مطلقا صغر الحيوان أو کبر کلفارة و الآدمی ۔ ٹھنکی کا میٹک سرنے سے بھی پانی نجس ہو جاتا ہے ، جیسا کہ در مختار مطبوعہ مد حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۲۹ کتاب الطہارۃ میں ہے : لا یریا له دم مائل و هو ما لا سترۃ له بین اصابه فیفسد فی الاصح ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں حالت ناپاکی میں کلمہ پڑھ سکتی ہیں ؟ بزرگان دین کے نام لے سکتی ہیں ؟ اور کوئی چیز نیت شریف یا تبرک بزرگان دین استعمال کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

اذکار اور دعاؤں کو بحالت ناپاکی پڑھنا شرعاً ممنوع نہیں ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ پڑھنے کے وقت وضو کر لیا جائے بلا وضو پڑھنا مکروہ تحریمی ہے ۔ شرح وقایہ جلد ۱ صفحہ ۳۰ کتاب الطہارۃ میں ہے : و مائر الأدعیۃ و الأذکار لا بأس بها ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۸ میں ہے : و يجوز للجنب و العائض الدعوات و جواب الأذان و نحو ذلك کذا فی السراجیۃ ۔ اور در مختار مطبوعہ مد حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ میں ہے : (لا یکرہ النظر الیه) ای القرآن (لجنب و عائض و نفساء) لأن الجنابة لا تحل للعین (کہ) ما لا تکرہ (ادعیۃ) ای تحریمات و الا فالوضوء لمطلق الذکر مندوب و ترکہ خلاف الاولیٰ و هو مرجع کراهۃ التنزیہیۃ ۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں عورتوں کا بحالت نجاست وضو کر کے ذکر کے طریقہ

پر کلمہ یا دعا پڑھنا جائز ہے۔ اور جب اللہ تعالیٰ کا نام بر سبیل ذکر لینا شرعاً جائز ہے تو بزرگن دین کا نام لینے میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ اگر بلحاظ ادب وضو کر لیا جائے تو مناسب ہے۔

ف حالت نجاست میں ہاتھ، منہ دھو کر کھانا درست ہے۔ فتاویٰ الدر المنار مطبوعہ مدینہ منورہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب النسل میں ہے: (و لا) ای لا یکرہ (اکلہ و شربہ بعد غسل ید و خم)۔ جلد ۲ میں ہاتھ منہ دھو کر بلکہ بلحاظ احتیاط و ادب وضو کرنے کے بعد اگر بزرگن دین کی یاد کا کھانا اور تبرک بھی کھایا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ کے لئے جو وضو کیا جاتا ہے اس سے فرض نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا کو مجرور۔

الجواب

وضو چاہے کسی فرض سے کیا جائے اس سے ہر قسم کی نماز فرض و نفل وغیرہ پڑھنا درست ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۷۷ کتاب الطہارۃ میں ہے: کل وضوء تصح بہ الصلاة۔ اسی صلوٰۃ میں ہے: ان الصلاة تصح عندنا بالوضوء ولو لم یکن منویا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "اتی سباطہ قوم۔ الخ" میں ناصیہ سے کیا مراد ہے؟

الجواب

ناصیہ سر کے سامنے والے حصہ کے بالوں کا نام ہے جو پیچانی کے محتم ہونے پر ہوا کرتے ہیں۔ مجمع البحار جلد سوم صفحہ ۳۶۵ میں ہے: فی نواصیہا الخیر ہی الشعر المسترمل فی مقدم الرأس۔ الجواب النیرۃ شرح قدوسی جلد ۱ صفحہ ۴ میں ہے: و الناصیۃ ہی الشعر المائل الی ناحیۃ الجبۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بحالت جنابت و حیض و نفاس آیات قرآنی یا تسبیح و تہلیل و تہمید یا اسمائے الٰہی بقرض تبرک پڑھنا جیسے علوی سادات کے وظائف ہیں، یا قواعد کی تعلیم میں آیات قرآنی کا بطور تمثیل پڑھنا جس سے کہ تلاوت مقصود نہیں، از روئے مذہب شافعی درست ہے یا نہیں؟

الجواب

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب میں ناپاک کا قرآن شریف کو بغرض تلاوت ایک کلمہ یا ایک حرف بھی پڑنا حرام ہے ، اور جو آیات کہ مسوخ التلاوة اور درود شریف و تسبیح و تہلیل و دیگر اذکار قرآن جن کے پڑھنے سے تلاوت مقصود نہیں ہے بلکہ محض برکت یا شکر کے لئے یا مصیبت کے وقت پڑھے جاتے ہیں جیسے کھانے کے وقت " بسم اللہ " اور کھانے کے بعد " الحمد للہ " اور مصیبت کے وقت " انا للہ " وغیرہ اور تعلیم اور تدریس و دعاء کے لئے قرآن شریف کو بحالت نجاست پڑھا حرام نہیں ہے ۔ کتاب الانوار باب موجبات الفصل کے صفحہ ۲۲ میں ہے : و يحرم على الجنب قراءة القرآن على قصد و لو كلمة واحدة بل لو حرفا واحدا و لا يحرم تلاوة ما نسخت تلاوته و لا التسميع و لا التهليل و لا الصلاة على رسول الله صلى الله عليه و سلم ۔ حاشیہ عبد الحمید شرح منہاج کے جزو اول باب الفصل صفحہ ۲۵ میں ہے : و تحل لجنب و حائض و نفساء اذكاره اى القرآن و مواعظه و قصصه و احكامه لا بقصد القرآن كقوله فى الاكل بسم الله ، و عند فراغه الحمد لله ، و عند ركوبه مبعثن الذى سخر لنا هذا ، و عند المصيبة انا لله و انا اليه راجعون ۔ نہایت بغیر المسرحدین باب ما يحرم بالحدوثین صفحہ ۲۳ میں ہے : و تحرم قراءة القرآن على نحو جنب بقصد القراءة و لو مع غيرها لا مع الاطلاق على الراجع و لا بقصد غير القراءة كرد غلط و تعليم و تبرک و دعاء ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گردن کا مسح شرعاً واجب ہے یا مستحب یا مباح ؟

الجواب

گردن کا مسح مستحب ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۸۸ میں ہے : (و مستحبہ) التیامن (و مسح الرقبة) بظہر یدیه (لا الحلقوم) لانه بدعة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کنویں میں ایک بالشت سے چھوٹی مچلی مر گئی اور پھول کر اوپر آئی ، پانی میں نہ بدلو ہے اور نہ رنگ بدلا ، احیاطاً چالیس ڈول نکالے گئے ہیں ، کیا ایسا پانی شرعاً پاک ہے یا نہیں ؟

الجواب

مجھے سینڈک وغیرہ جو پانی میں پیدا ہوتے ہیں اور اسی میں زندگی بسر کرتے ہیں ان کے پانی میں

مر جائے اور پھولنے پھٹنے سے پانی نجس نہیں ہوتا اس سے وضوء اور غسل جائز ہے۔ مگر پھٹ جانے کے بعد جبکہ اس کے اجزاء متفرق ہو کر پانی میں مخلوط ہو جائیں تو اس پانی کا پینا یا کھانے پینے کی چیزوں میں ڈالنا درست نہیں، کیونکہ پھولی پھٹی ہوئی مردار چیز کے اجزاء اس پانی میں شریک ہو جاتے ہیں جن کا کھانا حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۳ کتاب الطہارۃ میں ہے: "و موت ما یعیش فی الماء فیہ لا یفسد کالسک و الضفدع و السرطان و فی غیر الماء قبل غیر السک یفسد و قبل لا و هو الاصح و لا فرق بین المتفسخ و غیرہ الا انہ یکرہ شرب الماء لانہ لا یخلو عن اجزائہ و هو غیر مأكول کذا فی محیط السرخسی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۹ میں ہے: "فلو تفتت فیہ نحو ضفدع جاز الوضوء بہ لا شربہ لحرمة لحمہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک حوض جو اوپر مقدار دہ در دہ (۱۰ × ۱۰) سے کم ہے لیکن تقریباً دو چار ہاتھ کے بعد نیچے جا کر دہ در دہ ہو گیا ہے، اوپر کی سطح جو دہ در دہ سے بہت کم مذہب حنفی کے مطابق قابل وضوء اور غسل ہے یا نہیں؟ بہت سے نمازیوں کے وضوء سے وہ پانی مستعمل ہوگا یا نہیں؟ بینوا کو ہر دہ۔

الجواب

پانی جبکہ حوض کے مذ تک بھرا رہے اس وقت اس میں ہاتھ ڈالکر استعمال کر لے اور وضوء کرنا بہتر نہیں، بلکہ اس میں سے پانی لیکر غلجہ وضوء کرنا چاہئے کیونکہ مذ تک بھر جانے سے اس کا حکم چھوٹے حوض کا ہو جاتا ہے جس میں نجاست گرنے سے وضوء نا جائز ہے، اور یہ بنائے احتیاط ہاتھ ڈالکر استعمال کرنا درست نہیں ہے۔ اور جب حوض کا پانی کم ہو کر اس مقام پر پہنچ جائے جہاں سے اس کی مقدار دہ در دہ ہے تو اس وقت اس کا استعمال ہاتھ ڈالکر کرنا درست ہے۔ رد مختار کتاب الطہارۃ باب الیاء صفحہ ۱۳۵ میں ہے: "و لو اعلاہ عشرأ و اسفلہ اقل جاز حتی یملغ الاقل و لو بعکسہ فوقع فیہ نجس لم یجز حتی یملغ العشر۔ اسی باب میں رد المحتار صفحہ ۱۳۸ مطلب وضوء فی الخصال میں ہے: "و لکن الاحتیاط لا یخفی فینبغی لمن یمتلیٰ بذلک ان لا یغسل اعضاءہ فی ذلک الحوض الصغیر بل یغترف منه و یغسل خارجہ۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جنابت کا غسل کرنے کے گھڑے دو گھڑے کے بعد دیکھا کہ اس کے کان میں عطر کا پھایا رہ گیا ہے، تو کیا ایسی صورت میں پھایا لگا کر اس مقام کو ترک کر لینا کافی ہے یا از سر نو غسل کرنے کی ضرورت ہوگی؟

الجواب

بھایا ٹکڑے اس مقام کو تر کر لینا کافی ہے۔ اور اگر کوئی فرض نماز اس غسل کے بعد اداء کی ہے تو اس کا اعادہ کرنا چاہئے۔ کبیری شرح بیو المصلیٰ مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۳۸ میں ہے: و لو ترکھا ای ترک المضمضة او الاستنشاق او لسة من ای موضع کان من البدن نامیا فصلی ثم تذکر ذلک یتضمن او یتنشق او یغسل اللسة و یعید ما صلی ان کان فرضا لعدم صحته و لن کان نفلا لا لعدم صحة شروعه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان کے مکان میں خنزیر آیا اور مٹی کے برتن میں پانی پیکر برتن کو پلید کر دیا۔ کیا برتن کا مالک خنزیر کے مالک مشرک سے اس برتن کا تاوان لے سکتا ہے نہیں؟

الجواب

مٹی کا برتن جب نجس ہو جائے تو اس کو پانی سے اچھی طرح دھو کر خشک کر لینا چاہئے، اگر مٹی مرتبہ ایسا کیا جائے تو برتن پاک ہو جاتا ہے، پس صورت مسئلہ میں مسلمان کو چاہئے کہ برتن کو اس طرح دھو کر پاک کر لے اور آئندہ کے لئے مشرک کو حنبیہ کرے۔ جب برتن دھوئے سے پاک ہو جائے تو اس کا تاوان درست نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الطہارة باب الانجاس میں ہے: و ان علم تشربه كالخرف الجديد و الدهن المدبوغ بدھن نجس و الحنطة المنتفخة بالنجس فمعد محمد لا یطهر ابدا و عند ابی یوسف یتقع فی الماء ثلاثا و یجفف کل مرة و الاول اقیس و الثانی اوسع۔ اھ، و بہ یفتی درر۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و قدر بتثلیث جفاف ای انقطاع تقاطر فی غیرہ ای غیر منصرف ما یتشرب النجاسة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص لواطت کرے یا احتلام یا جلق سے ناپاک ہو جائے تو کبہ اس پر غسل واجب ہے یا نہیں؟ اور اس غسل کی نیت کیا ہے؟

الجواب

جنابت یعنی ناپاک دو وجہ سے ثابت ہوتی ہے، ایک تو یہ کہ منی شہوت کے ساتھ کوئی ہوتی شرمگاہ سے خارج ہو، پس منی اگر عورت کو چھونے سے یا دیکھنے سے یا احتلام سے یا جلق سے بیداری میں یا نیند میں لگے تو اس سے انسان ناپاک ہو جاتا ہے اور اس پر غسل واجب ہوتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مرد اپنے آلہ تناسل کو عورت یا مرد کی شرمگاہ میں اس طرح داخل کرے کہ شہد یعنی آلہ کا سرا شرمگاہ میں

قائب ہو جائے تو اس سے بھی فاعل و مفعول دونوں پر مبنی نکلے یا نہ نکلے غسل واجب ہو جاتا ہے۔ شریعت میں ان سب صورتوں کو "جنابت" کہتے ہیں، اور اس کے غسل کی نیت یہ ہے "قویت لن اغتسل لرفع الجنابة" ترجمہ: میں نے نیت کی کہ ناپاکی دور ہونے کے لئے غسل کروں۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب الغسل فصل ثالث فی المعانی الموجبة للغسل و ہی ثلاثہ میں ہے: و منها الجنابة و ہی تثبت بسببین احدهما خروج المني على وجه الدفق و الشهوة من غير ايلاج باللمس او النظر او الاحتلام او الاستمناہ کذا فی محیط السرخسی من الرجل و المرأة فی النوم و اليقظة کذا فی الهدایة - صفحہ ۱۵۰ میں ہے: (السبب الثاني الإیلاج) الإیلاج فی احد السبیلین اذا توارت العشفة یوجب الغسل علی الفاعل و المفعول به انزل او لم ینزل وهذا هو المذهب لعنملنا کذا فی محیط و هو الصحیح کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستنقاء

کیا فرماتے ہیں عملی دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خواب میں وطی کی اور اس کو لذت بھی حاصل ہوئی، مگر بیداری کے بعد کپڑے پر کوئی دھبہ نظر نہیں آیا اور نہ اس سے مٹی یا مٹی خارج ہوئی۔ اور عمرو نے سیت یہ حیوان سے وطی کی مگر انزال نہیں ہوا۔ تو کیا ان دونوں صورتوں میں ان دوئے مذہب حنفی زید و عمرو پر غسل واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب

دونوں صورتوں میں زید و عمرو پر غسل واجب نہیں ہے۔ کبیری شرح منیہ المصلیٰ مطبوعہ لاہور کے صفحہ ۴۷ میں ہے: و ان احتلم و لم یخرج منه شیء فلا غسل علیہ اجماعاً۔ اور صفحہ ۴۰ میں ہے: و لو اولج فی البهیمۃ و المیتۃ و الصغیرۃ التي لا یجامع مثلها فلا یجب علیہ الغسل ما لم ینزل۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔

کتاب الصَّلَاة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہی امام کا دو مسجدوں میں نماز تراویح پڑھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہروا۔

الجواب

کتب معتبرہ مندرجہ ذیل کے حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ امام کا دو مسجدوں میں تراویح پڑھانا ناجائز ہے۔ کیونکہ دوسرے وقت کی نماز اس کے لئے نقل ہے اور سنت پڑھنے والا مقتدی پر بناء عدم جواز اقتداء قوی یا ضعیف نقل پڑھنے والے کی اقتداء نہیں کر سکتا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول مطبوعہ مصر صفحہ ۱۱۶ میں ہے: امام یصلی التراویح فی مسجدین فی کل مسجد علی الکمال لا یجوز کذا فی محیط السرخسی و الفتویٰ علی ذلک کذا فی المصنعات۔ اور فتاویٰ سراجیہ صفحہ ۳۷ باب التراویح میں ہے: الامام یصلی التراویح فی المسجدین فی کل مسجد علی الکمال لا یجوز بخلاف ما اذا اقتدی بغيره فی المسجد الثانی۔ و فی خزائن الروایۃ صفحہ ۸۲ و روایۃ نصاب الفقہ: و لو صلی الامام التراویح فی المسجد لا یجوز له ان یفعل لان التراویح منۃ و سائر السنن لا تتكرر لکمالها فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لا یکون منۃ و الفتویٰ علی ذلک۔ مگر صاحب خزائن الروایۃ آخر میں جواز کی یہ صورت لکھتے ہیں کہ اگر امام دوسری تراویح پڑھانے کے وقت بیس رکعت تراویح مع ختم قرآن اپنے پرندہ کر لے تو اس کے لئے دوبارہ امامت کی اجازت ہے، چنانچہ لکھتے ہیں: الا ان یبذر الختم فی ضمن انذیر بالتراویح بأن یقول للہ علیّ ان اُصلی التراویح مع الختم۔ ہر اس طرح کرنی چاہئے کہ میں اللہ تعالیٰ کیلئے بیس رکعت نماز تراویح مع ختم قرآن بطور ہر اپنے پر واجب کرتا ہوں۔ پس مصلیوں کو چاہئے کہ جب ایسے امام کے پیچھے تراویح پڑھنے کی ضرورت داعی ہو تو قبل نماز اپنے سلسلے اس سے روزانہ بیس رکعت تراویح مع ختم کی ہر کرالیں پھر اس کے بعد اس کی اقتداء کی جائے۔ یا ابتدائے رمضان میں جتنے روز اس کے پیچھے تراویح پڑھا ہو اس سے اس طرح ہر کرالیں جائے کہ میں آستہ دن تک علاوہ مسنون تراویح کے بیس رکعت مع ختم پڑھنے کی شہ کرتا ہوں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید کسی مسجد کا امام ہے، اور اس پر چند روز سے آئندہ مرض جذام ظاہر ہو گئے ہیں، آیا ایسا شخص

شرعاً قابلِ امامت ہے یا نہیں؟ بینوا توجہ روا۔

الجواب

ایسے شخص کی امامت شرعاً مکروہ ہے، کیونکہ اس قسم کے مرضِ دالوں سے عموماً قوم کو نفرت ہوتی ہے۔ اس لئے فقہاء کرام نے یہ بناء کراہت قوم اس کی امامت کو مکروہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شاہی جلد اول صفحہ ۳۹۵ میں ہے: (قوله و مغلوج و ابرص شاع برصه) و كذلك استرج يقوم ببعض قدمه فالاقتداء بغيره اولی (تاتارخانیہ) و کذا اجزم (برجندی) و محبوب و حلقن و من له يد واحدة (فتاویٰ الصوفیہ عن التعنہ) و الظاهر ان العلة النفرة۔ بلکہ فقہاء نے تو ایسے شخص کے امام ہونے کو جسکو کہ قوم بوجہ کسی فساد کے مکروہ جانتی ہے اور باوجود نفرت پھر وہ قوم کی امامت کرتا ہے یہ بناء حدیث ابی داؤد شریف ”لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما و هم له کارهون“ یعنی اللہ تعالیٰ ایسے شخص کی نماز قبول نہیں فرماتا جو ایسے لوگوں کی امامت کے لئے آگے بڑھے جو اس کو ناپسند کر رہے ہوں، مکروہ تحریمی تحریر کیا ہے، چنانچہ فتاویٰ شاہی کے جلد اول صفحہ ۳۹۲ میں ہے: (و لو ام قوما و هم له کارهون لفساد فيه او لانهم احق بالامامة کره) له ذلک تحریراً لحدیث ابی داؤد ”لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما و هم له کارهون“ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بے نمازی کس کو کہتے ہیں؟ اور اگر کوئی شخص عمر بھر میں ایک نماز یا دو نماز پڑھے تو اس پر بے نمازی کا اطلاق ہوگا یا نہیں؟ بے نمازی کے معنی کوئی دوسرے بھی ہو سکتے ہیں یا کیا؟ اور اس پر کیا احکام نافذ ہوں گے؟ بینوا توجہ روا۔

الجواب

بے نمازی کو عربی زبان میں ”تارك الصلاة“ کہتے ہیں، جو شخص ایک وقت کی نماز ترک کرتا ہے اس کو بھی ترک نماز کے اعتبار سے بے نمازی کہا جائیگا اور جو عمر بھر نہیں پڑھتا وہ تو تمام عمر کا بے نمازی ہے بلکہ اس کو عربی میں ”مُصْرٌ عَلَى تَرْكِ الصَّلَاةِ“ کہا جاتا ہے۔ اس کے معنی بار بار نماز کو ترک کرنے اور ترک پر اصرار کرنے والا ہے۔ یعنی جس طرح ایک دفعہ چوری کرنے والے اور ایک دفعہ شراب پینے والے اور زنا کرنے والے کو محض سارق و شارب و زانی کہتے ہیں اور بار بار کرنے والے کو سارق مُصِرٌّ و شارب مُصِرٌّ و زانی مُصِرٌّ کہتے ہیں، اسی طرح بے نمازی کا حال ہے۔ بلکہ حضرت عمر اور عبد الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و ابو حریرة صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے مروی ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر ایک وقت کی نماز ترک کرے اور وقت گزرنے تک بیٹھا رہے وہ کافر و مرتد ہے۔ مشکاة شریف مطبوعہ نظامی دہلی صفحہ ۴۹ کے حاشیہ پر ترضیب و ترمیم امام متذری سے نقل ہے: قال ابو محمد بن

حزم و قد جاء عن عمر و عبد الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و ابی ہریرہ و غیرہم من الصعابة رضی اللہ عنہم ان من ترک صلاة فرض واحدة متعمدا حتی ینخرج وقتها فهو کافر مرتد و لا نعلم لہؤلاء من الصعابة مخالفا . قال النخعي عبد المظہم قد ذهب جماعة من الصعابة و من بعدہم الی تکفیر من ترک الصلاة متعمدا لتركها حتی ینخرج جميع وقتها منهم عمر بن الخطاب و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل و جابر بن عبد اللہ و ابو الدرداء رضی اللہ عنہم و من غیر الصعابة احمد بن حنبل و اسحاق بن راہویہ و عبد اللہ بن مبارک و النخعی و الحكم بن عتبہ و ایوب السخیتی و ابو داود الطیالسی و ابو بکر بن ابی شیبہ و زہیر بن حرب و غیرہم رحمہم اللہ . مگر شافعی و حنفی و مالکی و جمہور سلف و خلف کے پاس جان بوجھ کر سستی اور کٹلی سے نماز ترک کرنے والا فاسق ہے، کافر نہیں۔ صحابہ کرام سے جو روایات کفر و ارتداد کے متعلق مروی ہیں وہ زہر و تونیخ پر معمول ہیں۔ اللہ الحمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۳۶ کتاب الصلاة میں ہے: و تارکها عمدا مجانۃ ای تکاسلا فاسق۔

نفع المفتی و السائل میں ہے: و قد اختلف الصعابة و التابعون فی کفر من ترک الصلاة متعمدا و جزائہ . الخ . و عندنا لا یکفر و لا یقتل ، و یعزر تعزیرا ، بل الاحادیث الدالة علی کفر التارک محمولة علی الزجر و التوبیخ . شرح مسلم للنووی جلد ۱ باب من ترک الصلاة متعمدا میں ہے: و اما تارک الصلاة فان کان منکرا لوجوبها فهو کافر لاجماع المسلمین خارج عن ملة الاسلام ، الا ان یکون قریب عهد بالاسلام او لم یخالط المسلمین مدة ینلغہ فیہا وجوب الصلاة ، و ان کان ترکہ تکاسلا مع اعتقاده وجوبها کما هو حال کثیر من الناس فقد اختلف العلماء فیہ ، فذهب مالک و الشافعی و الجماہیر رحمہم اللہ تعالیٰ من السلف و الخلف الی انه لا یکفر بل یفسق و یتتاب ، فان تاب و الا قتلناه حدا کالزانی المعصن ، و لکنہ یقتل بالسيف . فذهب جماعة من السلف الی انه یکفر و هو مروی عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هو احدی اثروایتین عن احمد بن حنبل و بہ قال عبد اللہ بن مبارک و اسحاق بن راہویہ ، و هو وجه لبعض اصحاب الشافعی . ایسے شخص کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ وہ قید کیا جائے تاکہ نماز کا پابند ہو جائے ، چنانچہ الدر المختار کے اسی صفحہ میں ہے: یحبس حتی یصلی لانه یحبس لحق العبد بحق الحق الحق . شرح مسلم للنووی جلد ۱ میں لکھا ہے: و ذهب ابو حنیفہ رحمہ اللہ و جماعة من اهل الکوفة و السمرقانی صاحب الشافعی انه لا یکفر و لا یقتل بل یعزر و یحبس حتی یصلی . اور بعض علماء ایسے شخص کو خون نکلنے تک مارنے کا حکم دیتے ہیں، بلکہ امام شافعی تو ایک نماز کے اس طریقہ سے ترک کرنے پر بھی قتل کا حکم دیتے ہیں۔ چنانچہ الدر المختار کے صفحہ ۲۳۶ میں ہے: و قبل یضرب حتی یسبل منه الدم ، و عند الشافعی یقتل لصلاة واحدة حدا و قبل کفرا . اور جب کہ توبہ کر کے پچھلی نمازیں قضاء کرے اور آئندہ کے لئے پابند ہو جائے تو پھر اس پر آئندہ سے بے عملی کا اطلاق

نہیں ہوگا، کیونکہ یہ شخص فاسق یعنی مرتکب گناہ کبیرہ ہے جس کی توبہ واثق عند اللہ مقبول ہے۔

نفع المفتی و السائل مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۳ میں ہے: و بالجملة من ترک الصلاة فقد اتى كبيرة عظيمة يعاقب عليها عقاباً شديداً ان لم يتب، فقد ورد ان اول ما يحاسب العبد يوم القيامة الصلاة۔

پس صورت مسئلہ میں عمر بھر میں ایک دفعہ یا دو دفعہ نماز پڑھنے والا بلکہ تمام عمر پڑھکر ایک دفعہ سستی سے نماز ترک کرنے والا یہ سب شرعاً بے نمازی ہیں اور ان پر حسب تفصیل سابق احکام نافذ ہونگے۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص نماز میں ”و لا الضالین“ کی جگہ ”و لا الطالین“ یا ”و لا الذالین“ یا ”و لا الزالین“ یا ”و لا الدالین“ پڑھے یا ”انعمت“ کو ”انامت“ پڑھے یا ”صراط الذین“ کو ”صراط الذین“ پڑھے ہر صورت کسی حرف کو دوسرے حرف کے ساتھ بدل کر پڑھے تو اسکی نماز جائز ہے یا باطل؟ اگر جواز یا بطلان کی شکل مشروط ہے تو ان شروط کو بالتفصیل صاف صاف بیان فرمائیے، اور یہ مشروط نہیں ہے تو اس سے بھی آگاہ فرمائیے۔ جواب اقوال مجتہدین یا حوالہ کتب معتبرہ متداولہ حنفیہ سے مدلل ہو۔

الجواب

صورت مسئلہ میں تبدیل حرف اگر اس طریقہ سے ہو کہ جس سے اس لفظ کے معنی بدل جائیں اور ان دو حرفوں کے مخرج میں بدون دشواری فصل بھی ہو سکتا ہے جیسے طاء و صاد میں، تو ایسی صورت میں باوجود آسانی فرق حاصل ہونے کے تغیر و تبدیل کرنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ مطبوعہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹، میں ہے: و ان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة كالطاء مع الصاد فقراً الطالعات مکن الصالحات تفسد صلاته عند الكل۔ اور اگر ایسے حروف ہیں کہ جن کے مخرج و ادائی میں دشواری سے تمیز ہوتی ہے جیسے قاف و ضاد، سین و صاد، طاء و تاء، تو ایسی صورت میں اکثر فقہاء کا قول ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اور قاضی امام ابو الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ اور قاضی امام عاصم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ اگر مصلیٰ نے عمداً اس قسم کی تبدیلی کی ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائیگی، اور اگر اتفاقاً اس کی زبان سے یہ لفظ نکل گیا ہے یا اس کو مخرج کی تمیز ہی نہیں ہے تو ایسی صورت میں نماز فاسد نہیں ہوتی، یہی عمدہ قول اور مذہب متحد ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹، میں لکھا ہے: و ان کن لا یمكن الفصل بین الحرفین الا بمشقة كالطاء مع الصاد و الصاد مع السین و الطاء مع التاء اختلف المشایخ، قال اکثرهم لا تفسد الصلاة۔ ہکذا فی فتاویٰ قاضی خان و کثیر من المشایخ اقرأ به، قال القاضی الامام ابو الحسن و القاضی الامام ابو عاصم رحمہما اللہ تعالیٰ ان تعدد فسدت، و ان جرى علی لسانه او کان لا يعرف التميز

لا تفسد و هو اعدل الاقوئل و المختار هكذا في الوجيز للكردي - اسی طرح شرح و مباحثہ صفحہ ۲۰ میں مذکور ہے : و لو ابدلت ضاد بظاء فمفسد ☆ و من قال صحت فهو يعذر و قال القاضي ابو الحسن و ابو عاصم ان تعدد فسدت ، و ان جرى على لسانه او لم يعرف التميز لا تفسد ، و هو اعدل الاقوئل و المختار - و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قراءت قرآن میں اس طرح غلطی کرتا ہے کہ اس کی زبان سے ادائی مخرج کے وقت " و لا الظالمین " یا " و لا الدالین " یا " و لا الدالین " یا " و لا الزالمین " اور " انمت " کی جگہ " انمت " اداء ہوتا ہے ، آیا ایسے شخص کی امامت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

شروعاً ایسے شخص کیلئے یہ حکم ہے کہ وہ ادائی حروف میں کوشش کرے اور اپنے کو معذور نہ بنائے ۔ اگر بعض حروف ایسے ہیں کہ اس کی زبان سے نکل ہی نہیں سکتے تو اس کو چاہئے کہ نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد ایسی آیتیں پڑھا کرے کہ جن میں وہ حروف نہیں ہیں ۔ اور سورہ فاتحہ ہر حالت میں واجب ہے ۔ اور اگر اسکو ایسی آیتیں قرآن شریف میں نہیں ملتی ہیں اس لئے وہ انہیں کو پڑھتا ہے تو ایسی حالت میں تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس کی نماز تو جائز ہے مگر امامت جائز نہیں ۔ اگر وہ ان آیتوں کے لئے ہوئے ایسی آیات نماز میں پڑھتا ہے کہ جن میں وہ حروف ہیں جو اس کی زبان سے صاف اداء نہیں ہوتے تو ایسی صورت میں بعض فقہاء کا یہ قول ہے کہ اس کی نماز جائز نہیں ہے ۔ اور یہی صحیح مذہب ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹، میں مسطور ہے : و من لا يحسن بعض الحروف ينبغي ان يجهد و لا يعذر في ذلك فان كان لا ينطق لسانه في بعض الحروف ان لم يجد آية ليس فيها تلك الحروف تجوز صلاته و لا يؤم غيره ، و ان وجد آية ليس فيها تلك الحروف فقرأها جازت صلاته عند الكل ، و ان قرأ الآية التي فيها تلك الحروف قال بعضهم لا تجوز صلاته هكذا في فتاویٰ قاضی خان ، هو الصحيح ۔ کذا فی المحيط ۔

یہ اس شخص کا حال ہے جس کی زبان میں لٹغہ یعنی لکنت نہیں ہے بلکہ فطرتاً اس کی زبان ایسی سخت ہے جس سے بخوبی ادائی مخالف دشوار ہے ، لیکن وہ شخص جس کی زبان میں لکنت ہے تو ایسے شخص کا صاف زبان والوں کی امامت کرنا غیر صحیح اور فاسد ہے ۔ فتاویٰ خیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۰ میں مذکور ہے :

الراجح المفتی به عدم صحة امامة اللثغ لغيره ممن ليس له لثغة ، شعر :

امامة اللثغ بالفصيح ☆ فاسدة في الراجح الفصيح

اگر لکنت بہت ہی خفیف اور تھوڑی ہے تو اس کیلئے شیخ الاسلام زکریا شافعی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ مؤثر

نہیں ہے۔ فتاویٰ خیرہ جلد ۱ میں لکھا ہے: قال شیخ الاسلام زکریاء لو كانت لثغته يسيرة بأن يأتى الحروف غير صاف لم تؤثر و مثله لابن حجر و الرملی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ واللہ اعلم

الاستفتاء

عیدین کی نماز میں اگر سجدہ سو لازم آجائے تو کیا سجدہ سو اداء کرنا شرعا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

عید و جمعہ کی نماز میں اگر کوئی سو ہو جائے تو شرعا اس کیلئے سجدہ سو اداء کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۸ میں ہے: السهو فی الجمعة و العیدین و المكتوبة و المتطوع واحد الا ان مشايخنا قالوا لا يسجد للسهو فی العیدین و الجمعة لئلا يقع الناس فی فتنة کذا فی المضممرات ناقلًا عن المحيط۔ در مختار صفحہ ۱۱۹ میں مذکور ہے: و السهو فی صلاة العید و الجمعة و المكتوبة و التطوع سواء و المختار عند المتأخرین عدمه فی الاولین لدفع الفتنة کما فی جمعة۔ البحر۔ اقرء المصنف رحمہ اللہ تعالیٰ و بہ جزم فی الدر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

امام سے مقتدی ناراض ہو اور ہر دو کے دلوں میں کدورت ہو اور وہ کدورت مذہبی ہو پس ایسی صورت میں اس امام کے پیچھے وہ مقتدی نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ ایسے اختلاف کی صورت میں اس مقتدی کی نماز اس امام کے پیچھے جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

مقتدی جبکہ امام میں کسی واقعی فساد شرعی کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی اقتداء سے ناراض ہوں تو ایسی حالت میں امام کی نماز مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں مذکور ہے: (و لو أم قوما و هم له کارهون) ان الکراهة (لفساد فيه او لأنهم احق بالإمامة کره) له ذلک تحریماً لحديث ابی داود " لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما و هم له کارهون "۔ اور جو نماز کہ کراہت تحریمی سے اداء کیجاتی ہے شرعا اس کا اعادہ واجب ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: و کذا کل صلاة ادیت مع کراهة التحريم تجب اعادةها۔ پس صورت مسنورہ میں مقتدی کو چاہئے کہ جمعہ و عید کے سوا جو نماز اس امام کے پیچھے پڑھی ہے اس کا اعادہ کر لے، اور جمعہ و عید میں بھی اگر اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ امام و قوم نے اس نماز کا اعادہ کر لیا ہے تو ایسی صورت میں اس پر بھی اعادہ لازم ہے۔ فتاویٰ رد مختار شامی جلد ۱ صفحہ ۳۲۰ میں ہے: قوله (کذا کل

صلاة اور (الظاهر انه يشمل نحو مدافعة الاخبثين مما لم يوجب سجودا اصلا و ان النقص اذا دخل في صلاة الامام و لم يجبروا وجبت الاعادة على المقتدى ايضا و انه يستثنى منه الجمعة و العید اذا ادیت مع کراهة للتحریم الا اذا اعادها الامام و القوم جميعا فليراجع .
 اور اگر امام میں کوئی واقعی اور شرعی فساد نہیں ہے اور امام امامت کے لئے مقتدیوں سے افضل بھی ہے تو ایسی صورت میں شرعا امام ہی امامت کا مستحق ہے ۔ اور جو مقتدی اس سے ناراض ہیں اس کراہت اور ناراضی کا وہاں انہیں پر ہے امام پر اس کا کچھ اثر نہیں ، کیونکہ اس وقت ان کی ناراضی حقانیت پر مبنی نہیں ہے اس لئے نفسانیت پر معمول کی جائے گی ۔ چنانچہ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے : (و ان هو احق لا) و الکراهة عليهم ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

تصہ گوپاں پیٹھ ضلع محبوب نگر میں قدیم سے عید گاہ موجود ہے مگر کوئی قاضی یا حاکم شرع موجود نہیں ہے ۔ یہاں کے حاکم ہندو ہیں ، سالہا سال گندے کہ مسلمانوں نے یہاں جمعہ قائم کر لیا ہے ۔ اور تین سال سے اہل اسلام نے یہاں ایک جامع مسجد پختہ بنالی ہے ۔ پس ایسی حالت میں جب کہ جمعہ کا قیام اور مسجد و منبر کی تعمیر کسی حاکم شرع کے اذن سے نہیں ہے اور نہ یہاں کوئی خطیب و مؤذن مقرر ہے نماز جمعہ درست ہے یا نہیں ؟ بینوا تو بیروا ۔

الجواب

جن بلاد کے والی کفار ہیں وہاں مسلمانوں کو جمعہ قائم کرنے کی اجازت ہے ۔ اور قاضی کے متعلق شرعا یہ حکم ہے کہ مسلمان اپنی رضامندی سے کسی متقی کو قاضی مقرر کر لیں جو کہ انکے جملہ امور دین کی اقامت کا وال ہو ۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۶ میں ہے : بلاد علیہا ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین و یجب علیہم ان یلتصوا والیا مسلما کذا فی معراج الدریة اور مجموع الفتاوی مولانا عبد الہی مرحوم کے صفحہ ۲۶۶ میں رد المحتار سے منقول ہے : لو مات الوالی او لم یحضر لفتنة او لم یوجد احد ممن له حق التقدم فی اقامة الجمعة نصب العامة لهم خطیبا مع انه لا امیر ثمه و لا قاضی ۔ اور اسی میں مجمع الفتاوی سے منقول ہے : غلب علی المسلمین ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و الاعیاد ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۶۳ میں ہے : فی معراج الدرایة عن المبسوط : البلاد التي فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة و الولاة مسلمون یطیعونهم عن ضرورة او بدونها و کل مصر فیه وال من جهتهم یجوز له اقامة الجمع و الاعیاد و الحدود و تقلید القضاة لاستیلاء المسلم علیہم فلو كانت الولاية کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی

المسلمین و یجب علیہم ان یلتزموا رالیا مسلما۔ بناء بری قصبہ کوپال پیٹھ کے مسلمانوں کو چاہئے کہ کسی مفتی و ذی علم شخص کو اپنا قاضی و خطیب مقرر کر کے جمعہ و عید کی نماز اس کی اقتداء سے قائم کریں اور تمام احکام شرعیہ کے اجراء میں اسی کی طرف رجوع کیا کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ صبی لا یعقل کی اذان جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو اس کا اعادہ کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

صبی لا یعقل کی اذان جائز نہیں ہے اور اس کا اعادہ لازم ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۲ میں ہے: و اذان الصبی الذی لا یعقل لا یجوز و یعاد، و کذا المجنون۔ ہکذا فی النہایۃ۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز عشاء کی دوسری رکعت میں ایک مصلی شریک جماعت ہوا، جب امام دوسری اور چوتھی رکعت میں بیٹھے گا تو اس سے شخص کو اس وقت بیٹھ کر کیا پڑھنا چاہئے؟ اور امام کے سلام پھیرنے کے بعد ایک رکعت جو اسکی رہ گئی ہے اس کو کس طرح ادا کرنا چاہئے؟ یعنی سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسری سورہ طائی چاہئے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

ایسے شخص پر امام کے قعدہ اولیٰ کے وقت قعود واجب ہے، اور اس وقت اس کو تین قعود کرنا ہوگا جن میں اخیر فرض اور پہلے دو واجب ہیں۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فان المسبوق بثلاث من الرباعیۃ یقعد ثلاث قعدات کل من الاولی و الثانیۃ واجب و الثالثۃ ہی الاخیرۃ و ہی فرض۔ اور چونکہ ہر ہر قاعدہ میں تشہد واجب کیا گیا ہے اس لئے اس پر ہر ایک قعدہ میں تشہد پڑھنا واجب ہے۔ البحر الرائق کے اسی صفحہ میں ہے: کل تشہد یکرن فی الصلاۃ فهو واجب سواء کان اثنین او اکثر کما علمتہ فی القعود۔ اور قاعدہ اخیرہ میں اتنا ہی اللہام صرف تشہد پڑھنا کافی ہے، درود و دعاء کی ضرورت نہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں ہے: ان المسبوق ببعض الركعات یتابع للامام فی التشہد الاخیر و اذا تشہد لا یشغل بما بعدہ من الدعوات۔ اور تشہد کو بھی اس قدر دراز پڑھنا چاہئے کہ امام کے سلام تک پہنچ جائے چنانچہ اسی مقام میں ہے: ثم ماذا یفعل تکلموا فیہ و الصحیح ان المسبوق یرسل فی التشہد حتی یرغ عند سلام الامام کذا فی الوجیز للکردی و فتاویٰ قاضی

خان و هكذا فی الخلاصة و فتح القدير - باقی رکعتوں میں قراءۃ کا یہ حکم ہے کہ بعد فراغ امام جب وہ قضا کر لے کیلئے کھڑا ہو تو پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ ضم سورہ بھی کرے جیسے تنہا نماز پڑھنے کے وقت کرتا ہے اور باقی بلا ضم سورہ تمام کرے۔ فتاویٰ عالمگیریہ کے صلوٰۃ ۱۹ میں ہے: (و منها) انه یقضى اول صلاته فی حق القراءة و آخرها فی حق التشهد - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں نماز عشاء ختم ہونے کے بعد ایک شخص تراویح میں شریک جماعت ہو گیا۔ تراویح ختم ہونے کے بعد جب وتر کی نوبت آئے تو اس شخص کو جماعت کے ساتھ وتر پڑھنا چاہئے یا علیحدہ؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جو شخص امام کے ساتھ فرض نہ ادا کرے اس کو وتر علیحدہ پڑھنی چاہئے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صلوٰۃ ۴۹۰ میں قحطانی سے منقول ہے: اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شافعی امام کے پیچھے حنفی مقتدی کو وتر پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کن شروط سے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شافعی امام کے پیچھے وتر پڑھنی اس وقت جائز ہے جبکہ شافعی امام وتر کی تینوں رکعتیں مقلد پڑھے یعنی دو رکعت کے بعد سلام نہ پھیرے، جو شافعی کہ دو رکعتوں کے بعد سلام پھیرتے ہیں حنفی کا انکی اقتداء کرنا صحیح نہیں ہے۔ فتاویٰ امداد القلح المعروف بـ فتاویٰ شرنبلالیہ صلوٰۃ ۴۲۸ میں ہے: یشرط لصحة الاقتداء بالشافعی و نحوه فی الوتر وصل رکعاتہ الثلاثۃ فیؤدیہ بتسلیمۃ واحدة، ظن مسلم علی رأس رکعتین منہ لا یصح و هو قول الاکثر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شافعی امام کے پیچھے فجر کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو کیا شروط ہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شافعی امام کے پیچھے فجر کی نماز پڑھنا جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ جب امام دعاء قنوت شروع کرے اس

وقت حنفی معتدی کو چاہئے کہ دونوں ہاتھ اپنے دونوں طرف چھوڑ کر چپ چاپ کھڑا رہے ، جب امام قنوت سے فارغ ہو کر سجدہ میں جائے تب اس کے ساتھ یہ بھی سجدہ کرے ۔ فتاویٰ امداد القلح المعروف بہ فتاویٰ شریانیہ ص ۲۴ میں ہے : و اذا اعتدی بمن یقنت فی الفجر (کشافعی) عام معہ فی (حال) قنوتہ ما کما فی الاظهر و یرسل یدیه فی جنبیه ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ ایک گروہ غیر مقلدین جو حنفیوں کو بدعتی مشرک اور کافر علانیہ کہتا ہے ، اور مذہب حنفی کے خلاف اپنے خیالات کی اشاعت کرتا ہے ، وہ حنفیوں کے محلہ میں باوجود کثرت و قربت دیگر مساجد ایک نئی مسجد کی بنیاد اس غرض سے قائم کرنی چاہتا ہے کہ اس میں اپنے فرقہ کے لوگوں کی بخوبی تعلیم ہو اور فرقہ مقلدین کی برائی اور اس پر اعتراض بیان کئے جائیں جس سے مقلدوں کا فرقہ متفرق ہو جائے اور مسلمانوں میں اختلاف پیدا کیا جائے ۔ آیا ایسے لوگوں کا ان اغراض کیلئے جدید مسجد کی تعمیر کرنی شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ اور ان غیر مقلدوں کی اقتداء حنفیوں کیلئے جائز ہے یا نہیں ؟ اور مال منسوب سے مسجد کی تعمیر کرنی جائز ہے یا نہیں ؟ بیٹھا تو مروا ۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستفتی شرعاً جو مسجد کہ مسلمانوں میں تفریق پیدا کرنے یا لوگوں کو دکھانے اور فخر کرنے کیلئے یا کسی ایسی غرض کے لئے بنائی جاتی ہے جو خلاصاً لوجہ اللہ نہیں ہے یا کسی ناجائز مال سے بنائی جاتی ہے شرعاً ایسی مسجد " مسجد ضرار " کا حکم رکھتی ہے جس کی بنیاد اجماعاً ہی سے ناجائز و ممنوع ہے ۔ خزائن الروایۃ کے صفحہ ۳۷ باب المساجد میں اور تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۷ میں تفسیر مدارک سے منقول ہے : کل مسجد بُنی مباحۃً او ریاۃً او سمعةً او لغرضٍ سواي ابتغاء وجه اللہ او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار ۔ بدین وجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو مسجد کہ منافقین نے تفریق و ریاہ وغیرہ اغراض کی تکمیل کیلئے تعمیر کی تھی اس کو آنحضرت علیہ السلام نے وحشی و معن بن عدی وغیرہ اصحاب کو بھیج کر منہدم فرادیا اور آپ کے حکم سے وہ مقام گھورا یعنی نجاست و غلاظت ڈالنے کی جگہ بنادیا گیا چنانچہ تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۹ اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۳۷۷ باب المساجد اور تفسیر بیضاوی و تفسیر مدارک میں لکھا ہے : قال علیہ السلام لو حشی ۔ قاتل حمزة ۔ و معن بن عدی و غیرہما انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اہلہ فامدموہ و احرقوہ ففعل و امر ان یتخذ مکانہ کناۃ یلقى فیہ الجیف و القمامۃ ۔

بناء بریں صاحب کشاف ، عطاء سے روایت کرتے ہیں کہ جب خدائے تعالیٰ نے عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں مسلمانوں کو شہروں و ملکوں پر نمایاں فتح دی تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسلمانوں کو یہ حکم فرماتے تھے کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں نہ بنائی جائیں جو ایک دوسرے کو ضرر دےں ہو ۔

اس کے بعد صاحب کشف اپنے زمانہ کے ان لوگوں پر جو ریا و تعصب و نام آوری وغیرہ اغراض سے ہر طرف مساجد تیار کرتے تھے طعن کرتے ہوئے اس بات کی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ یہ لوگ اس بات پر غور نہیں کرتے اور اس موقع پر خیال نہیں لاتے۔ چنانچہ تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۷ میں ہے، و قال صاحب الکشاف و عن عطاء لما فتح الله الامصار على عمر رضى الله عنه امر المسلمين ان يبنوا المساجد و ان لا يتخذوا في مدينة مسجدين يضار احدهما صاحبه، هذا لفظه۔ فالمعجب من المشايخين المتعصبين في زماننا يبنون في كل ناحية مساجد طلبا للامم و الرسم و استعلاء لشانهم و اقتداء بآبائهم و لم يتاملوا ما في هذه الآيتم و الفقه من شناعة مآلهم و سوء فعالهم۔ پس ایسی حالت میں گروہ غیر مقلدین کا اغراض مذکور صدر کی تکمیل کیلئے جدید مسجد قائم کرنا جو کہ موجب تفریق مومنین ہے شرعا ناجائز ہے۔

مال مقصوبہ مال غیر طیب ہے، کیونکہ غاصب کے غضب کرنے سے شئی مقصوبہ مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتی بلکہ غضب میں بھی اصل مالک ہی کی مملوک ہے، بناء بریں غاصب کا اس میں تصرف کرنا شرعا حرام ہے۔ اور مال غیر طیب ہونے کے سبب اس سے مسجد کی تعمیر بھی درست نہیں، جیسا کہ مذکورہ بالا عبارت و بمال غیر طیب سے ظاہر ہے۔

مذہب اربعہ اہل سنت و جماعت کے سوا کسی نو ایجاد مذہب کا اتباع بدلیل اجماع ممنوع ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے: قد وقع الاجماع على ان الاتباع انما يجوز للاربع فلا يجوز الاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم۔ بناء بریں مقلدین کیلئے غیر مقلدین کا اتباع ناجائز اور نماز میں بھی اقتداء نامناسب ہے۔ و الله اعلم بالصواب۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود خوار امامت اور مسجد کا انتظام کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

سود خوار چونکہ فاسق ہے اس لئے اس کی امامت مکروہ ہے، اور انتظام مسجد بھی اس سے متعلق کرنا درست نہیں۔ در مختار بر حاشیہ رد مختار کے جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں ہے: و يكره (تنزيها) امامة عبد و اعرابي و فاسق و اعمى۔ رد مختار کے اسی صفحہ ۳۹۳ میں ہے: الفسق انخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من يرتكب الكبائر كشارب الخمر و الزاني و آكل الربوا و نحو ذلك كذا في البرجندی۔ در مختار بر حاشیہ رد مختار کی جلد ۲ صفحہ ۳۹۹ میں ہے: (و ينزع) وجوبا (لو) الواقف۔ در، فغیرہ بالاولی (غیر مأمون) او عاجزا الخ او ظهر به فسق كشراب الخمر و نحوه فتح۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مصلیٰ نے پہلی رکعت میں سورہ اخلاص پڑھی اور دوسری میں سورہ ناس پڑھی تو اس میں کچھ کراہت تو نہیں ہے؟ اور ایک نے اس کے بالکل برعکس کیا اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

نماز میں خلاف ترتیب سمیٹیں پڑھنی یعنی بعد والی سورہ کو پہلے اور پہلی سورہ کو بعد پڑھنا اور اسی طرح کسی آیت کو آگے پیچھے پڑھنا یا ایک ہی رکعت میں دو ایسی آیتوں کو جمع کرنا جن کے درمیان ایک آیت یا کئی آیتیں رہ گئی ہوں یا دو رکعتوں میں ایسا عمل کرنا جیسا کہ سائل نے استفسار کیا ہے مکروہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۸، میں ہے: و اذا قرأ فی رکعة سورة و فی الركعة الاخری او فی تلك الركعة سورة فوق تلك السورة یکره و کذا اذا قرأ فی رکعة آية ثم قرأ فی الركعة الاخری او فی تلك الركعة آية اخرى فوق تلك الآية و اذا جمع بین آيتين بينهما آیات او آية واحدة فی رکعة واحدة او فی رکعتین فهو علی ما ذکرنا فی السور کذا فی المحيط۔ لیکن یہ کراہت صرف فرض نماز میں ہے، سنت یا نوافل میں اگر ایسا ہو جائے تو کوئی حرج نہیں ہے چنانچہ اسی مقام میں ہے: هذا کذا فی الفرائض و اما فی السنن فلا یکره مکذا فی المحيط۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شہر احمد آباد محلہ پانچ پہلی میں چند برادران اسلام نے ایک مسجد بنام ”نگینہ“ تیار کی جس کو دو ماہ کا عرصہ ہوا اس میں نماز وغیرہ بھی شروع ہو گئی، اس کے بعد دوسرے چند برادران اسلام نے اس کے متصل و ملحق ایک دوسری مسجد تیار کرنی شروع کی جس کی دیواریں تیار ہو گئیں ہے اور بہت کام ناتمام ہے، اب استفتاء یہ ہے کہ ایک مسجد کے متصل دوسری مسجد بنانی شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی پوشیدہ نہ رہے کہ دوسری مسجد بنانے والے لوگ ضد اور عداوت سے یہ کام کر رہے ہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب

دو صورت صدق بیان مستحق۔ مسجد نگینہ کے متصل و ملحق جو مسجد کہ بنائی جا رہی ہے وہ شرعاً ”مسجد ضرار“ ہے کیونکہ اس کی بنیاد حبہ للہ نہیں ہے بلکہ بنانے والوں کو اس کے بنانے سے ضد اور عداوت مقصود ہے۔ اور جو مسجد کہ فزو ریاء یا دیگر اغراض نفسانی سے بنائی جاتی ہے شرعاً وہ ”مسجد ضرار“ کہی جاتی ہے۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۷۷ میں تفسیر مدارک سے اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۴۷۷ باب المساجد میں تحریر ہے: کل مسجد بُنی مباحۃً او ریلۃً او سمعةً او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ

تعالیٰ او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں عام مسلمانوں کو یہ حکم دیدیا تھا کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں نہ بنائی جائیں جو ایک دوسرے کو ضرر دے۔ چنانچہ تفسیر کشاف سے منقول ہے: قال صاحب الکشاف لما فتح اللہ الامصار علی عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یبنوا مساجد و ان لا یتخذوا فی مدینة مسجدين یضار احدهما صاحبه۔ اور مسجد ضرار کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ ایسی مسجد کو جلا کر منہدم کر دیا جائے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تو حضرت طیبہ السلام کے حکم سے مسجد ضرار جلا کر منہدم کر لے کے بھ اس کی زمین نجاست و فلاحت ڈالنے کیلئے مقرر کی گئی تھی۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۶۷ میں بیضاوی و مدارک سے اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۴۷ میں ہے: قال علیہ السلام لوحشی قاتل حمزة و معن بن عدی و غیرہما "انطلقوا الی هذا المسجد الظالم لہذہ فلعنموہ و احرقوہ" ففعل و امر ان یتخذوا مکانہ کمناسۃ یبقى فیہ الجیف و القمامۃ۔ بناء بریں اس وقت مسجد لکھنؤ کے متعلق و ملحق ضد اور عداوت سے جو مسجد بنائی جا رہی ہے وہ شرعاً قابلِ انہدام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیٰ سید شاہ کریم اللہ قادری نے موضع کل میں اپنی ذاتی زمین میں بکوشش چودہ اور ذاتی رقم سے ایک مسجد کی بنیاد قائم کی اور اس کے اخراجات کیلئے ایک لاکھ زمین تری اپنے ذاتی انعام میں سے مقرر کی ہے۔ مرحوم کے انتقال کے بعد بھی ان کی اولاد نے حسب دستور سابق و وصیت اسی طریقہ کو جاری رکھا۔ پس ایسی مسجد میں غیر شخص یا چودہ دہندہ بغیر اجازت متولی باوجود امام موجود ہونے کے خطبہ و نماز پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹا تو بھروا۔

الجواب

شرعاً امامت کیلئے ہر وقت اس مسجد کا رات دن نماز پڑھانے والا امام اولیٰ ہے۔ دوسرے شخص کو اگرچہ وہ امام سے بڑا عالم اور قاری کیوں نہ ہو امام مسجد کی موجودگی میں بدون اجازت اس کے اس مسجد میں امامت کرنا بہتر نہیں ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں مذکور ہے: (و) اعلم ان (صاحب البيت) و مثله امام المسجد الراتب (اولیٰ بالامامة من غیرہ) مطلقاً۔ رد المحتار میں مسطور ہے: ای و ان کان غیرہ من الحاضرين من هو أعلم و أقرأ منه۔ اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۸۳ میں ہے: دخل المسجد من هو اولیٰ بالامامة من امام المحلة فامام المحلة اولیٰ کذا فی المقنیۃ۔ اگر اس مسجد میں بلاشاہ وقت یا قاضی (حاکم) آجائے تو امام راتب کے مسجد میں ہوتے ہوئے ان دونوں کے لئے بغیر اجازت اس کے امامت کرنی جائز ہے۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: (الا ان یکون معہ سلطان او قاضی فیتقدم علیہ) لعموم ولایتہما و صرح الحدادی بتقدیم الوالی علی الراتب۔ بناء بریں چودہ دہندہ یا کسی اور شخص کا جو امام سے علم میں بہتر بھی ہو امام راتب موجود ہونے کی صورت میں بدون اجازت اس کے امامت کرنی شرعاً بہتر نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ما قولکم دلم فضلكم ایہا العلماء اس مسئلہ میں کہ ایک قریہ میں جہاں ایک مسجد ہے جس میں اصلی بجنگلہ نماز پڑھتے ہیں اور اس کے دو امام ہیں، ایک تو کبھی نماز نہیں پڑھتا اور بعض اوقات شراب وغیرہ کے نشہ میں غمور رہتا ہے اور ہنود کی جاترا کے میلے میں شریک حال رہ کر چندہ وغیرہ وصول کرتا پھرتا ہے اور محرم شریف میں شمسے بٹھا کر فاتحہ دیتا ہے۔ اب صرف عیدین میں امامت کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور دوسرا امام نماز پنجوقتہ پڑھتا ہے اور خلاف شرع کوئی کام نہیں کرتا اور مسائل فقہ سے بھر ضرورت انہی طرح واقف ہے۔ اب ان دونوں میں مستحق امامت کون ہے بیان فرمایا جائے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شرعا امامت کیلئے وہی شخص زیادہ مستحق ہے جو مسائل نماز سے واقف و متقی ہو یعنی صرام چیزوں اور بدعتوں سے پرہیز کرتا ہو۔ اور جو شراب خوار اور ہنود کی جاترا میں مدد دیتا اور شمسے بٹھاتا ہے وہ شرعا فاسق اور بدعتی ہے ایسے شخص کی امامت مکروہ ہے۔ پس جو امام کہ پابند شریعت و واقف مسائل نماز ہے وہی امامت کرنے کا مستحق ہے، نماز بجنگلہ و عیدین کیلئے بھی اسی کو مقرر کیا جائے۔ اور جو شراب خوار ہے اور پابند شریعت نہیں ہے وہ امامت سے موقوف کیا جائے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹۱ میں ہے: (و الا حق بالامامة) تقدیما بل نصبا، رد المحتار میں ہے: ای للامام المراتب (الاعلم بالاحکام الصلاة) فقط صحة و فسادا بشرط اجتنابه للفواحش الظاهرة و حفظه قدر فرض (ثم الاحسن تلاوة) و تجويدا (للقراءة ثم الاورع) ای الاكثر انتقاء للشبهات و التقوی انتقال المعمرات۔ اور اسی صفحہ ۳۹۲ میں ہے: و یکرہ امامة عبد و اعرابی و فاسق و اعمی و مبتدع۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز تراویح میں ترویج کے وقت صحابہ رضی اللہ عنہم کے جو نام لئے جاتے ہیں جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟ فقہی کتابوں کا حوالہ دیا جائے، اور جو شخص اس سے انکار کرے اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

کتب فقہیہ سے اسی قدر ثابت ہے کہ ترویج میں مضلیوں کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ تسبیح پڑھیں یا قرات قرآن کریں یا خاموش رہیں یا تنہا نماز پڑھیں۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۶ میں مذکور ہے: و یخیرون بین تسبیح و قراة و سکوت و صلاة فرادی۔ اور رد المحتار کے اسی صفحہ ۳۹۶ میں تستانی سے منقول ہے کہ ہر ترویج میں تین مرتبہ یہ تسبیح پڑھی جائے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے: قال القہستانی فیقال ثلاث مرات سبعلن ذی الملک و الملکوت، سبعلن ذی العزة و العظمة و القدرة

و الکبریاء و الجبروت ، مبعثن الملک العی الذی لا یموت ، مبعوح قدوس رب الملائکۃ و الروح ، لا الہ الا اللہ نستغفر اللہ ، اللہم نسئلك الجنة و نعوذ بک من النار بناء یدیں ہر ترویج کے بعد جو تسبیح پڑھی جاتی ہے وہ مناسب ہے ۔ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم و صحابہ کرام کے نام جو یکے بعد دیگرے ترویج میں حسب ترتیب لے جاتے ہیں کتب معتبرہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے اور نہ عرب و عجم کی ایسی عادت ہے ، بلکہ ہندستان میں بھی اس کا رواج سنائی نہیں دیتا ۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ ابتدائاً کسی نے پانچ ترویج کی تعداد یاد رکھنے کیلئے ان پانچ ناموں کو یعنی آنحضرت علیہ السلام اور چاروں خلفاء کے اسمائے گرامی کو سلسلہ وار لینے کی بنیاد قائم کی ہے جس سے ترویجوں کی تعداد بھی یاد رہتی ہے اور ان حضرات کا ذکر خیر بھی ہو جاتا ہے جو خدائے تعالیٰ کی تسبیح کے بعد موجب برکت ہے ۔ موطاً امام محمد علیہ الرحمۃ طبع مصطفائی کے صفحہ ۱۳۰ کی حدیث صحیح ہے : و قد روی عن النبی صلی اللہ علیہ و سلم انه قال " ما راہ المؤمنون حسنا فهو عند اللہ حسن و ما راہ المسلمون قبیحا فهو عند اللہ قبیح " ۔ اس سے ثابت ہے کہ جس کام کو مسلمانوں نے اچھا سمجھا وہ اللہ کے پاس بھی اچھا ہے اور جس کو مسلمانوں نے برا جانا وہ اللہ کے پاس بھی برا ہے ۔ لہذا جبکہ چند مسلمانوں نے نیک نیتی سے ایک اچھے کام کی بناء ڈال ہے تو اس کا قائم رکھنا مناسب ہے اور اس سے انکار کرنا موجب عتاب بھی نہیں ۔

الاستفتاء

ان مسائل میں علمائے دین و مفتیان شرع متین کیا ارشاد فرماتے ہیں :

سوال اول :- زید مسجد کا امام ہے وہ اپنے آپ کو مستحق امامت اور محترم موروثی سمجھتا ہے ۔ نماز کا وقت ہو تو اول جماعت کی امامت بجز اپنے دوسرے شخص کو نہیں کر لے دیتا ، ایسی حالت میں اگر نماز مغرب کا ٹھیک وقت ہو جائے تو زید کی دیر سی یا غیر حاضری میں دوسرا شخص امامت کرے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

سوال دوم :- مصلیان مسجد ایک عالم و فاضل مصلیٰ کو لینا امام مقرر کر کے نماز مغرب ادا کرنا چاہیں ، مؤذن تکبیر و اقامت کردے اور امام تکبیر تحریم کر کے ادائی نماز کا آغاز کر چکا ہو اور مصلیوں میں سے کچھ اقتداء بھی کر چکے ہوں اور کچھ نہ کئے ہوں اس اثناء میں زید جو مسجد کا امام ہے آئے اور غضب ناک ہو کر مصلیٰ پر سے جو شخص رکعت باندھ چکا ہے اس کو دھکا دیکر امامت سے علیحدہ کردے اور خود کھڑا ہو کر ارکان نماز مغرب بہت عجلت سے ادا کرے ۔ کیا نماز کل مصلیوں کی صحت کے ساتھ ادا ہوئی یا نہیں؟ یا تکبیر و اقامت ثانی مؤذن سے کہلوا کر تجدید نماز کا اعادہ کرنا زید پر واجب تھا یا نہیں؟

کیونکہ امام اول کی اقتداء مصلیٰ کر چکے تھے زید بعد آکر بغیر تکبیر و اقامت کہلوانے کے کھڑا ہو گیا اور مقتدیوں کو زید کا علم نہیں تھا ۔ کیا یہ فعل و حرکت زید کی قابل نفی و ملامت ہے یا نہیں؟ صراحت سے جواب مرحمت ہو ۔

سوال سوم :- نماز مغرب کا وقت بہت تنگ ہوتا ہے کیا زید جو مسجد کا امام ہے اس کا فریضہ ہے

کہ بر وقت مسجد میں حاضر رہے؟ یا مصلیان انتظار میں نماز مغرب کا وقت فوت کر دیں؟ اور کس قدر انتظار مصلیوں کو کرنا درست ہوگا؟ اگر مصلیان مسجد بعد انتظار کسی کو اپنا امام بنالیں تو زید کا جبری طور پر امامت سے دھکا دیکر ہٹا دینا جائز ہے یا نہیں؟

سوال چہارم۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ امام، ضامن اور مؤذن اس کا امین ہے تو اس کی اجازت سے ایک شخص امامت پر کھڑا ہووے تو امام مسجد پر جو دیر سے آیا ہے اقتداء امام کی واجب تھی یا اسے غضبناک ہو کر بحالت غصہ جماعت فاسد کرانے کا حق حاصل تھا؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

(۱) روزمرہ نماز پڑھانے والے امام کو "امام راجب" کہتے ہیں اور شرعاً امام راجب کی غیر حاضری و دیررسی میں بلا اجازت اس کے مصلیوں کو یہ حق ہے کہ کسی متقی شخص کو اپنا امام بنا کر نماز ادا کر لیں، خصوصاً جبکہ نماز کا وقت تنگ ہو تو ایسی حالت میں امام راجب کے انتظار کی کوئی ضرورت نہیں۔ چنانچہ آل سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ و سلم جس وقت بنی عمرو بن عوف کی صلح کے لئے تشریف لے گئے تھے اور نماز عصر کا وقت آ پہنچا تب صحابہ کرام نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہم کو امام بنا کر نماز عصر ادا کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کا انتظار نہیں کیا گیا۔ بناء بریں عینی شرح بخاری مصری کی جلد ۲ صفحہ ۳۰، میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے: ان الامام الراجب اذا غاب يستخلف غيره۔

(۲) جب مصلیوں نے در صورت دیررسی امام ایک متقی شخص کو اپنا امام بنالیا تھا اور وہ تکبیر تحریر کھڑے داخل نماز ہو گیا اور بعض مصلیوں نے بھی اس کی اقتداء کر لی، تو ایسی حالت میں امام راجب کا دیر سے آکر اس پر غضبناک ہونا اور حالت نماز میں دھکا دیکر مصلے سے ہٹا دینا اس میں احکام شرعیہ کا انسٹاک یعنی احکام شرعیہ کی پردہ دری اور بے عزتی اور ایک شریف اور ذی عزت شخص کی تدلیل ہے جو شرعاً معصیت اور حرام ہے، اور جو شخص اس قسم کے کام کرتا ہے اس کیلئے شرعاً تعزیر یعنی تادیب مقرر کی گئی ہے۔ شرع میں تعزیر کرنے کا حق چونکہ قاضی (حاکم) کو دیا گیا ہے اور کوئی طریقہ سے تعزیر بتائی گئی ہے یعنی قاضی کو چاہئے کہ حسب حیثیت کسی کو مار سے اور قید سے اور کسی کو گردنی یا گوشمال یا زبان سے تنبیہ و تعزیر کرے۔

اس لئے صورت مسئلہ میں جبکہ امام راجب خدمت پر مامور ہونے کے سبب شرعاً شریف اور ذی عزت ہے تو اس کو قاضی کے پاس پیش کر کے زبانی تادیب و تنبیہ کرائی جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ میں ہے: و عزر کل مرتکب منکر او مؤذی مسلم بغیر حق بقول او فعل و لو بغیر العین۔ اور صفحہ ۱۸۳ میں ہے: التعزیر (هو تأديب دون الحد اکثره نعتة و ثلاثون سوطاً و اقله ثلاثة و لا يفرق الضرب فيه و يكون به و) بالعبس و (بالصنع) على العنق (و فرک الاذن و بالكلام بالعنف و بنظر القاضي له بوجه عبوس و شتم غیر القذف لا يأخذ مال فی المذهب و) التعزیر (ليس فيه تقدير بل هو مفوض الى رأي القاضي) و عليه مشايخنا زيلعي و لان المقصود منه الزجر و احوال الناس فيه مختلفة۔

مصلیوں میں جن شخصوں نے امام اس کی اقتداء کی نیت کر لی تھی اور امام ثانی کی اقتداء کی نیت نہیں کی بلکہ انہوں نے اس خیال سے (کہ پہلا وہی پہلا امام نماز پڑھ رہا ہے) اپنی نماز اخیر تک دوسرے امام کے پیچھے پوری کر لی ہے تو ان مصلیوں کی نماز نہیں ہوئی۔ ان کا اعادہ کر لینا چاہئے کیونکہ امام راجب نے جب اس امام کو دھکا دیکر مصلیٰ سے ہٹا دیا ہے تو ضرور اس امام سے عمل کثیر صادر ہوا ہے جس سے اس امام کی نماز فاسد ہوئی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۴۲۸ میں ہے: (و) یفسدھا (کل عمل کثیر) لیس من اعمالھا و لا لاصلاحھا۔ چونکہ امام کی نماز معتدلیوں کی نماز کو مستحسن ہے اور شامل ہے اس لئے معتدلیوں کی نماز کا صحیح ہونا اور فاسد ہونا امام کی نماز کی صحت و فساد پر موقوف ہے، پس صورت مسئول میں جب امام کی نماز فاسد ہوئی ہے تو معتدلیوں کی نماز بھی فاسد ہے۔ بناء پر یہ معتدلیوں پر اعادہ نماز کا واجب ہے، چنانچہ در مختار بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۴۳۵ میں لکھا ہے: (و اذا ظهر حدث امامه) و کذا کل مفسد فی رأی مقتد (بطلت فیلزم اعادتها) لتضمنها صلاة المؤتم و صعة و فسادا۔ اور جن معتدلیوں نے نئی تکبیر تحریر کھکر دوسرے امام کی اقتداء کی نیت کر لی ہے انکی نماز پوری ہوئی، اعادہ کی ضرورت نہیں۔

ف۔ تیسرے سوال کا جواب اول و دوم کے جواب سے حاصل ہے۔

(۴) امام راجب پر واجب ہے کہ جب قوم یعنی مصلیوں نے دیر سی امام کی وجہ سے ایک متقی شخص کو نماز کیلئے مقرر کر لیا ہے اور اس نے نماز بھی شروع کر دی ہے تو یہ بھی اور مصلیوں کی طرح اس کی اقتداء کر کے نماز میں شریک ہو جائے۔ چنانچہ شرح بخاری للحنی کے صفحہ ۳۰۳ میں مسطور ہے: قوله ایضا ان الامام الراتب اذا غاب يستخلف غيره مسلم ایضا، و قوله و انه اذا حضر بعد ان دخل فاجبه فی الصلاة يتخير بین ان یأتی به او یؤم هو و یصیر النائب ماموما من غیر ان یقطع الصلاة و لا یبطل شیء من ذلک صلاة احد من المامومین غیر مسلم و احتجاج من یرد الی هذا بهذا الحدیث غیر صحیح لان ذلک من خصائص النبی صلی اللہ علیہ و سلم ذکر ذلک ابن عبد البر و ادعی الاجماع علی عدم جواز ذلک لغیره۔ پس امام راجب کو قوم کے مقرر کردہ امام کو ہٹانے کا شرعا کوئی حق نہیں ہے بلکہ گناہ ہے۔ جیسا کہ سوال دوم میں تفصیل سے مذکور ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ایک جگہ خطبہ پڑھے اور دوسری جگہ جا کر نماز جمعہ پڑھاوے۔ یا اول نماز پڑھا کر دوسری جگہ خطبہ پڑھاوے تو جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ جواب اداء ہو۔

الجواب

واضح ہو کہ جمعہ میں ایک شخص کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا نماز پڑھانا سزاوار اور بہتر نہیں ہے۔

کیونکہ خطبہ اور نماز شرعاً ایک ہی کچھی گئی ہے، اس لئے دو شخصوں کا ایک چیز کو انجام دینا مناسب نہیں بلکہ ایک ہی شخص کو چاہئے کہ خطبہ پڑھے اور نماز بھی پڑھاوے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷۹ میں مذکور ہے: (لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب) لانہما کتبیء واحد۔ بناء پر کسی شخص کا ایک جگہ خطبہ پڑھکر دوسری جگہ جاکر نماز پڑھانا یا ایک جگہ نماز پڑھا کر اس کے بعد دوسری جگہ جاکر خطبہ پڑھنا سزاوار اور مناسب نہیں ہے، اگر کسی فرد شرمی سے ایسا کیا گیا ہے تو جائز ہے۔ چنانچہ در مختار میں اسی مقام میں ہے: (فان فعل بلن خطب صبی بلذن السلطان و صلی بالغ جاز) هو المختار۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسی زید امام مسجد ہے جس کی قراۃ میں مخالف و اعراب غلط ہونے کے علاوہ وہ سود خوار ہے تو کیا ایسی صورت میں اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

فاسق کی امامت شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں مذکور ہے: (یکرہ) تنزیہاً امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمیٰ۔ چونکہ فاسق گناہ کبیرہ کے مرتکب کو کہا جاتا ہے۔ سود خوار بھی فاسق ہے۔ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں مسطور ہے: الفسق الخروج عن الاستقامۃ و فعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و الزانی و آکل الربوا و نحو ذلک کذا فی السراجیۃ۔ روزمرہ کی امامت کرنے والے کیلئے شرعاً یہ شرط رکھی گئی ہے کہ امام، نماز کے صحیح اور فاسد ہونے کے متعلق جلد احکام سے واقف ہو، اور ظاہری برے کاموں سے بچا رہے۔ اور بقدر فرض حافظ قرآن ہو، اگر ایسا شخص نہ ملے وہ شخص امامت پر مامور ہو جو تجوید سے اداء کرے اگر ایسا بھی نہ ملے تو اوسع امام بنایا جائے یعنی وہ شخص جو ہمیشہ محرمات و محبتات سے بچتا ہے، رد مختار کی جلد ۱ صفحہ ۳۹۱ حاشیہ پر در مختار میں مذکور ہے: (و الاحق بالامامۃ) تقدیماً بل نصباً۔ رد مختار میں لکھا ہے: ای للامام الراتب (الاعلم بالاحکام الصلۃ) فقط صحتہ و فسادا بشرط اجتنابه لفواحش الظاہرۃ و حفظہ قدر فرض (ثم الاحسن تلاوة) و تجویدا (للقراءة ثم الاورع) ای الاکثر اتقاء للشبهات و انتقوی اتقاء المحرمات۔ پس مصلیان مسجد کو چاہئے کہ زید کو ان شروط مذکورہ کے موافق اپنے کو قابل امامت بنانے کیلئے ہدایت کریں۔ اگر زید ان اوصاف سے آراستہ ہو جائے تو وہی اس خدمت پر بحال رہنے کا مستحق ہے، ورنہ دوسرا شخص جو ان شروط کے موافق امامت پر مامور کیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

جو سجدہ تلاوت کہ نماز میں لازم ہو گیا تھا وہ اندرون نماز اداء نہ ہونے کی صورت میں بعد سلام کے کسی معتدی کی اس طرح تعلیم سے کہ ”اب اللہ اکبر کہہ کر سجدہ کر لو کافی ہے“ سجدہ تلاوت مذکورہ کی قضاء درست

ہوتی ہے یا نہیں ؟ بینوا کو بھروا۔

الجواب

جو سجدہ تلاوت کہ نماز میں واجب ہوتا ہے ، چونکہ وہ نماز کا جزو ہے اس لئے اس کو فوراً بحالت نماز اداء کر لے کا حکم ہے اور تاخیر میں گناہ ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۴۰ میں مذکور ہے :
 فعلى الفور لصيرورتها جزءاً منها ثم بتأخيرها ۔ رد مختار میں لکھا ہے : فان كلنت صلوية فعلى الفور ۔
 اور در مختار صفحہ ۵۴۱ میں ہے : فلو تلاها في الصلاة سجدتها فيها لا خارجها ۔ اگر کسی نے نماز میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد عمداً یعنی جان بوجھکر سجدہ تلاوت ترک کر کے فوراً آیت سجدہ کے ایک یا دو یا تین آیات کے بعد نماز کیلئے رکوع کیا اور اس میں سجدہ تلاوت کی بھی نیت کر لی ، یا آیت سجدہ کی تلاوت کے ساتھ ہی رکوع کر کے بلا نیت سجدہ تلاوت نماز کے لئے سجدہ میں گیا تو ان دونوں صورتوں میں نماز کے رکوع و سجود میں اس کا سجدہ تلاوت بھی اداء ہو جاتا ہے ۔ در مختار صفحہ ۵۴۱ میں ہے : (و تؤدي برکوع صلاة) اذا كان البرکوع (على الفور من قراءة آية) او آيتين و كذلك لثلاث على الظاهر كما في البحر (ان نواه) ای کون البرکوع لسجود التلاوة على الراجح (و) تؤدي (بسجودها كذلك) ای على الفور (و ان لم ينو) بالاجماع ۔ اگر اس نے نہ تو اس کے بعد نماز کیلئے رکوع و سجود کیا اور نہ وقت تلاوت اس کو اداء کیا بلکہ سجدہ تلاوت پڑھکر بہت دیر بعد رکوع و سجود کیا اور نماز ختم کردی تو ایسا شخص گناہگار ہے جس کو توبہ کرنا لازم ہے اور اس کے لئے اس سجدہ کی قضاء نہیں ہے ۔ در مختار کے صفحہ ۵۴۱ میں بدائع سے منقول ہے :
 و اذا لم يسجد اثم فلتزمه التوبة ۔ رد مختار میں ہے : افاد انه لا يقضيها قال في شرح المنية و كل سجدة وجبت في الصلاة و لم تؤد فيها سقطت ای لم يبق السجود لها مشروعاً لفوات محله اه ، اقول و هذا اذا لم يركع بعدها على الفور و الا دخلت في السجود و ان لم ينوها كما سيأتي و هو مقيد ايضا بما اذا تركها عمداً حتى سلم و خرج من حرمة الصلاة ۔
 اگر مصلی نے نماز میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد سو سے سجدہ تلاوت ترک کیا ہے اور فوراً آیت سجدہ کے ایک یا دو یا تین آیات بعد نیت سجدہ سے نماز کیلئے رکوع یا اس کے بعد بلا نیت سجدہ تلاوت نماز کیلئے سجود نہیں کیا جیسا کہ ابھی سابق میں مذکور ہوا ہے ، بلکہ اس نے نماز میں آیت سجدہ کی تلاوت کے چار یا اس سے زیادہ آیات کے بعد رکوع و سجود کیا تو اس کیلئے نماز میں رہنے تک جب یاد آجائے سجدہ تلاوت بجا لانا واجب ہے ۔ اور اگر نماز سے سلام پھیر لے کے بعد بھی اس کو سجدہ تلاوت یاد آئے تو اس کو جب تک مسجد سے خارج نہ ہو اور کوئی فعل مثل گفتگو و حدث وغیرہ جو نماز کے منافی ہیں اس سے صلوات نہیں سجدہ تلاوت کی قضاء کرنی چاہئے ، اور سجدہ سو بھی اداء کرنا چاہئے ۔ چنانچہ در مختار صفحہ ۵۴۰ میں ہے : و يقضيها ما دام في حرمة الصلاة و لو بعد السلام ۔ رد المحتار میں ہے : ای ناسيا ما دام في المسجد ۔ اور رد المحتار صفحہ ۵۴۱ میں ہے : اما لو سهوا و تذكرها و لو بعد السلام قبل ان يفعل منافيا يأتي بها و يسجد لله كما قدمناه ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ لڑکے کے پیچھے تراویح اور سنت میں اقتداء شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجہ روا۔

الجواب

عاقل اور سمجھدار لڑکے کے پیچھے تراویح اور نوافل پڑھنے کی بعض فقہاء نے اگرچہ اجازت دی ہے، مگر عام فقہاء نابالغ کہتے ہیں اور یہی اصح اور عمدہ مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۶ میں مذکور ہے: و امامة الصبي العاقل في التراويح و النوافل المطلقة تجوز عند بعضهم و لا تجوز عند عامتهم كذا في محيط السرخسي۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۸۱ میں ہے: و لهذا كان المختار عدم جواز الاقتداء به في كل صلاة۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۰۵ میں ہے: (و لا يصح اقتداء رجل بامرأة) و خنثی (و صبی مطلقاً) و لو في جنازة و نفل علی الاصح۔ رد المحتار میں تحت قول و نفل علی الاصح ہدایہ سے منقول ہے: قال في الهداية و في التراويح و السنن المطلقة تجوز مشايخ بلخ و لم يجوز مشايخنا و منهم من حقق الخلاف في النفل المطلق بين ابي يوسف و محمد، و المختار انه لا يجوز في الصلوات كلها اھ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس بلا میں $\frac{۶}{۷}$ ماہ رات اور $\frac{۶}{۷}$ چھ ماہ دن ہو اس مقام پر صلاۃ و صوم کے کیا احکام ہیں؟ بینوا توجہ روا۔

الجواب

جن علاقوں میں $\frac{۶}{۷}$ مہینے مسلسل دن رہتا ہے اور رات نہیں ہوتی ایسے مقام کے رہنے والوں پر بھی رات کی تمام نمازیں اداء کرنا فرض ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار ۲۵۲ میں ہے: و فاقد وقتہما مکلف بہما۔ اور رد المحتار صفحہ ۲۵۵ میں ہے: و الحاصل انهما قولان مصععلن و یتأید القول بالوجوب بلانہ قال بہ امام مجتہد و هو الامام الشافعی کما نقلہ فی العلیۃ عن المتولی عنہ۔ مگر چونکہ اداء کیلئے وقت نہیں ہے اس لئے ان نمازوں کو بطریقہ قضاء پڑھنا چاہئے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۵۲ میں ہے: اذا عطلت ذلک ظہر لک ان من قال بالوجوب يقول به علی سبیل القضاء لا الاداء۔ اس کے بعد دوسری سطر میں ہے: مع ان القائلین عندنا بالوجوب صرحوا بانها قضاء و يفقد وقت الاداء۔ لیکن روزہ زکاۃ و حج و عمرہ و حج و سلم و اجارہ کی میاد و اوقات کے متعلق ان لوگوں کو اس پاس کے شہروں کے دن رات کا اندازہ کر کے اداء کرنا چاہئے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۵۵ میں ہے: قال في امداد الفتاح قلت و كذلك يقدر لجميع الآجال كالصوم و الزكاة و الحج و العدة و آجال البيع و السلم و الاجارة، و ينظر ابتداء اليوم فيقدر كل فصل من الفصول الاربعة بحسب ما يكون كل

یوم من الزیادة و النقص کذا فی کتب الائمة الشافعیة و نحن نقول بمثلہ . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہنود کے مال سے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنی شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا۔

الجواب

مال نجیث و غیر طیب سے یا اس مال سے جو ناجائز و جائز دونوں طریقوں سے بالاشترک حاصل ہوا ہے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنی شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ ثانی جلد ۱ صفحہ ۳۶۲ میں ہے: قال تاج الشریعة اما لو انفق فی ذلک مالا خبیثاً و مالا سببه النجیث و الطیب فیکره لأن اللہ تعالیٰ لا یقبل الا الطیب فیکره تلویث یمتہ بما لا یقبلہ۔ خزائن الروایۃ جلد ۱ صفحہ ۳۸ میں ہے: و قیل کل مسجد بُنی مباحاً او ریاءً او سمعةً او لغرض صوی ابتغاء وجه اللہ تعالیٰ او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ چونکہ مشرکین کی اکثر آمدنی سود یا سود کی آمیزش سے ہوا کرتی ہے۔ اس لئے لکھے روپیہ سے مسجد کی تعمیر کرنی شرعاً درست نہیں ہے جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۳۵۳ آیت ”ما کان للمشرکین ان یعمروا مساجد اللہ“ کی تفسیر میں ہے: فان اراد کافر ان یمنی مساجد و یعمرها یمنع منه و هو المفهوم من النص و ان لم یدل علیہ روایۃ۔

بناء یریں اگر کوئی مشرک اپنے مکان کو مسجد بنادے یا اپنی جانب سے حج کرنے کیلئے کسی جائداد کو وقف کر کے وصیت کرے تو یہ وقف شرعاً باطل ہے کیونکہ مشرکین کے پاس مذہباً ایسے کاموں سے اللہ کا تقرب حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ جیسا کہ اسعاف فی احکام الاوقاف صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و کذا لو جعل دارہ مسجداً للمسلمین او اوصی ان یحج عنه یکون الوقف باطلاً لکونه لیس مما یتقرب بہ اهل الذمۃ الی اللہ تعالیٰ۔

البتہ اگر کسی خاص جماعت مسلمین کے لئے اپنے گھر کو مسجد بنا دے یا کسی خاص شخص کو حج کرنے کیلئے روپیہ دے تو چونکہ اس نے خاص شخص یا اشخاص کیلئے وقف کیا ہے اس لئے جائز ہے جیسا کہ اسعاف کے اسی صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبنی دارہ مسجداً لقوم بأعیانہم او لأهل محلۃ بأعیانہم جاز استحصاناً لکونه وصیۃ لقوم بأعیانہم، و کذلک یصح الایصال بحال لرجل بعیۃ لیحج بہ لکونه وصیۃ لمعین ثم ان شاء حج بذلک و ان شاء ترک۔ پس صورت مسئلہ میں مشرک کے مال سے مسجد بنانی یا تعمیر کرنی ناجائز ہے۔ اگر مشرک اس روپیہ کو کسی مسلمان کو ہبہ کر دے اور وہ مسلمان بطور خود اس رقم سے مسجد کی تعمیر کرے تو شرعاً جائز ہو سکتا ہے جیسا کہ اسعاف کی سابقہ الذکر عبارت سے ظاہر ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مصلی چار رکعت والی فرض نماز میں تیسری یا چوتھی یا دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ سورہ بھی ضم کرے تو کیا اس سے سجدہ سو لازم آتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی مصلی چار رکعت والی فرض نماز کی تیسری یا چوتھی یا دونوں رکعت میں سو سے سورہ ضم کرے تو اس پر شرعاً سجدہ سو لازم نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۱۳۶ جلد ۱ باب سو میں ہے: و لو قرأ فی الاخرین الفاتحة والسورة لا يلزمه السهو و هو الاصح۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غیر مقلدین مقلدوں کے محلہ میں مسجد بنانا چاہتے ہیں جہاں اور بھی مسجدیں ہیں۔ اور مقلد ان کو اس خیال سے منع کرتے ہیں کہ ان کی بدی تعلیم کا برا اثر اپنے بچوں پر پڑے گا اور فساد ہوگا۔ اس صورت میں کیا مقلدوں کا مسجد بنانے سے ان کو روکنا درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جب کہ محلہ میں ادائی نماز ہنگامہ کیلئے مساجد موجود ہیں اور غیر مقلدین کے ان مساجد کے علاوہ جدید مسجد تعمیر کرنے سے مقلدین کو فساد کا اندیشہ ہے تو ایسی حالت میں غیر مقلدین کی جدید مسجد شرعاً مسجد ضرارہ کا حکم رکھتی ہے جس کی تعمیر شرعاً ناجائز ہے۔ آیت کریمہ: "و الذین اتخذوا مسجداً ضراراً و کفراً و تفریقاً بین المؤمنین و ارساداً لمن حارب اللہ و رسولہ من قبل و لیجلفن ان اردنا الا الحسنی و اللہ یشہد انہم لکاذبون لا تقم فیہ ابداً" سے ظاہر ہے کہ جو مسجد مسلمانوں کو ضرر دینے اور خاص اپنے لوگوں کی عبادت کیلئے بنائی جاتی ہے وہ برگز کاہل اقامت صلاہ نہیں ہے۔ چنانچہ اس آیت کریمہ کے بموجب بنو غنم بن حوف کی بنائی ہوئی مسجد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے منہدم کر کے کھسکے یعنی کپڑا و فلاکت ڈالنے کا مقام بنانے کیلئے حکم فرمایا۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۷۹ میں ہے: فقال علیہ السلام لوحشی قاتل حمزة و معن بن عدی و غیرہما "انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اہلہ فامدموہ و احرقوہ" ففعل و امر ان یتخذ مکانہ ککلمة یلقى فیہ الجیف و القمامة۔ بناء علی ہر وقت فتح امصار جبکہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کو تعمیر مساجد کا حکم فرمایا اس بات کی سماعت فرمادی کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں جو کہ ایک دوسرے کو ضرر دیں برگز نہ بنائی جائیں، جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی صفحہ ۴۷۷ میں لکھا ہے: و قال صاحب الکشاف و عن عطاء لما فتح اللہ الامصار علی عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا

یتخذوا فی مدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ۔ اور غزوہ الروایہ قلمی کے صلو، ۴ میں ہے کہ جو مسجد ثریا ریاء یا کسی اور ذاتی غرض کیلئے تعمیر کیجاتی ہے وہ مسجد ضرار ہے عبارتہ ہکنا، کل مسجد بُنی مباحۃً او ریاءً او سعمۃً او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جو تدرک الصلاۃ تھا انتقال کیا۔ آیا از روئے شریعت اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمایا جاوے۔ بینوا توجہروا۔

الجواب

تدرک الصلاۃ شرعاً قاسق و فاجر ہے اور اہل حق و جماعت کے حلیہ میں از روئے اجماع امت یہ بات ثابت ہے کہ جو فاجر و قاسق یا ایمان انتقال کرے اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے۔ چنانچہ شرح مختصر نسفی مطبوعہ یوسفی کے صفحہ ۵۰ میں ہے: (و یصلی علی کل برّ و فاجر) اذا مات علی الایمان للاجماع و لقولہ علیہ السلام " لا تدعوا الصلاۃ علی من مات من اهل القبۃ" واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں جماعت اولیٰ کے بعد متعدد جماعتوں سے وقتی نماز اداء کرنا شرعاً جائز ہے نہیں؟ بینوا توجہروا۔

الجواب

جماعت اولیٰ کے بعد متعدد جماعتوں سے نماز وقتی اداء کرنا اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ دوسری جماعتوں کا امام عراب کی محاذات میں جہاں جماعت اولیٰ کا امام کھڑا ہوا تھا نہ کھڑا رہے، بلکہ اس سے ہٹ کر کسی اور جگہ اگر جماعت ثانیہ و ثالثہ وغیرہ قائم کیجائے تو کوئی عرج نہیں۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو بیٹھ کر وہ ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۲۷۹ و صفحہ ۲۸۸ میں ہے: و عن ابی یوسف رحمہ اللہ اذا لم تکن الجماعۃ علی الہیئۃ الاولی لا تکرہ و الا تکرہ و هو الصحیح، و بالعدول عن المعراب تختلف الہیئۃ کذا فی البزازیۃ انتہی، و فی التتارخانیۃ عن الولوالجیۃ و بہ نأخذ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ماہ رمضان شریف میں نماز کے وقت عشاء کی جماعت میں شامل نہ ہو تو وہ وتر کی جماعت میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجہروا۔

الجواب

رمضان شریف میں جبکہ کوئی شخص امام کے ساتھ فرض عشاء میں شامل نہ ہو تو اس کا وتر میں امام کے ساتھ شامل ہونا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ مطبوعہ مصری صفحہ ۴۹۷ میں لکھا ہے: لکن فی التارخانیۃ عن الیتمۃ انه سئل علی ابن احمد عن صلیٰ الفرض و التراويح و حنہ او التراويح فقط هل یصلیٰ الوتر مع الامام فقال لا ثم رأیت القہستانی ذکر تصحیح ما ذکرہ المصنف ثم قال لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ جامع الرموز کھوری کے صفحہ ۹۷ میں مذکور ہے: لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر کما فی المنیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محلہ راج گلی کی مسجد کلان میں نماز تراویح حسب ذیل طریقوں پر پڑھائی جاتی ہے:

۱۔ بعد فرض عشاء کے صبح اول میں پیش امام صاحب کے پیچھے ایک مقتدی بیٹھا ہوا قرآن مجید دیکھ کر سماعت کرتا ہے اور دوسرا شخص اس کے بازو میں بیٹھا ہوا ورق گردانی کرتا ہے، جہاں امام سے غلطی ہوتی فوراً بتا دیا۔ مقتدیوں میں صرف ایک شخص جو ورق گردانتا ہے اور رکوع و سجود کے وقت قرآن مجید سلاح کے سامنے سے بازو ہٹاتا ہے وہ نماز میں نہیں ہوتا محض اسی کام کیلئے بیٹھا رہتا ہے، اس طریقے پر تقریباً چار سال سے اب تک نماز پڑھائی گئی۔

۲۔ صبح اول میں ایک مقتدی بیٹھا ہوا قرآن مجید دیکھ کر سماعت کرتا ہے اور دوسرا بازو بیٹھا ہوا رکوع و سجود کے وقت سلاح کے سامنے سے قرآن بازو ہٹاتا ہے۔ پہلی رکعت میں قرآن مجید اور دوسری میں سورہ اخلاص پڑھا جاتا ہے، رکوع و سجود کے وقت سلاح کے بازو والا بھی قرآن مجید ہٹا کر شریک نماز ہو جاتا ہے۔ اس طرح پر تقریباً پانچ سال تک نماز تراویح پڑھائی گئی۔

۳۔ پیش امام صاحب خود سامنے قرآن مجید رکھ کر نماز تراویح پڑھاتے ہیں یعنی ان کے مصلے کے آگے جائے سجدہ کے قریب ایک ٹیبل یا کرسی پر قرآن مجید کھول کر رکھ دیتے ہیں اور اس کے بازو روشنی کے لئے دو تھیلیں بھی رکھ دی جاتی ہیں۔ قیام میں جہاں تک صاف حفظ سے پڑھا گیا وہاں تک تو پڑھتے جاتے ہیں اور جس جگہ غلطی ہوتی دیکھ کر آگے چلتے ہیں۔ ہر ایک رکعت میں ایک صفحہ جو کھلا ہوا رہتا ہے پڑھ لیتے ہیں اور دوسرے دو گھنٹہ میں کھڑے ہوتے وقت ورق اٹھایا جاتا ہے۔ اس طرح گزشتہ رمضان شریف اور اب کے سال بھی نماز پڑھائی جاتی ہے۔ پیش امام صاحب کو بانئیں یا ہچکیں پارے حفظ ہیں۔ گزشتہ رمضان شریف میں ایک مولوی صاحب سے میں نے دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ اوپر کی دونوں صورتیں مفید صلاحت ہیں اور تیسری کمزورہ۔ اس لئے آپ کی خدمت عالی میں یہ مسئلہ پیش کیا جاتا ہے جو امر صحیح ہو اس سے مطلع فرمائیے۔

الجواب

شخص خارج از نماز اگر نمازی کو قمر دے اور نمازی اس کا قمر لے لے تو اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ عالمگیری جلد اول باب فیما یفسد الصلاۃ میں ہے: و ان فتح غیر المصلی علی المصلی فاخذہ بفتحه تفسد کذا فی منیۃ المصلی۔ پس پہلے اور دوسرے سوال میں چونکہ خارج نماز شخص نے امام کو قمر دیا ہے اس لئے جن نمازوں میں امام نے اس کا قمر لیا وہ سب فاسد ہو گئیں۔ امام و مقتدیوں پر ان کا اعلاہ واجب ہے۔ حافظ قرآن امام اگر بحالت نماز قرآن شریف سامنے رکھ کر اس سے اپنی غلطی صاف کر لے تو نماز میں فساد نہیں آتا۔ در مختار کے مفسدات صلاۃ میں ہے: (و قراءۃ من مصحف) ای ما فیہ قرآن (مطلقاً) لانہ تعلم الا اذا کان حافظاً لما قرأ بلا حمل۔ عالمگیری کے مفسدات صلاۃ میں ہے: و لو کان یعفظ القرآن و قرأ من مکتوب من غیر حمل المصحف قالوا لا تفسد صلاۃ لعدم الأمرین و لم یفصل فی المختصر و لا فی الجامع الصغیر بین ما اذا قرأ قلباً او اکثر من المصحف۔ پس صورت مستورہ میں امام کو جتنے پادے یاد ہیں ان کی غلطی کو اگر سامنے رکھ کر صاف کر لے تو اس میں فساد نہیں ہے۔ مگر بستر یہ ہے کہ اپنے ہاتھ سے قرآن شریف کے ورق گردانی نہ کرے بلکہ باریک خط یا بری قطع کا ایسا قرآن شریف رو رو رکھے جس کے دو صفحوں میں دو رکعت میں پڑھنے کی مقدار آیت ہوں۔ اور جہاں سے امام کو یاد نہیں ہے اس کو قرآن شریف میں دیکھ کر پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ زمین باجالت سرکار حاصل کی۔ اور اس پر اپنے ذاتی مصارف سے غص پوش مسجد تعمیر کی جس میں باجماعت نماز ہونے لگی۔ اور خود متولی مصارف مسجد کا کفیل رہا۔ ایک عرصہ بعد زید نے اپنے بھائی عمرو کو اپنا قائم مقام و متولی مقرر کیا۔ اور اس کے چند سال بعد وہ مسجد محلہ والوں کے چندہ سے سفال پوش کر دی گئی۔ پھر اٹھارہ سال بعد ایک اور شخص نے محلہ داروں کی درخواست پر اس کو پختہ بنادیا۔ پس بصورت موجودہ مسجد مذکور کا متولی بانی مسجد کا قائم مقام یعنی عمرو سمجھا جائیگا یا وہ شخص جس نے اخیر میں مسجد کو پختہ تعمیر کیا ہے؟ بینوا تو بہرہ ور۔

الجواب

عالمگیری کی پہلی جلد فصل کمرہ غلق باب المسجد میں ہے: رجل بنی مسجداً وجعله لله تعالى فهو احق الناس بمرمته و عمارته و بسط البواری و الحضر و القنادیل و الاذان و الاقامة و الامامة ان کان اهلاً لذلك و ان لم یکن اهلاً فالرأی فی ذلك الیه۔ یعنی جو شخص مسجد کی بنیاد قائم کرتا ہے وہی اہل ہونے کی صورت میں متولی ہونے کا مستحق ہے۔ اور اہل نہ ہونے کی صورت میں اسی کو حق ہے کہ کسی دوسرے شخص کو جو اس کا اہل ہو مقرر کرے۔ "بناء" کے معنی خالی زمین پر بنیاد رکھنے کے ہیں، مؤرب لغت فقہ کے صفحہ ۴۷ میں ہے: (بنی) البناء بناء و قوله و ان کان رجل اخذ ارضا

(و بناها) ای بنی فیہا دارا او نحوہا و فی موضع آخر اشتراہا غیر مبنیۃ ای غیر مبنی فیہا۔ پس صورت مسئلہ میں مسجد کو پختہ بنانے والا شخص مسجد کا بانی نہیں ہے بلکہ بانی وہی شخص ہے جس نے اس کی ابتدا میں بنیاد قائم کی ہے اور اسی کو اس کی تولیت کا حق ہے۔ بانی نے مرد کو جو اپنا قائم مقام و متولی بنایا ہے اگر مرد اس خدمت کا اہل ہے تو یہی تولیت کا مستحق ہے، پختہ بنانے والے کو اس کے مقابل میں کوئی حق نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں اگر جماعت اولیٰ عراب سے علیحدہ اداء کی جائے تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

نماز کے وقت امام کا عراب کے مقابل کھڑا ہونا مسنون اور عراب سے ہٹ کر کھڑے ہونا مکروہ ہے۔ رد المحتار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: قال فی المعراج و فی مبسوط بکر السنة لن يقوم الامام فی المحراب ليعتدل الطرفان۔ اسی صفحہ میں ہے: يفهم من قوله او الى سارية كراهة قيام الامام فی غیر المحراب۔ یہ حکم اس امام کا ہے جو جماعت اولیٰ کی امامت کرتا ہے کیونکہ جماعت اولیٰ کے بعد جماعت ثانیہ کیلئے امام کو عراب سے علیحدہ کھڑا ہونا چاہئے، مگر تکرار جماعت کی کراہت دفع ہو جائے۔ رد المحتار کے باب اللامت مطلب فی تکرار الجماعت فی المسجد میں ہے: و قدسنا فی باب الاذان عن آخر شرح المنية عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انه اذا لم تكن الجماعة على الهيئة الاولى لا تکرہ و الا تکرہ و هو الصحيح و بالعدل عن المحراب تختلف الهيئة کذا فی البزازیة۔ اھ۔ و فی التاتاریخانیة عن الولوالجیة و بہ تأخذ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کے ثالثیہ و خلاف شرع افعال کے سبب اگر مصلیٰ اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے ناراض ہیں تو کیا ایسی حالت میں اسکی امامت درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جب امام میں فساد ہونے کے سبب معتدی اس کی اقتداء سے ناراض ہیں تو امام کا ان معتدوں کو نماز پڑھانا شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ رد المحتار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: (و لو ام قوما و ہم له کارہون) ان الکراہة (لفساد فیہ او لأنہم احق بالامامة منه) کرہ له ذلک تحریماً لحديث ابی داود "لا یقبل اللہ صلاۃ من تقدم قوما و ہم له کارہون"۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ میں امام دوسرے خطبہ کے وقت جو منبر سے ایک درجہ اتر کر پھر واپس ہو جاتا ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

بدعت شنیعہ ہے، اس لئے قابل احتراز و اجتناب ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۶، کتاب الصلاة باب الخبث میں ہے: قال ابن حجر في النعفة و بحث بعضهم ان ما اعتيد الآن من النزول في الخطبة الثانية الى درجة سفلى ثم العود بدعة قبيحة شنيعة. والله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے دونوں خطبے نماز جمعہ سے طویل پڑھے جائیں یا کم؟

الجواب

نماز جمعہ سے کم پڑھے جائیں۔ مراقی الفلاح کتاب الصلاة باب الجمعة میں ہے: و یسن تخفیف الخطبتین قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طول الصلاة و قصر الخطبة من فقه الرجل۔ طحاوی حاشیہ شرح مراقی الفلاح میں ہے: و فی الفتح و من الفقه و السنة تقصیر الخطبة و تطویل الصلاة۔ خزائن الروایة باب الجمعة میں ہے: و فیہ (ای الکافی) ایضاً قصر الخطبة مندوب الیہ قال علیہ السلام: من فقه الرجل طول الصلاة و قصر الخطبة. والله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ و عیدین صدا سال سے عربی میں پڑھا جاتا ہے۔ خطبہ نصیحت ہے، عام مسلمان عربی زبان نہیں سمجھتے بلکہ ان کی مادری زبان اردو ہے اس لئے وہ نصیحت سے مستفید جب ہی ہونگے کہ خطبہ بجائے عربی زبان کے اردو میں سنایا جائے یا عربی کے ساتھ اردو ترجمہ کر دیا جائے۔ کیا شریعت نبویؐ میں ایسے عمل کی اجازت ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ جواب مرحمت ہو۔

الجواب

قرآن شریف کو بحالت نماز غیر زبان عربی میں پڑھنا ہمارے ائمہ ثلاثہ کے پاس در صورت عجز جائز رکھا گیا ہے۔ اور جب پڑھنے والا عربی میں پڑھنے پر قادر ہو تو پھر غیر زبان میں پڑھنے کی اجازت نہیں۔ اس مسئلے میں اگرچہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے صاحبین سے خلاف فرمایا ہے مگر تمام علماء احناف کے پاس صاحبین کے قول ہی پر فتویٰ ہے، اور اصح روایات میں امام اعظم رحمہ اللہ کا بھی صاحبین کے قول کی

طرف رجوع کرنا ثابت ہے۔ قراءۃ قرآن کے سوا خطبہ جمعہ و عیدین و تشہد و قنوت وغیرہ اذکار نماز میں بھی ہمارے اثر ثلاثہ کی یہی رائے ہے۔ درمختار کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے: و شرطاً عجزہ و علی هذا الخلاف الخطبة و جميع اذکار الصلاة۔ اسی جگہ ہے: قيد القراءة بالعجز لان الاصح رجوعه الى قولهما و عليه الفتوى۔ رد المحتار میں ہے: و فی الهدایۃ و شرح المجمع و علیہ الاعتماد۔ ہدایہ کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے: و یروی رجوعه فی اصل المسئلة الى قولهما (و علیہ الاعتماد) و الخطبة و التشهد علی هذا الخلاف۔ اسی جگہ عنایۃ میں ہے: قوله (و یروی رجوعه) یروی ابو بکر الرازی ان ابا حنیفۃ رجع الى قولهما (و علیہ الاعتماد) لتنزلہ منزلة الاجماع۔ عالمگیری کتاب الصلاۃ باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے: و علی هذا الخلاف جميع اذکار الصلاة من التشهد و القنوت و الدعاء و تسبیحات الركوع و السجود۔ و کذا کل ما ليس بعربية كالتركية و الزنجية و الحبشية و النبطية هكذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ فوائد اسمیہ جلد اول باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے: و قولهما هو المعول علیہ و علیہ عامة المحققین و به یفتی۔ ملقی الابحر فصل فی صلاۃ الشروع میں ہے: و الیه صح رجوع الامام و علیہ الفتوى قاله العینی و غیرہ۔ اسی جگہ ہے: و غیر الفارسیۃ من الالسن مثلاً، هو الصحيح۔

خطبہ اولیٰ کی اجراء میں خداوند عالم کی شان کے موافق حمد و ثناء اس کے بعد کلمہ شہادت پھر درود شریف۔ اور موعظہ حسنہ جس میں قرآن شریف کی کوئی آیت بھی ہو مسنون ہے۔ اس کے بعد تین آیت کی مقدار بیٹھنا۔ پھر خطبہ ثانیہ میں بھی حمد و ثناء و کلمہ شہادت پھر درود شریف کا اعادہ کرنا اور موعظہ حسنہ کی جگہ مؤمنین و مؤمنات کیلئے دعاء و استغفار کرنا مسنون ہے۔ اور دعاء کے پہلے خلفاء راشدین اور عہد کرمین حمزہ و عباس رضی اللہ عنہم کا ذکر مستحسن ہے۔

ان تمام سنتوں کے باوجود دونوں خطبوں کو اس قدر مختصر پڑھنا مسنون ہے کہ قرآن شریف کے طوالت منسل سوروں سے کسی سورۃ کے برابر اور نماز جمعہ سے کم ہو۔ خطبہ کو طویل پڑھنا اور مذکورہ سنتوں میں سے کسی سنت کو ترک کرنا مکروہ ہے۔ سرائی الفلاح مصری باب الجمعہ میں ہے: و یسن بداعیۃ بحمد اللہ و الثناء علیہ بما هو اہلہ و الشہادتان و صلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم و العظۃ و التذکیر و قراءۃ آیۃ من القرآن و (من خطبتان و الجلوس بین الخطبتین) جلسۃ خفیۃ و ظاہر الروایۃ مقدار ثلاث آیات (و من اعادۃ الحمد و الثناء و الصلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم فی ابتداء الخطبۃ الثانیۃ و ذکر الخلفاء الراشدین و العہدین مستحسن) بذلک جرى التوارث (و من الدعاء فیہا) ای الخطبۃ الثانیۃ (للمؤمنین و المؤمنات) مکان الوعظ (بالاستغفار لہم و یسن ان یسمع القوم الخطبۃ و یسن تغنیف الخطبتین) قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طول الصلاة و قصر الخطبة من فقه الرجل (بقدر سورة من طوالت السفل) کذا فی معراج الدراية و لكن یراعی الحال بما هو دون ذلک فانه اذا جاء بذكر و ان قل یكون خطبة (و یکرہ التعلیل) من غیر قید بزمن فی الشتاء لقصر الزمان و فی الصيف للضرر بالزحام و الحر (و

ترک شیء من السنن التي بيناها)۔

نصاب الاحتماب کے باب سلخ عاشر میں ہے: ذکر فی شرح الکرخی قال ابو الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ لا يطول الخطبة فانه صلى الله عليه وسلم امر بقصر الخطبة و قد قال الحسن عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى يخطب يخطب خطبة خفيفة يفتح بالحمد و يثنى عليه و يشهد و يصلي على النبي صلى الله عليه وسلم و يعظ و يذكر و يقرأ سورة و يجلس جلسة خفيفة ثم يقوم فيخطب اخرى يفتح بالحمد لله و يثنى عليه و يشهد و يصلي على النبي صلى الله عليه وسلم و يدعو للمؤمنين و المؤمنات و يكون قدر الخطبتين قدر سورة من الطوال المفصل . پس جبکہ خطبہ میں اس قدر سبتوں کا لحاظ ضروری ہے تو مستثنیٰ خطبہ عربی زبان میں پڑھنے کے بعد اس کا ترجمہ اردو میں کرنا طوالت و مضرت سامعین کے باعث مکروہ ہے۔ خصوصاً اردو اشعار میں خطبہ کا ترجمہ منبر پر پڑھا جاتا نہایت ناہیا و قبیح ہے۔

نصاب الاحتماب کے باب الثالث و الستون میں ہے: فی الحديث " من كثر اط الساعة ان توضع الاخبار و ترفع الاشرار و ان تقرأ المثناة على رؤس الناس " و المثناة هي التي تسمى بالفارسية دو بيتی . من الصباح . و الفقه فی منعه انه غناء و انه حرام فی غیر المنبر فما ظنك فی موضع مستعد للوعظ و النصيحة . و الله اعلم بالصواب:

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سجدہ تلاوت رکوع میں اداء ہوتا ہے یا نہیں؟ اور رکوع کے وقت اس کے لئے نیت کی ضرورت ہے یا نہیں؟ بیذا توجہ روا۔

الجواب

آیت سجدہ اگر ختم سورہ میں ہے تو اس کو پڑھ کر نماز کیلئے رکوع کرنا بہتر ہے۔ اگر سجدہ تلاوت اداء کر کے کھڑا ہو جائے تو چاہئے کہ دوسری سورہ کی کچھ آیات اس کے ساتھ ملا کر نماز کیلئے رکوع کرے۔ اگر آیت سجدہ سورہ میں ایسی جگہ واقع ہے کہ اس کی چند آیات کے بعد سورہ ختم ہوتی ہے تو ایسی حالت میں مصلیٰ کو اختیار ہے کہ آیت سجدہ ہی پر رکوع کر کے سجدے کو اسی میں اداء کر دے یا سجدہ تلاوت کے بعد کھڑا ہو جائے اور باقی آیتیں پڑھ کر رکوع کرے۔ مبوط السرخسی جلد ثانی باب السجدة میں ہے: و ان كانت السجدة عند ختم السورة فان ركع لها فحسن و ان سجد لها ثم قام فلا بد ان يقرأ آيات من سورة اخرى ثم يركع . اسی صفحہ میں ہے: و اذا قرأها فی صلاته و هو فی آخر السورة الا آیات بقین بعدها فلن شاء ركع و ان شاء سجد لها . فالکثیر باب السجدة میں ہے: ثم يقوم و يختم السورة و يركع . رکوع میں سجدہ تلاوت اس وقت اداء ہوتا ہے جبکہ رکوع کے پہلے سجدہ کی بھی نیت کر لے، اگر بغیر نیت کے رکوع میں چلا جائے اور بحالت رکوع سجدہ کی نیت کرے تو اس سے سجدہ اداء نہیں ہوتا۔ فالکثیر

کے باب السجدة میں ہے : و لو قرأ آية السجدة في الصلاة فأراد ان يركع بها يحتاج الى النية عند الركوع فان لم توجد منه النية عند الركوع لا يجزيه عن السجدة . والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیت سجدہ کی عبارت پڑھے بغیر اگر دیکھکر معنی سمجھ جائیں تو اس سے سجدہ لازم آتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

سجدہ تلاوت ، آیت سجدہ کے حروف کو صحیح اور آواز سے پڑھے بغیر واجب نہیں ہوتا ۔ اگر ایسی غلط آواز سے پڑھا کہ جس کو خود سنا ہے یا کوئی دوسرا اگر اس کے منہ کے پاس کان رکھے تو وہ سن سکتا ہے تو اس سے سجدہ لازم آتا ہے ۔ بغیر آواز کے محض لب بولنے سے سجدہ لازم نہیں آتا ۔ ہالگیر کے باب سجدہ تلاوت میں ہے : رجل قرأ آية السجدة لا يلزمه السجدة بتحريك الشفتين و انما تجب اذا صحح الحروف و حصل به صوت سمع هو او غيره اذا قرب اذنه الى فم كذا في فتاویٰ قاضی خان ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیت سجدہ پڑھتے ہی فی الفور سجدہ کرنا ضروری ہے یا بعد میں بھی کر سکتے ہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

آیت سجدہ پڑھتے ہی فی الفور سجدہ کرنا لازم نہیں ہے ، تاخیر و توقف سے بھی اداء کرنا جائز ہے ۔ ہالگیر میں ہے : و في الغيائية اداؤها ليس على الفور حتى لو اداها في أي وقت كان يكون مؤدياً لا فاضياً كذا في التاتارخانية ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گراموفون (ریڈیو ، ٹی۔وی۔) وغیرہ غیر ذی عقل و غیر ذی روح اشیاء سے اگر آیت سجدہ کی آواز سننے میں آئے تو کیا صلح پر سجدہ لازم آئے گا یا نہیں؟

الجواب

گراموفون اور صدائے کوہ (بلد گشت) یا پرندہ وغیرہ غیر ذی روح و غیر ذی عقل سے اگر آیت سجدہ

میں جائے تو سجدہ لازم نہیں آتا۔ خلاصہ کے باب السجدة میں ہے: و لا يجب اذا سمعها من طير هو المغتار۔ اسی جگہ میں ہے: و ان سمعها من الصدى لا يجب عليه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تلاوت کرنے والے یا نماز پڑھنے والے کے قریب جب لوگ بیٹھے ہوں تو اس کو آیت سجدہ آہستہ پڑھنی چاہئے یا آواز سے؟ بینوا لؤمروا۔

الجواب

اگر لوگ با وضوء اور سجدہ کرنے کے قابل ہیں اور فی الحال ان کو سجدہ کرنا کوئی بار نہیں ہے تو ایسی حالت میں نماز پڑھنے والے یا تلاوت کرنے والے کے لئے آیت سجدہ آواز سے پڑھنا سزاوار ہے۔ اور اگر حاضرین بے وضوء ہیں اور یہ شخص جانتا ہے کہ آیت سجدہ سکر یہ لوگ سجدہ نہیں کریں گے تو آہستہ پڑھنا چاہئے۔ فتاویٰ خلاصہ کے باب السجدة میں ہے: القارئ اذا كان عنده قوما ان كانوا متهيئين للسجود و يقع في قلبه انه لا يشق عليهم اداء السجدة ينبغي ان يقرأ جهرًا و ان كانوا محدثين و يظن انهم يسمعون و لا يسجدون ينبغي ان يقرأ في نفسه سواء كان في الصلاة او خارج الصلاة۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سنتِ مکروہ قبل الفرض و بعد الفرض کے درمیان بات کرنا یا کوئی وظیفہ پڑھنا یا کھانا پینا درست ہے یا نہیں؟
۲۔ فرض کے بعد صاف توڑ کر سنت کے لئے جگہ بدلنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا لؤمرو۔

الجواب

”سنت قبلی“ یعنی فرض کے پہلے کی سنت اور ”سنت بعدی“ یعنی فرض کے بعد کی سنت ان دونوں سنتوں کے اور فرض کے درمیان بات کرنا یا کھانا پینا یا کوئی اور فعل جو تحریمِ صلاۃ کے منافی ہو کرنا، یا فرض و سنت بعدی کے درمیان سوائے مقدار ”اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت یا ذا الجلال و الاکرام“ کے کوئی وظیفہ یا درود پڑھنا سنت کے ثواب کو ناقص و کم کر دیتا ہے۔ درمختار کتاب الصلاۃ باب الوتر و النوافل میں ہے: و لو تكلم بين السنة و الفرض لا يسقطها و لكن ينقص ثوابها و كذا كل عمل ينافي التحريمۃ علی الاصح۔ حاکم کی کتاب الصلاۃ باب النوافل میں ہے: و لو تكلم بعد الفريضة هل تسقط السنة قبل تسقط و قيل لا و لكن ينقص ثوابه قبل التكلم كذا في النهاية۔ فقہ کے باب السنن میں ہے: الكلام بعد الفرض لا يسقط السنة و لكن ينقص ثوابها و كل عمل ينافي التحريمۃ ايضا قال رضى الله عنه هو الاصح۔ رد المحتار کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ میں

ہے : قولہ الا بقدر " اللہم انت للسلام و منک السلام " لما رواہ مسلم و الترمذی عن عائشة رضی اللہ عنہا : کن رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم لا یقعد الا بقدر " اللہم انت السلام و منک السلام تبارکت یا ذا الجلال و الإکرام "۔ و اما ما ورد من الاحادیث فی الأذکار عقب الصلاة فلا دلالة فیہ علی الاتیان بہا قبل السنة بل یحصل علی الاتیان بہا بعدها لأن السنة من لواحق الفریضة و ثوابہا و مکملاتہا فلم تکن اجنبیۃ عنہا فما یفعل بعدها یطلق علیہ انہ عقب الفریضة۔ و قول عائشة رضی اللہ عنہا لا یفید انہ کان یقول ذلک بعینہ بل کان یقعد بمقدار ما یسعه و نحوه فلا یتنافی ما فی الصحیحین من انہ صلی اللہ علیہ و سلم یقول فی دبر کل صلاة مکتوبہ " لا إله إلا اللہ وُحْدَهُ لا شَرِیکَ لَهُ۔ الخ " کذا فی الفتح باب الوتر و النوافل۔

۲۔ اداۓ فرض کے بعد صف توڑنا مستحب ہے اور سنت دوسری جگہ پڑھنا بہتر ہے۔ در محمد میں ہے : یتحب کسر الصفوف۔ اور رد المحتار میں ہے : و نص فی المحيط علی انہ سنة کما فی العلین۔ اور عالمگیری کی کتاب الصلاة باب النوافل میں ہے : و اما السنن التی بعد الفرائض فیاتی بہا فی المسجد فی مکن صلی فیہ فرضہ و الأولى ان یتخطی خطوة، و الامام یتأخر عن مکن صلی فیہ فرضہ کذا فی الکافی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دعاء بن الخطیبین مستحب ہے یا جائز ؟ اور بحالت سجدہ پیر اٹھانے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں ؟ بینوا توہرؤا۔

الجواب

اگرچہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے پاس خطیب کے خطبہ جمعہ میں دو خطبوں کے درمیان بیٹھنے کے وقت کلام کرنا مباح ہے، مگر امام محمد رحمہ اللہ اس کو مکروہ فرماتے ہیں۔ اس لئے جمعہ کی ساعت اجابت فوت نہونے کے لحاظ سے اگر بن الخطیبین دعاء مانگی جائے تو دل میں مانگنا چاہئے۔ فتاویٰ برجدی کشوری کے صلو، الفصل لجمعة میں ہے : و قال ابو یوسف رحمہ اللہ لا اری باسا بالكلام اذا قعد الامام بین الخطبتین و قال محمد رحمہ اللہ اکره ذلک کذا فی الظہیریۃ۔ رائق الفلاح شرح نور الاحوال کے باب لجمعة میں ہے : و اختلغا فی جلوسہ اذا مکت فمندی ابی یوسف رحمہ اللہ بیاح و عند محمد رحمہ اللہ لا بیاح۔ اسی صفحہ میں ہے : و الدعاء المستجاب وقت الاقامة یحصل بالقلب لا باللسان۔ تاثیر طحاوی میں ہے : قولہ و الدعاء الخ ای یوم الجمعة او فی ساعة الجمعة المفسرة علی الصحیح بانہا من خروج الامام الی فراغہ من الصلاة۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۷۸ باب لجمعة میں ہے : قال فی معراج الدراية فیسن الدعاء بقلبه لا بلسانه لأنه مأمور بالسکوت۔

بحالت سجدہ دونوں پیر اٹھانے سے سجدہ جائز نہیں ہوتا۔ فتاویٰ شریعیہ کے صفحہ ۲۳۹ باب ارکان الصلاة

میں ہے : و فی مختصر الکرخی سجد و رفع اصابع رجليه عن الارض لا يجوز كذا في الخلاصة و
البزازی وضع القدم بوضع اصابعه و ان وضع اصبعاً واحداً و لا يكون وضعا الا بتوجيهها نحو
القبلة ليتحقق السجود بها و الا فهو و وضع ظاهر القدم سواء و هو غير معتبر . والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام سورہ حمد میں "ان کتم تعلمون" کو "تعملون"
دو دفعہ کھنکھرا کر پھر اس کی صحت کر لے اور "و اذكروا الله كبيرا" کی جگہ "یدکرکم" دو تین دفعہ کھنکھرا کر پھر
اس کی صحت کر لے تو کیا اس سے نماز فاسد ہو جاتی ہے اور اعلاہ کی ضرورت ہے؟ یا سجدہ سو لازم آتا ہے ؟

الجواب

نماز میں اگر کوئی شخص قرآن کے کس لفظ یا کسی اعراب کو غلط پڑھ کر پھر اس کی اصلاح کر لے تو اس
سے نماز نہ فاسد ہوتی ہے نہ سجدہ سو لازم آتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتب الصلاة فصل زلة القاری میں ہے :
ذكر في الفوائد لو قرأ في الصلاة بخطأ فحش ثم رجع و قرأ صحيحاً قل عندی صلاته جائزة و
كذلك الإعراب ، و لو قرأ النصب مكن الرفع و الرفع مكن النصب او الخفض مكن الرفع او
النصب لا تفسد صلاته . و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تصور شیخ بحالت نماز شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ اور اس
تصور سے اگر کسی کو نماز کی حالت میں وجد و بے خودی اس درجہ لاحق ہو کہ کانپ کر گر پڑے یا آواز سے
رودے تو کیا نماز باقی رہیگی یا فاسد ہوگی؟ بینوا تو مجرور

الجواب

مصلی کو چاہئے کہ نماز میں خداوند عالم کا تصور کرے اور دل کو تمام علائق دنیا سے خالی کر کے معبود
حقیقی کی طرف اس طرح متوجہ کرے کہ گویا مصلی خداوند عالم کو دیکھ رہا ہے اور اس کے روبرو نہایت
مودب کھڑا رہے ۔ اگر یہ تصور قائم نہیں ہو سکتا تو اس طرح تصور کرے کہ گویا خداوند عالم اس کو دیکھ رہا
ہے اس لئے اس کی عبادت میں اس طرح کھڑا ہو جیسے شہنشاہ اعظم کے روبرو نہایت عجز و انکساری و ادب
کے ساتھ کھڑا ہوتا ہے ، اور تمام حرکات و سکنات میں اسی کا خیال رکھتا ہے ۔ حدیث احسان "لَنْ تَعْبُدَ
اللَّهَ سَكَنًا تَرَاهُ فَلَنْ لَمْ تَكُن تَرَاهُ فَانَّهُ يَرَاكَ" کی شرح میں صینی کی شرح بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۲۵ میں
ہے : قوله "سَكَنًا تَرَاهُ فَلَنْ لَمْ تَكُن تَرَاهُ فَانَّهُ يَرَاكَ" قال النووي هذا اصل عظيم من اصول
الدين و قاعدة مهمة من قواعد المسلمين و عمدة الصديقين و بغية السالكين و كنز العارفين و

آداب الصالحین - و تلخیص معناه ان تعبد اللہ عبادۃ من یری اللہ تعالیٰ و یراہ اللہ تعالیٰ فانہ لا یستبقى شیئاً من الخضوع و الاخلاص و حفظ القلب و الجوارح و مراعاة الآداب ما دام فی عبادتہ - و قوله " فان لم تکن تراه فانہ یراک " یعنی اُنک انما تراعی الادب اذا رأیتہ و رءاک لکونہ یراک لا لکونک تراه ، و هذا المعنی موجود و ان لم ترہ لانہ یراک - و حاصلہ الحث علی کمال الاخلاص فی العبادۃ و نہایۃ المراقبۃ فیہا - فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۱۱ میں ہے : احسان العبادۃ الاخلاص فیہا و الخشوع و فراغ البال حال التلبس بہا و مراقبۃ المعبود و اشار فی الجواب الی حالتین ارضیہما ان یغلب علیہ مشاہدۃ الحق بقلبہ حتی کُنَّہ یراہ بعینہ و ہو قوله " کأنک تراه " ای و ہو یراک و الثانیۃ ان یتحضر ان الحق مطلع علیہ یری کل ما یعمل و ہو قوله " فانہ یراک " و هاتان الحالان یثمرہما معرفۃ اللہ تعالیٰ و خشیتہ -

پس صورت مسئلہ میں بحالت نماز خداوند عالم کے سوا کسی چیز کا تصور درست نہیں - البتہ خارج از نماز اوراد و وظائف میں شیخ کا تصور کرنا مغلط چشتیہ کے پاس رکن اعظم سمجھا گیا ہے ، چنانچہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ محدث دہلوی - اقوال الجہل فی بیان سواء السبیل " میں مغلط چشتیہ کے اشغال و اذکار ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں : قالوا الرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ و التعظیم و ملاحظۃ صورۃ - مگر مولانا نے ایسے موقع میں بھی توجہ الی اللہ ہی کو لازم و ضروری گردانا ہے ، چنانچہ اسی عبارت کے مقل فرماتے ہیں : قلت ان للہ تعالیٰ مظاهرا کثیرۃ الی قولہ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ و لا تربط قلبک الا بہ -

بے خودی و بے ہوشی اور پکار کر رونے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے - در مختار کے مفہومات صلاۃ میں ہے : بقى من المفاسد ارتداد بقلبه و موت و جنون و اغناء - اسی فصل میں ہے : (و الانین و القنوت و البكاء بصوت) یحصل بہ حروف لوجع او مصیبتہ - صورت مسئلہ میں تصور شیخ سے بے خود و بے ہوش ہو کر گر پڑنا یا آواز سے اس طرح رونا کہ اس میں کچھ الفاظ بھی زبان سے نکلیں شرما مسجد نماز ہے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیٰ حسین بن عبد اللہ جامع مسجد تعلقہ آرمور ضلع نظام آباد کا پیش امام ہے جس کے احتمالات حسب ذیل ہیں - اور شخص مذکور تعلقہ میں نائب قاضی بھی ہے ، تو اس شخص کے اسلام میں اہل سنت و جماعت کا کیا خیال ہے ؟ اور کیا ایسے شخص کی امامت درست ہے یا نہیں ؟ اور کیا اس کو ہماری مساجد و مجالس میں آنے دینا جائز ہے یا نہیں ؟ اور کیا ایسے شخص سے سلام و کلام کے روابط رکھنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور حاکم اسلام کو اس کی نسبت کیا کرنا چاہئے ؟

(۱) ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کی ضرورت نہیں - تقلید کرنا بدعت ہے ، بلکہ جو قول قوی ہو اس پر عمل کرنا چاہئے -

(۲) ندائے غیر اللہ جائز نہیں، اس لئے "یا رسول اللہ" یا محمد "کشا کفر و شرک ہے۔

(۳) توسل و استعاضہ و استمداد بالکل ناجائز ہے۔

(۴) مولود شریف پر بھٹا بدعت اور ناجائز ہے کیونکہ ایک وقت میں مولود شریف مختلف مقامات میں ہوتا رہتا ہے اور یہ ممکن نہیں کہ آپ کی ایک روح (مبارک) ان مختلف مقامات میں آسکے۔

(۵) اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاق دے تو وہ اس کو پھر رجوع کر سکتا ہے کیونکہ یہ بمزولہ ایک طلاق کے ہے۔ چنانچہ اسی کی بناء پر شخص مذکور نے بعض مسلمانوں کو اس قسم کا فتویٰ بھی دیدیا اور انہوں نے اپنی عورتوں کو تین طلاق دینے کے بعد واپس بھی کر لیا۔

(۶) بزرگوں کے نام سے جو نیذ کی جاتی ہے اور کھانا پکایا جاتا ہے اس کے کھانے سے نہایت کھانا اچھا ہے۔

(۷) مسجد میں ایک طغرا لگا ہوا تھا جس میں یہ لکھا ہوا تھا "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ، اللہ، محمد، علی، فاطمہ، حسن، حسین" شخص مذکور نے اس طغرے کو چاک کر دیا اور یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ کے ناموں کے ساتھ اس کا رکھنا شرک ہے۔

(۸) رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) آئے اور چلے گئے، اب مہملہ مردوں کے وہ بھی ایک مردہ ہیں اور مردے اپنی قبر کا خلاف تک درست نہیں کر سکتے اور وہ اپنی ذات کو نفع نہیں پہنچا سکتے ہیں تو زندوں کو توسل سے کیا نفع پہنچا سکتے ہیں؟

(۹) شخص مذکور اور اس کا مرشد مولوی عباس ولایتی کبھی کبھی دورہ کرتے ہوئے آکر مسلمانان تعلقہ مذکورہ کو اپنے اعتقادات کی تعلیم بھی دیتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ہم حق پر ہیں تم ہماری اتباع کرو، اور توسل استمداد و تقلید ائمہ سے بچو کیونکہ یہ جائز نہیں؟!

WWW.NAFSEISLAM.COM

الجواب

جو لوگ ائمہ اربعہ کی تقلید کے منکر ہیں اور تقلید کو بدعت جانتے ہیں، اور توسل و استعاضہ و استمداد بزرگان کو ناجائز و حرام و نیذ کے کھانے کو نجس مانتے ہیں، اور نداء غیر اللہ مثلاً "یا رسول اللہ" و "یا محمد" کو شرک و کفر کہتے ہیں ایسے لوگ اہل سنت و جماعت سے خارج اور متبعین محمد بن عبد الوہاب نجدی ہیں۔ اہل سنت ان کو "غیر مقلدین" و "وہابیہ" کے نام سے موسوم کرتے ہیں، اور ان کا مذہب باطل ہونے کے سبب اہل سنت کے پاس نماز و غیر نماز میں ان کی اقتداء و اتباع درست نہیں۔ پس اہل سنت کو چاہئے کہ ایسے اشخاص کو اپنی مساجد سے خارج اور آلے سے منع کریں اور ان کے ساتھ میل جول نہ کریں، کیونکہ ان کی ملاقات سے عقائد میں فرق آنے کا اندیشہ ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے: قد وقع الإجماع على أن الاتباع إنما يجوز للأربع فلا يجوز الإقتداء لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم۔ الاشياء والنقائز میں ہے: و من خالف الأئمة الأربعة مخالف للإجماع و قد صرح في التحرير أن الإجماع انعقد على عدم العمل لمذهب مخالف الأربعة لانضباط مذاهبهم و كثرة اتباعهم۔ در مختار مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۱۰۲ میں ہے: و يمنع منه و كذا كل مؤذ فلو بلسانه۔ اسی صفحہ میں

ہے: بل و لأهل المحلة منع من ليس منهم عن الصلاة في المسجد - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام بعد فرض نماز کے اپنے تمام مقتدیوں کو مسجد میں ذکر " لا الہ الا اللہ " پکڑ کر کہنے کیلئے حکم کرتا ہے، جس سے مسجد میں شور و غل رہتا ہے، اور دوسرے مصلیوں کی نماز میں خلل واقع ہوتا ہے۔ کیا شرعاً یہ فعل درست ہے یا نہیں؟

(۱) دائمی کس قدر لمبی رکھنے کا حکم ہے؟

(۲) بچوں کو نماز کیلئے مسجد میں آنے کی اجازت ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد میں اس طرح پکڑ کر ذکر کرنا کہ جس سے دوسرے نمازیوں کی نماز اور قراءت میں خلل آئے شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب ما یکرہ فی الصلاة میں ہے: و یکرہ رفع صوت بذكر۔ اسی جگہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۶۳ میں ہے: اجتمع العلماء سلفاً و خلفاً علی استحباب ذکر الجماعة فی المساجد و غیرہا الا ان یشوش جہرہم علی قائم او مصلی او قارئ۔ الخ۔

(۲) دائمی ایک مشت لمبی رکھنے کا حکم ہے اس سے زائد ہو جائے تو کترے کی اجازت ہے۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۳۶۹ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے: (قوله و السنة فیہا القبض) و هو ان یقبض الرجل لعینتہ فما زاد منها علی قبضۃ قطعہ کذا ذکر محمد فی کتاب الآثار عن الامام قال و بہ نأخذ۔ (محیط)۔

(۳) بچوں کو نماز سکھانے کا چونکہ شریعت میں حکم ہے اس لئے اگر اوقات نماز میں سات برس سے زیادہ عمر کے بچے ہاتھ پر دھو کر نماز کیلئے مسجد میں آئیں تو درست ہے۔ خارج اوقات نماز بچوں کو روکنا چاہئے کیونکہ ان کی بے احتیاطی و بے طہارتی سے فرش مسجد کے نہیں ہونے کا اندیشہ ہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۷۱ کتاب الحظر و الاباحہ الباب الخامس میں ہے: و الرابع عشر ان ینزہ عن التجمعات و الصبیان و المجانین و اقامة الحدود۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کے لحاظ سے اگر کوئی شخص سنت فجر رک کر دے تو اس کے بعد پڑھنا چاہئے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شیخین کے پاس سنت فجر کی تینا قضاء نہیں ہے اور یہی قول قوی ہے۔ ہدایہ کتاب الصلاة باب ادراک الفریضہ میں ہے: و اذا فاتتہ رکعتا الفجر لا یقضیہما قبل طلوع الشمس و لا بعد ارتفاعہا

عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ و قال محمد رحمہ اللہ احب ان یقضیہما الی وقت الزوال . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں میت کو غسل دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کو نجاست سے پاک رکھنے کا حکم ہے ، لہذا مسجد و محض مسجد کی اس حد میں جہاں نماز ہوا کرتی ہے میت کو غسل دینا درست نہیں ہے ۔ البتہ احاطہ مسجد کے کسی کنارہ میں جہاں کسی وقت نماز نہیں ہوتی بلکہ محض نمازیوں کے حوالے ضروریہ رفع کرنے کیلئے چھوڑ دیا گیا ہے اگر میت کو غسل دیا جائے تو مضائقہ نہیں ۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۴ کتاب الخمر و الاباحہ الباب الخامس میں ہے : و الرابع عشر ان ینزہ عن النجاسات و الصبیان و المجانین و اقامة الحدود . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو صندوق میں بند کر کے زمین میں اس خیل سے سوپا گیا تھا کہ چند ماہ بعد اس کو منتقل کر کے دوسرے مقام میں دفن کیا جائیگا ، پھر اس خیل سے دنگل کر کے اب یہ چاہتے ہیں کہ اسی مقام میں دفن کریں ۔ پس میت کو صندوق سے علیحدہ کر کے دفن کرنا چاہئے؟ یا صندوق کے ساتھ؟ بیٹو! تو بھراؤ۔

الجواب

چونکہ شریعت میں ضرورت کے وقت میت کو صندوق میں رکھ کر دفن کر کے کی اجازت ہے ، اس لئے صورت مسئلہ میں صندوق کے ساتھ دفن کرنا مناسب ہے ۔ در مختار کی کتاب الجنائز میں ہے : (و لا یأس باتخاذ تابوت) و لو من حجر او حديد (له عند الحاجة) كخاوة الارض ۔ مفتی الادب مصطفائی لاہور کی جلد ۱ صفحہ ۲۸ میں ہے : (تابوت) صندوق ۔ و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسافر تین روز کے سفر میں دو شب راہ میں رہا اور تیسرے روز اپنے وطن میں یا جہاں جانا تھا پہنچا ۔ یا دو شب درمیان منزل میں گزریں اور تیسرے روز دوپہر کو جہاں کا ارادہ تھا وہاں پہنچا ۔ اس صورت میں نماز قصر پڑھے یا حضر؟

کامل تین روز میں اور دو و نیم روز میں فرق ہے یا دونوں برابر ہیں؟ حیدرآباد دکن میں کتنے کوس کی

مسافت میں مسافر پر قصر کا حکم دیا جاتا ہے؟ تیس یا پچیس کوس کی مسافت ایسی ہے کہ وہاں انسان ریل پر دوپہر میں پہنچتا ہے اور اگر میڈ روئی سے پیدل جائے تو دس کوس کی منزل کرتا ہوا تیسرے روز پہنچتا ہے۔ کیا ایسی مسافت کیلئے بھی قصر ہے یا نہیں؟

الجواب

شرع میں مسافر اس شخص کو کہتے ہیں جو تین دن کی مسافت طے کرنے کے ارادے سے اپنے مقام اقامت کی آبادی سے باہر ہو جائے، ایسے شخص پر آبادی سے باہر ہوتے ہی قصر پڑھنا واجب ہے۔ سفر میں قصر کرنے کیلئے محض تین دن چلنے کی مسافت کا لحاظ کیا گیا ہے، یعنی وہ مسافت ایسی ہو کہ جس میں انسان پیدل یا اونٹ کی سواری پر عادت کے موافق آرام لیٹے ہوئے متوسط چال سے صبح سے زوال تک چلتا ہے۔ پس ایسے تین روز کی مسافت طے کرنے کے ارادے سے کوئی شخص آبادی سے باہر ہو جائے تو وہ شرعاً مسافر ہے۔ اب اس مسافت کو وہ جلدی سے دو دن میں یا کراست سے ایک ساعت میں طے کر لے یا کسی عذر سے اس مسافت کے طے کرنے میں اس کو تین روز سے زیادہ صرف ہو جائیں اور پندرہ روز تک راستے میں کسی جگہ اقامت کرنے کا ارادہ بھی نہ کر لے تو ایسے شخص پر شرعاً قصر کرنا لازم ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار باب المسافر جلد ۱ صفحہ ۵۳۸ میں ہے: (المسافر من خرج من عمارة موضع اقامته قاصداً مسيرة ثلاثة ايام و ليالها) و لا يشترط سفر كل يوم الى الليل بل الى الزوال و لا اعتبار بالفراخ على المذهب (بالسير الوسط مع الاستراحات المعتادة) حتى لو اسرع فوصل في يومين قصر، و لو لموضع طريقان احدهما مدة السفر و الآخر اقل قصر في الاول لا الثاني۔ اور رد المحتار صفحہ ۵۵۰ میں ہے: (قوله بالسير الوسط) اي سير الابل و مشى الاقدام و يعتبر في الجبل بما يناسبه من السير لانه يكون صعودا و هبوطا و مضيقا و وعرا فيكون مشى الابل و الاقدام فيه دون سيرهما في السهل، و في البحر يعتبر اعتدال الريح على المفتي به (امداد) فيعتبر في كل ذلك السير المعتاد فيه و ذلك معلوم عند الناس فيرجع اليهم عند الاشتباه (بدائع) و خرج سير البقر بجر العجلة و نحوه لانه ابطأ السير كما ان أسرع سير الفرس و البريد (بحر)۔ اور اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے: (قوله فوصل) اي الى مكان مسافة ثلاثة ايام بالسير المعتاد (بحر) و ظاہرہ انہ كذلك لو وصل اليه في زمن يسير بكرامة۔ اور رد المحتار میں صفحہ ۵۵۱ میں ہے: (حتى يدخل موضع مقامه او ينوي اقامة نصف شهر بموضع صالح لها فيقصر ان نوى في اقل منه) اي من نصف شهر (و فيه لكن في) غير صالح۔ بناءً برى سفر میں قصر کیلئے عجلت سے ایک دو دن میں مسافت کے طے کرنے کا لحاظ نہیں ہے بلکہ اس مسافت کا حسب تصریح بالا تین دن میں اداء ہونے کے قابل ہونا ضروری ہے۔ پس حیدرآباد دکن سے جو مقام کہ اس قدر فاصلے پر ہے جہاں اس طرح چلنے میں تین روز صرف ہوتے ہیں اس مقام کے ارادہ سفر میں مسافر پر قصر واجب ہے، اور جو اس سے نزدیک ہے اس کے سفر کے لئے قصر نہیں ہے۔

ریل کے سفر میں بھی یہی لحاظ ہے، جس مقام تک مسافر حسب تصریح بلا رفتہ سے تین روز میں پہنچتا ہے اگر وہاں ریل میں ایک گھنٹہ میں پہنچ جائے تو اس گھنٹہ میں جو رہائی نماز پڑھے اس کو قصر کرنا لازم ہے کیونکہ شرعا تیز رفتاری کا کوئی لحاظ نہیں ہے، جیسا کہ تصریح سابق سے ثابت ہے۔ مولوی محمد ایوب صاحب حنفی پشاورى نے بھی اسی استدلال پر عمل کیا ہے، چنانچہ ان کے رسالہ ”سفر القصر فی الریل“ میں ہے: فنقول لما ثبت ان المعتبر عندنا فی سفر القصر ليس الا مسافة ثلاثة ايام بالسیر الوسط و هو سیر الابل و مشی الاقدام فی البر ظهر انه لا معتبر بسیر الریل الذی هو أسرع السیر فلا یكون میزاننا لمسافة القصر فمن ركبہ فاصدا سیر ثلاثة ايام بسیر الابل و مشی الاقدام قصر الرباعی و جریا و افطر ان شاء اذا جاوز بیوت مصره و لا یضره قطع تلك المسافة فی اقل من ثلاثة ايام کما لا یخفی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز تراویح میں امام نے سورہ فاتحہ کے بعد جو سورہ پڑھنے کا ارادہ کیا تھا اس کو بھول کر دوسری سورہ یعنی ”للایلاف“ صرف اس پر پڑھ کر پھر بھولی ہوئی سورہ پڑھنا شروع کیا۔ اس غلطی پر سجدہ سو کرنا لازم ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد کسی سورہ کی ایک دو آیت یا ایک دو لفظ پڑھ کر پھر اس کو چھوڑ دینا اور دوسری سورہ شروع کرنا شرعاً مکروہ ہے، اس سے سجدہ سو لازم نہیں آتا۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: افتتح سورة و قصد سورة اخرى فلما قرأ آية او آيتين اراد ان یترک السورة و یفتتح التی ارادھا یمکره، و کذا لو قرأ اقل من آية و ان کان حرفاً۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کھڑی ہوئی ہے ایک شخص بعد میں آیا اور صف پوری ہے اب یہ شخص اکیلا پیچھے رہ گیا ایسی حالت میں کیا یہ شخص صف کے دلہنے یا بائیں بدو میں سے کسی کو اپنے ساتھ پیچھے لے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں لے سکتا ہے تو صف کے پیچھے لکیلے اس کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب

صف پوری ہونے کی صورت میں پیچھے آنے والے کو چاہئے کہ امام کے رکوع میں جانے کے قریب

تک انتظار کرے تاکہ کوئی اور مصلی اس کے بعد آجائے اور یہ دونوں پیچھے کھڑے ہوں ، اگر امام رکوع میں جانے کے قریب ہو جائے اور اس کو کوئی دوسرا مصلی نہ ملے تو چاہئے کہ صف میں سے ایسے شخص کو پیچھے جو اس مسئلہ سے واقف ہو ، اگر ایسا شخص صف میں نہیں ہے تو صف کے پیچھے امام کے برابر اکیلا کھڑا ہو جائے ، صف کے پیچھے اکیلے کھڑے ہونے سے حنفیوں کے پاس نماز صحیح ہو جاتی ہے ۔ رد المحتار کی جلد سوم صفحہ ۳۹۹ باب الامامة میں ہے : و ان وجد فی الصف فرجة مدھا و الا انتظر حتی یجی آخر یتقفان خلفه ، و ان لم یجی حتی رکع الامام یختار أعلم الناس بهذه المسئلة فیجذبہ و یقفان خلفه ، و لو لم یجد عالما یقف خلف الصف یحذوا الامام للضرورة ، و لو وقف متفردا بغير عذر تصح صلاته عندنا ۔ البحر الرائق مصری کی جلد ۱ صفحہ ۲۷۳ میں ہے : و فی القنیة و القيام وحده اولیٰ فی زماننا لغلبة الجهل علی العوام ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتین شرع متین اس مسئلہ کہ میں ایک آنکھ والا شخص جس کی دوسری آنکھ میں موتیا بند ہے اور اس سے نظر نہیں آتا ہے امامت کر سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا ٹوہروا ۔

الجواب

شرع میں اندھے کی امامت اس وجہ سے مکروہ ہے کہ وہ اچھی طرح اپنے کو نجاست سے نہیں بچا سکتا ۔ رد المحتار کی جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ باب الامامة میں ہے : و هذا ذكره فی النهر بحثا آخذا من تعلیل الأعشى بأنه لا يتوفى النجاسة ۔ بایں کراہت اگر اندھا موجودہ بینا اشخاص سے علم میں زیادہ ہے تو اس وقت امامت کیلئے وہی بہتر ہے چنانچہ اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے : (و فاسق و اعمی) و نحوه الأعشى نهر (الا ان یكون) ای غیر الفاسق (اعلم القوم) فهو اولیٰ ۔ پس صورت مسئلہ میں ایک آنکھ والا شخص اگر اس کی باقی ماندہ آنکھ میں اچھی طرح بینائی ہے اور وہ اس کی وجہ سے اپنے کو بینا شخص کی طرح نجاست سے بچاتا ہے تو اس کی امامت شرعا بلا کراہت جائز ہے ، اور اگر باقی ماندہ آنکھ میں بھی کوئی قصور ہے تو پھر وہ اعشى یعنی ضعیف البصر ہے جس کی امامت مکروہ ہے ، جیسا کہ عبارت سابقہ میں لفظ و نحوه الأعشى سے ثابت ہے ۔ بریں ہم کانا اگر دیگر موجودہ اشخاص سے علم دین و احکام نماز سے زیادہ واقف ہے تو پھر امامت کیلئے وہی سب سے بہتر ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطان نے جس شخص کو عیدین اور جمعہ اور ہجرت نماز

پڑھانے کیلئے حکم اور اجازت دی ہے اس کی بغیر اجازت کوئی دوسرا شخص ان نمازوں کو پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ اگر پڑھایا تو نماز درست ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو بھڑا۔

الجواب

نماز عید اور نماز جمعہ کی شروط شرع میں ایک ہی ہیں، البتہ خطبہ عید میں نماز کے بعد مسنون ہے۔ درمختار جلد ۱ صفحہ ۵۷۹ میں ہے: "تجب صلاتہما علی من تجب علیہ الجمعة بشرائطها سوى الخطبة فانها سنة بعدها۔ بناء یرى جمعہ اور عید کی نماز کیلئے سلطان وقت یا اس کا مقرر کیا ہوا خطیب یا خطیب کا نائب یعنی خطیب سے اجازت حاصل کیا ہوا امام ضروری ہے، اجنبی شخص جس کو کسی سے اجازت نہیں ہے ان نمازوں کو نہیں پڑھا سکتا، اور در صورت پڑھانے کے نماز صحیح نہیں ہوگی۔ مگر جبکہ سلطان یا خطیب یا اس کا نائب جس کو جمعہ و عید کی اجازت دی گئی ہے اس کی اقتداء کر لے تو پھر نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۹۲ میں ہے: "و حاصلہ انه لا تصح اقتدائها الا من اذن له السلطان بواسطۃ او بدونها اما بدون ذلک فلا۔ اور اسی جگہ صفحہ ۵۹۳ میں درمختار میں ہے: "و فی السراجیۃ لو صلی احد بغير اذن الخطیب لا یجوز الا اذا ائتمی بہ من له ولاية الجمعة۔"

نماز پنجگانہ کے لئے امام راجح یعنی مقرر کردہ امام کی غیر حاضری میں مصلیوں کو یہ اجازت ہے کہ کسی متقی شخص کو اپنا امام بنا کر نماز ادا کر لیں اور خصوصاً جبکہ نماز کا وقت ٹنگ ہو اس وقت امام راجح کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے بلا اجازت بھی اس اجنبی کے پیچھے ان کی نماز صحیح ہے۔ صنی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۷۴ میں ہے: "ان الامام الراتب اذا غاب یستخلف غیرہ۔ اور امام راجح کی موجودگی میں اسی کا امامت کرنا دوسرے شخص کی بہ نسبت بہتر ہے، مگر سلطان وقت یا قاضی (یعنی حاکم) امام راجح کے ہوتے امامت کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ فتاویٰ درمختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۲ میں ہے: (و) اعلم ان (صاحب البیت) و مثله امام المسجد الراتب (اولیٰ بالامامة من غیرہ) مطلقاً الا ان یکون سلطان او قاضی فیقدم علیہ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کی جلد ۱ صفحہ ۸۳ میں ہے: "دخل المسجد من هو اولیٰ بالامامة من امام المحلة فإمام المحلة اولیٰ کذا فی القنیۃ۔ امام راجح کے ہوتے ہوئے بلا اجازت اس کے اجنبی شخص کا نماز پڑھانا بہتر نہیں ہے، اور اگر نماز پڑھا دے تو شرعاً نماز میں کوئی فساد نہیں آتا جیسا کہ عبارت سابقہ میں لفظ "اولیٰ" سے ظاہر ہے۔"

اگر اس وقت مصلیوں میں کوئی شخص امام راجح سے زیادہ مسائل صلاہ جانتے والا علم و فضل یا قرات و پڑھنے لکھنے وغیرہ سب میں بہتر موجود ہو تو ایسی حالت میں امام راجح کو چاہئے کہ اس شخص کو امامت کیلئے آگے بڑھائے اور خود پیچھے ہوجائے، کیونکہ شرعاً امامت کیلئے مسائل نماز کو زیادہ جانتے والا، اس کے بعد قاری، اس کے بعد متقی وغیرہ سب سے بہتر اور مستحق ہے۔ درمختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۱

میں ہے : (و الحق بالإمامة) تقدیماً بل نصباً ، مجمع الانهر (الأعلیٰ بأحكام الصلاة ثم الأحسن تلاوته) و تجويداً (للقراءة ثم الأروع) ۔

اور اسی طرح امام راجب اگر اپنے میں کوئی فساد رکھ کر قوم کی امت کرنا چاہے اور قوم اس سے ناراض ہو ۔ یا قوم میں کوئی شخص اس سے بہتر موجود ہے اور اس کے ہوتے ہوئے اپنے کو امام بنانا چاہتا ہے تو ایسے وقت میں اس کی امت شرعاً مکروہ تحریمی ہے ۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۹۲ میں ہے : (و لو أم قوماً و هم له کارهون ان) الکراهة (لفساد فيه او لأنهم أحق بالإمامة منه کره) له ذلك تعریماً لحديث ابی داود " لا يقبل الله صلاة من تقدم قوماً و هم له کارهون " و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطان نے جس کو عیدین اور جمعہ پڑھانے کیلئے حکم دیا ہے اگر اس کے بغیر اہانت کوئی دوسرا شخص پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو بردار ۔

الجواب

جو شرائط جمعہ کی ہیں وہی عید کیلئے ہیں ۔ مگر عید میں خطبہ بعد نماز سنت ہے ۔ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۵۰ باب صلاة العیدین میں ہے : تجب صلاة العید علی کل من تجب علیه صلاة الجمعة کذا فی النہایة و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخطبة کذا فی الخلاصة فانها سنة بعد الصلاة ۔ در مختار مطبوعہ کلکتہ کے صفحہ ۱۳۲ میں ہے : تجب صلاتها فی الأصح علی من تجب علیه الجمعة بشرائطها سوى الخطبة فانها سنة بعدها ۔ جمعہ صحیح ہونے کے شرائط میں سلطان کا ہونا بھی ہے ۔ سلطان چاہے عادل ہو یا جائز ۔ یا وہ شخص جس کو سلطان نے حکم دیا ہو جیسے امیر ، قاضی ، خطیب ، یا ان کا نائب ۔ عالمگیری طبع مصطفائی کی جلد اول صفحہ ۱۳۵ باب الجمعہ میں ہے : و منها السلطان عادل او جائراً ، مکذا فی التارخانیة ناقلاً عن النصاب ۔ او من امره السلطان و هو الامیر او القاضی او الخطباء کذا فی العینی شرح الہدایة حتی لا تجوز اقامتها بغیر امر السلطان و امر نائبه کذا فی الرخصی ۔ رجل خطب يوم الجمعة بغیر اذن الامام و الامام حاضر لا یجوز ذلك الا ان یکون الامام امره بذلك کذا فی فتاویٰ قاضی خان ۔ پس صوت مستولہ میں اگر کوئی بدون اجازت خطیب کے نماز عیدین و جمعہ پڑھائے تو نماز درست نہیں ۔ مگر جبکہ وہ شخص جس کو اختیار اقامت جمعہ کا ہے اس کی اقتداء کر لے تو نماز ہو جاتی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار مصری جلد اول صفحہ ۵۶۲ میں ہے : و حاصلہ انه لا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونها اما بدون ذلك فلا ۔ اور صفحہ ۵۶۳ میں در مختار میں

ہے : و فی السراجیۃ لو صلیٰ احد بغير اذن الخطیب لا یجوز الا اذا اہتدیٰ بہ من لہ ولایۃ الجمعة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصبہ بلوالم رسالہ بازار میں ایک مسجد زیادہ وسیع و خوشنا ہے جو قدیم علماء کی رائے سے "جمعہ مسجد" قرار دی گئی ہے اور جس کی سند امور مذہبی سرکار نظام و ریڈنسی میں موجود ہے۔ رسالہ بازار کے تمام مسلمانوں کے اتفاق سے تہیناً پندرہ بیس سال سے اس مسجد میں نماز جمعہ ادا کی جاتی ہے۔ اس مسجد سے تہیناً سو گز فاصلہ پر ایک دوسری مسجد ہے جو رسالے کے حدود میں حصار کے اندر واقع ہے اور اس مسجد میں رسالے والوں کے سوا کسی دوسرے کو آنے کی اجازت نہیں، رسالے کی پولیس و سپر کا ہمیشہ یہاں انتظام و نگرانی رہتی ہے، اور اس میں زیادہ گنجائش بھی نہیں ہے۔ حال میں رسالے کے چند مسلمانوں کا یہ ارادہ ہوا ہے کہ آئندہ سے رسالہ بازار کی جمعہ مسجد میں جمعہ نہ پڑھیں بلکہ نماز جمعہ حصار کے اندر والی چھوٹی مسجد میں پڑھا کریں۔ اور چند مسلمان و قاضی رسالہ کی یہ رائے ہے کہ جب اس مسجد میں روک ٹوک ہے اور اذان عام نہیں ہے علاوہ بریں مسجد چھوٹی ہونے کی وجہ سے جماعت بھی قلیل ہوتی ہے اور رسالہ بازار کی جمعہ مسجد میں اذان عام کے سوا جماعت کثیر کا بھی ثواب حاصل ہے، اس لئے جمعہ مسجد میں نماز جمعہ پڑھا کریں۔ ان دونوں فریقین سے کس کا ارادہ از روئے شرع صحیح و درست ہے؟

(۲) بوجہ عدم صحت ادائی جمعہ اگر چار رکعت احتیاطی پڑھی جائیں تو کیا گناہ ہے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

در صورت صداقت مستثنیٰ جمعہ کے صحیح ہونے کی شرط سے اذان عام بھی ہے، اذان عام کے معنی یہ ہیں کہ نماز جمعہ ادا کرنے کے مقام میں عام مسلمانوں کو حاضر ہونے کی اجازت دیکھائے اور کوئی روک ٹوک نہ ہو، اور یہ شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ جمعہ جماعتوں کے جمع ہونے کا عام ہے، اور جب ممانعت ہو تو مسلمانوں کی جماعتوں کا آنا ممکن نہیں۔ اور نماز جمعہ میں اذان اس واسطے شروع کی گئی ہے کہ اس نماز کی مسلمانوں کو اذان کے ذریعے سے شہرت دی جائے تاکہ ہر طرف سے اذان کی آواز سن کر جمع ہوں۔ اور ممانعت کی صورت میں اذان کی غرض شری فوت ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۶۹ میں ہے: (و) السابع (الاذن العام)۔ رد المحتار میں ہے: (قوله الاذن العام) ای ان یأذن للناس اذنا عاما بأن لا یمنع احدا ممن تصح منه الجمعة عن دخول الموضع

الذی تصلى فيه و هذا مراد من فسر الاذن العام بالاشتہار کذا فی البرجندی اسماعیل ، و انما کن هذا شرطاً لأن الله تعالى شرع النداء لصلاة الجمعة بقوله " فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ " و النداء بالاشتہار و کذا تسمى "جمعة" لاجتماع الجماعات فيها فاقضى ان تكون الجماعات كلها مأذونين بالعضود تحقيقاً لمعنى الاسم - بدائع - اور عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۸ میں ہے : (و منها الاذن العام) و هو ان تفتح ابواب الجامع فيؤذن للناس كلقة - بناءً بری صورت مسئولہ میں حصار کے اندر والی مسجد میں چونکہ پہرے اور پولیس کے انتظام کی وجہ سے عام مسلمانوں کو نماز جمعہ کیلئے اندر جانے کی ممانعت ہے اس لئے وہاں نماز جمعہ صحیح نہیں ۔

(۲) نماز جمعہ اداء کرنے کے بعد احتیاطاً ظہر پڑھنا ! اس مسئلہ کی بنیاد اس اختلاف پر ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں ؟ جو لوگ اس کو جائز نہیں رکھتے انہوں نے بعد جمعہ احتیاطاً چار رکعت کو آخر ظہر کی نیت سے اداء کرنے کو کہا ہے ۔ فی الحقیقت یہ نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت ، بلکہ بعض متأخرین نے اس کی ایجاد کی ہے ۔ مذهب صحیح و مختار و مفتی یہ یہ ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ پڑھنا مطلقاً جائز ہے ۔ فتح المسنن مصری جلد ۱ صفحہ ۴۱۳ میں ہے : مثل السيد العموی عن الارب رکعات التي بعد صلاة الجمعة و تسمى آخر الظهر عندهم اذا اختلفت بعض شروط الجمعة هل هي فرض او واجبة او مستحبة او ليست واحدة منها ، و ما كيفية نية الظهر على القول بها ، فأجاب بأنها ليست فرضاً و لا واجبة و لا سنة بل و لا اصل لها في المذهب و انما وضعها بعض المتأخرين عند الشك في صحة الجمعة بسبب رواية عدم جواز تعددها في مصر واحد فقال يندب ان يصلى بعد صلاة الجمعة أربع ركعات ينوي بها " آخر الظهر ابرکت وقته و لم اصله " و غير خاف ان النذب هنا بالمعنى اللغوي و هو الطلب لا النذب بالمعنى المصطلح عليه عند الفقهاء و هو ما فعله النبي عليه السلام مرة و تركه اخرى او كان مرغبا فيه من جهة الشارع . و ليست هذه الرواية التي بنى عليها كلامه بالمختارة بل المختار جواز تعددها في مواضع كثيرة كما في الزيلعي - البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۱۵۳ میں ہے : و ذكر الامام السرخسي ان الصحيح من مذهب ابي حنيفة جواز اقامتها في مصر واحد في مسجدین و أكثر و به نأخذ لإطلاق " لا جمعة الا في مصر " شرط المصر فقط . و في فتح القدير الأصح الجواز مطلقاً خصوصاً اذا كان مصرًا كبيراً كمصر فان في الزام اتحاد الموضع حرجاً يتيماً لاستدعاء تطويل المسافة على الأكثر . و ذكر في باب الامامة ان الفتوى على جواز التعدد مطلقاً - بناءً بری جمعہ کے بعد عدم جواز تعدد جمعہ کا لحاظ کرتے ہوئے احتیاطاً ظہر پڑھنا ٹھیک نہیں ہے ، بلکہ اس میں عام لوگوں کو فساد و اشتباہ میں ڈالنا ہے کیونکہ عام لوگ ایسے موقع میں جمعہ کو فرض ہی نہیں سمجھیں گے اور جمعہ ترک کر کے گھر میں صرف ظہر پڑھ کر بیٹھ

جائیں گے ، بلکہ اس لحاظ سے تو ایسی ظہر کے ترک کرنے ہی میں احتیاط ہے ۔ البحر الرائق کے اسی صفحہ میں ہے : مبنی کله علی القول الضعیف المخالف للمذهب فلیس الاحتیاط فی فعلها لأنه العمل بأقوی الدلیلین و قد علمت ان مقتضی الدلیل هو الاطلاق ۔ اس کے بعد والے صفحہ میں ہے : مع ما لزم من فعلها فی زماننا من المفسدة العظيمة و هو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض فیتکاسلون عن اداء الجمعة فکل الاحتیاط فی ترکها و علی تقدير فعلها ممن لا یخاف علیه مفسدة فیها فالأولی ان تكون فی بیتہ خفیة خوفا من مفسدة فعلها ۔

مگر صورت مسئلہ میں اگر حصار والی رسالہ کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھی گئی ہے اور اس کے بعد احتیاط ظہر پڑھی گئی ہے تو یہ فعل مناسب ہوا ، کیونکہ اس مسجد میں اذن عام سنوے کی وجہ سے جمعہ صحیح نہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں متعدد اشخاص بفرض ادائی نماز جمع ہیں جن میں اکثر لا علم ہیں اور بعض صاحب علم بھی ہیں ، ان میں ایک شخص صاحب علم و پابند صوم صلاۃ ہے لیکن اس کو تقاضا بول کی شکایت ہے جو دس پہنچ منٹ کے وقفہ سے ہوا کرتا ہے ۔ امامت کے لئے ہر شخص کو انکار ہے ، کل اشخاص اسی شکایت والے شخص کی اقتداء کرنا چاہتے ہیں ۔ اگر وہ امامت نہ کرے تو نماز بغیر جماعت کے فرداً فرداً ہوتی ہے اور ہر شخص جماعت کے ثواب سے محروم ہو جاتا ہے ۔ پس ایسی صورت میں کیا اس شخص کی امامت شرعاً جائز ہوگی یا نہیں ؟ جمعہ کی نماز کا بھی یہی حال ہے ؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی ، ظاہر یعنی پاک و حدیث شخص کی نماز بیماری والے معذور کے پیچھے فاسد ہے ۔ کثر الدقائق مجتہبی کے صفحہ ۲۷ باب الامامة میں ہے : و فسد اقتداء ظاہر بمعذور ۔ اسی طرح حدیث آدی کا سلسلہ ابول والے کی اقتداء کرنا ناجائز ہے ۔ قدوری مجتہبی صفحہ ۱۹ کتب الجماعۃ میں ہے : و لا یصلی ظاہر خائف من بہ سلسلہ البول و الرعاف الدائم ۔ پس صورت مسئلہ میں حدیث اشخاص کا تقاضا بول والے کی اقتداء کرنا درست نہیں ہے ، اگر اقتداء کی جائے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے جس کا اعلاہ واجب ہے ۔ اس مسجد کے مصلیوں کو چاہیے کہ حاضرین میں سے کسی حدیث اور سب میں بہتر شخص کو امام بنائیں ۔ مسجد میں جمع ہو جانے کے بعد اگر فرداً فرداً نماز ادا کی جائے گی تو ترک جماعت کی وجہ سے ہر ایک گنہگار ہوگا ۔

جمعہ کی نماز سرکار کی جانب سے مقرر کئے ہوئے یا سرکاری امام سے اجازت پائے ہوئے شخص کے پیچھے صحیح ہوتی ہے، بلا اجازت امام سرکاری کے کوئی اجنبی شخص جمعہ نہیں پڑھا سکتا۔ تقاطر بول والا شخص اگر سرکاری امام ہے تو درخواست دے کر اس کو بدل دینا چاہئے۔ اگر شخص اجنبی ہے تو مصلیوں کو چاہئے کہ اجازت یافتہ امام کے پیچھے جمعہ ادا کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے متصل عاشرخانہ ہے جس میں تعزیر و علم استادہ کئے جاتے ہیں، جس کا اللہ صحن مسجد میں کھدا ہوا ہے۔ ایام محرم میں علم کی نقل و حرکت میں جس قدر ازدحام و شور ہوتا ہے اور باجے بجائے جاتے ہیں، یہ سب صحن مسجد میں ہوتا ہے جس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے اور بوقتِ صلاۃ مصلیوں کیلئے خلل انداز ہے۔ پس از روئے شرع شریف عاشر خانہ احاطہ مسجد سے منتقل کرنے کے قابل ہے یا نہیں؟ اور منتقل کیا جائے تو کتنے فاصلہ پر رکھا جائے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

در صورت صداقت مستحق مسجد کی متصل زمین جس کو "فناء مسجد" کہا جاتا ہے مسجد کے تابع ہے، اس زمین میں خلاف شرع افعال کا ارتکاب باعث بے حرمتی مسجد ہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۶۲ کتاب الوتف میں ہے: "قیم المسجد لا یجوز لہ ان یبنی حوائت فی حد المسجد او فی فناء لائن المسجد اذا جعل حائوتا و مسکنا تسقط حرمتہ و هذا لا یجوز۔ و الفناء تبع المسجد فیکون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۶۱ احکام المساجد میں ہے: "(قوله فناء مسجد) هو المكان المتصل به لیس بینہ و بین المسجد طریق۔ اور مسجد میں ہر ایک فعل جو کہ مصلیوں کو ایذاء و تکلیف دیتا ہو شرعاً ممنوع ہے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۲۶۳ میں ہے: "و کذا کل موز و لو بلسانہ۔ بناء بریں مسجد کے متصل عاشرخانہ رکھنا جس کی وجہ سے صحن مسجد میں (جو فناء مسجد ہونے کی وجہ سے مسجد کے تابع ہے) ایام محرم میں شور و خفا ہوتا ہے باعث بے حرمتی مسجد و ایذاء مصلیان ہے جو شرعاً درست نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ عاشر خانہ مسجد سے اس قدر فاصلہ پر رکھا جائے کہ اس کا شور و خفا مسجد تک نہ پہنچے۔ واللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تولى کے مذہب پر نماز جہری میں تسمیہ بالہر و سورہ فاتحہ مع ضم سورہ قراءۃ کرنا چاہئے یا نہیں؟ اگر کوئی حنفی المذہب تسمیہ بالہر

پڑھتا ہو تو اس کی نماز درست ہوگی یا نہیں ؟ اور وہ شخص امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کے موافق سمجھا جائیگا یا نہیں ؟ بینوا کو جروا ۔

الجواب

یہ بنائے مذہب حنفی نماز میں چاہے جہری ہو یا سری سرّاً یعنی آہستہ بسم اللہ پڑھنا سنت ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۳۲ کتاب الصلاۃ میں ہے : (و منها رفع الیدین للتحریمة و نشر الأصابع و ان لا یطأطأ رأسہ عند التكبير و جهر الامام بالتكبير و الثناء و التعوذ و التسمية و التأمین) و کونھن (سرا) ۔ رد مختار میں ہے : ان الاسرار بها سنة اخرى ۔ اور جان بوجھ کر سنت کو ترک کرنے سے نماز میں کوئی فساد یا سہو لازم نہیں آتا مگر شرعاً یہ فعل قبیح اور کرے والا چھوٹے گناہ کا مرتکب ضرور ہے ، اس لئے عمداً بسم اللہ جہر سے پڑھی جائے یا بھولے سے مصلیٰ کیلئے نماز کا اعادہ کر لینا مستحب ہے ۔ اسی جگہ در مختار میں ہے : ترک السنة لا یوجب فساداً و لا سهواً بل اعادة لو عمداً غیر مستحب ۔ رد مختار میں ہے : صرح ابن نجیم فی شرح المنار بأن الإساءة أفحش من الكراهة ۔ فی النہر عن الكشف الكبير معزياً الى اصول ابی البشر حکم السنة ان یندب الی تحصیلها و یدام علی ترکھا مع لحوق اثم یسیر ۔ (قوله لو عمداً غیر مستحب) فلو غیر عمد فلا إساءة ایضاً بل تندب اعادة الصلاة ۔ پس صورت مسئلہ میں خفیوں کے پاس سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسرا سورہ ضم کرنا ضروری ہے ، مگر بسم اللہ پکڑ کر پڑھنا سنت نہیں ہے ، بلکہ آہستہ پڑھنا سنت ہے ۔ اور جو عمداً پکڑ کر پڑھے یا بھولے سے تو اس کیلئے بہتر یہ ہے کہ نماز کا اعادہ کرے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مشرک مسجد کے سائبان یا دروازہ وغیرہ کی تعمیر کرنے کیلئے یا جائیداد یا بودیا بدلنے کیلئے کچھ روپیہ دے ، تو اس روپیہ سے مسجد کے ایسے کام کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ اور اگر اس روپیہ سے تعمیر ہو جائے تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مال خبیث و غیر طیب سے ، یا اس مال سے جو کہ جائز و ناجائز طریقوں سے بالاشترک حاصل ہوا ہے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنا شرعاً مکروہ تھوکی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۳ میں ہے : قال تاج الشريعة اما لو انفق فی ذلک مالا خبیثاً و مالا سیبہ الخبث و الطیب فیکره لأن اللہ تعالیٰ لا یقبل الا الطیب فیکره تلویث بیتہ بما لا یقبلہ ۔ خزائن الروایۃ قلمی کے صفحہ ۴۷ میں ہے : کل

مسجد بنی مباحۃً او ریاءً او سمعاً او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ او من مال غیر طیب فہو
 "لا یحق بمسجد الضرار۔ چنانکہ مشرکین کی اکثر آمدنی سود یا سود کی آمیزش سے ہوا کرتی ہے اس لئے ان کے
 روپے سے مسجد کی تعمیر کرنا شرعاً درست نہیں۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بیہی کے صفحہ ۴۵۳ میں تحت آیت
 "مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ" کی تفسیر میں ہے: فان اراد کافر ان یعمی مساجد او
 یعمرها یمنع منه و هو المفہوم من النص و ان لم یدل علیہ روایۃ۔

اسی طرح اگر کوئی مشرک اپنے مکان کو مسجد بندے یا اپنی جانب سے کسی جائداد کو وقف کر کے
 وصیت کرے تو یہ وقف شرعاً باطل ہے کیونکہ مشرکین کو ان کے مذہب کی رو سے ایسے کاموں سے اللہ کا
 تقرب حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ اسلاف کے صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و کذا لو جعل دارہ مسجداً
 للمسلمین او اوصی ان یحج عنه یکون الوقف باطلاً لکونه لیس مما یعقرب بہ اہل الذمۃ الی
 اللہ تعالیٰ۔

البتہ اگر کوئی مشرک مسلمانوں کی کسی خاص جماعت کیلئے اپنے گھر کو یا کسی خاص شخص کو حج کرنے
 کیلئے روپیہ دے تو چونکہ اس نے خاص شخص یا اشخاص کیلئے وقف کیا ہے اس لئے جائز ہے۔ اسلاف کے
 اسی صفحہ میں ہے: و لو اوصی الذمی لن ثبنی دارہ مسجداً لقوم باعیانہم و کذلک یصح الایضاً
 بحال للرجل بعینہ لیحج بہ لکونه وصیۃ لمعین ثم ان شاء حج بذلک و لن شاء ترک۔
 بناء بریں صورت مستول میں مشرک کے روپے سے مسجد کا ساتبان یا دروازہ وغیرہ تعمیر کرنا یا مسجد
 کیلئے جائزہ و یوریا خریدنا شرعاً ناجائز ہے۔ اگر مشرک قبل تعمیر اس روپے کو کسی مسلمان کو ہبہ کر دے اور
 وہ مسلمان بطور خود اس رقم سے مسجد کی ضروریات کی تکمیل کرے تو شرعاً جائز ہے۔ اور بعد تعمیر مسلمانوں
 کو چاہئے کہ اس کے روپے سے بنائے ہوئے ساتبان وغیرہ کو اس مشرک سے کھڑ کسی مسلمان کے لئے ہبہ
 کر والیں اور وہ مسلمان ہبہ و قبضہ ہو جانے کے بعد اس کو مسجد کیلئے وقف کر دے تو ایسی حالت میں یہ تمام
 چیزیں مسجد کی ہیں اور نماز بھی درست ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص صاحب ترتیب نہ ہو، تو صاحب ترتیب
 ہونے کیلئے کیا کرنا چاہئے؟ اور اگر کسی کو یاد نہ ہو کہ کس قدر نمازیں اس کی فوت ہوئی ہیں، تو ان کی
 قضا کس طرح کی جائے؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

اگر کسی شخص کی چھ (۶) نمازیں فوت ہو جائیں تو شرعاً صاحب ترتیب نہیں رہتا، اور جس کی چھ (۶)

سے کم نمازیں فوت ہوئی ہیں وہ صاحب ترتیب ہے۔ جس کی نمازیں چھ یا چھ سے زیادہ فوت ہو گئی ہیں اس کو صاحب ترتیب ہونے کیلئے پوری نمازیں قضاء کرنا ہوگا۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب قضاء الفوائت میں ہے: "و يسقط الترتيب عند كثرة الفوائت و هو الصحيح هكذا في محيط السرخسي، و حد الكثرة ان قصير الفوائت ستا بخروج وقت السادسة و عن محمد رحمه الله تعالى انه اعتبر دخول الوقت و الأول هو الصحيح كذا في الهداية - شرح وقایہ جلد ۱ صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فرض الترتیب بین الفروض النعمه و الوتر الا اذا ضاق الوقت او نسيب او طالت مدة حديثه كانت او قديمة - اور صفحہ ۲۱۹ میں ہے: فانه لما قضى صلوات الشهر الا فرضا او فرضين قلت الفوائت بعد الكثرة من يعود الترتيب الا ان يقضى الكل و عند بعض المشايخ ان قلت بعد الكثرة يعود الترتيب و اختار الامام السرخسي الاول و قال صاحب المحيط و عليه الفتوى -

جس شخص کی نمازیں اس قدر قضاء ہو گئی ہیں کہ اس کو ان کی تعداد یاد نہیں ہے، تو اس کو چاہئے کہ اپنی قضاء نمازوں کا تخمینہ کر لے، اور بعد تخمین اس پر اپنی طرف سے احتیاطاً اس قدر نمازیں اضافہ کرے جس سے اس کو یہ یقین ہو جائے کہ اس قدر نمازیں قضاء کرنے کے بعد پھر کوئی نماز میرے ذمہ باقی نہیں رہیگی۔ ایسی حالت میں اس کی جملہ قضاء نمازیں ادا ہو جائے گی اور جو فاضل رہیں گی وہ اس کی جانب سے نفل ہو جائیں گی اور کسی فرض کا مواخذہ اس سے نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ موسم گرما میں صحن مسجد میں فرض نماز ادا کرتے ہیں، بعض علماء کہتے ہیں کہ منبر و محراب یعنی اصل مصلیٰ سے علیحدہ نماز پڑھنے سے نماز کی افضلیت فوت ہو جاتی ہے۔ اور بعض کا قول ہے کہ مسجد کا صحن داخل مسجد ہے اس لئے دونوں برابر ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ نماز خواہ داخل مسجد ہو یا خارج مسجد سب جگہ ادا ہو جاتی ہے، مگر جبکہ مسجد و مصلیٰ بنا کر منبر و محراب قائم کیا گیا ہے تو اس سے ضرور یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اصل مصلیٰ پر نماز پڑھنے میں فضیلت ہے۔ لہذا گزارش ہے کہ بعد تحقیق اس کا مدلل و ثانی جواب سرفراز ہو۔ بیٹوا لو جبردا۔

الجواب

مساجد میں منبر تو خطیب کے خطبہ پڑھنے کیلئے قائم کئے گئے ہیں، تاکہ مرتفع مقام پر کھڑے ہونے سے اس کی آواز دور تک جائے اور تمام حاضرین کو خطبہ سنائی دے۔ وسط مسجد میں محراب قائم کرنے کی یہی غرض و غایت یہ ہے کہ امام صف کے وسط میں قیام کرے، کیونکہ امام کا صف کے کسی ایک جانب میں کھڑا ہونا اور برابر وسط میں نہ ہونا خلاف سنت اور مکروہ ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۲۹۹ میں ہے: قال فی

المعراج و فی مبسوط بکر السنۃ ان يقوم فی المحراب يعتدل العرفان و لو قام فی احد جانبي الصف یکرہ۔ اور اسی صف میں ہے: السنۃ ان يقوم الامام ازاء وسط الصف الا ترى ان المعارب ما نصبت الا وسط المساجد و ہی قد عینت لمقام الامام۔ امام کا محراب میں یا اس کے مقابل کھڑا ہونا اسی وقت ضروری سمجھا گیا ہے جبکہ جماعت کثیر ہو اور امام کے محراب میں کھڑے نہ ہونے سے امام کے وسط میں نہ ہونے کا اندیشہ و شبہ ہوتا ہو، اور اگر یہ اندیشہ نہیں ہے تو امام محراب کے سوا ہر جگہ وسط صف میں کھڑا ہو کر نماز پڑھا سکتا ہے۔ چنانچہ رد محمد کے اسی صف میں ہے: و الظاهر ان هذا فی الامام الراتب لجماعة کثیرة لئلا یلزم عدم قیامہ فی الوسط، فلو لم یلزم ذلك لا یکرہ۔

مگر یہ امر بھی ضروری اور قابل لحاظ ہے کہ امام مسجد کے دو ستونوں کے درمیان یا کسی گوشے یا کنارے میں یا کسی ستون کے متصل نہ کھڑا ہو بلکہ وسط میں ایسی جگہ کھڑا ہو کہ اس کے پیچھے مصلیوں کی صف دونوں جانب برابر آسکے۔ رد محمد میں اسی صف میں ہے: و الاصح ما روی عن ابی حنیفة انه قال اکره ان یقوم بین الساریتین او فی زاویة او فی ناحیة او الی ساریة لانه خلاف عمل الأمة قال علیہ الصلاة والسلام "توسطوا الإمام و سئوا الخلل"۔ بناء بریں صورت مسنور میں جبکہ صحن مسجد داخل مسجد ہے اور امام کا محراب میں کھڑے ہونا محض وسط صف میں ہونے کیلئے لازمی ہے، تو ایسی حالت میں اگر مصلیان مسجد موسم گرما میں بغرض راحت و حضور قلب امام کو محراب کے مقابل مسجد کے ستون سے علیحدہ کھڑا کر کے نماز پڑھا کریں تو اس میں زوال فضیلت کا اندیشہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ شرائط جمعہ منصوصی ہیں یا غیر منصوصی؟ اگر منصوصی ہیں تو جملہ شرائط آج موجود ہیں یا مقتود؟ اور اگر یہ شرائط اجتہادی ہیں تو ان کا تقرر کس مصلحت اور غرض سے ہوا ہے؟ اور ان شرائط کا ماخذ اصول شرع سے کونسی اصل ہے؟ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے کن شروط سے جمعہ اداء فرمایا تھا؟ احناف جن شروط کو ملتے ہیں وہ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے اجتہادی ہیں؟ ان کے اجتہاد سے پہلے جن مسلمانوں نے نماز جمعہ اداء کی ہے ان کا جمعہ صحیح تھا یا نہیں؟

(۲) اگر بکر خالد کو صرف جمعہ نہ پڑھنے کے سبب قرابت داروں سے علیحدہ کر دے اور سلام و کلام و دعوت و تہنیت و تعزیت کی شرکت سے باز رکھے اور اس کے ہاتھ کا پانی نہ پئے تو بکر کیلئے کیا حکم ہے؟

الجواب

حنفی مذہب میں جمعہ واجب ہونے کی شرائط مصلی کے لئے تو: حر یعنی آزاد ہونا، مرد ہونا، مقیم ہونا، حد رست ہونا، پیر اور آنکھ کا صحیح و سالم رہنا ہے۔ اس کے علاوہ دوسری شروط: شہر، جماعت، خطبہ، سلطان، وقت، اذن عام میں۔ فتح القدیر مصری جلد ۲ صفحہ ۲۲ باب صلاة الجمعة میں ہے: و لوجوبها شرائط فی المصلی الحرية و الذکورة و الاقامة و الصحة و سلامة الرجلین و العینین،

و شرائط فی غیرہ المصر و الجماعة و الخطبة و السلطان و الوقت و الاذن العام - مصلی کی شروط کا ماخذ حدیث ابو داود ہے جو طارق ابن شہاب سے مروی ہے ، فتح القدیر کی جلد ۲ صفحہ ۲۱ میں ہے :
 قال صلی اللہ علیہ و سلم " الجمعة حق واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة مملوک او امرأة او صبی او مریض " رواہ ابو داود عن طارق بن شہاب - اس حدیث سے غلام اور عورت اور بچے اور بیمار پر جمعہ کا واجب نہ ہونا ثابت ہے - اور مسافر کیلئے دوسری حدیث یسقی کی تمیم داری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے : و اخرج البیہقی من طریق البخاری عن تمیم الداری عنہ صلی اللہ علیہ و سلم قال " الجمعة واجبة الا علی صبی او مملوک او مسافر " رواہ الطبرانی عن العکم بن عمرو و زاد فیہ المرأة و المریض - مسافر اور مریض پر قیاس کر کے ادا کیا اور لنگڑا دفع عرج و تکلیف کے لحاظ سے وجوب جمعہ سے خارج کر دیا گیا ، اور وجوب جمعہ کیلئے سلامت و بخلین و عینین کی شرط لگائی گئی -
 ہدایہ اولین مصطفائی کے صفحہ ۱۳۹ باب صلاة الجمعة میں ہے : فعدوا دفعا للخرج و الضرر -

جمعہ کیلئے مصر (شہر) کی جو شرط لگائی گئی ہے اس کا ماخذ حدیث علی رضی اللہ عنہ ہے جو ابن ابی شیبہ سے مروی ہے - فتح القدیر کی جلد ۲ صفحہ ۲۲ باب الجمعة میں ہے : رواہ ابن ابی شیبہ مرفوعا علی علی رضی اللہ عنہ " لا جمعة و لا تشريق و لا صلاة و لا فطر و لا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینة عظيمة " صححہ ابن حزم - ہدایہ کے باب جمعہ میں ہے : لقوله عليه السلام " لا جمعة و لا تشريق و لا فطر و لا اضحی الا فی مصر جامع " -

جماعت کی شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ جمعہ جماعت سے مشتق ہے ، جس پر پڑھنے پر جمعہ صادق نہیں آتا ، اور آیت قرآنی میں " فاسعوا " جمع کا صیغہ ہے جس سے جماعت کے ساتھ اداء کرنا ثابت ہوتا ہے - ہدایہ میں ہے : و من شرائطها الجماعة لأن الجمعة مشتقة منها - اور فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۳۱ میں ہے : و هما قالا بل الشرط ذلك لأن قوله تعالى " فاسعوا " صيغة الجمع فقد طلب الحضور معلقا بلفظ الجمع و هو الواو الی ذکر يستلزم ذاکرا فلزم کون الشرط جمعا هو مسمى لفظ الجمع مع الامام و هو المطلوب - اور سابق الذکر حدیث ابو داود : قال عليه السلام " الجمعة واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة - الی آخرہ " میں لفظ (فی جماعت) سے بھی اس کا شرط ہونا ثابت ہے -

جمعہ میں خطبہ اس لئے شرط ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ و سلم نے اپنی تمام عمر میں کسی بھی جمعہ کی نماز کو بدون خطبہ کے اداء نہیں فرمایا ، اگر یہ شرط نہ ہوتی تو جواز ترک معوم کرانے کیلئے آپ بھی ضرور ترک فرماتے یا ترک کرنے کی اجازت دیتے ، اور یہ تا حال کسی روایت سے ثابت نہیں - ہدایہ مصطفائی کے باب الجمعہ میں ہے : و منها الخطبة لأن النبي صلی اللہ علیہ و سلم ما صلاها بدون الخطبة فی عمره - اور بین السطور ہے : فلزم یکن واجبا لترکہ تعلیما للجواز -

سلطان یا نائب سلطان کی اس واسطے شرط لگائی گئی ہے کہ جمعہ چونکہ جماعت کثیرہ سے اداء کیا جاتا ہے اس لئے ہر ایک شخص اپنی شان و شوکت کیلئے اس کی اہمیت چاہتا ہے جو جھگڑے اور فساد کا باعث ہے - جب حاکم وقت سے اس کی اہمیت ہو تو اس میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش نہیں رہتی - ہدایہ میں

ہے : و لا يجوز اقامتها الا للسلطان او لمن امره السلطان لانها تقام بجمع عظيم و قد تقع المنازعة في التقدم و التقديم و قد تقع في غيره فلا بد منه تنميما لامرهما - اور ابن ماجہ کی حدیث سے بھی اس کا اشرطہ لکھا جاتا ہے - چنانچہ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۷ میں ہے : فيبقى قوله صلى الله عليه و سلم "من تركها و له امام جائز او عادل فلا جمع الله شمله و لا بارك له في امره و لا صلاة له" الحديث رواه ابن ماجه و غيره حيث شرط في لزومها الامام كما يفيد قيد الجملة الواقعة حالا مع ما عيناه من المعنى مالمين من المعارض ، و قال الحسن اربع الى السلطان و ذكر منها الجمعة و العيدين - صنی شرح بخاری مصری جلد ۳ صفحہ ۲۶۸ میں ہے : و العجب من هذا القائل انه يستدل على عدم اذن السلطان لاقامة الجمعة بالایماء و يترك ما دل على ذلك حديث جابر اخرجہ ابن ماجه و فيه "من تركها في حياتي و له امام عادل او جائز استغفانا بها و جعودا لها فلا جمع الله شمله و لا بارك له في امره ، الا و لا صلاة له و لا زكاة له و لا حج له و لا صوم له و لا بر له" الحديث رواه البزار ايضا و رواه الطبرانی في الاوسط عن ابن عمر مثله -

جمعہ میں وقت ظہر کی شرط مصعب ابن عمیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے لگائی گئی ہے -
 ہایہ باب الجمعة میں ہے : و من شرائطها الوقت فتصبح في وقت الظهر و لا تصح بعده لقوله عليه السلام : اذا مالت الشمس فصل بالناس الجمعة - فتح القدیر جلد ۳ صفحہ ۲۷ باب الجمعة میں ہے : و روى انه صلى الله عليه و سلم لما بعث مصعب ابن عمير الى المدينة قال " اذا مالت الشمس فصل بالناس الجمعة" و في البخاري عن انس رضي الله عنه : كن صلى الله عليه و سلم يصلي الجمعة حين تميل الشمس -

اور اذان عام کی شرط آیت کریمہ " اِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ " سے لی گئی ہے ، کیونکہ ندائے صلاۃ تمام مسلمانوں میں شہرت کیلئے ہوا کرتی ہے اور جبکہ آیت کریمہ میں نداء کو "معنى الى الجمعة" کے لئے شرط گردانا گیا ہے تو بدون اذان عام کے جمعہ درست نہیں ہے - فتح القدیر جلد ۳ صفحہ ۲۲ باب الجمعة میں ہے : حتى لو ان واليا اغلق باب بلد و جمع بحشمه و خدمه و منع الناس من الدخول لم يجز اخذاً من اشارة قوله تعالى " نُودِيَ لِلصَّلَاةِ " فانه آى تشهير - رد محمد جلد ۱ صفحہ ۵۵ باب الجمعة میں ہے : و انما كن هذا شرطاً لأن الله تعالى شرع النداء لصلاة الجمعة بقوله تعالى " فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ " و النداء للاشتهار -

جواب رسالت مآب صلی اللہ علیہ و سلم بھی انہیں شروط کے ساتھ جمعہ ادا فرماتے تھے ، جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے - ائمہ مجتہدین سے پہلے صحابہ و تابعین بھی اس کے پابند رہے ہیں ، اور انہیں حضرات کی پابندی اکثر امور اجتہادی میں ائمہ مجتہدین کے اجتہاد کے لئے باعث تقویت ہوا کرتی ہے - اور اگر کوئی امر اجتہادی بعض صحابہ و تابعین کے عمل کے خلاف ثابت ہو تو مقلد کو چاہئے کہ اپنے امام کے مابذ استدلال کی تلاش کر کے اس خلاف کی تاویل معلوم کرے - چنانچہ جمعہ کی شرط اقامۃ السلطان کے خلاف یہ روایت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے محصور ہونے کے زمانہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے لوگوں کے ساتھ جمعہ قائم کیا تھا جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بلا

اجازت سلطان اقامت جمعہ کی ہے، مگر حنفیہ اس کی تاویل کرتے ہیں کہ اس روایت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اقامت جمعہ کے متعلق اجازت لینا یا نہ لینا کچھ ثابت نہیں، جس طرح اجازت نہ لینے کا احتمال قائم کیا گیا ہے اسی طرح اجازت لینے کا بھی احتمال قائم ہے، ایسی حالت میں ایک احتمال کو ترجیح دینا اور دوسرے کو ترک کرنا ترجیح بلا مرجح ہے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۷ باب الجمعہ میں ہے: و ما روی ان علیاً رضی اللہ عنہ اقام بالناس و عثمان رضی اللہ عنہ معصوم واقعہ حال فیجوز کونہ عن اذنه کما یجوز کونہ عن غیرہ فلا حجة فیہ لفریق فیبقی قولہ صلی اللہ علیہ و سلم "من ترکھا و لہ امام جائز او عادل۔ الخ"۔

موجودہ زمانے میں اسلامی مٹے پٹے شہروں میں تو ان شروط کے برابر پائے جانے سے جمعہ یقیناً صحیح ہے۔ البتہ ہندوستان میں انگریزی حکومت کی وجہ سے اقامت سلطان مٹتی ہے، جس کے متعلق متاخرین نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ جن شہروں میں کفار حکومت کرتے ہیں وہاں مسلمان اقامت جمعہ کے لئے اگر اپنی رضامندی و اتفاق سے ایک قاضی (حاکم) مقرر کر لیں اور اس کے حکم سے جمعہ قائم کریں تو جائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۶ باب الجمعہ میں ہے: بلاد علیہا ولایۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بقراضی المسلمین و یتصوا وایا مسلما کذا فی معراج الدراية۔

(۲) نماز جمعہ شریعت میں نماز پنجگانہ کی طرح فرض عین ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب الجمعہ میں ہے: و ہی فرض کذا فی التہذیب۔ اس کی فرضیت قرآن و حدیث و اجماع سے ثابت ہے، اور فرض کا منکر شرعاً کافر، اور تارک فاسق ہے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۱ باب الجمعہ میں ہے: و اعلم اولاً ان الجمعة فريضة محكمة بالكتاب و السنة و الاجماع بکفر جاحدها۔ بناء بری مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنے مقام سکونت میں شروط پائے جانے کی تحقیق کریں، اور آبادی و وسعت مقامی وغیرہ بالتفصیل تحریر کر کے علماء سے اس مقام میں جمعہ قائم کرنے یا نہ کرنے کے متعلق فتویٰ حاصل کر کے عمل پیرا ہوں۔ پس صورت مسئلہ میں بکر کیلئے (خالد کو نماز جمعہ اداء نہ کرنے کی وجہ سے ترک تعلق کرنے کے متعلق) جو حکم شرعی پوچھا گیا ہے اس کا جواب بکر و خالد کے مقام سکونت کی تفصیل معلوم ہونے پر موقوف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد وقف ہے یا نہیں؟ اور شئی موقوفہ کب تک وقف رہتی ہے؟ زید نے ایک کتبہ مسجد کو منہدم کر کے اس کی جگہ ایک جدید مسجد اس طرح تعمیر کی کہ قدیم مسجد کی زمین سے ایک صف کی زمین جانب مشرق چھوڑ دی گئی۔ تا حال وہ زمین افتدہ ہے اور اس میں مصلیٰ نماز نہیں پڑھتے بلکہ جوتے چھوڑتے ہیں، پس یہ زمین مسجد میں داخل ہے یا نہیں؟ اور اس میں جوتے اٹھانا، جانور کھڑے کرنا، یا مکان مسکونہ بنانا درست ہے یا نہیں؟ مسجد کی طرح ہر بات میں اس کا بھی

لوب لازم ہے یا نہیں؟ در صورت لزوم اس کی بے حرمتی کرنے والے کیلئے کیا حکم ہے؟
(۲) بعض احادیث سے جوتا پنکر نماز پڑھنا ثابت ہوا ہے، اگر اس پر قیاس کر کے کوئی شخص جوتا پنکر مسجد میں آئے اور ہمیشہ جوتا چھوڑے تو جائز ہوگا یا نہیں؟ بیٹا تو میرا۔

الجواب

در صورت صداقت مستثنیٰ، بانی مسجد بنانے کے بعد لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدے اور اس میں نمازی جماعت کے ساتھ نماز ادا کریں تو وہ مسجد وقف ہو جاتی ہے اور مالک کی ملک میں نہیں رہتی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۳ صفحہ ۳۸۰ کتاب الوقف میں ہے: و یزول ملكه عن المسجد و المصلی بالفعل و بقوله "جعلته مسجداً" عند الثانی و شرط معمد و الامام الصلاة فيه بجماعة۔ چنانچہ امام اعظم اور امام یوسف کے پاس مسجد ویران و منہدم ہو جانے کے بعد بھی تا قیام قیامت مسجد ہی باقی رہتی ہے، مالک کی ملک میں واپس نہیں ہوتی۔ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۸۲ میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنی عنه یبقى مسجداً عند الإمام و الثانی ابدأ الی قیام الساعة۔ رد مختار میں ہے: قوله (و لو خرب ما حوله) ای و لو مع بقاءه عامراً و کذا لو خرب و لیس له ما یعمر به و قد استغنی الناس عنه لبناء مسجد آخر۔

مسجد کے اوپر آسمان تک اور نیچے تحت الثریٰ تک چونکہ مسجد ہی کا حکم ہے اس لئے مسجد کے اندر اور اوپر بول و براز و وطی وغیرہ مسجد کو نجس کرنے والے افعال جو مسجد کی شان و عظمت کے خلاف ہیں شرعاً مکروہ تحریمی ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۹۰ کتاب الصلاة میں ہے: و کرہ تحریماً الوطء فوقه و البول و التغوط لأنه مسجد الی علن السماء۔ رد مختار میں ہے: و کذا الی تحت الثریٰ (و اتخاذه طریقاً بغير عذر) و صرح فی القنیۃ لفسقه باعتبارہ (و ادخال نجاسة فيه و علیه)۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں جو زمین کہ مسجد قدیم سے جدید تعمیر کے وقت چھوڑ دی گئی ہے وہ تا قیام قیامت مسجد ہے۔ مصلیوں کو چاہئے کہ اس پر گچ کا چھوڑہ بنا کر مسجد کی طرح اس کی حرمت و توقیر کریں۔

جوتا اگر نیا ہو اور زمین پر اس کا استعمال نہ کیا گیا ہو تو چونکہ چھوڑ دہانت کے بعد پاک ہو جاتا ہے اس لئے اس کو پنکر نماز پڑھنی درست ہے، مگر زمین پر چلنے کے بعد اختلاط نجاست کی وجہ سے اس کی طہارت ذائل ہو جاتی ہے۔ پس جو مسلمان کہ ایسے قبیح اور مسجد کو نجس کرنے والے افعال کے ارتکاب کی عادت کر لیتے ہیں ان کیلئے شرع میں فسق و فجور کا حکم لگایا گیا ہے، جیسا کہ عبارت سابقہ (و صرح فی القنیۃ لفسقه باعتبارہ) سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موسم گرما میں نماز ظہر کا ایداد یعنی ظہر کو موسم گرما میں

ٹھنڈے وقت میں پڑھنا۔ یہ حکم تا حال قائم ہے یا منسوخ ہو گیا ہے؟ اگر منسوخ ہو گیا ہے تو کس حدیث سے؟ بیان فرمایا جائے۔ زید کا بیان ہے کہ جتنے اکابر محدثین و فقہاء مثل امام احمد و امام بخاری و امام ترمذی و امام طحاوی و ابن ماجہ وغیرہ نے ابراہیم ظہر کے متعلق لکھا ہے یہ مفسر علی الرسول ہیں، ان کا بیان ٹھیک نہیں، انہوں نے اس مسئلہ میں راگ لگایا ہے۔ پس زید کا یہ بیان صحیح ہے یا غلط؟

الجواب

ابراہیم بالظہر تا حال قائم بلکہ مستحب ہے، اور اس کے ساتھ نماز فجر کو صبح روشن میں پڑھنا، اور ظہر کو موسم سرما میں اول وقت پڑھنا، اور عصر میں ہمیشہ اتنی تاخیر کرنا کہ آفتاب میں زردی نہ آجائے، اور مغرب کو ہمیشہ جلدی پڑھنا، اور عشاء کو رات کا تہائی حصہ گزرنے کے بعد پڑھنا یہ سب مستحب بتایا گیا ہے اور تمام مقلدین احناف کے پاس اس پر برابر عمل جاری ہے۔ قدوری طبع مجتہد کے صفحہ ۳۱ باب موافقت الصلاة میں ہے: و يستحب الامساك بالفجر و الابراء بالظہر فی الصيف و تقدیمها فی الشتاء و تأخیر العصر ما لم تتغير الشمس و تعجيل المغرب و تأخیر العشاء الى ما قبل ثلث الليل۔ اس استحباب کا ماخذ احادیث صحاح میں جو کتب صحاح میں موجود ہیں۔ زید نے اس مسئلہ فقہیہ کے متعلق انہر مجتہدین و فقہاء محدثین پر جو طعن کی بالکل غلط اور لغو ہے۔ جن اکابر و فضلاء کی احادیث و مسائل استنباطی پر مسلمانان عالم اور خصوصاً علمائے کرام کا تا حال بلا خلاف اتفاق و عمل ہے، اور جن کا مرتبہ امت مرحومہ میں متدین اور نیک نیت ہونا ان کی وفات سے اب تک حد تو اتار کو پہنچ گیا ہے، اور جن کے اقوال کی صحت ہر زمانے میں پایہ ثبوت کو پہنچائی گئی ہے، اور جو کہ حدیث شریف "علینکم بالسواد الاعظم" کے لحاظ سے تا قیام قیامت سواد اعظم یعنی جماعت حق کے پیغمبر و مقتدا ہیں، ان کی شان میں ایسی بے ہودہ باتیں کہنا علانیہ زید کے بد مذہب ہونے کی دلیل ہے۔ مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے اشخاص کی باتوں پر ہرگز اہتمام نہ کریں۔ اور جس بات میں شبہ پیدا ہو اس کو علماء کرام سے صاف کر لیں۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قدیم جامع مسجد ہے، جس کیلئے شاہان سلف کے زمانے سے بے عطائے اسناد و احکام مصرعہ پیش امام، خطیب، مؤذن، فراش، جلدوب کش وغیرہ مقرر ہیں۔ اور معاش مشروط الخدمت اسی زمانہ سے اب تک ان کیلئے جاری ہے۔ معاش کی وجہ سے ہر ایک اپنی خدمت کو ادا کرتا ہے، اور بانگ و صلاۃ و نماز جمعہ وغیرہ ہوتی رہتی ہے۔ اس زمانے میں ایک نئی مسجد جامع مسجد سے پاؤ میل کے فاصلے پر بنام "محبوب شاہی" منجانب سرکار تیار کی گئی ہے۔ حکام سرکار کا یہ ارادہ ہے کہ جامع مسجد کے خدائیوں اور معاش کو جدید مسجد کیلئے منتقل کریں اور جامع مسجد بلا معاش و خدمتی چھوڑ دی جائے، جس میں علانیہ جامع مسجد کی ویرانی ہے۔ حالانکہ جامع مسجد آبادی میں واقع ہے اور نئی مسجد آبادی سے باہر ہے۔ پس حکام سرکار کا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

واقف جن اغراض کیلئے وقف کرتا ہے اس کے اغراض کی تکمیل شریعت میں واجب ہے ۔ اور جو شرط واقف شئی موقوفہ کیلئے مقرر کرتا ہے اس کا حکم اتباع میں نص شارع کی طرح ہے ۔ یعنی جیسے نصوص شارع واجب العمل میں اسی طرح واقف کی شرط بھی واجب العمل ہے ۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۶ کتاب الوقف میں ہے : وانهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة ۔ اور صفحہ ۳۶۷ میں ہے : شرط الواقف كنص الشارع فيجب اتباعه ۔ بناءً على ان شان سلف لے جامع مسجد کیلئے جن اوقاف کو مقرر کیا ہے اور جو معاش اس کی خدمت کیلئے مشروط گردانی ہے اس کو نئی مسجد کی طرف منتقل کرنا درست نہیں ۔ بلکہ آیت کریمہ : "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ وَ سَعَىٰ فِي خَرَابِهَا أُولَٰئِكَ مَا كُنْ لَهُمْ لَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِفِينَ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا خِزْيٌ وَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ" سے ظاہر ہے کہ مساجد کی ویرانی کی کوشش کرنا باعث عذاب عظیم ہے ۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۲۳ پر آیت کریمہ کے ذیل میں لکھا ہے : و المقصود من ذكر الآية انها تدل على ان هدم المساجد و تخريبها ممنوع ۔ یعنی اس آیت کریمہ سے یہ مقصود ہے کہ مساجد کی ویرانی کی ہرگز فکر نہ کی جائے ۔ پس صورت مسئلہ میں حکام کا جامع مسجد کی معاش و خدمتوں کو نئی مسجد کی طرف منتقل کرنا خلاف شریعت و باعث عذاب آخرت ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے کسی رکعت میں تیسرے سجدے کا قصد کیا ۔ مقتدیوں نے اس کو روکا مگر وہ بلا نہ سہا تیسرے سجدے کا ارحکاب کیا ۔ کیا ایسی صورت میں مقتدی اپنے امام کی اقتداء کریں یا منتظر رہیں ؟ اگر اتباع کی جائے تو ایک رکن زائد کا عہدہ ارحکاب لازم آتا ہے ۔ اور اگر انتظار کیا جائے تو اتباع چھوٹ جاتی ہے ۔ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

امام اگر دو سجدوں پر زائد سجدہ کرنے کا ارادہ کرے تو مقتدی پر اس کی اتباع واجب نہیں ہے ۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۳۰ واجبات صلاۃ میں ہے : و انه ليس له ان يتابعه في البدعة و المنسوخ و ما لا تعلق له بالصلاة فلا يتابعه لو زاد سجدة ۔ الخ ؛ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جتانہ میں پہلی صف میں زیادہ ثواب ہے یا اخیر صف میں ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

اخیر صف میں زیادہ ثواب ہے ۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۰۰ باب الامامة میں ہے : (قوله في غير

جنازة) اما فيها فآخرها اظهارا للتواضع لانهم شفعاء فهو احرى بقبول شهادتهم و لان المطلوب فيه تعدد الصفوف فلو فضل الاول امتنعوا عن التأخر عند قتلهم - رحمته - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کیا استقاط صلاۃ شرعاً جائز ہے ؟ اگر جائز ہے تو اس کا بہتر طریقہ کیا ہو سکتا ہے ؟ بینوا کو بھروا ۔

الجواب

استقاط جائز ہے ، اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ قانت نماز و روزے سے ہر ایک فرض نماز یا وتر یا روزے کے بدلے نصف صاع گھیوں جو صدق فطر کی مقدار ہے فقراء پر صدقہ کیا جائے ۔ میت اگر مالدار نہیں ہے تو اس کے وارث کو چاہئے کہ نصف صاع گھیوں ایک نماز یا ایک روزے کے معاوضہ میں فقیر کو دے ، پھر فقیر اس گھیوں کو وارث کو واپس دیدے ، اور یہ وارث اس گھیوں کو دوسری نماز کے معاوضہ میں فقیر کو دے ، پھر اسی طرح تمام نماز و روزے ختم ہونے تک ہر ایک کیلئے اس گھیوں کو فقیر کو دینا اور اس سے واپس لینا چاہئے ۔ اگر نصف صاع کے حساب سے کئی نمازوں کے گھیوں ایک دم دیکر واپس لی جائے تو بہت جلد تکمیل ہو جائے گی ۔ میت کے نادار ہونے کی حالت میں اگر اس کا کوئی وارث اپنی طرف سے گھیوں خرید کر استقاط کروائے تو جائز ہے ۔ اور نصف صاع گھیوں کے بدلے اس کی قیمت دینا افضل ہے کیونکہ قیمت سے فقیر کی کئی حاجتیں پوری ہوتی ہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۳۳ کتاب الصلاۃ میں ہے : (و لو مات و علیہ صلاۃ فائتة و اوصی بالکفارة یعطى لكل صلاۃ نصف صاع من بر) کالفطرة (و کذا حکم الوتر) و الصوم و انما یعطى (من ثلث ماله) و لو لم یترک مالا یستقرض وارثه نصف صاع و یدفعه لفقیر ثم یدفعه الفقیر للوارث ثم و ثم حتی یتیم ۔ رد المحتار میں ہے : (و قوله نصف صاع من بر) ای او من دقیقه او مویفہ او صاع تمر او زبيب او شعیر او قیمۃ و ہی افضل عندنا لاسراعها بسد حاجة الفقیر (قوله و لم یترک مالا الخ) ای اصلا او کلن ما اوصی به لا یفی ۔ زاد فی الامداد او لم یوصی بشیء و اراد الولی التبرع ۔ الخ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عیدین و جمعہ میں نماز و خطبہ ایک ہی شخص پڑھے ، یا خطبہ ایک شخص اور نماز دوسرا ؟ عیدین میں اقامت و اذان کی جائے یا نہیں ؟ بینوا کو بھروا ۔

الجواب

جمعہ و عیدین میں ایک شخص کا نماز پڑھانا اور دوسرے کا خطبہ پڑھنا بہتر نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ

بر حاشیہ رد محمد مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷۶ باب الجمعہ میں ہے : لا ینبغي ان یصلی غیر الخطیب لأتھما کثیۃ واحد ۔

عیدین میں اذان و اقامت مستحب و مشروع نہیں ہے ۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۲۶۹ باب الاذان میں ہے : لا یسن لغيرها کعید ۔ رد محمد میں ہے : ای وتر و جنازہ و تراویح و سنن رواتب الخ ۔ صفحہ ۵۸۶ میں ہے : و الاذان غیر مشروع فی العید ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز میں شہادت کی انگلی اٹھانا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر ہے تو کس حدیث سے اور کس فقہی روایت سے ؟ بینوا تجہروا ۔

الجواب

شرح وقایہ جلد اول کے باب صلاۃ الصلاۃ میں شہادت کی انگلی اٹھانا ثابت ہے ۔ چنانچہ اس کی حدیث یہ ہے : من عنده یعقد الخنصر و البنصر و یعلق الوسطی و الإبهام و یشیر بالسبابة عند التلفظ بالشهادتين و مثل هذا جاء عن علمائنا ایضاً ۔ اور اٹھانے کا یہ طریقہ بتایا گیا ہے کہ کمر طیب لا الہ الا اللہ کے " لا " پر اٹھائے اور " لا الہ الا اللہ " پر رکھے ۔ در محمد بر حاشیہ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۴۵۷ باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے : و فی الشریبلائیۃ عن البرهان الصحیح انه یشیر بمسبحة وحدها یرفعها عند النقی و یضعها عند الإثبات ۔ مؤلف امام محمد رحمہ اللہ باب الحبث بالمحس فی الصلاۃ میں ہے : قال کلن رسول اللہ صلی اللہ و سلم اذا جلس فی الصلاۃ وضع کفه الیمنی علی فخذہ الیمنی و قبض اصابعہ کلھا و اشار باصبعہ الی تلی الإبهام و وضع کفه الیسری علی فخذہ الیسری ۔ قال محمد و بصنع رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم نأخذ و هو قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ ۔ الخ ؛ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خاص قصبہ ہنگول میں مسلمانوں کی ایک خاص تعداد ہے ۔ لیکن اس قصبے میں تین جگہ عید کی نماز ہوتی ہے ۔ کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تجہروا ۔

الجواب

شریعت میں چونکہ خطبہ کے سوا جملہ شروط جمعہ و عیدین کے متحد ہیں ۔ اس لئے نماز عید کی صحت کیلئے مصر اور سلطان یا نائب سلطان مشروط ہے ۔ مبالغیرہ کے باب عیدین میں ہے : و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخطبة کذا فی الخلاصۃ ۔ در محمد کے باب الجمعہ میں : مصر یعنی شہر کی مفتی یہ یہ تعریف ہے : المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء ۔ مجتبیٰ ؛ لظہور التوائی فی الأحکام ۔ یعنی مصر ایسی آبادی کا نام ہے کہ وہاں مسلمان جن پر نماز جمعہ

فرض ہے اس قدر ہوں کہ اس مقام کی بڑی مسجد میں ان کے ایک دم جمع ہونے کی گنجائش نہ ہو۔ پس قصبہ ہنگولی میں اگر مسلمانوں کی ایسی تعداد ہے اور وہاں نائب سلطان یعنی امیر یا قاضی یا خطیب سرکاری بھی ہے تو اس کا حکم مصر یعنی شہر کا ہے جہاں نائب سلطان کی اجازت سے متعدد مقام میں نماز عید کی ادائی درست ہے۔ در محمد مطبوعہ مد حاشیہ رد المحتار جلد ۱ ص ۵۸۶ باب المعیین میں ہے: و تؤدی بصبر واحد بمواضع كثيرة اتفاقا۔ عالمگیری کے باب الجمع میں ہے: و منها السلطان عادلا کان او جائرا کذا فی التاتاریخانیة نقلًا عن النصاب، او من امره السلطان و هو الأمير او القاضي او الخطباء کذا فی العینی شرح الهدایة، حتی لا يجوز اقامتها بغیر امر السلطان و امر نائبه کذا فی محیط الرخسی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شرعاً فناء شہر کی کیا تعریف ہے؟ اور شہر سے کتنی دور تک اس کی حد ہے؟ فناء اور عیدگاہ شہر کے حکم میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب

• فناء البلد شہر کے اطراف کی زمین کا نام ہے جس میں شہر کی ضروریات یعنی دفن اموات گھوڑ دوڑ و فناء اندازی وغیرہ کی تکمیل ہوا کرتی ہے۔ اگرچہ کتب فتاویٰ میں اس کی مقدار تین فرسخ تک بتائی گئی ہے مگر صاحب رد المحتار نے اس کے متعلق یہ تصفیہ کیا ہے کہ اس کی مقدار متعین کرنا ٹھیک نہیں، بلکہ ہر شہر کی وسعت و آبادی کے لحاظ سے اس کے بیرون میں جس قدر زمین ایسی ضروریات کیلئے رکھی گئی ہے وہ سب اس شہر کی فناء ہے۔ چنانچہ رد المحتار کے باب الجمع میں تحت قول و المختار للفتویٰ مکتوب ہے: فالقول بالتحديد بمسافة يخالف التعريف المتفق على ما صدق عليه بأنه المعد لمصالح المصر فقد نص الائمة على ان الفناء ما اعد لدفن الموتى و حوائج المصر كركن الخيل و الدواب و جمع العساكر و الخروج للرعى و غير ذلك و اى موضع يعد بمسافة يسع عساكر مصر و يصلح ميدانا للخيل و الفرسان و رمى النبل و البندق البارود و اختبار المدافع و هذا يزيد على فرائض فظهر ان التحديد بحسب الامصار۔

فناء شہر کا حکم شہر ہی کا ہے۔ اور عیدگاہ بھی چونکہ فناء شہر میں ہوتی ہے اس لئے اس کا حکم بھی شہر کا سا ہے۔ لہٰذا مسکین کی شرائط جمع میں ہے: (او مصلاه) عطف علی قوله "المصر" ای یؤدی الجمعة به مطلقا سواء کان بینهما مزارع او لا لأنه فی فناءه و فناءه ملحق به۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص رمضان شریف میں عشاء کی جماعت میں شریک نہیں تھا اور اس نے اس جماعت کے امام کی اقتداء نہیں کی، تو کیا ایسا شخص بعد تراویح و وتر کی جماعت میں اس امام کی اقتداء کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہودا۔

الجواب

جو شخص امام کے ساتھ فرض نہ ادا کرے اس کو وتر علیحدہ پڑھنا چاہئے۔ رد مختار کی جلد ۱ کتاب الصلاة مطلب فی کرمہ الاقتداء فی النفل علی سبیل التہامی میں ہے: اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر معتدی اپنے امام کو تہر دے اور امام نہ لے، تو معتدی کی نماز تمام ہوئی یا نہیں؟ بینوا تو جہودا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں معتدی کی نماز درست و کامل ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: و ان فتح علی امامہ لم تفسد۔ اور اسی جگہ ہے: و الصحیح انہا لا تفسد صلاة الفاتح بکل حال و لا صلاة الإمام لو اخذ منه علی الصحیح کذا فی الکافی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز وتر سوائے دو رکعت مستحب اور تہجد کے دیگر نوافل: و نیز شب قدر و شب براءت و شب معراج میں دو گانے ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

اوقات مکروہہ کے سوا ہر وقت چاہے دن ہو یا رات، نفل پڑھنے کی اجازت ہے۔ عالمگیریہ کی کتاب الصلاة باب النوافل میں ہے: المتعلو ع المطلق یستحب اداؤہ فی کل وقت کذا فی محیط السرخسی۔ شب قدر و شب براءت و عیدین کی راتوں میں اور رمضان کے آخری دہے کی راتوں میں تمام رات یا رات کا اکثر حصہ نوافل پڑھنا یا کوئی عبادت کرنا مستحب ہے۔ رد مختار کی کتاب الصلاة باب الوتر و النوافل میں ہے: و من المندوبات لایۃ العیدین و النصف من شعبان و العشر الآخر من رمضان و الأول من ذی الحجۃ و یکون بکل عبادة تعم اللیل او اکثرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے نماز تراویح میں ختم قرآن کے وقت سورہ اخلاص کے شروع میں بسم اللہ جہر سے ایک بار پڑھی۔ کیا زید کے اس فعل سے نماز باطل ہوئی؟ اور یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہودا۔

الجواب

بسم اللہ قرآن شریف کی ایک مستقل آیت ہے۔ تراویح میں تمام قرآن کے ساتھ اس کو ایک دفعہ کسی سورہ کی ابتداء میں جہر سے پڑھنا ضروری ہے۔ مالگیریہ کی کتاب الصلاة فصل سنن الصلاة میں ہے: (وہی من القرآن آیت انزلت للفصل بین السور کذا فی الظہیریۃ۔ اور در مختار کے سنن الصلاة میں ہے: (وہی آیت) واحدة من القرآن کلا (انزلت للفصل بین السور) فما فی الفصل بعض آیت اجماعاً۔ مولانا عبد الحی صاحب مرحوم مجموعہ فتاویٰ طبع یوسنی کی تیسری جلد کے صفحہ ۸۵ میں لکھتے ہیں: بسم اللہ آیت است از قرآن کمرہ کردہ شد بر سر ہر سورہ برائے فصل، پس ہنگام ختم قرآن و تراویح یک مرتبہ بسم اللہ خواندن ضرور است بر سر ہر سورہ کہ خواہد بخواند، اگر ترک کردہ شد در ختم قرآن قصور است۔ در تنویر المنار می آرد: حنفیہ بر آیت کہ بسم اللہ آیت واحدہ است کمرہ شدہ برائے فصل میان سُورہ، پس قرآن عبارت است از یکصد و چہارہ سُورہ و یک آیت، پس در ختم قرآن یکبار بسم اللہ خواندن ضروری است بر سر ہر سورہ ای کہ خواہد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مقتدی اپنے امام کو فرض نماز میں لقمہ دے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر دے سکتا ہے تو ما تجوز بہ الصلاة میں یا اس سے زائد میں بھی؟ اگر مقتدی لقمہ دے اور امام نے لے تو ان تمام صورتوں میں مقتدی یا امام کی نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟ بینوا توہبوا۔

الجواب

مقتدی اپنے امام کو فرض و نفل ہر قسم کی جہری نماز میں لقمہ دے سکتا ہے۔ لقمہ چاہے مقدار ما تجوز بہ الصلاة میں دے یا زائد میں، ہر حال مقتدی کے اپنے امام کو لقمہ دینے سے مقتدی اور امام کسی کی بھی نماز فاسد نہیں ہوتی۔ مالگیریہ کے باب فیما یفسد الصلاة میں ہے: (و ان فتح علی امامہ لم یفسد، ثم قبل ینوی الفتح بالفتح علی امامہ التلاوة و الصحیح ان ینوی الفتح علی امامہ دون القراءة قالوا هذا اذا ارتج علیہ اخری قبل ان یقرأ قدر ما یجوز بہ الصلاة او بعد ما قرأ و لم یتحول الی آیت اخری۔ و اما اذا قرأ و تحول ففتح علیہ تفسد صلاة الفتح، و الصحیح انها لا تفسد صلاة الفتح بکل حال و لا صلاة امام لو اخذ منه علی الصحیح کذا فی الکافی۔ مگر مقتدی کو چاہئے کہ لقمہ دینے میں جلدی نہ کرے، ممکن ہے کہ امام کو اسی وقت بھولا ہوا لفظ یاد آجائے اور قراءت امام کے پیچھے بے ضرورت وقع ہو۔ مالگیریہ میں اسی جگہ ہے: (و یکرہ للمقتدی ان یفتح علی امامہ من ماعته لجواز ان یتذکر من ماعته فیصیر قارئاً خلف الامام من غیر حاجة کذا فی محیط الرخصی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ عاقل یعنی کچھ بچہ کا جمعہ اور عیدین میں خطبہ پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توہبوا۔

الجواب

اگر نابالغ مجتہد خطیب یا امام سرکار کی اجازت سے بوقت ضرورت خطبہ پڑھے تو درست ہے۔ مگر بہتر یہ ہے کہ نماز پڑھانے والا ہی خطبہ بھی پڑھے۔ درمختار کے باب الجمعہ میں ہے: (لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب) لأنهما کلی، واحد (فلن فعل بئن خطب صبی باذن السلطان و صلی بالغ جاز) و هو المختار۔ رد المحتار میں تحت قول و هو المختار ہے: و فی الطہیریۃ لو خطب صبی اختلف المشایخ و الخلاف فی صبی یعقل ام، و الاکثر علی الجواز۔ إسماعیل۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیہ کے دو فرزند ہیں، خالد کلل اور بکر خورد، بکر اپنے برادر کلل کے تمام اوصاف میں مساوی ثابت ہوا، تو کیا وہ اپنے والد یا کسی مورث کی نماز جنازہ پڑھانے کا مستحق ہوگا یا خالد برادر کلل؟ بینوا تجہروا۔

الجواب

خالد چونکہ برادر کلل ہے اس لئے یہی اپنی موجودگی میں مورث کی نماز جنازہ پڑھانے کا حق رکھتا ہے۔ مالگیریہ جلد اکتب الصلا فصل خاص میں ہے: فلن تساوی ولین فی درجۃ فاکبرہم سناً اولیٰ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قدیم مسجد کی تعمیر از سر نو مسلمانوں اور ہنود کے چہرہ سے کی گئی، جس میں تین حصے مسلمانوں کا روپیہ ہے اور ایک حصہ ہنود کا۔ کیا ایسی مسجد میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جن ہندوؤں نے چہرہ دیا ہے ان سے یا ان کے ورثہ سے یہ لکھوا لیا جائے یا زبانی کہلوا لیا جائے کہ ہم نے یہ چہرہ اس محلہ کے مسلمانوں کو دیا یا فلاں فلاں اشخاص کو دیا ہے۔ تو پس اس تحریر یا تقریر کے بعد اس مسجد میں نماز پڑھنا بلاشبہ درست ہے۔ اسحاق کے صلوٰۃ ۱۱ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان یتبنی دارہ مسجداً لقوم بأعیانہم او لأهل مملتہ بأعیانہم جاز استئصالا لکونہ وصیۃ لقوم بأعیانہم و كذلك یصح الإیضاء بمال لرجل بعینہ لیجوز بہ لکونہ وصیۃ لمعین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

چہ میفرماتے علمائے احناف اندریں مسئلہ کہ یہ زمانیکہ درمیان کفار و اہل اسلام جنگ و پیکار دائر باشد قنوت غائر اندرون نماز خواندن جائز است یا نہ؟ اگر جائز باشد پس نسخ قنوت عند الاحناف چہ معنی دارد؟ و دیگر لکنہ در ہر نماز با خواندن باید یا در نماز ہائے جہریہ یا صرف در نماز صبح؟ و نیز پیش از رکوع خواندن باید یا پس آں؟ امام و مقتدی ہمہ را خواندن باید یا خواندن امام کفایت میکند؟ و منفرد ہم خواندن میتواند یا لے؟ پس ہر چہ قول صحیح باشد حکم بفرماتند۔

الجواب

ہر گاہ مسلمانان را آفتے رسد یا فتنہ یا مہمے پیش آید قنوت نازلہ خواندن نزد احتاف جائز است۔ ہمنہیں جنگ و پیکار کہ اشد فتنہ است دریں زمان قنوت نازلہ خواندن درست است۔ اما قنوت کہ در مذہب احتاف منسوخ است محمول است بر نسخ عموم یعنی در زمانیکہ فتنہ و بلاہ باشد قنوت خواندن نزد ما منسوخ است و بزمان فتنہ و بلاہ مسنون۔ اما در وقت فتنہ و بلاہا در ہر نماز پنجگانہ خواندن قنوت نزد ما قول مفتی بہ نیست، بلکہ فتویٰ برین است کہ در نماز صبح بعد رکوع رکعت ثانیہ قنوت نازلہ خواندہ شود۔ اگر کسے نماز صبح تنہا میگذارد باید کہ قنوت نخواند، و اگر باجماعت میگذارد و امام قنوت بچہر میخواند باید کہ آمین بگوید، و اگر سرآ میخواند باید کہ او ہم سرآ بخواند۔ چنانچہ در در مختار جلد ۱ در باب الوتر نوشتہ است: (و لا یقنت لغيره) الا النازلة فيقنت الامام في الجهرية و قيل في الكل۔ و ہم درین مقام در رد محملہ آورده است: قوله (فيقنت الامام في الجهرية) يوافقہ ما في البحر و الشرنبلالية عن شرح النقاية عن الغاية۔

و ان نزل بالمسلمين نازلة قنت الامام في الصلاة الجهرية و هو قول الثوري و احمد و كذا ما في شرح الشيخ اسماعيل عن النهاية اذا وقعت نازلة قنت الامام في الصلاة الجهرية۔ لكن في الأشباه عن الغاية قنت في صلاة الفجر و يؤيده ما في شرح المنية حيث قال بعد كلام فتكون شرعيته ای شرعية القنوت في النوازل مستمرة و هو عمل قنوت من قنت من الصحابة بعد وفاته صلى الله عليه و سلم و هو مذهبنا و عليه الجمهور۔ و قال الحافظ ابو جعفر الطحاوي انما لا يقنت عندنا في صلاة الفجر من غير بلية فان وقعت فتنة او بلية فلا بأس بما فعله رسول الله صلى الله عليه و سلم۔ و اما القنوت في الصلوات كلها للنوازل فلم يقل به الا الشافعي رحمه الله تعالى و كأنهم حملوا ما روى عنه صلى الله عليه و سلم انه قنت في الظهر و العشاء كما في مسلم و انه قنت ايضا في المغرب كما في البخاري على النسخ لعدم ورود المواظبة و التكرار الوارد في الفجر عنه صلى الله عليه و سلم اه۔ و هو صريح في القنوت النازلة عندنا تختص بصلاة الفجر دون غيرها من الصلاة الجهرية و السرية و مفاده ان قولهم بأن القنوت في الفجر منسوخ معناه نسخ عموم الحكم لا نسخ اصله كما نبه عليه نوح آفندی۔ و ظاهر تقييدهم بالامام انه لا يقنت المنفرد، و هل المقتدى مثله ام لا؟ و هل القنوت ههنا قبل الركوع او بعده؟ لم اره و الذي يظهر لي ان المقتدى يتابع امامه الا اذا جهر فيؤمن و انه يقنت بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما استدل به الشافعي على قنوت الفجر و فيه التصريح بالقنوت بعد الركوع حملة علماؤنا على القنوت للنازلة، ثم رأيت الشرنبلالية في مراقي الفلاح صرح بأنه بعده و استظهر الحموي انه قبله و الأظهر ما قلناه۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستقضاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسجد میں ایسے وقت میں داخل ہوا جبکہ وتر باجماعت

ہو رہی تھی اور زید نے فرض عشاء ادا نہیں کی تھی۔ کیا ایسی حالت میں زید وتر کی جماعت میں شریک ہو سکتا ہے؟ اور کیا وتر کو فرض عشاء پر مقدم کرنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا کو بھروا۔

الجواب

فرض عشاء اور وتر میں چونکہ ترتیب واجب ہے اس لئے زید کا بغیر فرض عشاء ادا کئے ہوئے وتر کی جماعت میں شریک ہونا درست نہیں۔ کثر الدقائق کی کتاب الصلاۃ میں ہے: و لا يقدم على العشاء لوجوب الترتيب - البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۹ کتاب الصلاۃ میں ہے: ای لا يقدم الوتر على العشاء لوجوب الترتيب بين العشاء و الوتر، لأنهما فرضان عند الامام و ان كان احدهما اعتقادا و الآخر عملا، فأفاد انه عند التذکر حتی لو قدم الوتر ناسيا فانه يجوز - و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرض نماز ادا کرنے کے بعد امام و مقتدی کو کتنی دیر تک ٹھہرنے اور کس مقدار میں دعاء مانگنے کا حکم ہے؟ بعض احادیث سے جو یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرض نماز کے بعد ایک مرتبہ آیۃ الکرسی اور تیغیس (۲۲) مرتبہ سبحان اللہ اور تیغیس (۲۳) مرتبہ الحمد للہ اور چوتیس (۲۴) مرتبہ اللہ اکبر اور ایک دفعہ کلمہ تجید پڑھنے کا حکم فرمایا ہے، کیا اس کو فرض نماز کے ساتھ ہی پڑھنا چاہئے یا سنت مؤکدہ ادا کرنے کے بعد؟ بینوا کو بھروا۔

الجواب

فرض نماز کے بعد دعاء ماثورہ - اللهم انت السلام و معك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الإکرام - کی مقدار دعاء مانگنے تک ٹھہرنے کا حکم ہے اس کے بعد سنت کے لئے کھڑے ہو جانا چاہئے۔ فرض کے بعد جس قدر وظائف احادیث سے ثابت ہیں وہ سب سنت مؤکدہ کے ادا کرنے کے بعد پڑھنا چاہئے۔ سنت چونکہ فرض کے تالیف و لواحق سے ہے، اس لئے فرض و سنت کے مابین دعاء ماثورہ سے زیادہ توقف کرنا مکروہ ہے۔ کبیری شرح بیہ المصلی مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۳۳۱ میں ہے: فان كان بعدها ای بعد المكتوبة تطوع يقوم الى التطوع بلا فصل الا مقدار ان يقول اللهم انت السلام و معك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الإکرام، و يكره تأخير السنة عن حال اداء الفريضة بأكثر من نحو ذلك القدر۔ اسی صفحہ میں ہے: و اما ما روى من الأحاديث في الأذکار عقيب الصلاة فلا دلالة فيها على الإتيان بها عقيب الفرض قبل السنة بل يحمل على الإتيان بها بعد السنة و لا يخرجها تخلل السنة بينها و بين الفريضة عن كونها بعدها و عقيبها لأن السنة من لواحق الفريضة و توابعها و مكملاتها فلم تكن اجنبية منها فما يفعل بعدها يطلق عليه انه فعل بعد الفريضة و عقيبها - و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر سرکادی مسجد کا امام ہے، اور جس نے وکیل ہوئے

کے نالتے سرکار میں جلسہ سازی و دھوکہ بازی نہ کرنے کا حلف اٹھایا ہے ، باوجود اس کے اس نے زید مؤذن کی ماہوار تنخواہ اس کی وفات کے دو سال بعد تک ٹھکر سرکار سے اس کو زندہ جتا کر حاصل کرتا رہا ۔ کیا ایسا شخص امانت کر سکتا ہے ؟

الجواب

بکر اس فعل کی وجہ سے شرعاً فاسق و فاجر ہے جس کی امانت مکروہ ہے ۔ در مختار جلد ۱ باب الامامة میں ہے : و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعصی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و فاسق) من الفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و آکل الربا و نحو ذلک کذا فی البرجندی ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر خطیب خطبہ اولیٰ میں صحابہ کرام و اہل بیت عظام رضوان اللہ علیہم کا نام لے اور خطبہ ثانیہ میں بھی ان کا نام لے تو اس سے کسی قسم کی کراہت تو نہیں ؟

الجواب

صحابہ کرام و خیرہ کا نام خطبہ ثانیہ میں لینا چاہئے ۔ جیسا کہ مالگیریہ اور مراقی الفلاح کی مندرجہ ذیل عبارت سے ثابت ہے ، مالگیریہ جلد ۱ باب الجمع میں ہے : و ینبغی ان تكون الخطبة الثانية " الحمد لله نعمده و نستعينه الخ " و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین رضوان اللہ علیہم اجمعین مستحسن و بذلک جرى التوارث کذا فی التجنیس ۔ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مطبوعہ حاشیہ طحاوی صفحہ ۲۹۹ میں ہے : و من اعادۃ الحمد و اعادۃ الثناء و اعادۃ الصلاة علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم کائنتہ تلك الإعادة فی ابتداء الخطبة الثانية و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین مستحسن بذلک جرى التوارث ۔ جمع کے دونوں خطبے طوال مفصل میں سے کسی ایک سورہ کی مقدار دراز ہونے چاہئے اس سے زیادہ پڑھنا مکروہ ہے ۔ مراقی الفلاح میں اسی جگہ ہے : و یسنّ تخفیف الخطبتین بقدر سورة من طوال المفصل و یکرہ التتویل ۔ پس خطبہ ثانیہ کے علاوہ خطبہ اولیٰ میں بھی صحابہ کرام کا نام لینا بوجہ عدم ثبوت نا مشروع فعل ہے جو بوجہ طوالت موجب کراہت ہے ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چھوٹا گاؤں ہے اس کا حاکم مسلمان ہے اور وہاں بازار بھی لگتا ہے ۔ اگر ایسے گاؤں میں مسلمان جمعہ قائم کریں تو کیا ان سے ظہر ساقط ہو جائے گی ؟

الجواب

اگر اس گاؤں میں مسلمان جن پر نماز جمعہ فرض ہے اتنے ہیں کہ وہ سب کے سب اس گاؤں کی سب سے بڑی مسجد میں اگر جمع ہو جائیں تو مسجد ان کیلئے کافی نہیں ہوتی تو ایسی حالت میں یہ گاؤں شرعاً "مصر" کا حکم رکھتا ہے ۔ مسلمانوں کو اس میں یہ اجازت حاکم جمعہ اداء کرنا درست ہے ، اور بعد ادائی جمعہ

ان سے ظہر ساقط ہو جائیگی۔ اگر مسلمان اتنے نہیں ہیں تو اس کا حکم مصر کا نہیں ہے، جس میں جمعہ اداء کرنا درست نہیں۔ در مختار کی کتاب الصلاة باب الجمعة میں ہے: المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجده اہلہ المکلفین بها و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء۔ مجتبیٰ، لظہور التوائی فی الاحکام۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پیدائشی نابینا ہے جو حافظ قرآن اور مسائل ضروریہ ما تجوز بہ الصلاة سے واقف ہے اور نماز پنجگانہ جماعت سے اداء کرنے کا پابند ہے۔ حتیٰ الوسع طہارت کا بھی بخوبی خیال رکھتا ہے۔ اس لئے تمام قوم خوشی سے اس کی اقتداء کرتی ہے۔ اس کی امامت کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟ جبکہ حضرت عبد اللہ بن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کا باوجود نابینا ہونے کے امامت کرنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے تو پھر نابینا کی امامت مکروہ ہونے کا کیا مطلب ہے؟ بینوا تو جبراً۔

الجواب

حاضرین میں اگر کوئی شخص نابینا سے زیادہ علم والا نہیں ہے تو اس وقت نابینا ہی امامت کیلئے اولیٰ اور بہتر ہے۔ عتبان و ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہما کو جو اس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ پر خلیفہ و امام مقرر فرمایا تھا اس کی بھی یہی وجہ تھی کہ آپ کی روانگی کے وقت مدینہ میں رہنے والے صحابہؓ میں ان دونوں سے کوئی بہتر نہیں تھا۔ اگر بہ وقت نماز کوئی بینا، نابینا سے علم و فضل میں زائد موجود ہو تو ایسی حالت میں بینا ہی امامت کا مستحق ہوگا اس کے مقابل نابینا کی امامت مکروہ ہے۔ در مختار مطبوعہ مدینہ جلد ۱ صفحہ ۲۹۳ میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی او فاسق و اعمیٰ الا ان یکون اعلم القوم فهو اولیٰ۔ در مختار میں اسی جگہ ہے: و ورد فی الاعمیٰ نص خاص ہو استخلافہ صلی اللہ علیہ وسلم ابن ام مکتوم و عتبان رضی اللہ عنہما علی المہینۃ و کلنا اعمیان لانه لم یبق من الرجال من هو اصلح منهما و هذا هو المناسب لاطلاقہم علی استثناء الاعمیٰ۔ اھ، و حاصلہ ان قوله الا ان یکون اعلم القوم خاص بالاعمیٰ اما غیرہ فلا تنفیٰ الکراہۃ بعلمہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلوہ حیدرآباد میں سال کے بارہ مہینوں میں اوقات نماز کیا ہوں گے؟ اس کی تفصیل تحریر فرمائی جائے تاکہ حسب عمل ہو؟

الجواب

اس بارے میں مولوی محمود بن صفت اللہ صاحب نے فصلی مہینوں کے حساب سے ایک جنوری لکھی ہے جو عملی طور پر تجربہ سے اکثر صحیح ثابت ہوئی ہے۔ لہذا حیدرآباد کے لئے توپ کی گھڑی کے موافق دیل کی جنوری میں فصلی مہینوں کے حساب سے اوقات نماز ہر مہینہ کی پہلی اور پندرہویں تاریخ کے لکھدئے گئے ہیں۔ باقی ایام اس پر قیاس کر لئے جائیں۔ اور اس میں لازمی طور پر ہر وقت پندرہ منٹ کی

رعایت ملحوظ رکھی جائے یعنی اوقات مظہرہ سے پندرہ منٹ بعد نماز قائم کی جائے تاکہ کمی و بیشی وقت کی ہمیشہ احتیاط رہے :

نشان شمار	مہینے و تاریخ	طلوع صبح صادق	استواء	اجداد عصر	غروب شمس	اجداد عشاء
		گھنٹہ	منٹ	گھنٹہ	منٹ	گھنٹہ
۱	یکم آذر	۴	۳۳	۱۲	۵	۲۳
	۱۵ آذر	۴	۳۸	۱۲	۲	۱۴
۲	یکم دی	۴	۵۳	۱۲	۱	۹
	۱۵ دی	۴	۵۸	۱۲	۲	۸
۳	یکم بہمن	۵	۵	۱۲	۸	۴
	۱۵ بہمن	۵	۱۲	۱۲	۱۳	۱۱
۴	یکم اسفند	۵	۱۹	۱۲	۲۲	۱۹
	۱۵ اسفند	۵	۲۳	۱۲	۲۸	۲۴
۵	یکم فروردی	۵	۲۳	۱۲	۳۱	۳۹
	۱۵ فروردی	۵	۱۸	۱۲	۳۱	۳۱
۶	یکم اردی بہشت	۵	۹	۱۲	۲۹	۳۸
	۱۵ اردی بہشت	۴	۵۸	۱۲	۲۵	۳۹
۷	یکم خرداد	۴	۴۳	۱۲	۲۰	۳۰
	۱۵ خرداد	۴	۳۳	۱۲	۱۶	۲۳
۸	یکم تیر	۴	۱۸	۱۲	۱۳	۱۱
	۱۵ تیر	۴	۹	۱۲	۱۳	۱۵
۹	یکم امرداد	۳	۵۰	۱۲	۱۵	۲۰
	۱۵ امرداد	۳	۵۹	۱۲	۱۸	۲۳
۱۰	یکم شریور	۴	۹	۱۲	۲۱	۲۶
	۱۵ شریور	۴	۱۲	۱۲	۲۳	۲۲
۱۱	یکم مہر	۴	۱۹	۱۲	۲۲	۲۹
	۱۵ مہر	۴	۲۶	۱۲	۲۰	۲۶
۱۲	یکم آبان	۴	۳۵	۱۲	۱۵	۲۳
	۱۵ آبان	۴	۴۱	۱۲	۱۰	۲۰

(واضح رہے کہ یکم آذر ، یکم اکتوبر کے مساوی ہے ۔ الخ)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جہاں یا کوڑھی امام سے کوئی بہتر شخص بہ وقت نماز موجود نہیں ہے تو ایسی حالت میں کیا حنا نماز پڑھنے سے اس کی اقتداء کرنا بہتر ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جبکہ کوئی شخص ان اشخاص سے بہتر موجود نہیں ہے تو حنا نماز پڑھنے سے ان کی اقتداء کرنا اولیٰ و بہتر ہے۔ رد المحتد جلد ۲ کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: ثم قال فيكره لهم التقدم و يكره الاقتداء بهم تنزيهاً، فان امكن الصلاة خلف غيرهم فهو افضل و الا فالاعتداء أولى من الانفراد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد یا عیدگاہ کے صحن میں چند قبریں واقع ہیں، جب اصلی نماز ادا کرتے ہیں تو یہ قبریں مصلیوں اور قبلہ کے درمیان ہوتی ہیں۔ کیا اس طرح نماز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قبر کو سامنے رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتد جلد ۱ صفحہ ۴۲۲ کتاب الجواز میں ہے: و قال في العلوية و تکره الصلاة عليه و اليه لورود النهي عن ذلك۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد سے ملحق راستہ ہے جس کے کنارہ پر مسجد کیلئے مختصر پیٹاب خانہ بنالیا گیا ہے، رفتہ رفتہ پیٹاب خانہ وسیع کر دیا گیا جس سے راستہ تنگ ہو گیا ہے اور اب راستہ پر دیوار اٹھا کر اس پیٹاب خانہ کو مُسْتَقِّف کر کے مسجد کیلئے دوکانیں تیار کئی گئی ہیں۔ کیا ایسی زمین جو مسجد کے درمیان سے نہ خریدی گئی ہو، اور کسی نے اس کو مسجد کے لئے وقف بھی نہ کیا ہو، اور جس کے مسجد میں شریک کرنے سے عام راستہ تنگ ہوتا ہو اور مسلمانان محلہ اس کی شرکت سے اپنا سخت ہرج بھگتاتے ہوں، اور اس کے مسجد میں شامل نہ کرنے سے مسجد کا کوئی نقصان بھی نہ ہو۔ کیا اس کا مسجد کی دوکانوں میں شریک کرنا شرعاً درست ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب

جس زمین کے مسجد میں شریک کرنے سے راستہ تنگ ہوتا ہے اور راہ گیروں کو تکلیف ہوتی ہے ایسی زمین کو مسجد میں شریک کرنا درست نہیں ہے۔ فتح القدیر مصری جلد ۵ صفحہ ۴۳۵ فصل فی احکام المسجد

میں ہے : فلو كان طريقاً للعمامة ادخل بعضه بشرط ان لا يضر بالطريق - مجمع الانهر جلد ۱ صفحہ ۴۸، کتاب الوقف میں ہے : و لو ضاق المسجد على المصلين و بجانبه طريق العامة يوسع المسجد منه ای من الطريق اذا لم يضر بأصعاب الطريق - فتاویٰ قاضی خان کتاب الوقف میں باب يجعل داره مسجداً میں ہے : قوم بنوا مسجداً و احتاجوا الى مكان ليتسع المسجد فآخذوا من الطريق و أدخلوه في المسجد ان كان يضر ذلك بأصعاب الطريق فلا يجوز و الا فلا بأس به - پس صورت مسئلہ میں راستہ کی زمین کو مسجد کی دوکانوں میں شریک کرنا شرعاً جائز نہیں ہے - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چبوترہ جس پر نہ پخت ہے نہ مینار ۱۰ بیس پچیس سال سے اس پر محراب و منبر قائم کر کے نماز پڑھنا اور جمعہ ادا کیا جاتا ہے - کیا ایسا چبوترہ شرعاً مسجد سمجھا جائے گا یا نہیں ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

ملک زمین نے اگر مہینہ برس کیلئے اس چبوترہ پر نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو یہ اس کی ملک سے خارج نہیں ہے - اور اگر بلا تعین مدت نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو یہ چبوترہ اس کی ملک سے خارج اور اوقاف میں داخل ہے ، دوسری مساجد کی طرح یہ بھی مسجد ہے ، پخت و مینار مسجد کیلئے شرط نہیں ہے - البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۲۶۸ کتاب الصلاة فصل لما اختص المسجد میں ہے : و لو قال المصنف رحمه الله " و من جعل ارضه مسجداً " بدل قوله " و من بنى " لکن اولیٰ لانه لو كن له ساحة لا بناء فيها فامر قومه ان يصلوا فيها و لم يذكر " ابداء " الا انه اراد بها الابد ثم مات لا يكون میراثاً عنه و ان امرهم بالصلاة شهراً او سنة ثم مات تكون میراثاً عنه لانه لا بد من التأیید و التوقیت ینافی التأیید ، کذا فی الخانیة - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کی خدمت کیلئے شاہان سلف سے پیش امام و مؤذن و جادوب کش کو مساوی معاش مقرر ہے - متولی مسجد چاہتا ہے کہ اس مساوات کو منسوخ کر کے پیش امام کی معاش میں کچھ زیادتی کرے اور کچھ مسجد کی تعمیر و ترمیم میں صرف کرے ، جس سے مؤذن و جادوب کش ناخوش ہیں - کیا متولی کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب

اس قسم کی زیادتی و کمی کا حق شرعاً سلطان وقت کو حاصل ہے ، اس لئے متولی کو چاہئے کہ سرکار

سے اس کی منظوری حاصل کرے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۶۳۹ کتاب الوقف میں ہے: و یکون الارصاد لازما لا يجوز نقصه و لا اخراجه من ایدی مستحقه غیر انه لیس وقفا حقیقة فلا تراعی شروطه بالمعنی السابق و هو انه اذ رأى ولی الأمر المصلحة فی زیادة فیه او نقص فی مصارف الوقف المذكور یسوغ له ذلک۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بالغ ہے مگر اس کو داڑھی مونچھ نہیں ہے۔ کیا یہ امامت کے قابل ہے یا نہیں؟

الجواب

جس بالغ کی عمر اتنی ہے کہ ابھی اس کے داڑھی مونچھ نکلنے کا زمانہ ختم نہیں ہوا ہے تو اس کو امرد کہتے ہیں جس کی امامت مکروہ تحریمی ہے، اور جس کے داڑھی مونچھ نکلنے کا زمانہ ختم ہو گیا ہے اور اب تک نہیں نکلی ایسے شخص کی امامت بلا کراہت درست ہے۔ در مختار کی کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: و کذا تکرہ خلف امرد۔ رد المحتار میں ہے: الظاهر انها تنزیہیة ایضا و الظاهر ایضا كما قال الرحمتی ان المراد به صبیح الوجه لانه محل الفتنة۔ اسی صفحہ میں ہے: سئل العلامة الشیخ عبد الرحمن بن عیسی المرشدی عن شخص بلغ من السن عشرين سنة و تجاوز حد الانبات و لم ینبت عذاره فهل ینخرج ذلک عن حد الأمریة و خصوصاً قد نبت له شعرات فی ذقنه تؤذن بأنه لیس من مستذیری اللہی فهل حکمه فی الإمامة کل رجال کاملین ام لا؟ اجاب سئل العلامة الشیخ احمد بن یونس المعروف بابن الشبلی من متأخري علماء الحنفیة عن هذه المسئلة فأجاب بالجواز من غیر کراہة، و ناهیک به قدوة، و كذلك سئل عنها المفتی محمد تاج الدین القلعجی فأجاب كذلك۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب امام جمعہ کا خطبہ ثانیہ پڑھ رہا ہو اس وقت کسی قسم کی نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

امام کے خطبہ شروع کرنے کے بعد دونوں خطبے ختم کر لے تک بلکہ نماز جمعہ پڑھ لینے تک نفل یا سنت پڑھنا یا بات کرنا مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب الجمعہ میں ہے: (و اذا خرج الامام) من العبرة ان کان و الا فقیامہ للصعود شرح المجمع (فلا صلاة) و لا کلام (الی تمامها)۔ رد المحتار میں ہے: و غایة البیان انهما یکرہان من حین ینخرج الامام الی ان یفرغ من الصلاة۔ و اللہ اعلم

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنا کار امامت کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زنا کار کی امامت مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب الامت میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمیٰ۔ رد المحتار میں ہے: قوله الفاسق من الفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و الزانی و آکل الربا و نحو ذلک کذا فی البرجندی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مغرب کی پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد سورہ قارعة شروع کی اور تین آیت پڑھ کر بھول جالے سے ایک کسبج کی مقدار سکوت کر کے پھر اجزاء سے شروع کیا۔ سکوت کی حالت میں معتدلوں نے اس کو قمر دیا مگر زید نے قمر نہیں لیا۔ کیا ایسی صورت میں بلحاظ تکرار واجب و تاخیر رکن سجدہ سو کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں سجدہ سو کی ضرورت نہیں مگر نماز مکروہ ہوئی۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الصلاة باب سلج میں ہے: و یکرہ للمقتدی ان یفتح علی امامہ من ماعنہ لجواز ان یتذکر فیصیر قاراً خلف الامام من غیر حاجة کذا فی محیط السرخسی، و لا ینبغی للامام ان یلجأہم الی القراءة خلفہ و انه مکروہ بل یرکع ان قرأ قدر ما تجوز بہ الصلاة و الا ینتقل الی آیۃ اخری کذا فی الکافی، و فی تفسیر الإلجاء ان یردد الآیۃ او یقف ما کتا کذا فی النہایۃ۔ عمدۃ الرعایۃ حاشیہ شرح وقلیہ کے صفحہ ۱۹۱ باب ما یفسد الصلاة میں ہے: ینبغی للامام ان لا یلجأ الی الفتح بل یرکع ان کان قرأ قدر ما تجوز بہ الصلاة او ینتقل الی آیۃ اخری ظن احوج الی ذلک بلن وقف ما کتا او مکرراً و لم یرکع و لم ینتقل کرہ، و کذا یکرہ للمقتدی ان یعجل فی الفتح ما لم یلجئہ الامام کذا فی القنیۃ و فتاویٰ قاضی خان۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بحالت نشہ بغرض ادائی نماز عید گاہ میں آیا اور نشہ کی بدحواسی میں بدزبانی شروع کی، مصلیان عید گاہ نے محض اس نیت سے کہ ایسی حالت میں اس کی نماز درست نہ ہوگی بلکہ اس کی بدزبانی سے دوسرے مصلیوں کی نماز میں خلل ہوگا اس کو مسجد سے چلے جانے کی فمائش کی جب اس نے باہر جانے سے انکار کیا تو مجبوراً اس کو جماعت سے علیحدہ کر دیا گیا۔ اب زید نے مصلیان مسجد پر عدالت فوجداری میں ازالہ حیثیت عرفی کی نالاش دائر کی ہے۔ کیا ایسی حالت میں

مصلیوں کا یہ فعل شرعاً جائز تھا یا نہیں؟

الجواب

مسجد یا عیدگاہ میں اگر کوئی شخص بدبودار چیز استعمال کر کے آئے جس کی بو سے مصلیوں کو تکلیف پہنچتی ہے یا کوئی شخص بدزبانی سے لوگوں کو ایذا پہنچائے تو ایسے شخص کے متعلق مصلیوں کو یہ حق ہے کہ اس کو مسجد میں آنے سے منع کریں اور اگر لگیا ہے تو اس کو باہر کر دیں۔ بناء پر یہ صورت مسئولہ میں مصلیوں کا فعل درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۱۷ احکام مسجد میں ہے: و اکل نحوثوم و یمنع منه و کذا کل مؤذ و لو بلسانہ۔ یعنی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۱۷ میں ہے: و الحق بالحديث کل من آذى الناس بلسانہ فی المسجد و بہ اقصی ابن عمر رضی اللہ عنہما و هو اصل فی نفی کل من یتأذى به۔ اسی صفحہ میں ہے: و فیہ ترک الاتیلان الی المسجد عند اکل الثوم و نحوه و هو بعمومه یتناول المجامع کمصلی العید و الجنائزہ و مکان الولیمۃ و حکم رجبۃ المسجد حکمہ لأنه منه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بلا قدر شرعی رمضان کے روزے رک کرتا ہے اور بعض امور خلاف شرع کا ارتکاب کرتا ہے۔ کیا ایسا شخص امامت کر سکتا ہے؟ بیہوا تو جہرہ۔

الجواب

تاریک صیام فرض فاسق ہے۔ اور فاسق کی امامت مکروہ ہے۔ در مختار کے باب الامامۃ میں ہے: و یکرہ امامۃ فاسق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایسے پیش امام کے حق میں جو کہ اپنی ذاتی کدورت کی وجہ سے کسی مسلمان کو مسجد میں نماز پڑھنے کے لئے آنے سے منع کرے، اور اگر وہ مسجد میں آجائے تو اس کو مسجد سے نکال دے؟

الجواب

ایسا امام فاسق و فاجر ہے۔ کیونکہ اس نے بھولائے آیت کریمہ: "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَ صَلَّى فِيْ خَرَابِهَا" مسجد کی دیرانی کی فکر ہے اور ایسی حرکت کا ارتکاب کیا ہے جس کو تمام مسلمان ناگوار سمجھتے ہیں۔ چونکہ یہ فعل شرعاً ممنوع و خلاف مردت و کرم ہے اس لئے اس کا مرتکب فاسق یعنی مرتکب گناہ کبیرہ ہے۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی صفحہ ۲۳ میں ہے: و المقصود من ذکر

اللّٰہُ اِنہا تدل علی ان ہدم المساجد و تغریبہا ممنوع و کذا المنع عن الصلاۃ و العبادة و ان کن مملوکا للمانع و قد اورد اللہ تعالیٰ علیہ و منع علیہ الفقہاء و تمسکوا بہذہ اللّٰہیۃ - فالکثیر جلد ۲ صفحہ ۳۵۰ کتاب الشہادۃ میں ہے : و اختلفوا فی تفسیر الکبائر و اصح ما قيل فیہ ما نقل عن الشیخ الامام شمس الأئمۃ الحلوانی رحمۃ اللہ علیہ انہ قال ما کن شیعا بین المسلمین و فیہ ہنک حرمة اللہ تعالیٰ و الدین فهو من جملة الکبائر و كذلك ما فیہ نبذ المروۃ و الکرم فهو من جملة الکبائر - شرح مقاصد جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ میں ہے : و الفسق هو الخروج عن طاعة اللہ تعالیٰ بارتکاب الکبیرۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کو مقتدی کی نیت کرنا ضروری ہے یا نہیں ؟

الجواب

امام کو مقتدی کی نیت کرنا ضروری نہیں . مگر جبکہ جماعت میں عورتیں بھی ہوں تو ان کی نیت کرنا لازم ہے . بشرطیکہ وہ کسی مرد کے محلائی یعنی برابر صف میں کھڑی ہوں . اگر محلائی نہ ہوں تو بھی پر پائے احتیاط نیت کرنا چاہئے . کیونکہ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے . البتہ نماز جنازہ و عید و جمعہ میں عورتوں کے لئے نیت کی حاجت نہیں ہے . در عقد باب شروط الصلاۃ میں ہے : و الامام ینوی صلاتہ فقط لا امامۃ للمقتدی لو ام رجالا - و ان ام نساء ظن احدثت بہ معاذیۃ لرجل فی غیر صلاۃ جنازۃ فلا بد من نية امامتها و ان لم تقم معاذیۃ اختلف فیہ - اسی جگہ ہے : الا کجنازۃ اجماعاً و کجمعة و عید علی الأصح - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز پنجگانہ و جمعہ و عیدین دعا پکار کر مانگنا بہتر ہے یا آہستہ ؟

الجواب

دعا مانگنی خواہ کسی حالت میں ہو سرا یعنی آہستہ سنت ہے . بدائع و صغریٰ کی جلد ۱ صفحہ ۲۰۰ فصل السنن میں ہے : و السنة فی الدعاء الإخفاء . حلیہ شرح ہدایہ کے باب صفة الصلاۃ میں ہے : (قوله لأنہ دعاء خفیف) کما فی خارج الصلاۃ قال اللہ تعالیٰ " ادْعُوا رَبَّکُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً " تفسیر احمدی سورہ اعراف میں ہے : و قالو ان الاخفاء فی الدعاء اسرع اجابۃ بدلیل قوله تعالیٰ " اِذْ نَادٰی رَبُّہٗ نِدَاءً خَفِیًّا " و قوله تعالیٰ " ادْعُوا رَبَّکُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً " و هذا ایضاً بالاتفاق .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو خطبوں کے درمیان امام کے بیٹھ جانے کے وقت ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگنا مستحسن ہے یا ناجائز ؟

الجواب

دو خطبوں کے درمیان دعاء مانگنا ہاتھ اٹھا کر یا بلا ہاتھ اٹھانے کے صرف زبان سے امام و سامعین کے لئے مکروہ ہے، البتہ امام کے بیٹھے رہنے تک دل سے دعاء مانگ سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ ۱۲۸۱ھ حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صلوٰۃ ۳، باب الحمد میں ہے: اذا خرج الامام فلا صلاة ولا كلام اثنى تحامه۔ رد المحتار میں ہے: و محل الخلاف قبل الشروع اما بعده فالكلام مكروه تحريما باقسامه كما في البدائع۔ بحر و نہر، و قال البقالي في مختصره و اذا شرع في الدعاء لا يجوز للقوم رفع اليدين و لا تأمين باللسان جهرا فان فعلوا ذلك اثموا و قيل اصابوا و لا اثم عليهم و الصحيح هو الاول و عليه الفتوى۔ مبسوط سررئسي جلد ۲، باب الحمد میں ہے: و وجوب الانصات غير مقصور على حال تشاغله بالخطبة حتى يكره الكلام في حالة الجلسة بين الخطبتين۔ فتاویٰ مولانا عبد الحی جلد ۲ صلوٰۃ ۳ میں ہے: ملا علی قاری در شرح مشکاۃ می آورد و كيف يدعو و هو مأمور بالانصات، اجيب ليس من شرط الدعاء التلفظ به بل استحضاره بقلبه كافٍ انتہی۔ اس کے چند سطر بعد ہے: و در مشکاۃ می آورد عن ابن عمر رضي الله عنهما قال كان النبي عليه السلام يخطب ثم يجلس ر لا يتكلم ثم يقوم فيخطب انتہی۔ اسی صلوٰۃ میں ہے: و في الكافي شرح الوافي للامام حافظ الدين ابي البركات النسفي و كراهة الكلام غير مقصور حال الخطبة عند ابي حنيفة حتى يكره الكلام في حال الجلسة بين الخطبتين لاطلاق الحديث۔ رد المحتار باب الحمد میں ہے: قال في الصراج فيسن الدعاء بقلبه لا بلسانه لأنه مأمور بالسكوت۔ والله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے روز زوال کے وقت سنت یا نوافل پڑھنا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تجبروا۔

الجواب

جمعہ کے دن یا دوسرے ایام میں زوال کے وقت سنت و نوافل پڑھنا مکروہ ہے۔ بدائع و منافع فصل بیان ما یکرہ التطوع میں ہے: ففي هذا الاوقات الثلاثة يكره كل تطوع في جميع الايام يوم الجمعة وغيره۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ کا انتقال اکسٹ سال کی عمر میں ہوا جو فریضہ حج سے

فارغ تھی، اب اس کے ورثہ چلتے ہیں کہ مرحومہ کی نجات و بخشش کیلئے اس کے یوم بلوغ سے وفات تک کے تمام روزوں و نمازوں کا فدیہ دیں۔ تو اس کیلئے کیا طریقہ اختیار کرنا چاہئے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

اس کا طریقہ یہ ہے کہ مرحومہ کے بلوغ سے وفات تک جملہ ایام سے حیض و نفاس کے ایام کی نماز وضع کردی جائے، اس کے بعد جتنے دن رہتے ہیں ان میں ہر دن کی نماز پہنکاد و وتر جملہ چھ نمازیں مقرر کیجائیں، اور ہر نماز کے لئے سوا سیر گیسوں یا اس کی قیمت فقراء و مساکین کو دی جائے۔ اس طرح ہر سال کے رمضان کے روزوں کیلئے ہر روزہ کا فدیہ سوا سیر گیسوں دیا جائے۔ اور ہر سال کا صدقہ قطر بھی سوا سیر گیسوں یا اس کی قیمت دی جائے۔

یہ حکم عبادت بدنی روزہ نماز کے فدیہ کا ہے۔ اور عبادت مال یعنی زکوٰۃ کیلئے یہ حکم ہے کہ مرحومہ کے مال کا حساب لگا کر جتنے سال کی زکوٰۃ کہ مرحومہ پر واجب تھی اُس قدر رقم فقراء و مساکین کو دی جائے۔ در مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۲۲ کتاب الصوم میں ہے: و فدیۃ صلاۃ و لو و تراکما مر فی قضاء الفوائت کصوم یوم علی المذنب و کذا الفطرۃ و الاعتکاف الواجب یطعم عندہ لکل یوم کالفطرۃ و الواجبة و الحاصل ما کن عبادۃ بدنیۃ فلن الوصی یطعم عندہ بعد موتہ عن کل واجب کالفطرۃ۔ و النالیۃ کالزکوٰۃ یشترک المقدر الواجب۔ اور صفحہ ۱۲۱ میں ہے: و ان لم یوص و تبرع ولیہ جاز ان شاء اللہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یتیموں کا مال کھانے والے کے پیچھے نماز بلا غل جاز ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

یتیموں کا مال ناجائز طریقہ پر کھانا گناہ کبیرہ ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: و الکبیرۃ قد اختلف الروایات فیہا فروی عن ابن عمر انها تسعة: الشرک باللہ و قتل النفس بغیر حق و قذف المحصنة و الزنا و الفرار من الزحف و السر و اکل مال الیتیم۔ اور کبیرہ کا مرتکب فاسق ہے جس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: الاول ان الامة بعد اتفانهم علی ان مرتکب الکبیرۃ فاسق اختلفوا فی انه مؤمن و هو مذهب اهل السنة۔ در مختار کی کتاب الصلاة باب اللات میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حنفی مقتدی اگر امام کے پیچھے عمدًا یا سوا سورہ فاتحہ

پڑھے تو کیا معذری کی نماز قاسد ہوگی؟ یا سجدہ سو لازم آئے گا؟ بینوا توجہ روا۔

الجواب

امام کے پیچھے سورہ فاتحہ وغیرہ پڑھنے سے معذری کی نماز مکروہ ہوتی ہے، قاسد نہیں ہوتی اور نہ سجدہ سو لازم آتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ فصل ما یکرہ فی الصلاة میں ہے: و تکرہ القراءة خلف الامام عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ ہکذا فی الہدایۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید شاہان سلف کی عطاء کردہ اسناد کے بموجب خدمت خطابت پر مامور ہے، جس کے ذمہ منجانب سرکار رویت ہلال کا اعلان کر کے نماز عید قائم کرنا بھی ہے۔ اس کے مقابل ایک عالی شخص نے ضد و مخالفت سے بطور خود رویت ہلال کا اعلان کیا اور چند اشخاص کے ساتھ علیحدہ نماز عید پڑھی۔ پھر زید نے بھی حسب عملداد قدیم جماعت کثیر کے ساتھ عید کی نماز اور خطبہ پڑھا۔ کیا عالی شخص کی نماز عید مع اس کے رفقاء کے درست ہوئی یا نہیں؟ بینوا توجہ روا۔

الجواب

نماز جمعہ و نماز عید کی شروط ایک ہی ہیں، صرف فرق اتنا ہے کہ عیدین میں خطبہ نماز کے بعد مسنون ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۹۳ میں ہے: و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخطبة کذا فی الخلاصة فانها سنة بعد الصلاة۔ نماز جمعہ کے لئے بادشاہ وقت یا اس کا نائب یعنی قاضی یا خطیب وغیرہ ہونا شرط ہے، ان کی اجازت کے بغیر جمعہ جائز نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۹۳ میں ہے: و منها السلطان عادلاً ظناً او جائزاً ہکذا فی التاتاریخانیۃ ناقل عن النصاب او من امره السلطان و هو الامیر او القاضي او الخطباء کذا فی العینی شرح الہدایۃ حتی لا یجوز اقامتها بغیر امر السلطان و امر نائبہ کذا فی السرخسی۔ پس صورت مسئلہ میں جس شخص نے خطیب مقررہ سرکاری کی اجازت کے بغیر نماز عید پڑھی شرعاً درست نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے آیات "فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ" و "مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ" میں تقدیم و تاخیر کر کے پھر درست طور پر اس کا اعادہ کیا۔ کیا نماز ہوئی یا نہیں؟

الجواب

ایسی تقدیم و تاخیر سے چونکہ معنی میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی اور امام نے اس کا صحیح طور پر اعادہ بھی

کریا ہے اس لئے عبودت مستور میں نماز تمام ہوگئی۔ فالگیری جلد ۱ کتاب الصلاة فصل زلة القارئی میں ہے: و ان قدم كلمة او آخر ان لم يتغير المعنى لا تفسد۔ دوسری جگہ ہے: و ان قدم كلمتين على كلمتين ففيما يتغير به المعنى تفسد و فيما لا يتغير لا تفسد انتهى ملخصاً۔ خزائن الرواية کی فصل زلة القارئی میں ہے: ذکر فی الفوائد و لو قرأ فی الصلاة بخطأ فاحش ثم رجع و قرأ صحيحاً قال عندی صلاته جائزة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز جماعت کے ساتھ ادا کرنا اور نوافل میں قرات جہر سے پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

تراویح کے سوا دیگر نوافل جماعت سے پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب الوتر و النوافل میں ہے: و النفل بالجماعة غیر مستحب لانه لم تفعله الصحابة فی غیر رمضان اھ، و هو الصحيح فی انها کراهة تنزیہ۔
 نفل نمازیں اگر دن میں پڑھی جائیں تو ان میں قرات آہستہ پڑھی جائے اور اگر رات میں پڑھی جائیں تو آہستہ اور آواز سے دونوں طریقوں سے پڑھنا جائز ہے۔ کمر الدقائق کے باب صلا الصلاة میں ہے: و یسر فی غیرهما کمتفل بالنهار و خیر المنفرد فیما یجهر کمتفل باللیل۔



نماز جمعہ و عید کے لئے ضروری ہدایات

یہ بات ظاہر ہے کہ فرائض و واجبات کی ادائی سے ہر ایک مسلمان کی یہی غرض ہوتی ہے کہ حقوق شرعیہ سے سبکدوشی حاصل کر کے سرمایہ آخرت فراہم کیا جائے۔ اور یہ غایت اس وقت حاصل ہوگی جبکہ ہر ایک فرض و واجب کی ادائی اس کے آداب و لوازمات مشرورہ کے ساتھ کی جائے۔ نمازی عید گاہ میں نماز عید کیلئے اور مسجد میں نماز جمعہ کیلئے جمع ہوتے ہیں، مگر عید گاہ و مسجد کے آداب و ضروریات نماز سے ناواقف ہونے کے سبب اکثر ایسے افعال ممنوعہ کے مرتکب ہو جاتے ہیں جن سے بچنے کیلئے شریعت میں خوف دلایا گیا ہے، اور صریح ممانعت کے ساتھ بعض کے متعلق یہ بھی ظاہر کر دیا گیا ہے کہ ان امور کا مرتکب نفس نماز کے ثواب سے بھی محروم کر دیا جاتا ہے۔ حالانکہ حصول ثواب و تعمیل حکم ربانی میں ہر ایک مؤمن سادے مصائب برداشت کرتا ہے اور جب وہی حاصل نہ ہو تو پھر محسارہ آخرت یقینی ہے۔ اسلئے بغرض افادہ عام چند احادیث اور ان کا سلیس اردو میں ترجمہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے تاکہ مسلمان نصیحت حاصل کریں اور اپنی عبادت کے بے بہا سہ کو تھوڑی سی بے احتیاطی میں ضائع نہ کریں:

خطبہ سننے کی ترغیب اور خطبے کے دوران بات کرنے کی ممانعت

عن عمر رضی اللہ عنہ قال : انما جعلت الخطبة موضع الركعتين .

هذا تأويل لما ورد به الأثر من ان الخطبة كسطر الصلاة فان مقتضاء انها قامت مقام ركعتين من الظهر كما قامت الجمعة مقام ركعتين .

قال سعد لرجل يوم الجمعة : لا صلاة لك فذكر ذلك الرجل للنبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان سعدا قال لا صلاة لك ! فقال النبي صلى الله عليه وسلم لم يا سعد ، قال : انه تكلم و انت تعطب . فقال : صدق سعد .

عن ابی سلمة بن عبد الرحمن بن عوف قال کان ابو ذر الغفاری جالسا الی جنب ابی ابن کعب يوم الجمعة و رسول الله صلى الله عليه وسلم یخطب ، فتلا رسول الله صلى الله عليه وسلم آية لم یکن ابو ذر سمعها فقال ابو ذر لأبی : متى انزلت هذه الآية : فلم یکلمه فلما اقيمت الصلاة قال له ابو ذر : ما منعک ان تکلمنی حین سئلک ، فقال له ابی : انه لیس لك من جمعک الا ما لغوت . فانطلق ابو ذر الی رسول الله صلى الله عليه وسلم فأخبره ، فقال : صدق ابی ، فقال ابو ذر : استغفر الله و اتوب الیه ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : اللهم اغفر لأبی ذر و تب علیه .

حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ خطبہ دو رکعت کے قائم مقام ہے ۔ یعنی اگر کسی کا خطبہ فوت ہو گیا تو گویا اس کی دو رکعتیں گئیں ۔

حدیث میں وارد ہے کہ خطبہ نماز کے نصف حصہ کے ماحد ہے ، اس کا مطلب ہے کہ ظہر کی چار رکعتوں میں سے دو رکعتیں تو نماز جمعہ کی ہیں اور باقی دو کے قائم مقام خطبہ ہے ۔

سعد رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے دن ایک شخص سے کہا کہ تیری نماز نہیں ہوئی ۔ اس نے رسول اللہ صلیہ السلام سے عرض کیا ، آپ نے سعد سے پوچھا کہ تم نے کیوں ایسا کہا؟ سعد نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ کے خطبہ پڑھنے کے وقت اس نے بات کی اس لئے میں نے کہا کہ تیری نماز نہیں ہوئی ۔ تب آپ نے فرمایا کہ سعد نے بالکل سچ کہا ۔

جمعہ کے دن خطبہ کے وقت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے بازو میں بیٹھے ہوئے تھے ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ میں ایک آیت پڑھی جس کو حضرت ابو ذر نے نہیں سنا تھا تب آپ نے ابی بن کعب سے پوچھا کہ یہ آیت کب نازل ہوئی؟ ابی نے کچھ جواب نہیں دیا ۔ جب نماز کھڑی ہوئی تب ان سے جواب دینے کا سبب دریافت کیا؟ تو ابی نے فرمایا کہ بحالت خطبہ بات کرنے میں تم کو جمعہ کے ثواب کے بدلے گناہ ملا ، ابو ذر نے آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر اس واقعہ کی اطلاع دی ۔ آپ نے فرمایا کہ ابی بن کعب نے جو کہا ہے وہ سچ ہے ۔ تب ابو ذر نے آنحضرت صلیہ السلام کے رو بہ توبہ و استغفار کی اور آپ نے بھی ان کیلئے قبول توبہ و مغفرت کی بارگاہ ایزدی میں دعا فرمائی ۔

عن صالح بن ابراهيم بن سبید الرحمن بن عوف قال دخل علينا انس يوم الجمعة و الامام يخطب و نحن نتحدث فقال له فلما اقيمت الصلاة قال : اني اخاف ان اكون ابطلت جمعتي بقولي لكم مه ، قال رسول الله صلى الله عليه و سلم : من دنا فاستمع و لم ينصت كان عليه كفان من الاثم و من دنا و لم يستمع و لم ينصت كان عليه كفان من الوزر و من قال " مه " فقد تكلم و من تكلم فلا جمعة له .

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم : من تكلم يوم الجمعة و الامام يخطب كالعمار يحمل امفارا و الذي يقول له انصت ليس له جمعة .

تخطی علی الرقاب یعنی لوگوں کی گردنوں پر سے پھلانگتے ہوئے آگے جانے کی سخت ممانعت

آنحضرت علیہ السلام کے روبرو ایک شخص لوگوں کی گردنیں پھلانگتے ہوئے آگے کی صف میں پہنچا اپنے اس کو فرمایا کہ میں نے تجھے دیکھا کہ تو لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا انکو ایذا دے رہا تھا جس نے مسلمانوں کو ایذا دی مجھے ایذا دی، اور جس نے مجھے ایذا دی اللہ تعالیٰ کو ایذا دی۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جو کوئی جمعہ کے دن امام کے خطبہ کیلئے نکلنے کے بعد لوگوں کی گردنیں پھلانگتے ہوئے اور دوسرے شخصوں کو جدا کرتے ہوئے آگے جائے وہ اپنی آنتیں جہنم میں کھینچنے والے کی طرح ہے۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا : جو کوئی جمعہ کے دن لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا آگے جائے وہ جہنم پر پل بنا دیا جائے گا۔

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم لرجل : قد رايتك تتخطى رقاب الناس و تؤذيهم ، من آذى المسلمين فقد آذاني و من آذاني فقد آذى الله عز و جل .

قال النبي صلى الله عليه و سلم : الذي يتخطى رقاب الناس و يفرق الاثنين يوم الجمعة بعد خروج الامام كالجار قصبه في النار .

روى الترمذی عن معاذ بن جبل رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه و سلم من تخطى رقاب الناس يوم الجمعة اتخذ جسرا على النار .

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ دیر سے آتے ہو اور لوگوں کی گردنیں پھلانگ کر ان کو ایذا پہنچاتے ہو۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جو کوئی لوگوں کی ایذا و تکلیف کے خیال سے گردنیں پھلانگ کر آگے نہ جائے بلکہ جہاں جگہ ملے وہیں بیٹھ جائے تو خدا نے پاک اس کو صف اول کے ثواب سے دو چہ ثواب عطا فرماتا ہے۔

بحالت نماز صف سیدھی رکھنے کا حکم اور

دور دور متفرق کھڑے ہونے کی ممانعت

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جس نے صف کو ملایا خدا اس سے ملیگا اور جس نے صف کو دور کیا خدا اس سے دور ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم نماز میں صفیں سیدھی نہ رکھو گے تو اللہ تعالیٰ تمہارے دلوں میں غلاب ڈالے گا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم نماز میں صفیں سیدھی نہ رکھو گے تو تمہارے چہرے بگاڑ دیے جائیں گے۔ اگر تم نماز میں نظر نیچی نہ رکھو گے تو تمہاری بیعتیاں چھین لی جائیں گی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صف میں جگہ مت چھوڑو اور بالکل ملے رہو، کیونکہ شیطان خلی جگہ میں (اوسوہ ڈالنے کیلئے) کھڑا ہو جاتا ہے۔

آنحضرت علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا کہ صفیں سیدھی رکھو کیونکہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی درستی ہے۔

آنحضرت علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا کہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی خوبی ہے۔

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے صف سیدھی رکھنے والوں پر رحمت بھیجتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: صف سیدھی رکھنے میں نماز کی نیت ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم : یسبغ علیہ احدکم ثم یتخطی رقاب الناس و یؤذیہم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من ترک الصف الاول مخالفاً ان یؤذی مسلماً فصلی فی الصف الثانی او الثالث اضعف اللہ لہ اجر الصف الاول .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من وصل صفاً وصلہ اللہ ، و من قطع صفاً قطعہ اللہ .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : لتسون صفوفکم فی صلاتکم او لیخالفن اللہ بین قلوبکم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : لتسون الصفوف او لتطمسن الوجوه و لتغمضن ابصارکم . او : لتغطفن ابصارکم .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : راصوا الصفوف فان الشیطان یقوم فی الخلل .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : سوا صفوفکم فان تسویۃ الصفوف من اقامة الصلاة .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : من حسن الصلاة اقامۃ الصف .

قال عمر بن الخطاب : ان اللہ و ملائکته یصلون علی الذین یمونون انصف .

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : ان السلام : زین الصلاة النحاء .

کتاب الجنائز

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معینین شرع حین اس مسئلہ میں کہ ہجرت کا انتقال ہوا اور اس کے پاس اس قدر مال موجود ہے کہ مصارف تجسیر و تکفین و فاتحہ دہم و چہلم پورے ہو سکیں۔ آیا یہ مصارف اس مال سے ادا کئے جائیں یا اس کے زوج کے ذمہ ہیں ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

زوجہ مالدار ہی کیوں نہ ہو اس کی تجسیر و تکفین کے مصارف زوج کے ذمہ واجب ہیں ، اور یہ قاعدہ کلیہ بتایا گیا ہے کہ زوجگی میں جس پر نفقہ واجب ہے مرلے کے بعد بھی اسی پر تجسیر و تکفین واجب ہے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ میں ہے : و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها و ان ترکت مالا ۔ اور رد المحتار کے اسی صلوٰۃ میں ہے : و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقته فی حیاته یجبر علیہا بعد موتہ ۔

فاتحہ دہم و چہلم چونکہ ایصال ثواب میں داخل ہے اس لئے زوج کے مال سے کئے جائیں ، زوج کو اس سے کچھ تعلق نہیں ، کیونکہ مصارف تجسیر و تکفین کے سوا دیگر زوائد زوج پر واجب نہیں ہیں ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو مقام موت سے دوسرے مقام میں لے جا کر دفن کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

میت کو ایک شہر سے دوسرے شہر کی طرف اٹھانیا اگرچہ فعل انبیاء علیہم السلام سے ثابت ہے ۔ چنانچہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا انتقال مصر میں ہوا تھا شام کی طرف آپ کا جسد نقل کیا گیا ، اور موسیٰ علیہ السلام نے یوسف علیہ السلام کے تابوت کو ایک عرصہ دہاؤ کے بعد مصر سے شام کی طرف ان کے آباء و اجداد کے ساتھ رکھنے کیلئے نقل کیا ۔ مگر علماء احناف کا قوی قول یہ ہے کہ اگر جنازہ مقام موت سے ایک میل یا دو میل کے فاصلہ پر لے جا کر دفن کیا جائے تو اس میں کوئی مریع نہیں ہے ۔ اور اگر اس سے

زیادہ فاصلہ پر لیجائیں تو یہ مکروہ ہے۔ یعقوب اور یوسف علیہما السلام کے جنازہ کا مصر سے شام تک منتقل کیا جانا ہمارے لئے دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ یہ پچھلی مشریت کے احکام ہیں جو ہمارے لئے واجب العمل نہیں ہیں۔ علاوہ بریں یعقوب اور یوسف علیہما السلام دونوں ہی نبی تھے جن کے جسم نہایت لطیف اور فساد سے عاری تھے اور دیگر اجسام تو موت کے ساتھ ہی خراب ہوئے لگتے ہیں، اس لئے مقام موت ہی میں جہاں تک جلد ہو سکے دفن کرنا بہتر ہے۔ فتح المسین جلد ۱ صفحہ ۲۶۳ میں ہے: اما قبل الدفن فلا بأس ما لم یکن الی ما فوق المیلین فیکره ظہیریۃ۔ و ما فی التجنیس ان لا اثم فی النقل من بلد لأن یعقوب علیہ السلام مات بمصر فنقل الی الشام و موسیٰ علیہ السلام نقل تابوت یوسف علیہ السلام بعد ما اتی علیہ زمان من مصر الی الشام لیکون مع آبائہ، ردہ الکمال بأنہ شرع من قبلنا علی ان غیر الانبیاء علیہم الصلوٰۃ و السلام لا یقال علیہم لأنہم اطیب ما یکون فی الموت کالحیاء لا یعتریہم تغیر۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۲۸ میں ہے: (قوله و لا بأس بنقلہ قبل دفنہ) قیل مطلقا و قیل الی ما دون مدۃ السفر و قیدہ معمد بقدر میل او میلین لان مقابر البلد بما بلغت هذه المسافة فیکره فیما زاد قال فی النہر عن عقد الفرائد و هو الظاہر و اما نقلہ بعد دفنہ فلا مطلقا۔ قال فی الفتح و اتفقت کلمۃ المشایخ فی امرأۃ دفن ابنہا و ہی غائبۃ فی غیر بلدہا فلم تصبر و ارادت نقلہ علی انہ لا یسعی ذلک فتجوز شواذ بعض المتأخرین لا یلتفت الیہ۔ و اما نقل یعقوب و یوسف علیہما السلام من مصر الی الشام لیکونا مع آبائہما الکرام فهو شرع من قبلنا و لم یتوفر فیہ شروط کونہ شرعا لنا۔ اسی صفحہ میں رد مختار میں ہے: و یندب دفنہ فی جہۃ موتہ و تعجیلہ۔ اور رد مختار میں ہے: ای فی مقابر اہل المکن الذی مات فیہ او قتل۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسے قبر کو کسی کے دفن کے واسطے قصداً کھولنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توہمردا۔

الجواب

قبر اگر اس قدر پرانی ہے کہ اس کے مُردے کی ہڈیوں کا گل کر مٹی ہو جائے کا یقین ہے تو ایسی حالت میں اس قبر کو کھول کر نیا مُردہ اس میں دفن کر سکتے ہیں۔ اگر کھولنے کے بعد اس میں ہڈیاں نکل آئیں تو چلپتے کہ ان کو ایک جگہ جمع کر کے نئے مردے اور ان ہڈیوں کے درمیان مٹی کی روک بنادی جائے۔ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۶۲۳ باب صلاہ الجنائز میں ہے: قال فی الفتح و لا یحفر قبر لدفن آخر الا ان بلی الاول فلم یبق لہ عظم الا ان یوجد فتضم عظام الاول و یجعل بینہما حاجز من تراب۔

حاکمیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۷ باب الجنائز میں ہے: و لو بلی العیت و صار ترابا جاز دفن غیرہ۔

فی قبره و زرعه و البناء علیہ کذا فی التبيين - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۸ باب
صلاة الجنائز میں ہے: کما جاز زرعه و البناء علیہ اذا بلی و صار ترابا زلیعی - رد مختار میں ہے:
(قوله کما جاز زرعه) ای القبر و لو غیر مخصوب و کذا يجوز دفن غیره علیہ کما فی الزلیعی -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھا کر وہ تحریمی ہے یا تحریری؟ اگر
تحریمی ہے تو اس کی علت کیا ہے؟ اور تحریری ہے تو اس کی علت کیا ہے؟ ان دونوں میں ترجیح کس کو
ہے؟ اور کن کن بزرگان دین کی نماز جنازہ مسجد میں ادا ہوئی؟ بینوا تحریروا -

الجواب

نماز جنازہ کا مسجد میں ادا کرنا بعض فقہاء نے مکروہ تحریمی لکھا ہے، اور بعض نے تحریری - کراہت کی
وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ مسجد نماز و ذکر الہی و تدریس علوم دینیہ کیلئے بنائی گئی ہے، اس کے سوا اس میں
دوسرے کام ٹھیک نہیں - علاوہ بریں جنازے کے مسجد میں لانے سے تلویث مسجد یعنی مسجد کے نجس
ہونے کا بھی اندیشہ ہے - اور احادیث سے یہ ثابت ہے کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنے والے کو ثواب نہیں
ملا، بلکہ بعض روایات میں تو یہاں تک آیا ہے کہ اس کی نماز ہی نہیں ہوتی - ہدایہ طبع مصطفائی کے
فصل صلاة علی المیت میں ہے: "و لا یصلی علی میت فی مسجد جماعة لقول النبی صلی اللہ علیہ
و سلم "مَنْ صَلَّی عَلٰی جَنَازَةٍ فَلَا اَجْرَ لَهٗ" و لَانَّهُ بَنِیْ لِاَدَاءِ الْمَكْتُوبَاتِ و لَانَّهُ یَحْتَمِلُ تَلْوِیْثَ
الْمَسْجِدِ - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۶۱۹ میں ہے: (و کرہت تحریم و قیل تنزیہا فی
مسجد جماعة هو فیہ و اختلف فی الخارجة و المختار الکراہة) مطلقاً - خلاصہ، بناءً علی ان
المسجد انما بنی للمکتوبة و توابعها کخافلة و ذکر و تدریس علم و هو الموافق لاطلاق حدیث
ابی داود "من صلی علی میت فی المسجد فلا صلاة له" -

مگر صاحب فتح القدیر نے اپنی رائے میں کراہت تحریری کو ترجیح دی ہے، فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۹۰ میں
ہے: ثم هی کراہة تحریم او تنزیہ روایتان و یتظہر لی ان الاولیٰ کونها تنزیہیة اذ الحدیث لیس
هو نہیا غیر مصروف و لا قرن الفعل بوعید بظنی بل سلب الاجر و سلب الاجر لا یتلزم
ثبوت استحقاق العقاب لجواز الاباحۃ - اور حدیث "لا صلاة له" عدم کمال پر محمول کی گئی ہے -
چنانچہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۰ میں ہے: و کذا یقال فی روایة "فلا صلاة له" لانه علم قطعاً انها
صحیحة فہی مثل "لا صلاة لجار المسجد الا فی المسجد" بل تأویل هذه الروایة اقرب ای لا
صلاة كاملة - بلا کسی قدر کے مسجد میں نماز پڑھانے کے متعلق یہ کراہت ہے - اور اگر بارش یا کثرت
ناس وغیرہ اعداد کی وجہ سے نماز جنازہ مسجد میں پڑھائی جائے تو بلا کراہت جائز ہے - عالمگیری مصری جلد ۱

صفحہ ۱۰۵ کتاب الجنائز میں ہے: و لا تکره بعذر المطر و نحوه کذا فی الکافی۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۹۲۰ میں ہے: انما تکره فی المسجد بلا عذر خان کان فلا۔

اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیضاء کے دونوں ٹکڑوں سہیل اور ان کے بھائی پر مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا احادیث میں مروی ہے، مگر اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعتکاف میں تھے اس لئے مسجد ہی میں نماز جنازہ ادا کی گئی۔ بعض روایات میں حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے جنازوں پر بھی مسجد میں نماز پڑھنا بیان کیا گیا ہے، مگر صاحب فتح القدیر لکھتے ہیں کہ ان روایات سے صراحتاً ان دونوں کے جنازوں کا مسجد میں داخل کیا جانا ثابت نہیں، ممکن ہے کہ جنازہ خارج مسجد تھا اور لوگ مسجد میں ہوں گے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۹۱ میں ہے: و ما فی مسلم لما توفی سعد بن ابی وقاص قالت عائشة ادخلوا به المسجد حتی اصلی علیہ فانکروا ذلک علیہا فقالت واللہ لقد صلی النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی ابنی بیضاء فی المسجد سہیل و اخیه۔ قلنا اولاً واقعہ حال لا عموم لها فیجوز کون ذلک لضرورۃ کونہ کن معتکفا۔ اسی صفحہ میں: و المروی من صلاتہم علی ابی بکر و عمر رضی اللہ عنہما لیس صریحاً فی انہما ادخلا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں کی قبور اگر مسلمان کھود کر ہڈیاں نکالیں اور قبور کے نقانات اور چبوترے منہدم کر دیں تو شرعاً ان کے حق میں قاضی (حاکم) کو کیا حکم دینا چاہئے؟

الجواب

کنہ قبر جس میں کہ مردہ گھل کر مٹی ہو گیا ہو، اگر مالک زمین اس کو توڑ کر زمین کے برابر کر دے اور اس میں زراعت یا مکان تعمیر کرے تو شرعاً درست ہے۔ در مختار کے باب الجنائز میں ہے: جاز زرعه و البناء علیہ اذا بلی و صار تراباً۔ اسی طرح زمین مقصوبہ میں مردہ دفن کیا جائے تو مالک زمین کو یہ حق ہے کہ اس کو اپنی زمین سے نکلوا دے یا قبر توڑ کر زمین اپنے کام میں لائے۔ عالمگیری جلد ۱ فصل سادات میں ہے: اذا دفن الميت فی ارض غیرہ بغیر اذن مالکھا فالمالک بالخیار ان شاء امر باخراج الميت و ان شاء سوى الارض و زرع فیہا کذا فی التبعینس۔ ان دو صورتوں کے سوا کسی مسلمان کا بلا وجہ شرعی مسلمان کی قبر توڑنا اور اس کی ہڈیاں نکالنا درست نہیں، کیونکہ شریعت میں جس طرح مسلمان حین حیات قابل تعظیم و تکریم ہے مرنے کے بعد بھی اس کی وہی عظمت ہے۔ فتح القدیر کے جلد ۱ فصل فی الدفن میں ہے: الاتفاق علی ان حرمة المسلم میتا کحرمۃ حیاً۔

پس جو مسلمان کہ بلا وجہ شرعی اس فعل قبیح و منکر کا مرتکب ہو وہ مستحق تعزیر و تادیب ہے۔ در مختار کے کتاب الحدود باب التعزیر میں ہے: و عزّر کل مرتکب منکراً و مؤذی مسلم بغیر حق بقول

او فعل - تعزیر شریعت میں مندرجہ ذیل طریقوں سے دی جاتی ہے ، کم سے کم تین اور زیادہ سے زیادہ انچالیس کوڑے مارنا ، یا قید کرنا ، یا گردنی دینا ، یا کان لٹکا ، یا سخت و درخت باتیں سناتا ، یا قاضی کا اس کو ترش روی سے دیکھنا - جرمانہ لینا خلاف مذہب ہے - پس ان طریقوں کے متعلق قاضی کو اختیار دیا گیا ہے کہ مجرم کی حالت و حیثیت کے مطابق اس پر تعزیر جاری کرے - درمختلہ کے اسی باب میں ہے : (هو تأدیب دون العد اکثره تسعة و ثلاثون موطا و اقله ثلاثة و لا یفرق الضرب فیہ و یکون به) و بالعبس و (بالصنع) علی العنق (و حرک الأذن و بالكلام العنیف و بنظر القاضی له بوجه عبوس و شتم غیر القذف لا یأخذ مال فی المذهب و) التعزیر (لیس فیہ تقصیر بل هو مفروض الی رأى القاضی) و علیہ مثالیفنا - زیلعی ، لأن المقصود منه الزجر و احوال الناس فی مختلفه - بحر و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زمین مملوکہ میں بلا اجازت مردہ نے غصبا اپنے ایک عزیز کی میت کو دفن کیا - پس زمین مشغوبہ میں مردہ رہ سکتا ہے یا نہیں ؟ بیٹھا تو بھروا -

الجواب

زید کو حق ہے کہ مردے کو اپنی زمین سے نکلوا دے ، یا قبر کو زمین کے برابر کر کے زمین اپنے کام میں لے لے - عالمگیری جلد ۱ الفصل السادس میں ہے : اذا دفن للمیت فی ارض غیرہ بغیر اذن مالکھا فالمالک بالخیار ان شاء امر باخراج المیت و ان شاء سوى الارض و ذلک فیہا کذا فی التجنیس - واللہ اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی عورتیں جو علانیہ کسب کرتی ہیں اور ان کے متعلقین و لواحقین جو خلاف ورزی احکام شرعی میں مبتلا ہیں ، کیا ان کی تجمیز و تکفین و صلاہ جنازہ مسلمانوں پر واجب ہے یا نہیں ؟ اور مسلمانوں کو اس کے ساتھ زعمی میں کیا برتاؤ رکھنا چاہئے ؟

الجواب

مرکب گناہ کبیرہ شرعاً فاسق و فاجر ہے - اہل سنت و جماعت کے پاس فسق و فجور سے انسان دائرہ ایمان سے خارج نہیں ہوتا ، اس لئے ہر فاسق و فاجر پر جبکہ اس کا ایمان پر قائم ہو اس کے جنازے کی نماز پڑھنا اور مسلمانوں کے طریقے پر اس کی تجمیز و تکفین کرنا مسلمانوں پر لازم ہے - عقائد نسفی میں ہے : و الکبیرة لا تخرج العبد المؤمن من الایمان و لا تدخله فی الکفر - اسی کتاب میں ہے : و یصلی علی کل بر و فاجر - شرح میں ہے : اذا مات علی الایمان للاجماع ، و لقوله علیہ السلام :

” لا تدعوا الصلاة على من مات من اهل القبلة “ ۔

زندگی کی حالت میں قاصد و فاجر کی گواہی شرعاً نامعتبر ہے ، اور قابل حد و قابل تعزیر گناہوں پر حد لگائے جانے اور تنبیہ کئے جانے کا مستحق ہے ۔ قاضی کو چاہئے کہ اس کو توبہ کرنے کا حکم دے ۔ شرح مقاصد جلد دوم بحث ثامن میں ہے : و حکم الفاسق الحد فیما يجب فيه الحد و التعزیر فی غیرہ و الامر بالتوبة و رد الشهادة و سلب الولاية علی اختلاف الفقهاء ۔ پس بہتر یہ ہے کہ مسلمان ایسے شخص سے احتراز کریں تاکہ ان کی صحبت کا اثر نہ ہو ، اور ان کو ان احتراز و اجتناب سے عبرت و نصیحت حاصل ہو ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال بحالت مفرطہ غائیس میں ہوا ، کیا اس کی لاش کو دفن کرنے کے بعد مقام دفن سے سات کوس کے فاصلہ پر دوسرے مقام کو منتقل کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

دفن کے بعد میت کو قبر سے نکال کر دوسری جگہ منتقل کرنا درست نہیں ہے ۔ در مختار طبعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۲۸ کتاب الجنائز میں ہے : و لا ینخرج منه بعد اہالة للتراب علیہ ۔ اور رد المحتار میں ہے : و اما نقلہ بعد دفنہ فلا مطلقاً ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی تعمیر کے وقت زمین میں سے مردوں کی پرانی ہڈیاں برآمد ہوئیں اور یہ معلوم ہوا کہ یہاں زمانہ سابق میں قبرستان تھا ۔ کیا ایسی جگہ مسجد بنانا اور بن جانے کے بعد اس میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جہوا ۔

الجواب

مغرب جبکہ اس قدر پرانا ہو جائے کہ مردوں کی لاشیں گل کر مٹی ہو جائیں اور غلاظت و حنوت کا کوئی اثر باقی نہ رہے تو اس پر مسجد بنانا اور نماز پڑھنا درست ہے ۔ پرانی ہڈیوں کا برآمد ہونا مسجد کی تعمیر کیلئے مانع نہیں ہے ۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۵۹ میں ہے : و المقبرة اذا عفت و دثرت تعود ملکا لأربابها فاذا عادت ملکا يجوز ان یبنی موضع المقبرة مسجداً و غیر ذلک ، فاذا لم یکن لها ارباب یکون لبیت المال ۔ و فیہ ان القبر اذا لم یمق فیہ بقیة من المیت و من ترابہ المختلط بالصید مجازت الصلاة فیہ ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۹۷ کتاب الجنائز فصل سادس میں ہے : و لو بلی المیت و صار

ترجماً جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زوجه و البناء علیہ ، کذا فی التبیین - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ حامد کے خاوند کا انتقال ہو کر دیر ۱۰ کا عرصہ ہوتا ہے ۔ ہندہ اس وقت خاوند کے مکان مسکونہ ہی میں سکونت پذیر ہے ، مگر اس مکان میں ایک رشتہ دار کے قلیل ہوجانے کی وجہ سے حکماء نے ہندہ کو تبدیل مکان کی رائے دی ہے ۔ کیا ایسی حالت میں ہندہ تبدیل مکان کر سکتی ہے ؟ بینوا کو ہجروا ۔

الجواب

اگر ہندہ کو اپنی جان کا سخت خوف ہے تو تبدیل مکان کر سکتی ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ اس مکان کے قریب کسی دوسرے مکان میں رہے ، دور نہ جائے ، اور جس مکان میں بھی جائے گی پھر وہاں سے بھی تا ختم عدت بلا خوف و خطر باہر جا نہیں سکتی ۔ فالگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۵ میں ہے : ان لم یکن الخوف شديدا ليس لها ان تنتقل من ذلك الموضع و ان كان الخوف شديدا كان لها ان تنتقل ۔ اسی صفحہ میں ہے : و اذا انتقلت لعذر يكون مسكنا لها في البيت الذي انتقلت اليه بمنزلة كونها في المنزل الذي انتقلت منه في حرمة الخروج عنه كذا في البدائع - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲ ، فصل الحداد میں ہے : فتخرج لأقرب موضع اليه و في الطلاق الى حيث شاء الزوج - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشائخ جو بزرگوں کی وفات کے دن ان کی مزاروں پر روشنی وغیرہ کر کے جمع کرتے ہیں جس کا نام - مرس - ہے کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا کو ہجروا ۔

الجواب

حدیث شریف سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال کی اجداء میں شہداء احد کی قبور پر بغرض زیارت تشریف فرما ہوتے تھے ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۳۰ باب الجنائز میں ہے : و فيه يستحب ان يزور شهداء جبل احد لما روى ابن ابي شيبة عن النبي صلى الله عليه وسلم كان يأتي قبور الشهداء بأحد على رأس كل حول فيقول " السَّلَامُ عَلَيْكُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ " ۔ اور حدیث شریف سے یہ بھی ثابت ہے کہ سوال و جواب کے بعد نیک بندہ کی قبر چار ہزار نو سو ہاتھ کشادہ کردی جاتی ہے اور اس میں نور پھیلا دیا جاتا ہے ، پھر یہ کہا جاتا ہے کہ تو اس میں سو رہ ! تب وہ خوشی میں کہتا ہے کہ میں اپنے لوگوں کو اس انعام و افضل الہی کی خبر دیتا ہوں ۔ تب اس کو کہا جاتا ہے کہ تو یہاں قیمت تک اس طرح سو رہ جیسے عروس اپنی دولہا سو رہتا ہے کہ اس کے محبوب کے سوا اس کو کوئی اور جگا نہیں سکتا ۔ اب خداوند عالم ہی اس جگہ سے اٹھائیگا ۔ ترمذی شریف مطبوعہ نظامی کے جلد ۱ صفحہ ۱۲۷

باب عذاب قبر کی طویل حدیث میں ہے: ثم یفسح له فی قبره سبعون ذراعاً فی سبعین ثم ینور له فیہ ثم یقال له نَمَ فِیقول ارجع الی اہلی فأخبرہم فِیقولان نَمَ کَنومة العروس الذی لا یوقظہ الا احب اہله حتی یمتہنہ اللہ من مضجعه ذلک - صورت مسئلہ میں مشائخین وغیرہ کا سال میں ایک دفعہ صالحین و اولیاء کبار کے قبور پر بغرض زیارت جمع ہونا یہ حدیث زیارت شہداء احد سے ثابت ہے۔ اور وفات کے دن کا نام عرس رکھنا یہ حدیث نَمَ کَنومة العروس سے مستفاد ہے۔ کیونکہ اس روز محبوب حقیقی کے وصال اور اس کے بے غایت انعام و افضل نے ان کو جو مسرور کیا ہے اس کی مثال دنیا میں اہل دنیا کی شادی کے دن کے ساتھ ہی ہو سکتی ہے۔

اور ملک مغرب کے بعض مشائخین عظام کے اقوال سے ثابت ہے کہ بزرگوں کے عرس کے دن زائرین کو جو برکات و فیوض حاصل ہوتے ہیں وہ بہ نسبت دوسرے ایام کے بہت کچھ زائد ہوتے ہیں۔ ما ثبت بالسنة کے صفحہ ۶۸ میں مولانا شاہ عبد الحق صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: فان قلت هل لهذا العرف الذی شاع فی دیارنا فی حفظ اعراس المشایخ فی ایام وفاتهم اصل فان کان عندک علم بذلک فاذکرہ ؟ قلت قد سئل عن ذلک شیخنا الامام عبد الوہاب المتقی المکی فأجاب بأن ذلک من طریق المشایخ و عاداتہم و لهم فی ذلک نيات قلت کیف تعین الیوم دون سائر الأيام فقال الضیافة مسنونة علی الاطلاق فاقطعوا النظر عن تعین الیوم و له نظائر کمصافحة بعض المشایخ بعد الصلاة و کالاکتعال یوم عاشوراء فانه سنة علی الاطلاق و بدعة من جهة الخصوصية۔ ثم قال و قد ذکر بعض المتأخرین من مشایخ المغرب ان الیوم الذی وصلوا فیہ الی جناب العزة و حظائر القدس یرجی فیہ من الخیر و الکرامة و البركة و النورانية اکثر و اوفر من سائر الايام ، ثم اطرق ملیا ثم رفع رأسه و قال و لم یکن فی زمن السلف شیء من ذلک و انما هو من مستحسنات المتأخرین۔

عرس کے دن صاحب عرس کی مزار پر حاضر ہو کر بغرض ایصال ثواب سورہ فاتحہ و سورہ اخلاص ، اوائل سورہ بقرہ ، سورہ تبارک ، آمن الرسول ، سورہ یس ، آیت الکرسی وغیرہ پڑھنا ، فقراء و مساکین کو خیرات کرنا یا کھانا کھلانا موجب برکت و ثواب ہے۔ ایصال ثواب کرنے والے کو چاہئے کہ روئے زمین کے تمام مسلمانوں کو خواہ زندہ ہوں یا مردہ اسی ثواب میں شریک کرے ، خداوند عالم سب کو برابر ثواب پہنچاتا ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۳۱ باب الجنائز میں ہے: لما ورد من دخل المقابر فقرأ سورة یس خفف اللہ عنهم یؤمئذ و کان له بعدد من فیہا حسنات (بحر) و فی شرح اللباب و یقرأ من القرآن ما تیسر له من الفاتحة و اوائل البقرة الی المفلحون و آية الكرسي و آمن الرسول و سورة یس و تبارک الملك و سورة التكاثر و الاخلاص اثنی عشرة مرة او احدى عشر او سبعا او ثلاثا ثم یقول: "اللهم أوصل ثواب ما قرأناه الی فلان او الیہم"۔ (تنبیہ) : صرح علماؤنا فی باب الحج عن الغير بأن للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غیرها کذا فی الهدایة

بل فی زکاة التثاقلخانیة عن المحيط الافضل لمن يتصدق نقلا ان ينوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لانها تصل اليهم و لا يتقص من اجره شيء اهـ۔ ہر مذهب اہل السنۃ و الجماعۃ اس صلوٰۃ میں ہے : و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابہ لغيره من الاموات و الاحیاء جاز و یصل ثوابها اليهم عند اهل السنۃ و الجماعۃ کذا فی البدائع ص ۳۰ میں ہے : اتخذ طعاما للفقراء کن حسنا۔ عرس کے دن روشنی و دیگر تکلفات کرنا سلف صالحین و فقہاء اہل سنت کے اقوال سے ثابت نہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ کیلئے جو وضو کیا جاتا ہے کیا اس سے دوسری نمازیں پڑھ سکتے ہیں یا نہیں ؟ ینوا لوجہودا۔

الجواب

نماز جنازہ کیلئے جو وضو کیا جاتا ہے اس سے ہر قسم کی نماز فرض و نفل وغیرہ پڑھ سکتے ہیں۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۹، کتاب الطہارۃ میں ہے : و لعل الفرق بین التیمم و الوضوء ان کل وضوء تصح بہ الصلاۃ بخلاف التیمم۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں نماز جنازہ پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

نماز جنازہ چونکہ اور نمازوں کی طرح فرض عبادت ہے اس لئے طہارۃ مکان جس طرح نماز پڑھنا کیلئے شرط ہے اسی طرح نماز جنازہ کیلئے بھی شرط ہے۔ معبرہ میں ہر قسم کی نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ اس لحاظ سے نماز جنازہ بھی مقبرہ میں مکروہ ہے۔

معنی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۱ باب ما یکرہ الصلاۃ فی القبور میں ہے : و ذهب الثوری و ابو حنیفۃ و الاوزاعی الی کراهۃ الصلاۃ فی المقبرۃ۔ بدائع و منائع جلد ۱ صفحہ ۵۵ کتاب الصلاۃ فصل شرائط اللذکان میں ہے : و قد روی عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ و سلم انه نہی عن الصلاۃ فی المزبلۃ و المجزرة و معاطن الابل و قوارع الطريق و الحمام و المقبرۃ۔ معنی شرح بخاری کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۹ میں ہے : عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم "الارض کلھا مسجد الا المقبرۃ و الحمام"۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاۃ میں ہے : و کذا تکرہ فی اماکن کفوق الکعبۃ و فی طریق و مزبلۃ و مجزرة و مقبرۃ۔ اور ممانعت کی

وجہ بعض علماء نے یہ بتائی کہ مقبرے عموماً نجاستوں سے خلل نہیں ہوتے کیونکہ جائل لوگ قبروں کی آڑ میں رفع حاجت کرتے ہیں ایسی حالت میں وہاں نماز مناسب نہیں۔ اور بعض نے یہ کہا ہے کہ اموات کی حرمت و حرمت کے خیال سے وہاں نماز مکروہ ہے۔ عینی کی اسی جلد میں صفحہ ۲۵۲ میں ہے: حکمی اصحابنا اختلافاً فی الحکمة فی النهی عن الصلاة فی المقبرة فقيل المعنى فيه ما تحت مصلا من النجاسة۔ اسی جگہ ہے: و الذى دل عليه كدام القاضى ان الكراهة لحرمة الموتى۔ بدائع صناع کی جلد ۱ صفحہ ۹۵ میں ہے: و قيل معنى النهی ان المقابر لا تخلوا عن النجاسات لأن الجہال لیسترون بما شرف من القبور فيبولون و يتغوطون خلفه فعلى هذا لا تجوز الصلاة لو كان فى موضع يفعلون ذلك لانعدام طهارة المكان۔

البتہ اگر مقبرہ میں کوئی ایسی پاک جگہ ہے کہ جہاں نجاست وغیرہ نہ ہو اور اس میں کوئی قبر بھی نہ ہو اور نمازیوں کے سامنے بوقت نماز کوئی قبر بھی نہ آئے تو وہاں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ کتاب الصلاة میں ہے: و لا بأس بالصلاة فيها اذا كان موضع اعد للصلاة و ليس فيه قبر و لا نجاسة كما فى الخانية و لا قبلته قبر۔ حلیۃ۔

احادیث صحیحہ میں اگرچہ یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض اموات کے دفن کے بعد ان کی قبر پر تشریف لیا کر نماز پڑھی ہے جس سے مقبرہ میں نماز پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی میت بلا نماز کے دفن کر دی جائے تو اس کی قبر پر تین دن تک نماز پڑھنا درست ہے۔ جس سے مقبرہ میں نماز جنازہ پڑھنے کی اجازت ثابت ہوتی ہے۔ مگر ایسا بے بناء ضرورت ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کی نماز جنازہ پڑھنا رحمت تھا اس لئے آپ نے بعض میت کے نماز پڑھا کر دفن کئے جانے کے بعد بھی اس کی قبر پر نماز پڑھی ہے اور یہ فرمایا کہ میری نماز رحمت ہے۔ اور بلا نماز کے دفن کئے جانے کی صورت میں تو بے بناء ضرورت قبر پر نماز پڑھنا ضروری ہے تاکہ ایک مسلم کی میت بلا نماز جنازہ نہ رہ جائے۔ اور فقہ کا کلیہ ہے کہ الضرورة تبیح المحظورات۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا صحن مسجد داخل مسجد ہے یا خارج مسجد؟ اور اس میں نماز جنازہ درست ہے یا نہیں؟ بینوا کو بھروا۔

الجواب

مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ اور مسجد کا صحن جو مسجد سے متصل ہے اس میں بھی نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الامامة میں ہے: و ذکر فی البحر عن المجتبیٰ لن فناء المسجد۔ حکم المسجد۔ اسی صفحہ میں ہے: لأن الصحن فناء المسجد۔ اس کے چند سطر بعد ہے: و فی

الضرائن فناء المسجد ما اتصل به و ليس بينه و بينه طريق .

در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے : و کرهت تحریمہ و قیل تنزیہا فی مسجد جماعۃ ہو ای المیت فیہ وحدہ او مع القوم و اختلف فی الخارجۃ عن المسجد وحدہ او مع بعض القوم و المختار الکراہۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر چند موتی جمع ہو جائیں جن میں بعض بالغ اور بعض نابالغ ، بعض مرد اور بعض عورت ہوں ، تو ایسی صورت میں سب کیلئے کیا ایک ہی نماز کافی ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اور اگر کافی ہو سکتی ہے تو نماز جنازہ پڑھنے کیلئے یہ جنازے کس ترتیب سے رکھے جائیں ؟

الجواب

ایسی صورت میں جدا جدا نماز پڑھنا بہتر ہے ۔ اور اگر سب پر ایک ہی نماز پڑھی جائے تو بھی درست ہے ۔ نماز جنازہ کے وقت جنازے صف باندھ کر رکہ دیے جائیں اور امام ان سب میں افضل کے جنازہ پر کھڑا ہو کر نماز پڑھے تو ٹھیک ہے ۔ مگر بہتر یہ ہے کہ امام کے متصل مردوں کے جنازے رکھے جائیں ، پھر لڑکوں کے ، ان کے بعد خنثی کے ، پھر بالغ عورتوں کے ، پھر لڑکیوں کے ۔ اسی ترتیب سے امام کے دوبرو قبلہ اور امام کے درمیان تمام جنازے رکھے جائیں ۔

در مختار کے باب الجنائز میں ہے : و اذا اجتمعت الجنائز فافراد الصلاة على كل واحدة اولی من الجمع و تقديم الافضل افضل و ان جمع جاز . ثم ان شاء جعل الجنائز صفا واحدا فقام عند افضلهم و ان شاء جعلها صفا مما يلي القبلة واحدا خلف واحد بحيث يكون صدر كل جنازة مما يلي الامام ليقوم بحذاء صدر الكل و ان جعلها درجا فحسن لحصول المقصود راعی الترتیب المعهود خلفه حالة الحياة فيقرب منه الافضل فالافضل الرجل مما يليه فالصبي فالخنثی فالبالغة فالمرأۃ ، و الصبی المر یقدم علی العبد و العبد علی المرأة - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جنازہ کے ساتھ پکار کر ذکر کرنا یا اشعار پڑھنا جائز یا نہیں ؟

الجواب

میت کو لے جاتے وقت اس کے ساتھ پکار کر کلمہ طیبہ پڑھنا یا کوئی اور ذکر کرنا یا اشعار و قصائد پڑھنا مکروہ ہے ۔ در مختار کے باب الجنائز میں ہے : کما کرہ فیہا رفع الصوت بذكر او قراءة (فتح) ۔ اسی جگہ

رد المحتار میں ہے : قوله كما كره الخ قيل تعريفا و قيل تنزيها كما في البحر عن الغاية ، و فيه عنها ، و ينبغي لمن تبع الجنازة ان يطيل الصمت ، و فيه عن الظهيرية : فان اراد ان يذكر الله تعالى يذكره في نفسه لقوله تعالى " اِنَّهٗ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِلِينَ " اي الجاهرين بالدعاء و الذكر فما ظنك بالغناء الحادث في هذا الزمان - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے اور اپنی اولاد کے دفن کیلئے ایک زمین خرید کر دفن بنایا ، جس میں خود بھی دفن ہوا اور اب اس کی اولاد دفن ہوتی رہتی ہے ۔ بکر نے زید کے دفن میں اس کی اولاد کی اجازت کے بغیر اپنے ایک عزیز کو جبراً دفن کر دیا ۔ زید کی اولاد چاہتی ہے کہ اپنے دفن سے اس اجنبی کو نکل دے ۔ کیا شرعاً زید کی اولاد کو یہ حق حاصل ہے ؟

الجواب

میت اگر خیر کی زمین میں بلا اجازت دفن کر دی جائے تو زمین کے مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کو نکلا دے ، یا قبر کا نشان مٹا کر زمین کو بیرونی استعمال میں لے لے ۔ رد المحتار باب الجنائز میں ہے : و لا يخرج منه بعد اهالة التراب الا لحق آدمي سكن تكون الارض موصوبة او اخذت بشفعة و يخير المالك بين اخراجه و مساواته بالارض كما جاز زرعه و البناء عليه اذا بلى و صار ترابا - زيلعي .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبروں پر پھول ڈالنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قبروں پر پھول ڈالنا یا سبزی یا درخت لگانا درست ہے ۔ رد المحتار کے کتاب الجنائز میں ہے : و يكره ايضا قطع النبات الرطب و العشيش من المقبرة دون اليابس كما في البحر و الدرر و شرح العنية و علله في الامداد بانه ما دام رطبا يسبح الله تعالى فيؤنس الميت و تنزل بذكره الرحمة اه ، و نحوه في الغانية - اقول و دليله ما ورد في الحديث من وضعه عليه الصلاة و السلام الجريد الخضراء بعد شقها نصفين على القبرين اللذين يعذبان و تعليله بالتخفيف عنهما ما لم يبسا اي يخفف عنهما ببركة تسييحهما اذ هو اكمل من تسبيح اليابس لما في الاخضر من نوع حياة و عليه فكرامة قطع ذلك و ان ثبت بنفسه و لم يملك لان فيه تفويت حق الميت - و يؤخذ من ذلك و من الحديث ندب وضع ذلك للاتباع و يقاس عليه ما اعتيد في زماننا من وضع اغصان الآس و نحوه و صرح بذلك ايضا جماعة من الشافعية - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں کی قبروں پر بیٹھکر سیدھی فروخت کرنا اور استعمال کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مسلمانوں کی قبروں کے پاس نجس افعال کا ارتکاب کرنا یا نجس اشیاء لاکر رکھنا اور ذلکا شرعاً ممنوع ہے۔ جیسا کہ عالمگیریہ جلد ۱ فصل سادس کی اس روایت سے مستفاد ہے: و یکرہ ان یبنی علی القبر او یقعد او ینام علیہ او یوطأ علیہ او یقضی حاجۃ الانسان من بول او غائط۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک حیدگاہ کے چبوترہ کی توسیع کی جارہی ہے۔ چبوترہ کے متصل جانب شمال چند قبور ہیں جو منہدم ہو کر زمین کے برابر ہو گئی ہیں۔ کیا ان قبروں کو چبوترہ میں شریک کر کے اس پر نماز پڑھنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قبریں اگر اس قدر پرانی ہیں کہ ان کے مردوں کی لاشیں گل کر مٹی کے برابر ہو گئی ہیں اور غلاظت و عنونت کا کوئی اثر باقی نہیں ہے تو ان پر مسجد یا چبوترہ کی تعمیر کر کے نماز پڑھنا درست ہے۔ مگر تعمیر کیلئے شرط یہ ہے کہ صاحب قبر کے ورثاء سے اس پر تعمیر کرنے کی اجازت لے لی جائے کیونکہ قبر بوسیدہ ہونے کے بعد (زمین کے حکم میں) ملک کی ملک میں آجاتی ہے جس پر اس کی اجازت کے بغیر کوئی شخص تصرف نہیں کر سکتا۔ اگر ان کا کوئی مالک باقی نہیں ہے تو یہ بیت المال کی ملک ہیں جن پر سرکار کی اجازت سے تعمیر ہو سکتی ہے۔ مینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۹ میں ہے: المقبرة اذا عفت و دثرت تعود ملکا لاریبھا فاذا عادت ملکا یجوز ان یبنی موضع المقبرة مسجداً و غیر ذلک ہذا لم یکن لها ارباب یکون لبیت المال۔ و فیہ ان القبر اذا لم یبق فیہ بقیۃ من المیت و من ترابہ المختلط بالصدید جازت الصلاة فیہ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الجنائز فصل سادس میں ہے: و لو بلی المیت و صار تراباً جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعہ و البناء علیہ کذا فی التبيين۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کی تیمارداری اور تمہیز و تکفین کے مصارف شوہر کے ذمہ ہیں یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ کی تجہیز و تکفین کے مصارف زوج پر واجب ہیں۔ زوجہ بیماری کی حالت میں اگر شوہر کے مکان میں رہے یا اس کی اجازت سے اپنے عزیز و اقارب کے پاس چلی جائے تو ان دونوں صورتوں میں شوہر پر صرف اس کے کھانے پینے کے مصارف لازم ہیں۔ دواء کا خرچ اور طبیب کی اجرت وغیرہ شوہر پر واجب نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے: و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکہ مالا۔ رد المحتار میں ہے: و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقة فی حیاتہ یجبر علیہا بعد موتہ۔ رد المحتار کی کتاب الطلاق باب النفقة میں ہے: او مرضت فی بیت الزوج فلن النفقة استعسانا لقیام الاحتباس و کذا لو مرضت ثم الیہ نقلت او فی منزلها بقیث و لنفسها ما منعت و علیہ الفتویٰ۔ اسی صلوٰہ میں ہے: کما لا یلزمہ مداواتها۔ رد المحتار میں ہے: ای اتیانہ لها بدواء المرض و لا اجرة الطیب و لا القصد و لا العجامة، ہندیہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں؟

- (۱) غسل و کفن کے بعد میت کی پیشانی اور سینہ پر عسیر ڈالکر یا عطر سے کمرہ شہادت اور بسم اللہ وغیرہ لکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۲) میت کے کفن میں دعاء یا آیت یا شجرہ وغیرہ پیر و مرشد کا دیا ہوا رکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۳) مرد کی میت کو سرپوش و غلاف ڈھانک کر قبر تک لیجانا درست ہے یا نہیں؟
- (۴) دفن کے بعد قبر سے چالیس قدم ہٹ کر اذان کنا درست ہے یا نہیں؟
- (۵) اگر کوئی ان امور کو فرض و واجب یا سنت یا مستحب جانے لے تو کیا یہ عقیدہ شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

۱۔ میت کی پیشانی پر انگشت شہادت سے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنا اور سینہ پر کلمہ طیبہ لکھنا یا کفن و عمامہ پر خداوند عالم کے اسماء و کلمہ طیبہ وغیرہ جس کو عہد نامہ کہتے ہیں لکھنا مباح و مستحب ہے۔ بعض بزرگوں نے اپنے سینہ اور پیشانی پر بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے کی وصیت کی تھی، چنانچہ حسب وصیت لکھ دیا گیا۔ دفن کے بعد کسی نے ان کو خواب میں دیکھا اور یہ پوچھا کہ اس کے لکھنے سے آپ کو کوئی فائدہ ہوا؟ تو انہوں نے فرمایا کہ جب میں قبر میں رکھا گیا تو عذاب کے فرشتے میرے پاس آئے مگر میری پیشانی پر جو بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھا پایا تو میں عذاب سے امن میں رہا۔ رد المحتار کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ الجنائز میں ہے: کتب علی جبهة الميت او عمامته او کفنه عہد نامہ یرجی ان یغفر اللہ للمیت اوصی بعضهم ان یکتب فی جبهته و صدره بسم اللہ الرحمن الرحیم ففعل ثم رثی فی المنام فئل فقال لما وضعت فی القبر جالستنی ملائکة العذاب فلما رأو مکتوباً علی جبهتی بسم

اللہ الرحمن الرحیم قالوا اسنت من عذاب اللہ - رد المحتار میں ہے : قوله یرجى الخ مفادہ الاباحۃ او النہی و فی البزازیۃ قبیل کتاب الجنایات و ذکر الامام الصغار لو کتب علی جبهة المیت او علی عمامتہ او کفنہ عہدنامہ یرجى ان یغفر اللہ تعالیٰ للمیت و یجعله آمنا من عذاب القبر قال نصیر ہذہ روایۃ فی تجویز ذلک و قد روى انه کان مکتوبا علی افخاذ افراس فی اصطبل الفاروق "حبیس فی سبیل اللہ تعالیٰ" و فی فتاویٰ المحقق ابن العبر المکی الشافعی مسئلہ عن کتابۃ العہد علی الکفن و هو : لا الہ الا اللہ و اللہ اکبر لا الہ الا اللہ و احدہ لا شریک لہ لہ الملک و لہ الحمد لا الہ الا اللہ و لا حول و لا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم - و قیل انہ : اللہم فاطر السماوات و الارض عالم الغیب و الشہادۃ الرحمن الرحیم انی اعہد الیک فی ہذہ الحیاۃ الدنیا انی اشہد انک انت اللہ لا الہ الا انت وحدک لا شریک لک و ان محمدا عبدک و رسولک صلی اللہ علیہ و سلم فلا تکلنی الی نفسی تقربنی من الشر و تبعدنی من الخیر و انا لا اثق الا برحمتک فاجعل لی عہدا عندک توفیننیہ یوم القیامۃ انک لا تخلف المیعاد ، هل یجوز و لذلک اصل ؟ عاَجَابَ بقولہ : نقل بعضهم عن نوارذ الاصول للترمذی ما یقتضی ان هذا الدعاء لہ اصل و ان الفقیہ ابن عجبیل کتب یامر بہ ثم اکتی بجواز کتابتہ قیاسا علی کتابۃ " للہ " فی ابل الزکاۃ و اقرہ بعضهم - اس کے بعد دوسرے صفحہ میں ہے : نقل بعض المعشین عن فوائد الشرجی ان مما یکتب علی جبهة المیت بغير مداد بالاصبع المسبحة بسم اللہ الرحمن الرحیم و علی الصدر لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ و ذلک بعد الغسل قبل التکفین - اس کے قبل کے صفحہ میں ہے : قوله عہدنامہ بفتح المیم و سکون الہاء و معناه بالفارسیۃ الرسالۃ و المعنی رسالۃ العہد و المعنی ان یکتب شیء مما یدل انہ علی العہد الازلی الذی بینہ بین ربہ یوم اخذ الميثاق من الایمان و التوحید و التبرک بأسمائہ تعالیٰ و نحو ذلک -

۲۔ پر کے دیے ہوئے شجرہ وغیرہ کا کفن میں رکھنا کتب فتاویٰ سے ثابت نہیں ہے۔

۳۔ جنازہ پر جو لکڑی کا سرپوش ڈھانکا جاتا ہے اس کو عربی میں - نعش " کہتے ہیں - سیدنا فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی وفات کے قبل اس کا رواج نہ تھا ۔ آپ رضی اللہ عنہا نے وصیت فرمائی تھی کہ میرا جنازہ ڈھانکا جائے ! چنانچہ آپ کی وفات کے بعد کچھوں کی ڈالیں کا سرپوش جا کر آپ کے جنازہ پر ڈھانکا گیا اور اسی وقت سے اس کا رواج بطریقہ سنت قائم ہوا ۔ چونکہ عورتوں کو مردوں کی نظروں سے بچھپانا ضروری ہے اس لئے اس کا استعمال عورتوں کے جنازہ ہی کے ساتھ مخصوص ہے مردوں کیلئے نہیں ۔ کفایہ شرح ہدایہ کی جلد ۲ باب الجنائز فصل فی الدفن میں ہے : لا تری انہا خصت بالنعش علی جنازتها و هو الشیخ المعصۃ مشکب یتطبق علی المرأة اذا وضعت علی الجنائزۃ و قد صح ان قبر فاطمۃ رضی اللہ عنہا صبی بشوب و نعش علی جنازتها و لم یکن النعش فی جنازۃ النساء حتی ماتت فاطمۃ فأوصت قبل موتہا ان تستر جنازتها فاتخذوا لها نعشا من جریذ النخل فبقی سنۃ ھکذا فی جمیع النساء - جنازہ پر کپڑا ڈالکر لے جانا اور دفن کے وقت قبر کو کپڑے سے ڈھانکنا عورتوں ہی کے ساتھ مخصوص

ہے، کیونکہ دفن و خیرہ میں بعض اوقات عورت کے جنازہ کی بے ستری کا اندیشہ رہتا ہے۔ اور مردوں کے جنازہ میں یہ احتمال نہیں ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ایک قوم کو دیکھا کہ وہ ایک مرد کی قبر پر کپڑا تلے ہوئے تھے، تو آپ نے کپڑا ہٹا دیا اور یہ فرمایا کہ اس کو عورت کے مٹاپہ مت بناؤ۔

بدائع صناع جلد ۱ فصل دفن میں ہے: و یسجی قبر المرأة بثوب لما روی ان فاطمة رضی اللہ عنہا سجدت قبرہا بثوب و نعش علی جنازتها لأن مبنی حالها علی الستر فلو لم یسج ربما انکشف عورة المرأة فیقع بصر الرجال علیها و لهذا یوضع النعش علی جنازتها دون جنازة الرجال۔ محیط سرخسی جلد ۱ باب الدفن میں ہے: ألا ترى ان جنازتها خصت بوضع النعش علیها و لهذا استحسن مشایخنا اتخاذ التلبوت للنساء فانه اقرب الی الستر و الی التحرز عن مسها عند الوضع فی القبر۔ فأما مبنی حال الرجال علی الانکشاف فلا یسجی قبرہ بثوب کما لا ینعش علی جنازته لأنه ممنوع عن التشبه حال حیاته فلا یشبه ایضاً بعد مماته۔ کشف الحقائق جلد ۱ میں ہے: لا قبرہ لما روی عن علی رضی اللہ عنہ انه مر علی قوم قد دفنوا میتاً و بسطوا علی قبرہ ثوباً فجذبه و قال انما یضع هذا للنساء۔

کفایہ جلد ۲ باب الجنازہ فصل فی الدفن میں ہے: قوله لا یسجی قبر الرجل لان علیاً رضی اللہ عنہ رأى قبر رجل سجد بثوب فنحنی الثوب و قال لا تشبهوه بالنساء۔

۴۔ دفن کے بعد میت کی اُست کے واسطے اس کے لئے دعاء و استغفار کرتے ہوئے اوست کو رخ کر کے اس کا گوشت تقسیم کرنے کی مہار تک قبر کے اطراف ٹھہرنا اور منکر و نکیر کے سوال میں اس کے ثابت قدم رہنے کی اللہ سے دعاء مانگنا مستحب ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے دفن کے بعد قبر پر سورہ بقرہ کی پہلی آیتیں اور عتَم کی آیتیں یعنی "الم" سے "مفلحون" تک اور "امن الرسول" سے عتَم سورہ تک پڑھنا مستحب بیان فرمایا ہے۔ در مختار کے باب الجنازہ مطلب فی دفن المیت میں ہے: و یتعجب حثیہ من قبل رأسہ ثلاثاً و جلوس ساعة بعد دفنه لدعاء و قراءة بقدر ما ینحر الجزور و یفرق لحمها۔ رد المحتار میں ہے: قوله و جلوس بقدر النخ لما فی سنن ابی داود: کلن النبی صلی اللہ علیہ و سلم اذا فرغ من دفن المیت وقف علی قبرہ و قال "استغفروا لأخیکم و اسألوا اللہ له التثبيت فانه الآن یُسئل" و کلن ابن عمر یتعجب ان یقرأ علی القبر بعد الدفن اول سورة البقرة و خاتمتها و روی ان عمرو بن العاص قال و هو فی میاق الموت: اذا أنلئت فلا تصحبنی نالحة و لا نار فاذا دفتمونی فثنوا علی التراب ثنا ثم اقیموا حول قبری قدر ما ینحر جزور و یقسم لحمها حتی استأنس بکم و انظر ماذا اراجع رسل ربی (جوہرہ)۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب الجنازہ فصل سادس میں ہے: و یتعجب اذا دفن المیت ان یجلسوا ساعة عند القبر بعد الفراغ بقدر ما ینحر جزور و یقسم لحمها یتلون القرآن و یدعون للمیت کذا فی الجواهر النيرة۔ قبر سے چالیس قدم ہٹ کر اذان کہنا فقہ کی مشہور کتابوں میں نہیں ہے۔

۵۔ جو امور کہ کتب فقہ سے حسب تفصیل بلا مستحب یا سنت ہیں یا مباح ہیں ان کے مستحب یا

سنت یا مباح ہونے کا معنی رکھنا لازم ہے ، اور جو امور ثابت نہیں ہیں ان کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا درست نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بزرگوں کے نام سے قرآن شریف وغیرہ پڑھوانا اور فقراء کو کھانا کھلانا جس کا نام عرس ہے اور اس سے ایصالِ ثواب مقصود ہوتا ہے ، اگر اس کو صاحب عرس کی مزار پر نہ کر کے کسی اور مقام پر کیا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ بیوا تو مروا ۔

الجواب

ایصالِ ثواب کے لئے کوئی جگہ معین نہیں ہے ، ہر جگہ سے ایصالِ ثواب ہو سکتا ہے ۔ مگر مزار پر کرنے میں حاضرین کو زیارتِ قبر کا بھی موقع ملتا ہے جو شرعاً مستحب ہے ۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے : قوله لا بأس بزيارة القبور اى لا بأس بها بل تنذب كما فى البحر عن المجتبى - واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد اور عورت کی تجمیز و تکلیف کے مصارف کم از کم کیا ہو سکتے ہیں ؟

الجواب

مرد کیلئے مسنون کفن تین کپڑے ہیں ، اور عورت کیلئے پانچ ۔ اور کپڑے کی نوعیت میت کی زندگی کے لباس پر رکھی گئی ہے کہ وہ زندگی میں جس قیمت کا لباس پہنا کرتا تھا اسی انداز کا کفن دینا چاہئے ۔
سراجی نظامی کے حاشیہ میں تحریر ہے : اما قيمته فكل الميت اذا لبس فى حالة الحياة اثوابا قيمتها عشرة دنانير فالزيادة و النقصان منها فى الكفن تبذير و تقتير ۔ دفن میں بھی اس کی حیثیت کا لحاظ رکھنا چاہئے اور مسنون طریقہ پر ہونا چاہئے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

کتاب الزکاة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ والدین و اولاد کو زکاة و صدقہ فطر و کفارات و نذر وغیرہ دینا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا کو بھروا ۔

الجواب

اپنے والدین پر اگرچہ وہ کہتے ہی اونچے درجہ کے ہوں یعنی دادا دادیاں ، اور اپنی اولاد پر اگرچہ نیچے درجہ کے ہوں یعنی پوتے پوتیاں ، زکاة و صدقہ فطر و نذر و کفارات کا صرف کرنا اور ان کو دینا جائز نہیں ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۵ میں ہے : (و لا یأثم من بینہما ای مینہ و بین المدفوع الیہ ولاد) ای اصلہ و ان علا کلبویہ و اجدادہ و جداتہ من قبلہما و فرعہ و ان سفل کولاد الأولاد و کذا کل صدقہ واجبة کالفطرة و النحر و الکفارة ، و اما التطوع فیجوز بل ہو اولیٰ ۔

الاستفتاء

ایک شخص پر دین سر واجب الاداء ہے جس کی تعداد تھینا گیارہ ہزار روپیہ ہے ، اور اس کے پاس تھینا ایک ہزار روپیہ کا سرمایہ اس کی ضروریات سے قاضی موجود ہے ، اور اس کی یہ نیت ہے کہ اس نذر مہر کو موجودہ سرمایہ کی افزائش سے یا کسی اور طریقہ سے کمال رقم جمع ہو جانے کے بعد تکمیل ادا کر دے ۔ ایسا شخص زکاة خود بھی ادا کرتا ہے اور لیتا بھی ہے ۔ آیا اس شخص کو نذر روئے شرع شریف زکاة لینا جائز ہے ؟ اور دینا واجب ہے یا نہیں ؟ بینوا کو بھروا ۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق چونکہ یہ شخص لیے دین کا مدیون ہے جو اس کے سرمایہ سے زیادہ ہے اس لئے اس پر ادائے زکاة واجب نہیں ہے ۔ شارع نے سر دین کو بھی دین واجب الاداء قرار دیا ہے ۔ اور اس کا مدیون شارع کے نزدیک عام مدیون کی طرح اس وقت سمجھا گیا ہے جب کہ زوج اس مہر مؤجل کی ادائیگی کی نیت رکھتا ہو ، اور در صورت نیت نہ رکھنے کے اس پر زکاة واجب ہے ۔ چنانچہ الاشباہ و النظائر کی کتاب الزکاة صفحہ ۱۳۶ میں ہے : دین العباد مانع من وجوبها الا المہر المؤجل اذا کان الزوج لا یرید اداہ ۔ بلکہ یہ مہر شرعاً دین نہیں سمجھا گیا ہے ۔ چنانچہ حموی کتاب الزکاة صفحہ ۱۳۶ میں مذکور ہے : غنی شرح

الجامع الصغير للشمس راسی ذکر البزدوی فی جامعہ عن البعض دین المهر لا یمنع اذا لم یکن الزوج علی عزم الاداء لانه لا یعد دینا ۔

مگر چونکہ صورت مسئلہ میں زوج ادائی سر کی نیت رکھتا ہے اس لئے وہ شرعاً مدیون ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ میں مذکور ہے : کل دین له مطالب من جهة العباد یمنع وجوب الزکاة ۔ اور صفحہ ۱۳۳ میں ہے : كذلك المهر یمنع مؤجداً کان أمعجداً لأنه مطالب بم ۔ اسی طرح محیط سرخسی جلد ۱ صفحہ ۹۵ میں مسطور ہے ۔ اور ایسے شخص کیلئے زکاة لینا اس شرط سے جائز ہے کہ اس رقم زکاة کو ادائی دین مہر میں صرف کرے ، کیونکہ فقہاء نے مصارف زکاة میں اس مدیون کو بھی شامل فرمایا ہے جس کے پاس دین سے فاضل نصاب موجود نہ ہو ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۱۸۸ جلد ۱ میں ہے : و منها الغارم و هو من لزمه دین و لا یملک نصاباً فاضلاً عن دینہ کذا فی التبیین ۔ اور جامع الرموز صفحہ ۳۸ میں ہے : مدیون لا یملک نصاباً فاضلاً عن دینہ ۔ اور محیط سرخسی صفحہ ۱۲ میں ہے : و الغارمون المدیونون اذا لم یفضل لهم عند الدین قدر النصاب ۔ بلکہ ایسے شخص کو زکاة دینے کیلئے فقیر پر ترجیح دی گئی ہے ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۸ میں ہے : و الدفع الی من علیہ دین اولی من الدفع الی الفقیر کذا فی المصنعات ۔ جامع الرموز صفحہ ۳۸ میں ہے : تقدیمہ علی الفقیر اولی من حیث انه اولی منه بالدفع ۔

اور مدیون مصرف زکاة میں فقہاء کے پاس عام ہے کسی خاص قسم کے مدیون کی تخصیص نہیں کی گئی۔ چنانچہ جامع الرموز کے مصرف زکاة صفحہ ۱۳۸ میں ہے : و المراد من علیہ الدین من ای جهة کلن ۔ شارع نے مدیون کو مستحقین زکاة میں اس وجہ سے شمار کیا ہے کہ مدیون جس کے پاس قرض سے فاضل نصاب موجود نہیں ہے ، اس رقم زکاة سے اس قرض کی ادائی کر کے اپنے کو سبکدوش کرے ، چنانچہ قرآن شریف میں مصرف زکاة کے موقع پر مدیون کیلئے ”و الغارمین“ کا لفظ وارد ہوا ہے اور غارم لغت میں اس کو کہتے ہیں جس پر قرض ہو اور ادائی کیلئے اس کے پاس کچھ بھی نہ ہو ۔ چنانچہ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۴۰ میں ہے : (الغارم) و هو فی اللغة من علیہ دین و لا یجد قضاء کما ذکرہ القتبی ۔ اور رد المحتار شامی کی جلد ۲ صفحہ ۶۳ کتاب الزکاة میں ہے : قل القتبی الغارم من علیہ الدین و لا یجد وفاء ۔

پس صورت مسئلہ میں اگر سائل اس رقم زکاة کو دین مہر میں اداء کرنے کیلئے لیتا ہے اور اداء بھی کرتا جاتا ہے ، یا بغرض ادائی اس کو اپنے مال سے علیحدہ جمع کرتا ہے تو اس کیلئے اس غرض سے زکاة لینا جائز ہے ، ورنہ حرام ، کیونکہ غنی ہے اور غنی کیلئے صدقات حرام ہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلبائے علم دین کے مصارف کیلئے کسی دینی مدرسہ میں زکاة دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تمیزدوا ۔

الجواب

طالبان علم دین کو اگرچہ وہ غنی ہوں زکاۃ دینا جائز ہے۔ فتاویٰ در مختار ۷ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۱ میں ہے: و بهذا التعلیل یقوی ما نسب للواقعات من ان طالب العلم - رد المحتار میں ہے: (ای الشرعی) یجوز له اخذ الزکاۃ و لو غنیا اذا فرغ نفسه لافادة العلم و استفادته ليعجزه عن الكسب و الحاجة داعية الى ما لا بد منه كذا ذكره المصنف۔ اور اسی صفحہ پر رد المحتار میں ہے: و فی المبسوط لا یجوز دفع الزکاۃ الى من یمکن نصابا الا الى طالب العلم و الغازی و منقطع الحج لقوله عليه الصلاة والسلام یجوز دفع الزکاۃ لطالب العلم و ان کن له نفقة اربعین سنة۔ بلہ میں کسی دینی مدرسہ میں انتظام حوالہ کیلئے زکاۃ دینا شرعا جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ہند میں رہتا ہے اور اس کا مال بھی ہند ہی میں ہے۔ مگر اس نے ملک عرب میں ایک شخص کو وکیل کیا ہوا ہے کہ اس کے مال کی زکاۃ عرب کے فقراء پر تقسیم کرے۔ اور وکیل نے اس مال کی غیر جنس سے زکاۃ ادا کی یا پھر اسی مال کی جنس سے۔ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جس شہر میں مال زکاۃ ہے اور زکاۃ واجب ہوئی ہے اسی شہر میں زکاۃ لگانا چاہئے۔ چونکہ وجوب زکاۃ کے ساتھ ہی اس شہر کے فقراء کا حق اس مال و زکاۃ کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے اس لئے دوسرے شہر میں جہاں یہ مال نہیں اس کی زکاۃ لگانا اور وہاں کے فقراء پر تقسیم کرنا مکروہ ہے۔ رد المحتار کتاب الزکاۃ باب الصرف میں ہے: و المعتبر فقراء مکن المال و فی الوصیة مکن الموصی و فی الفطرة مکن المؤدی عند محمد رحمه الله و هو الأصح لأن رؤوسهم تبع لرأسه۔ رد المحتار میں ہے: قوله (و المعتبر الخ) ای لا مکن للمزکی حتی لو کن هو فی بلد و ماله فی آخر یفرق فی موضع المال۔ ابن کمال، ای فی جمیع الروایات۔ بحر، و ظاہرہ انہ لو فرق فی مکن نفسه بکرم کما فی مسئلۃ نقلها۔ اسی جگہ حاشیہ میں ہے: قال شیخنا الظاهر اخراج زکاته لفقراء البلدة التي كان المال فيها لان قولهم و المعتبر مکن المال ای مکن وقت الوجوب لا وقت الإخراج لأنه بالوجوب فی بلدة تعلق حق فقرائها بزکاته۔

جس مال کی زکاۃ ادا کر دیا ہے اگر وہ مال ربوی نہیں ہے تو اس کی زکاۃ غیر جنس سے ادا کر سکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ زکاۃ واجبہ کی قیمت کے موافق مال دے یا اس کی قیمت ادا کرے۔ مالگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۸۰ کتاب الزکاۃ الفصل الثانی فی العروض میں ہے: المال الذی تجب فیہ الزکاۃ ان ادی زکاته من خلاف جنسہ ادی قدر قيمة الواجب اجماعا و کذا اذا ادی زکاته من جنسہ و کن معا لا

یجری فیہ الربا۔ و اما اذا ادیٰ من جنسہ و کان ردویا فأبو حنیفۃ و أبو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ یعتبران القدر لا القیمۃ ہکذا فی شرح الطحاوی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید کا دین کسی غریب و مظلّم شخص کے ذمہ ہو اور اس سے رقم دین وصول ہونے کی کم امید ہو، تو زید اگر ادائے زکّٰہ کی نیت سے اس کو دین معاف کر دے تو زکّٰہ ادا ہوگی یا نہیں؟ بینوا ٹوہروا۔

الجواب

نقد رقم کی زکّٰہ میں رقم دین مدین کو معاف کرنا درست نہیں، البتہ یہ صورت جائز ہے کہ اس کو زکّٰہ کی رقم دیدے اور پھر اس سے قرض میں واپس لے لے۔ در مختار میں ہے: و اعلم ان اداء الدین عن الدین و العین عن العین و عن الدین یجوز، و اداء الدین عن العین و عن دین سیقبض لا یجوز، و حیلۃ الجواز ان یعطى مديونه الفقير زكاته ثم يأخذها عن دينه و لو امتنع المديون مديده و اخذها لكونه ظفر بجنس حقه فان مانعه رفعه للقاضي۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و حيلة الجواز) ای فیما اذا کلن له دین علی معسر و اراد ان يجعله زکّٰہ عن عین عنده او عن دین له علی آخر سیقبض۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید وقت واحد میں کل رقم زکّٰہ ادا نہیں کر سکتا تو کیا یہ جائز ہے کہ بدفعات اس کو ادا کرے؟

الجواب

سال ختم ہوتے ہی فوراً زکّٰہ ادا کرنا واجب ہے، بلا عند تاخیر سے انسان گنہگار ہوتا ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ کتاب الزکّٰہ میں ہے: و تجب علی الفور عند تمام الحول حتی یأثم بتأخيره من غیر عذر و فی روایۃ الرازی علی التراخی حتی یأثم عند الصوت و الأول اصح کذا فی التہذیب۔ اداء کرنے کی شرط یہ ہے کہ زکّٰہ دینے والا یا تو دینے کے وقت زکّٰہ کی نیت کرے یا مال میں سے رقم زکّٰہ علیحدہ کر لے کے وقت ادائے زکّٰہ کی نیت کر لے پھر فقیروں کو دیا جائے۔ فقہروں کو چونکہ متفرق اوقات میں بدفعات دینا پڑتا ہے اور ہر وقت تمام مال سے زکّٰہ کی نیت سے تھوڑی تھوڑی رقم نکال کر فقیر کو دیتے جانا مشقت و تکلیف کا باعث ہے اس لئے شارع نے علیحدہ کرنے کے وقت زکّٰہ کی نیت کو کافی اور ضروری قرار دیا ہے، پھر اس کے بعد ہر وقت ضرورت بدفعات فقیروں کو بلا نیت کے بھی ادا کرے تو درست

ہے۔ اسی جگہ عالمگیری میں ہے: و اما شرط ادائها فنية مقارنة للاداء او لعزل ما وجب هكذا في الكنز۔ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۶ کتاب الزکاة میں ہے: و الحاصل فيه الاقتران بالاداء كسائر العبادات الا ان الدفع يتفرق فيخرج باستحضار النية عند كل دفع فاكفئ لوجودها حالة للعزل دفعا للمخرج۔

بناء بریں صورت مسئلہ میں بردعات ادائی زکاة اس وقت درست ہے جبکہ ہمیشہ فقیر کو دینے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کی جائے۔ چونکہ سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا لازمی ہے، اس لئے چاہئے کہ رقم نصاب سے فوراً مقدار زکاة علیحدہ کر کے فقراء و مساکین پر تقسیم کردی جائے۔ اگر نصاب میں سولے چاندی کے زیورات یا ٹکڑے ہیں جن کا فروخت کرنا مقصود نہیں اور نہ اس کو شکست کر کے فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں تو ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زکاة کی مقدار رقم قرض لے کر فقراء پر فوراً تقسیم کردی جائے اور اپنی آمدنی سے اس کی ادائی کر لی جائے تاکہ تاخیر کے گناہ سے نجات ملے اور فوری وجوب ادا ذمہ سے ساقط ہو جائے۔ یہ وقت ضرورت قرض لے کر رقم زکاة ادا کرنا اور قرض کی ادائی کرنا شرعاً درست ہے۔ عالمگیری کتاب الزکاة صفحہ ۱۸۲ مسائل شتیٰ میں ہے: و لو اخر زکاة المال حتی مرض یؤدی صرا من الورثة و ان لم یکن عنده مال و اراد ان یستقرض لأداء الزکاة ظن کان فی اکبر رأیه انه اذا استقرض و ادی الزکاة و اجتهد لقضاء دینہ یقدر علی ذلک کان الافضل له ان یستقرض۔

الاستقضاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو وغیرہ مل زکاة فریضہ بقرض امداد بمروصین و ایام و ادامل ترک کو روانہ کرنا چاہیں تو آیا ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ اور حرم قربانی اگر بہ نیت زکاة دیں تو ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ بینوا لہم روا۔

الجواب

شرح میں زکاة کا مصرف فقراء و مساکین و غازی بے سامان وغیرہ بتائے گئے ہیں۔ درمختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۰ باب مصرف زکاة میں ہے: هو فقیر و هو من له ادنی شیء، و مسکین من لا شیء له، و عامل فیعطی بقدر عمله، و مکتب، و مدیون لا یملک نصیبا فاضلا عن دینہ، و فی سبیل اللہ و هو متقطع الغزاة۔ اور رد المحتار تحت قول و هو متقطع الغزاة مکتوب ہے: ای الذین عجزوا عن اللعوق بجیش الاسلام لفقروهم بھلاک النفقة و الدابة و غیرہما فتعل لهم الصدقات و ان کانوا کاسبین اذ الکب یقدم عن الجھاد۔ قہستانی۔ بناء بریں مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو کہ اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے سے لغیر و مسکین ہو گئے ہیں، اور مجروح غازی جو بوجہ ناداری اپنے علاج سے عاجز ہیں، اور وہ غازی جو بے سرو سامانی کے سبب جہاد سے قاصر ہیں، یہ تمام ان روئے شرع زکاة کے مستحق ہیں۔

قربانی کے چمڑے (کھل) اور گوشت دونوں کا شرع میں ایک ہی حکم ہے۔ اور گوشت کو اگر کوئی شخص زکوٰۃ کی نیت سے فقیر کو دے تو اس کی زکوٰۃ اداء نہیں ہوتی۔ ہدایہ جلد رابع مصطفائی کے صفحہ ۳۳۲ کتاب الاضحیہ میں ہے: و اللحم بمنزلة الجلد فی الصحيح۔ اسی طرح مالگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۱ میں ہے اور رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۶ میں ہے: و اذا دفع اللحم الى فقير بنية الزكاة لا يحسب عنها في ظاهر الرواية۔ اور مالگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۸ کتاب اضمیہ میں ہے: تصدق بلحم الاضحیة على الفقراء بنية الزكاة لا یجزئہ فی ظاهر الروایۃ۔ بناءً علی صورت مسئلہ میں چرم قربانی اگر زکوٰۃ کی نیت سے فقراء کو دیے جائیں تو شرعاً زکوٰۃ اداء نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین سرکاری میں جو غلہ کہ بویا جاتا ہے اور اس کی مالگاری بھی سرکار کو اداء کیجاتی ہے ایسے غلہ میں زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟ حسب مذہب شافعی و حنفی اس کا جواب اداء فرمائیے۔

الجواب

مذہب شافعی میں خراج و اجرت اداء کرنے کے بعد بھی زمین مزروعہ کے غلے میں زکوٰۃ یعنی عشر واجب ہے۔ حاشیہ عبد الحمید علی التحدہ صفحہ ۳۳۲ باب زکوٰۃ النبات میں ہے: و علی زراع ارض فیہا خراج و اجرة الزكاة و لا یسقطها وجوبها لاختلاف الجهة۔ الروض میں ہے: و تجب (ای الزكاة) و ان کانت الارض مستاجرة او ذات خراج۔ اور اسی کی شرح میں ہے: فتجب الزكاة مع الاجرة او الخراج۔ نہایہ میں ہے: و لا فرق فی وجوب العشر او نصفه بین الارض المستاجرة او ذات الخراج و غیرہما لعموم الاخبار۔

مذہب حنفی میں سرکاری زمین میں (جو کہ مزارعین کو دی جاتی ہے اور ان سے مالگاری لی جاتی ہے) زکوٰۃ یعنی عشر نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۵ کتاب الزكاة میں ہے: فی التاتارخانیۃ السلطان اذا دفع اراضی لا مالک لها و هی التي تسمى الاراضی المملکة الى قوم ليعطوا الخراج جاز و طریق الجواز احد الشیئین اما اقامتهم مقام الملاك فی الزراعة و اعطاء الخراج او الاجارة بقدر الخراج و یكون المأخوذ منهم خراجاً فی حق الامام اجرة فی حقهم اھ و من هذا القبیل الاراضی المصریة و الشامیة کما قدمنا و یؤخذ من هذا انه لا عشر علی المزارعین فی بلادنا اذا كانت اراضیہم غیر مملوكة لهم لان ما یأخذہ منهم نائب السلطان و هو المسمى بالزعیم او القیماوی لن کلن عسراً فلا شیء علیہم غیرہ و ان کلن خراجاً فکذلک لأنه لا یجتمع مع العشر و لن کلن اجرة فکذلک علی قول الامام من انه لا عشر علی المستأجر و اما علی قولہما فلظاهر انه کذلک لما علمت من ان المأخوذ لیس اجرة من کل وجه لانه خراج فی حق الامام۔ پس صورت مسئلہ

میں سرکاری زمینوں کے غلے میں بعد ادائی مالگاری مذہب شافعیہ میں زکوٰۃ واجب ہے ۔ اور مذہب حنفیہ میں واجب نہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی کی رقم کسی پر قرض حسد ہو تو مالک پر زکوٰۃ اس رقم کی واجب الاداء ہے یا نہیں ؟

الجواب

رقم قرضہ بمقدار نصاب زکوٰۃ ہے تو ایک سال گزر جانے کے بعد مالک پر اس کی زکوٰۃ واجب ہے ۔ مگر اس کی ادائی اس وقت کرے جبکہ وہ وصول ہو جائے ۔ اگر بدفعات وصول ہوتی ہے تو جب اس مقدار پر وصول ہو کہ جس کی زکوٰۃ میں درہم سے کم دینا پڑتا ہے تو یہ معاف ہے ۔ اور اگر ایک درہم سے اس وصول شدہ رقم کی زکوٰۃ ہوتی ہے تو رقم کے وصول ہوتے ہی اس کا اداء کرنا واجب ہے ۔ ایسا ہی جس قدر رقم وصول ہوتی جائے زکوٰۃ میں پورے درہموں کی مقدار واجب الاداء ہے ۔ اور از روئے حساب ایک درہم یا کئی درہموں کی مقدار پر زکوٰۃ کی جو کسر آتی ہے وہ معاف یعنی واجب الاداء نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶ کتاب الزکوٰۃ میں ہے : (و) اعلم ان الديون عند الامام ثلاثة قوى و متوسط و ضعيف (فتجب) زكاتها اذا تم نصابا و حال الحول لكن لا فوراً بل (عند قبض اربعين درهما من الدين القوي) كقرض و مال تجارة فلما قبض اربعين درهما يلزمه درهم ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله عند قبض اربعين درهما) قال في المحيط لأن الزكاة لا تجب في الكسور من النصاب الثاني عنده ما لم يبلغ اربعين للحرج فكذلك لا يجب الاداء ما لم يبلغ اربعين للحرج ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کے پاس اس کی زوجہ مرحومہ کے زیورات ہیں ۔ کیا اس کی زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

انسان کے مرجائے کے بعد اس کا تمام مال سڑوکہ کہلاتا ہے ۔ اس سے میت کی تجمیر و تکفین و قرض و وصیت کی ادائی کی جاتی ہے ۔ اور باقی بحیثیت میراث حسب فرائض ورثہ کی ملک میں آجاتا ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۶ صفحہ ۳۳۷ کتاب الفرائض میں ہے : التركة تتعلق بها حقوق اربعة جهاز الميت و دفنه و الدين و الرصية و الميراث ۔ اور میراث کی تعریف اسی صفحہ میں اس طرح کی گئی ہے : و الإرث في اللغة البقاء و في الشرع انتقال مال الغير الى الغير على سبيل الخلافة كذا في خزائن المفتين ۔ صورت مسئلہ میں زوجہ کی تجمیر و تکفین تو بالدار ہونے کی حالت میں بھی زوج ہی کہہ رہے ہیں کہ در

مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۶ باب الخائز میں ہے : و اختلف فی زوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکہا مالا ۔ مگر اس کے سرکات سے لائے قرض اور ثلث مال میں وصیت کا جاری کرنا ضروری ہے ۔ اس کے بعد جو مال باقی رہے وہ اور قرض و وصیت نہ ہونے کی صورت میں کل مال بحیثیت میراث ورثہ کی ملک ہے ۔ چاہے کہ حسب فرائض تقسیم کر دیا جائے ۔ ہر ایک وارث کو اس مال سے جس قدر حصہ ملے گا شرائط زکاۃ پوری ہونے کے بعد اس وارث پر اس مال کی زکاۃ واجب ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے سکونت مکان کے علاوہ اور مکانات بھی ہیں جن کا کرایہ زید کو وصول ہوتا ہے۔ کیا ان مکانوں کی مالیت کے لحاظ سے زید پر زکاۃ ادا کرنا واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

مکان سکونہ کے علاوہ کرایہ حاصل کرنے کے مکان اگر ان کی تجارت مقصود نہیں ہے بلکہ محض کرایہ وصول کرنے کیلئے خریدے گئے ہیں تو وہ کتنی ہی زیادہ مالیت کے کیوں نہ ہوں ان میں زکاۃ نہیں ہے ۔ فتح المعین جلد ۱ صفحہ ۳۴۳ کتاب الزکاۃ میں ہے : و لا فرق بین ما لو كانت للسكنی او لم تكن لكن كانت للاستغلال حتی لو اشترى دارا بقصد استغلال اجرتها لا تجب علیہ الزکاۃ و ان كانت قیمتها نصابا ۔ شرح وقایہ مجتہبانی جلد ۱ صفحہ ۲۶۸ کتاب الزکاۃ میں ہے : حتی لو كان له عبد لا للخدمة او دار لا للسكنی و لم ينو التجارة لا تجب فیہما الزکاۃ و ان حال علیہ الحول ۔ فتاویٰ قاضی خاں مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۵۰ کتاب الزکاۃ میں ہے : و لو اشترى قدورا من صفر یمسکها او یؤاجرها لا تجب فیها الزکاۃ کما لا تجب فی بیوت الغلة ، مغرب کے صفحہ ۷۷ میں ہے : (الغلة) کل ما يحصل من ربح ارض او کرائتها او اجرة او نحو ذلك ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زائد موجودہ کے لحاظ سے سادات کو زکاۃ دے سکتے ہیں ؟ اور وہ لینے کے مجاز ہیں یا نہیں ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

اگرچہ بعض متأخرین نے موجودہ زمانے کے لحاظ سے سادات کو زکاۃ دینے کی اجازت دی ہے ، مگر صحیح اور قوی قول یہ ہے کہ ناجائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۸ کتاب الزکاۃ میں ہے : ثم ظاهر المذهب اطلاق المنع و قول العینی و الهاشمی یجوز له دفع زکاتہ لمثلہ صوابہ لا یجوز ۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ میں ہے : و اطلق المحکم فی بنی ہاشم و لم یقیده بزمین و لا

بشخص للإشارة إلى رد رواية أبي عصمة عن الإمام أنه يجوز الدفع إلى بني هاشم في زمانه و للإشارة إلى رد الرواية بأن الهاشمي يجوز له أن يدفع زكاته إلى هاشمي مثله لأن ظاهر الرواية المنع مطلقاً - فالگیری جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ میں ہے : و لا يدفع إلى بني هاشم و هم آل علي و آل عباس و آل جعفر و آل عقيل و آل العارث بن عبد المطلب و يجوز الدفع إلى من عداهم كذرية أبي لهب لأنهم لم ينصروا النبي صلى الله عليه و سلم كذا في السراج الوهاج - زکاة اور نذر و عشر و کفارات کے سوا دوسرے جو نفل صدقات ہیں اگر سادات و عی ہاشم کو دئے جائیں تو جائز ہے ۔ فالگیری میں اسی جگہ ہے : هذا في الواجبات كالزكاة و النذر و العشر و الكفارة فلما المتطوع فيجوز الصرف اليهم كذا في الكافي - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سکنہ عثمانیہ مروجہ ریاست حیدرآباد دکن کے لحاظ سے زکاة کا نصاب کس قدر ہے ؟ اور سولے اور چاندی میں تولوں کے حساب سے زکاة کے نصاب کی کیا مقدار ہے ؟ اور حیدرآباد کے مروجہ سیر سے صدقہ فطر کتنا ہوگا ؟

الجواب

چاندی کا نصاب صاحب جواہر اخلاطی اور مولانا معین الدین عیسیٰ شرح کثر الدقائق نے ساڑھے ہاون تولے بیان کیا ہے ، اور سولے کا ساڑھے سات تولے ۔ مالا بد کی کتاب الزکاة میں حاشیہ پر جواہر اخلاطی کی یہ عبارت ہے : فتكون مائتا درهم اثنين و خمسين تولعة من الفضة ۔ خزائن الروایۃ کی کتاب الزکاة میں ہے : و فی حاشیۃ الكنز لمولانا معین الدین من الشرح و القیراط و اربعة اخماس حبة فيكون وزن الدرهم خمسة و عشرين حبة و خمسا حبة و كل تولعة ثلاثة دراهم و عشرون حبة و خمسا حبة لان تولعة اليوم مئة و تسعون حبة لان كل تولعة في اصطلاحنا اثنا عشرة مائة و كل مائة ثمانية حبة فعلى هذا يكون نصاب الفضة بوزن بلادنا اثنين و خمسين تولعة و نصف تولعة و الواجب تولعة و ست حبات ، و نصاب الذهب بوزن بلادنا سبع تولعات و نصف تولعة و الواجب ثمن تولعة و نصف ثمن تولعة و ذلك بالمعجزة مائة و ربع مائة و هو التحقيق في هذا الباب ۔ فتاویٰ حمادیہ میں بھی یہی عبارت عیسیٰ سے منقول ہے ۔

مگر معتبر متون و شروح میں سولے کا نصاب بیس مشغقل بتلایا گیا ہے اور چاندی کا نصاب ایسے دو سو درہم ہیں جن کے ہر دس سات مشغقل کے برابر ہوں اور اسی کو وزن سبہ کہا جاتا ہے ۔ مشغقل بیس قیراط کا بیان کیا گیا ہے اور درہم چودہ قیراط کا ، قیراط پانچ متوسط جو کا ہوتا ہے جن کا پوست نہ نکلا گیا جائے اور ان کے کنارے دراڑ ہوں اور پوست چھیل ہوا یا کٹے ہوئے نہ لئے جائیں بلکہ صحیح و سالم

ہوں۔ شرح وقایہ کی کتاب الزکاة باب زکاة الاموال میں ہے: "هو للذهب عشرون مثقالا و للفضة مائتا درهم كل عشرة منها سبعة مثاقيل اعلم ان هذا الوزن يسمى وزن سبعة و هو ان يكون الدرهم سبعة اجزاء من الاجزاء التي يكون المثلث عشرة منها اي يكون الدرهم نصف مثقال و خمس مثقال فيكون عشرة دراهم بوزن سبعة مثاقيل و المثلث عشرون قيراطا و الدرهم اربعة عشر قيراطا و القيراط خمس شعيرات۔ در مختار کی کتاب الزکاة باب زکاة المال میں ہے: "نصاب الذهب عشرون مثقالا و الفضة مائتا درهم كل عشرة دراهم وزن سبعة مثاقيل و الدينار عشرون قيراطا و الدرهم اربعة عشر قيراطا و القيراط خمس شعيرات فيكون الدرهم الشرعي سبعين شعيرة و المثلث مائة شعيرة فهو درهم و ثلاث اسباع درهم۔ در المختار جلد ۱ صفحہ ۲۹ میں ہے: "قوله و الدينار اي الذي هو المثلث۔ ص ۲۱ میں ہے: "زاد في النهر عن المعراج الا ان كون الدرهم اربعة عشر قيراطا عليه الجم الغفير و الجمهور الكثير و اطلاق كتب المتقدمين و المتأخرين۔ مجمع الانهر جلد ۱ باب زکاة الذهب و الفضة میں ہے: "و القيراط خمس شعيرات متوسطة غير مقشورة مقطوعة ما امتد من طرفيها فالمثلث مائة شعيرة۔"

پس ان روایات سے ظاہر ہے کہ سولے اور چاندی دونوں نصابوں کی استواء قیراط پر ہے اور بالانفاق قیراط پانچ جو کا بتلایا گیا ہے اور جو بھی متوسط پوست سمیت لینے کا حکم ہے۔ ریاست دکن بلکہ تمام ہندوستان میں چار جو کی رتی یعنی گھنگھی اور آٹھ رتی کا ماشہ اور بارہ ماشہ کا تولہ مروج ہے جن میں تولہ کی استواء بھی چار جو کی کی گئی ہے، اس لئے تحقیق کی غرض سے متوسط چار جو پوست سمیت جن کے دونوں ہم پازو دراز تھے رتی یعنی گھنگھی کے مقابل کٹے میں رکھ کر تولے گئے اور بے کم و کاست وزن میں بالکل ایک گھنگھی کے برابر پائے گئے۔ پس تحقیق سے ایک درہم جس کا وزن چودہ قیراط ہے ستر جو کا ہوا جس کے ساڑھے سترہ رتی یعنی دو ماشہ دیڑھ رتی ہیں۔ اور دو سو درہم کے چھتیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ چاندی کی زکاة کا نصاب ہوا۔ حیدرآباد کا روپیہ چونکہ گیارہ ماشہ کا ہے اس لئے انچالیس روپے بارہ آٹے دو رتی روپیوں کے حساب سے زکاة کا نصاب ہوتا ہے جو تقریباً چالیس روپے ہیں۔

سولے کا نصاب بیس مثقال ہے۔ ایک مثقال بیس قیراط یعنی سو جو کا ہوتا ہے اور سو جو کے پچیس رتی یعنی تین ماشہ ایک رتی ہیں، اس حساب سے بیس مثقال کے پانچ تولے ڈھائی ماشہ سولے کی زکاة کا نصاب ہے۔

مقدار نصاب کا چالیسواں حصہ زکاة کی مقدار ہے، جو دو سو درہم چاندی میں پانچ درہم، اور بیس مثقال سولے میں آدھا مثقال ہوتا ہے۔ تولوں اور روپیوں کے حساب سے چھتیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ چاندی کی زکاة پانچ درہم یعنی دس ماشہ ساڑھے سات رتی، اور چالیس روپیوں کی زکاة ایک روپیہ ہے۔ اور پانچ تولے ڈھائی ماشہ سولے کی زکاة آدھا مثقال یعنی ایک ماشہ ساڑھے چار رتی ہے۔

اشرافی چونکہ ہمارے پاس چھوٹی بڑی ہے اس لئے اس کو سولے کے وزن سے حساب کرنا چاہئے۔ مقدار نصاب کے بعد جس قدر زیادتی ہوتی جائے جب تک وہ نصاب کے پانچویں حصہ کو نہ پہنچے

معاف ہے ، اور جب پورا پانچواں حصہ زائد ہو جائے جب اصل نصاب کی زکوٰۃ کے علاوہ زائد پانچویں حصہ کی زکوٰۃ مقدار زکوٰۃ کا پانچواں حصہ دیا جائے ۔ مثلاً چالیس روپیہ نصاب پر اگر دو تین چار پانچ سات روپے زائد ہو جائیں تو اس کی زکوٰۃ معاف ہے ، اس میں محض چالیس کا ایک ہی روپیہ دینا ہوگا ۔ اور اگر آٹھ روپے زائد ہو جائیں جو چالیس کا پانچواں حصہ ہے جب چالیس کا تو ایک روپیہ دیا جائے ۔ اور آٹھ روپے کی زکوٰۃ ایک روپیہ کا پانچواں حصہ یعنی تین آنہ ایک پیسہ اور ایک پیسہ کا پانچواں حصہ دیا جائے ۔ پھر اسی طرح چالیس روپے پر سولہ روپے زائد ہونے تک ایک روپیہ تین آنے ایک پیسہ اور ایک پیسہ کا پانچواں حصہ دیتے رہیں ۔ اور جب چالیس پر سولہ روپے زائد ہو جائیں تو ایک روپیہ چھ آنے دو پیسے اور دو پیسوں کا پانچواں حصہ دینا چاہئے ۔ اسی طرح چاندی کے نصاب یعنی چھتیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ پر جبکہ پانچواں حصہ سات تولے تین ماشہ چار رتی زائد ہو جائیں تو مقدار زکوٰۃ یعنی دس ماشہ ساڑھے سات رتی کا پانچواں حصہ دو ماشہ ایک رتی دو جو زائد دیا جائے ۔ اور سولے کے نصاب یعنی پانچ تولہ دھالی ماشہ پر جبکہ اس کا پانچواں حصہ یعنی ایک تولہ چار رتی زائد ہو جائے تو اس کی زکوٰۃ ایک ماشہ ساڑھے چار رتی کا پانچواں حصہ دو رتی دو جو زائد دیا جائے ۔ لہذا ہی ہر پانچویں حصہ کی زیادتی کی مقدار زکوٰۃ کا پانچواں حصہ دینا چاہئے اور جو زیادتی نصاب کے پورے پانچویں حصہ کو نہ پہنچے اس کی زکوٰۃ معاف ہے ۔

عمدة الرعاۃ میں مولانا عبد الہی رحمہ اللہ نے بھی زکوٰۃ کے نصاب کی یہی تحقیق کی ہے ۔ اور کثر الحسنات فی ایاء الزکوٰۃ میں بھی ملا مبین رحمہ اللہ نے یہی لکھا ہے ، جس کو مولانا عبد الہی نے معتبر مانا ہے ۔ عمدة الرعاۃ مطبوعہ مدحاشیہ شرح وقایہ مطبوعہ انوار محمدی جلد ۱ صفحہ ۲۸۵ باب زکوٰۃ الاموال میں ہے : فاعلم ان الوزن المعروف فی بلادنا ماہجۃ و تولجۃ ہر الذی یقال لہ "تولہ اثنتا عشرة ماہجۃ" و ہر الذی یقال لہ ماشہ ، و الماہجۃ یکون لہ ثمانیۃ اجزاء منها یسعی بالفارسیۃ مرخ و یقال لہ بالہندیۃ رتی بفتح الراء المهملة و کسر التاء الثناء الفوقیۃ المشددة و لیسۃ المشہور گھنگچی بضم الکاف الفارسیۃ بعدھا ہام ثم نون ثم کاف فارسیۃ ساکنۃ ثم جیم فارسیۃ مکسورۃ و لیسۃ بالاحمر و هذا الجزء یکون بقدر اربعۃ شعیرات فیکون المثقال الذی ہو مائۃ شعیرۃ خمسۃ و عشرين جزء احمر و ہر ثلاث ماہجۃ و احمر واحد فیکون نصاب الذهب و ہر عشرون مثقالا مقدار خمس تولجۃ و اثنتین ماہجۃ کما یعلم من ضرب ثلاث ماہجۃ و احمر فی عشرين هذا فی الذهب ۔ و اما الفضة فقد عرفت ان نصابہ مائتا درہم و کل درہم اربعۃ عشر قیراطا یعنی سبعین شعیرۃ فتحصل فی درہم سبعة عشر و نصف احمر و ہو ماہجتان و واحد و نصف من ذلک الاحمر فیکون مقدار ماشی درہم ستا و ثلاثین تولجۃ و نصف ماہجۃ ۔ و من المعلوم ان السکہ المضروبة المتداولۃ فی بلادنا بلاد حکومتہ النصارى تكون بقدر احدى عشرة و نصف ماہجۃ فیعرف القدر منه بأدنی تأمل ممن لہ ممارسۃ فی الحساب ۔ اور صفحہ ۲۸۴ میں ہے : و لن شئت تحقیق وزن المثقال و الدرہم و غیرہما بحسب ما تعارفہ اہل بلادنا خارج الی کثر الحسنات فی ایاء الزکوٰۃ لملّا محمد مبین النکھنوی و فتاویٰ ابنہ مولانا محمد معین ۔

کثر الحسنات فی اتياء الاکرام مطبوعہ طوی صنفہ میں ہے : کل فی الهدایۃ المعتبر فی الدرہم وزن سبعة و هو ان یکون العشرة منها وزن سبعة مثاقیل بذلک جرى التقدير فی دیوان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۔ یعنی دو ہدیہ گفہ کہ معتبر در درہم نصاب کہ دو صد درم است وزن سبعة است کہ وہ درم ازاں بمقدار ہفت مشغال باشد و ہمیں وزن در دفتر حساب امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ تقرر یافت و ثابت و قائم ماند ۔ در شرح وقایہ گفہ کہ یکدم بایں وزن سبعة نیم مشغال و نیم حصہ از مشغال می شود ۔ پس بریں تقدیر وہ درم بوزن ہفت مشغال شد و مشغال بست قیراط است و قیراط پنج جو است ۔ پس یکدم چارہ قیراط بوزن ہفتاد جو شد ۔ و رقی این شعر کہ آرا در قادی سرخ و در ہندی پچی نامند بقدر چار خواست پس ہفتاد جو کہ ہندہ و نیم رقی است بحساب فی ماشہ ہشت رقی بوزن دو ماشہ و یک و نیم رقی می شود ۔ پس یک درم دو ماشہ و یک و نیم رقی می شود ۔ وہ درم شرعی بایں حساب بست و دو ماشہ رقی کم کہ بحساب فی روپیہ یازدہ ماشہ کہ رنج الوقت است دو روپیہ کسرے کم یعنی پاؤ آند چارم کم کہ تقریباً می شود ۔ ہر گاہ دانستی کہ وہ درم شرعی بقدر دو روپیہ سکہ عالی است ۔ پس بدانکہ دو صد درم کہ نصاب زکاۃ است بایں حساب سی و شش تولہ و پنج و نیم ماشہ می شود ۔ و در آل دادن زکاۃ وہ ماشہ و ہفت و نیم رقی واجب است ۔ و بحساب روپیہ ہائے مروجہ چہل روپیہ تقریباً یعنی سی و نہ روپیہ دوازدہ آند و یک نیم پاؤ بلا کسرے کم خواہ شد در آل یک روپیہ کہ پنج عشر چہل است در زکاۃ بلقرآن دادن واجب و لازم است ۔ و اگر بقدر نیم حصہ زیادہ شود یعنی در چہل ہشت روپیہ مثلاً زیادہ شود یک روپیہ و سہ آند کسرے زیادہ بہد ۔ و در زیادتی در نصاب زکاۃ کہ کمتر از خمس باشد ہموں یک روپیہ کہ در نصاب زکاۃ است کافی است زیادہ دادن نمی رسد زیرا کہ نزد ما در کسور زکاۃ نیست تا کہ زیادتی بقدر خمس نرسد زکاۃ واجب نگرود ۔ و ہر گاہ کہ زیادتی بہ ہشت رسد یک روپیہ و سہ آند کسرے زیادہ دہد ۔ و در ہر زیادتی ہمیں قدر خمس معتبر است مثلاً در چہل و شانزدہ روپیہ کہ زیادتی دو خمس است یک روپیہ و شش و نیم آند تقریباً بہد ۔ و نصاب طلاہ بست مشغال است و مشغال بست قیراط کہ بوزن بست و پنج رقی کہ مقدار سہ ماشہ و یکمتری است ۔ پس یک مشغال بمقدار سہ ماشہ و یک رقی شد ۔ و بست مشغال بمقدار ہفت و دو نیم ماشہ می شود و آل بحساب تولہ پنج تولہ و دو نیم ماشہ شد ۔ ہمیں نصاب طلاہ است ۔

پس صورت مسئلہ میں نصاب زکاۃ تولہ کے حساب سے چاندی میں پچیس تولے ساڑھے پانچ ماشے ۔ اور سونے میں پانچ تولے ڈھائی ماشے ۔ اور روپیوں میں تقریباً چالیس روپیہ سکہ عثمانیہ ہے ۔ جیسا کہ کتب معتبرہ فقہ سے ثابت ہے ۔ ساڑھے باون تولہ کی روایت چونکہ حساب میں متون و شروح کے خلاف ہے لہذا قابل عمل نہیں ۔

صدقہ فطر کی مقدار تمام معتبرہ کتب فقہ میں نصف صاع بتفاتی گئی ہے ۔ اور ہمارے پاس یعنی مذہب حنفی میں عراقی صاع معتبر ہے ۔ شرح وقایہ میں نصف صاع عراقی دو من کا بیان کیا گیا ہے ۔ اور ایک من ایک سو اسی مشغال کا ہے ۔ اور در مختار میں ایک صاع ایک ہزار چالیس درہم کا بیان کیا گیا ہے جس کا نصف پانچ سو بیس درہم ہے ۔ شرح وقایہ مطبوعہ انوار محمدی جلد ۱ صفحہ ۳۰۹ باب صدقہ فطر میں ہے : ثم

اعلم ان هذا الصاع هو الصاع العراقي و اما العجazy فهو خمسة ارطال و ثلث رطل فلو اوجب عند الشافعي من المعتلة نصف صاع من العجazy و عندنا نصف صاع من العراقي و هو منوان على ان المن اربعون امثارا و الاستار اربعة مثاقيل و نصف مثقال فالمن مائة و ثمانون مثقالا ۔ در محمد میں ہے : و هو ای الصاع المعتبر ما یسع الفا و اربعین درهما من ماش او عدس ۔ ہدیہ کے صدقہ فطر میں ہے : قال و الصاع عند ابی حنیفہ و محمد ثمانیۃ ارطال بالعراقی ۔ وقلیہ کے صدقہ فطر میں ہے : صاع ما یسع خیہ ثمانیۃ ارطال من مج او عدس ۔ نصاب زکاة کی تحقیق میں یہ لکھ دیا گیا ہے کہ ایک مشمتال تین ماش ایک رقی کا ہوتا ہے ، اور ایک درہم دو ماش دیرہم رقی کا ۔ پس اس حساب سے شرح وقلیہ کے موافق نصف صاع کے دو من اور ۸۰ من کے تین سو سات مشمتال ہوتے ہیں جس کا وزن ترانوی تولہ نو ماشے ہے ۔ اور در محمد کے موافق نصف صاع پانچ سو پچیس درہم کا ہے جس کے چورانوی تولے نو ماشے چار رقی ہوتے ہیں ۔ در محمد کا وزن شرح وقلیہ کے وزن سے ایک تولہ چار رقی زائد ہے ، چونکہ رد مختار کی جلد ۱ صفحہ ۸۰ میں ہے : فی مبسوط السرخسی من ان الاخذ بالاحتیاط فی باب العبادات واجب ۔ یعنی جس میں احتیاط ہے وہی قول عبادات میں واجب العمل ہے ۔ اس لئے در محمد کے قول پر عمل کر کے میں شرح وقلیہ کے قول پر بھی عمل ہو جاتا ہے ۔ اس لئے صدقہ فطر میں نصف صاع گیسوں یعنی چورانوی تولے نو ماشے چار رقی دینا واجب ہے ۔

حیدرآباد دکن میں چونکہ انگریزی سیر مروج ہے اور انگریزی سیر کو کدار روپیہ کے ساتھ وزن کیا گیا تو ایک سیر وزن میں اسی روپے کدار کے برابر پایا گیا ۔ اور کدار روپیہ کو تولہ لیا گیا تو ساڑھے گیارہ ماش کا ثابت ہوا ۔ اس حساب سے انگریزی سیر چھتر تولے آٹھ ماشے کا ہے ، اور نصف صاع کے چورانوی تولے نو ماشے چار رقی ۔ انگریزی سیر کے حساب سے ساڑھے بارہ ماشے کم سوا سیر ہوتے ہیں ۔ اگر بر بنائے احتیاط سوا سیر انگریزی دے دیا جائے تو صدقہ فطر اداء ہو جاتا ہے ۔ دیہات میں جاں انگریزی سیر رائج نہیں ہے بارہ ماش کے تولہ سے چورانوی تولے نو ماشے چار رقی صدقہ فطر اداء کیا جائے ۔ شہر میں چونکہ بیوپاریوں کے سیر عموماً کم ہوتے ہیں اس لئے جو سیر بازار میں رائج ہے اسی سے پورے سوا سیر گیسوں دینا چاہئے جس سے بلا شبہ واجب اداء ہو جاتا ہے ۔ اگر کوئی اس سے زائد دے تو زائد اس کی طرف سے صدقہ ہو جاتا ہے ۔ ریاست دکن میں عموماً جو دھانی سیر گیسوں مقدار صدقہ فطر مشہور ہے از روئے تحقیق نقد کی معتبر کتب یعنی شرح وقلیہ ، ہدیہ ، و در مختار وغیرہ کے حساب سے دو گنا ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ریاست حیدرآباد میں مزارعین جو سرکاری زمینات کا محصول و پن اداء کرتے ہیں کیا اس محصول کی ادائی کے بعد ان پر فائدہ کا دسواں حصہ جس کو ”حشر“ کہتے ہیں فقرہ کو دینا لازم ہے یا نہیں ؟

الجواب

موصول سرکاری اداء کرنے کے بعد عشر دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۰۰ کتب الزکاة باب العشر میں ہے: لا عشر علی المزارعین فی بلادنا اذا کانت اراضیہم غیر مملوكة لهم لان ما يأخذہ منهم نائب السلطان و هو المسمی بالزعیم او التیماری ان کن عسراً فلا شیء علیہم غیرہ و ان کن خراجاً فکذلك لانه لا یجتمع مع العشر و ان کن اجرة فکذلك علی قول الامام من انه لا عشر علی المستأجر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو تجارت کیلئے روپیہ قرض دیا تھا، عمرو کو تجارت میں نقصان ہوا۔ زید چاہتا ہے کہ اس روپیہ کو اپنے ذمہ کی زکاة میں عمرو کو معاف کر دے، کیا معافی قرضہ سے زکاة واجبہ اداء ہوجاتی ہے یا نہیں؟ کیا عینی ہاشم کو زکاة کا روپیہ دینا درست ہے؟ اور سولے چاندی کے زیور میں زکاة ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کس قدر؟ بیڑا توڑ دیا۔

الجواب

قرضدار اگر متکدست ہے تو اس کو زکاة واجبہ کے معاوضہ میں اگر قرض معاف کر دیا جائے تو زکاة اداء ہوجاتی ہے۔ در مختار کی کتب الزکاة میں ہے: و لو أبرأ رب الذین المدیون بعد الحول فلا زکاة سواء کن الذین قویا او لا۔ خانیة۔ و قیدہ فی المحيط بالمعسر۔ رد المحتار میں ہے: و لو وهب الذین ممن علیہ و هو فقیر تسقط عنه الزکاة۔ WWW.NAFSEISLAM.COM

عینی ہاشم کو زکاة دینا درست نہیں ہے۔ در مختار کی کتب الزکاة باب الصرف میں ہے: و لا الیٰ بنی ہاشم۔

پچیس تولہ ساڑھے پلنگ ماشے چاندی کا نصاب ہے، اس میں دس ماشے ساڑھے سات تولہ زکاة دینا چاہئے۔ تمام چاندی کے زیورات کی اسی حساب سے زکاة دی جائے۔ اور پلنگ تولہ ڈھائی ماشہ سولے کا نصاب ہے اس میں ایک ماشہ ساڑھے چار تولہ زکاة دینا چاہئے، تمام سولے کے زیور کی اسی حساب سے زکاة دینا چاہئے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی بھائی کو زکاة کا روپیہ دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

بشرط محتاجی حقیقی بھائی کو زکاة کا روپیہ دینا درست اور بہتر ہے، کیونکہ ماں باپ اور اولاد کے سوا

باقی قرابت داروں کو زکاۃ دینے میں صلہ رہمی اور صدقہ دونوں باتیں پوری ہوتی ہیں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الزکاۃ باب المصروف میں ہے: و قید بالولاد لجوازہ لبقیۃ الأقارب کالأخوة و الأعمام و الأخوال و الفقراء بل ہم اولیٰ لأنہ صلوٰۃ و صدقۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زکاۃ و فطرہ و چرم قربانی مدرسہ یا کسی انجمن کو دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر کوئی ہندو جائناز تحفہ دے تو اس پر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

چونکہ طلبائے علوم دینیہ کو زکاۃ دینا درست ہے اس لئے رقم زکاۃ و فطرہ و چرم قربانی طلبائے علوم دینیہ کے حوائج میں صرف کرنے کیلئے کسی دینی مدرسہ کے متولی یا دینی انجمن کے سرپرست کو دے سکتے ہیں۔ بشرطیکہ سرپرست انجمن طلبائے علوم دینیہ کے مصارف میں خرچ کرے۔ رد المحتار کے کتاب الزکاۃ باب المصروف میں ہے: و ان طالب العلم یجوز لہ اخذ الزکاۃ و لو غنیا اذا فرغ نفسه لإفادة العلم و استفادته بعجزہ عن الکسب و الحاجة داعیۃ الی ما لا بد منه کذا ذکرہ المصنف۔ رد المحتار میں ہے: و فی المبسوط لا یجوز دفع الزکاۃ الی من یمکن نصلبا الا الی طالب العلم و الغازی و متقطع الحج لقولہ علیہ الصلوٰۃ و السلام: یجوز دفع الزکاۃ لطالب العلم و ان کان لہ نفقہ اربعین سنۃ۔ ہندو اگر مسلمان کو جائناز تحفہ دے تو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ اہل ذمہ کا مسلمانوں کو ان کے مذہبی امور میں صرف کرنے کیلئے مال و جائداد کا دینا درست ہے بشرطیکہ کسی خاص شخص یا اشخاص کو دے۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۲۰۵ میں ہے: و اهل الذمۃ فی حکم الہبۃ بمنزلۃ المسلمین لأنہم التزموا احکام الاسلام فی ما یرجع الی المعاملات۔ الاسانف فی احکام الاوقاف صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبنی دارہ مسجدا لقوم بأعیانہم او لأهل محبۃ بأعیانہم جاز استئصالا لکونہ وصیۃ لقوم بأعیانہم و کذلک یصح الإیصاء بمال لرجل بعینہ لیصح بہ لکونہ وصیۃ لمعین ثم ان شاء حج بذلک و ان شاء ترک۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

کِتَابُ الصَّوْمِ

الاستفتاء

اگر کوئی شخص قبل طلع صبح جمع کرے یا احتلام والا ہو اور اسی حالت ناپاکی میں صبح ہو جائے، تو کیا اس ناپاکی سے روزہ میں کوئی فساد لازم آتا ہے یا نہیں؟ بیٹھا نکلے۔

الجواب

اس ناپاکی سے روزہ میں کوئی فساد لازم نہیں آتا۔ فتاویٰ سراجیہ فیما یفسد الصوم میں مذکور ہے: لو أصبح جنباً لا یفسد الصوم۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰ میں ہے: و من أصبح جنباً او احتلم فی النهار لم یضره کذا فی محیط السرخسی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ہر کوئی شخص رمضان شریف میں اپنی عودت سے بعد مغرب کب تک جمع کر سکتا ہے؟ اور بعد نماز صبح اپنی عودت سے جمع کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

رمضان شریف میں غروب آفتاب سے لیکر صبح صادق تک کھانے پینے اور جمع کرنے کی اجازت ہے۔ بعد طلع صبح صادق جبکہ نماز صبح کا وقت شروع ہو جاتا ہے کھانا پینا اور جمع کرنا روزہ دار کیلئے قطعاً حرام ہے۔ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۸۰ کتاب الصوم میں ہے: قوله تعالى "ثُمَّ أَتَمُّوا الصِّيَامَ إِلَى الْبَيْتِ" فان الله تعالى لباح لكم الأكل و الشرب و الوقاع فی لیالی رمضان ثم أمر بالکف فی النهار من وقت طلوع الفجر إلى دخول الليل فیکون مقداراً بالیوم۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

بعد نماز صبح کوئی شخص آرام کرے اور بد خوابی ہو تو وہ صبح کو غسل کر سکتا ہے یا روزہ فاسد ہو جائیگا؟ اور غسل کرے تو کون کونسی شرائط چھوڑنی پڑیں گی؟

الجواب

روزہ کی حالت میں ناپاکی کا غسل کرنے سے کوئی فساد نہیں آتا۔ مگر بہتر یہ ہے کہ غسل زوال سے پہلے کر لیا جائے چونکہ زوال کے بعد سے روزہ کی قبولیت شروع ہو جاتی ہے ایسے وقت میں ناپاک رہنا مکروہ ہے۔ غسل کھڑے ہو کر کر سکتے ہیں اور غوطہ لگا کر کرنا بھی جائز ہے، مگر غوطہ لگاتے وقت کان، ناک، منہ، آنکھ، مقعد، ان سب کو اچھی طرح بند کر لینا چاہئے تاکہ پانی انکے ذریعہ سے اندر نہ جائے۔ حتیٰ کہ غوطہ کی حالت میں پانی میں گوز لگانا بھی مکروہ ہے، چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ میں اس کی صراحت کی گئی ہے۔ اور غرغره کرنے اور ناک میں پانی لیتے وقت بھی یہی احتیاط کیجئے تاکہ زیادتی نہ ہو جائے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: و تکرہ له المبالغة فی الاستنجاء۔ کذا فی السراج الوہاج و کذا المبالغة فی المضمضة و الامتنشاق۔ قال شمس الائمة الحلوانی و تفسیر ذلک ان یکثر امساک الماء فی فمه و یملاً لا ان یغرغر کذا فی المحيط۔ و لو فسا الصائم او شرط فی الماء لا یفسد الصوم و یکرہ له ذلک ہکذا فی معراج الدراية۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کوئی بعد نماز ظہر آرام کرے اور بدخوابی ہو جائے، تو اس کے متعلق شارع نے کیا حکم کیا ہے؟

الجواب

جنابت سے روزہ میں کوئی نقصان و ضرر نہیں آتا۔ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۸۳ میں ہے: و من اصبح جنباً او احتلم فی النہار لم یضرہ۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۰۹ میں ہے: (او اصبح جنباً) و ان بقى کل الیوم (لم یفطر)۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کسی کو روزہ کی حالت میں کھٹی ڈکار آئے تو کیا ہوتا ہے؟

الجواب

زیادہ کھانے سے کھٹی ڈکاریں آتی ہیں، اور سحر کے وقت ضرورت سے زیادہ کھانا مکروہ ہے اگرچہ روزہ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ شرنبلالی قلمی صفحہ ۵۹، باب السحور میں ہے: و ینبغی ان لا یکثر فیہ بما لا یتقی معہ احساس۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

روزہ میں عود یا اگر بیج کا دھواں خود بخود حلق میں جائے، یا کوئی عمدہ لے تو کوئی فساد پیدا ہوتا ہے یا نہیں؟ بینوا توہبوا۔

الجواب

روزہ کی حالت میں دھواں خود بخود حلق میں جانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، لیکن اگر کوئی شخص عمدًا دھواں حلق میں داخل کرے تو روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ اور اس پر اسی روزہ کی قضاء واجب ہے۔ بلکہ عود و عنبر کا دھواں عمدًا لینے سے تو کفارہ بھی لازم آتا ہے۔ اسی طرح تمباکو کے دھویں کا حال ہے۔ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ میں ہے: (او دخل حلقه غبار او ذباب او دخان) و لو ذاکرا استحصانا لعدم امکان التحرز عنه۔ و مفادہ انہ لو أدخل حلقه الدخان أفطر ای دخان کان و لو عودا او عنبرا لو ذاکرا لا مکان التحرز عنه فلینبہ لہ۔ فتاویٰ شریعیہ باب ما یفسد الصوم صفحہ ۵۳، میں ہے: او أدخل دخاناً بصنعه متعمداً الى جوفه او دماغه لوجود المفطر و هذا فی دخان غیر العنبر و العود و فیہما لا یبعد لزوم الکفارة ایضاً للنفع و التداوی و کذا الدخان الحادث مشربه و ابتدع بهذا الزمان کما قدمناه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

سحر کے وقت کی ابتداء کب سے ہوتی ہے؟ اور انتہاء کب تک ہے؟ مفصل بحوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

الجواب

سحر کا وقت رات کے مُدسِ اخیر میں یعنی رات کے اخیر والے چھ حصے سے شروع ہوتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۲۰۰ جلد اول میں مسطور ہے: التَّسْحَرُ مُسْتَحَبٌ وَ وَقْتُهُ آخِرُ اللَّيْلِ قَالَ الْفَقِيه أَبُو اللَّيْث وَ هُوَ السُّدُسُ الْآخِرُ هَكَذَا فِي السَّرَاجِ الْوَهَّاجِ - پس روزہ دار کو چاہئے کہ طلع آفتاب و غروب آفتاب کو ٹھیک طور پر دریافت کر لے کے بعد ما بین طلوع و غروب جس قدر وقت رہے اس کے چھ حصے کر لے، ابتدائے شب سے پانچ حصے چھوڑ دے، اب جو اخیر والا چھٹا حصہ رہ جائیگا اس کے شروع ہوتے ہی سحر کا مسنون ابتدائی وقت شروع ہو جاتا ہے۔ علم ہیئت کے قاعدہ سے یہ امر ثابت ہے کہ جب آفتاب افق سے اٹھارہ درجہ نیچے ہوتا ہے تب صبح کاذب طلوع ہوتی ہے، جو سحر کا انتہائی اور نماز صبح کا ابتدائی وقت ہے۔ پس حیدرآباد میں جس زمانہ میں کہ رات چھوٹی سے چھوٹی یعنی ۱۰ گھنٹہ ۵۳ منٹ کی ہوگی سحر مسنون کی ابتداء ۳ بجکر ۲۸ منٹ سے ہوگی اور انتہاء ۳ بجکر ۲۷ منٹ تک۔ اور جوں جوں رات بڑھتی جائیگی ان اوقات میں اختلاف ہوتا جائیگا، یہاں تک کہ جب رات اور دن مساوی ہو جائیں گے تو ابتداء وقت سحر مسنون ۳ بجے سے ہوگا اور انتہاء ۵ بجے تک۔ پھر بعد مساوات جس قدر رات کی زیادتی دن سے ہوتی جائیگی اوقات میں اختلاف ہوتا جائیگا، یہاں تک کہ جب رات ۱۲ گھنٹہ ۳ منٹ کی ہوگی جسے "اطول اللیل" کہتے ہیں تو اس وقت سحر مسنون کی ابتداء ۳ بجکر ۲۸ منٹ سے ہوگی اور انتہاء ۵ بجکر ۲۷ منٹ تک۔

تشریح

یہ حساب بلدہ حیدرآباد کے ڈائل اور دائرہ ہندسیہ سے قائم کیا گیا ہے۔ جس کی تصحیح ہر وقت اس

گھری سے ہو سکتی ہے جو یہاں کے ڈائل اور دائرہ ہندسیہ کے مطابق ہو۔
 صبح صادق کے طلوع ہوتے ہی سحر کرنا یعنی کھانا پینا وغیرہ حرام ہے، کیونکہ یہاں سے روزہ شروع ہو جاتا ہے اور یہی روزہ کا وقت ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۹۳ میں مذکور ہے: "و وقتہ من حین یطلع الفجر الثانی و المستطیر المنتشر فی الأفق الی غروب الشمس۔" صبح صادق میں بھی وہ صبح صادق معتبر ہے جو پہلے پہل نکلتی ہے اس کا خوب اچھی طرح پھیلنا اور ہر طرف اڑنا ضروری نہیں اور اسی میں احتیاط ہے اور اکثر علماء کا اس پر اتفاق ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۹۳ میں ہے: "و قد اختلف فی ان العبرة لأول طلوع الفجر الثانی او لاستطارقه و انتشاره فیہ قال شمس الأئمة الحلوانی القول الاول احوط و الثانی اوسع هكذا فی المحيط و الیہ مال اکثر العلماء کذا فی خزائن الفتاویٰ فی کتاب الصلاة۔"

سحر کا آخر وقت میں کرنا مستحب ہے، مگر ایسے آخر وقت میں کہ جس میں شک پڑ جائے مکروہ ہے، اس لئے بالکل آخر وقت میں جب کہ طلوع فجر قریب ہو سحر کرنا بہتر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰۰ جلد اول میں مذکور ہے: "ثم تأخیر السحور مستحب کذا فی النہایة الخ و یکرہ تأخیر السحور الی وقت یقع فیہ الشک هكذا فی السراج الوہاج۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہ رمضان شریف میں اگر چاند آخر ماہ میں سورج غروب ہونے کے قبل نظر آوے تو روزہ افطار کر سکتے ہیں؟

الجواب

چاند کے قبل از غروب آفتاب دن میں نظر آنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اس کے نظر آنے سے نہ تو اس روز افطار کرنے کی ضرورت ہے نہ اس کے بعد والے دن میں روزہ رکھنے کی حاجت۔ فتاویٰ درمختار پر حاشیہ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصری میں مذکور ہے: "(نہارا) قبل الزوال و بعده (غیر معتبر علی) ظاہر (المذہب) و علیہ اکثر المشایخ و علیہ الفتویٰ بحر عن الخلاصة۔ اور فتاویٰ رد المحتار شامی میں ہے: "و معنی عدم اعتبارها انه لا یشیت بها حکم من وجوب صوم او فطر فلذا قال فی الخانیة فلا یصام و لا یفطر و اعاده و ان علم مما قبله لیغید ان قوله لليلة الآتیة لم یشیت بهذه الرویة بل ثبت ضرورة اکمال العدة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ماہ رمضان شریف میں نماز کے وقت فرض میں شامل نہ ہو تو وہ وتر میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

رمضان شریف میں جب کہ کوئی شخص امام کے ساتھ فرض عشاء میں شامل نہ ہو تو اس کا وتر میں امام کے ساتھ شامل ہونا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۱ مطبوعہ مصری ۳۹۷ میں مذکور ہے، لکن فی التاتاریخانیۃ عن الیتیمۃ انہ مثل علی بن احمد عن علی بن الغرض و التراویح وحده او التراویح فقط هل یصلی الوتر مع الامام فقال لا۔ ثم رأیت القہستانی فی ذکر تصحیح ما ذکرہ المصنف ثم قال لکنہ اذا لم یصل الغرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ جامع الرموز کشوری کے صفحہ ۹۷ میں ہے، لکنہ اذا لم یصل الغرض معہ لا یتبعہ فی الوتر کما فی المنیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تہ (ٹیلیگرام وغیرہ) کے ذریعہ سے روایت ہل کی خبر اگر اس طرح آئے کہ وہاں کا قاضی یا عہدہ دار گواہیاں لیکر بذریعہ تہ اطلاع دے اور گواہوں کا نام بھی تہ میں بیان کر دے، تو کیا ایسا تہ معتبر سمجھا جائیگا یا نہیں؟ معتبر بنانے کا کوئی طریقہ مثلاً اگر تہ دینے والے سے دوبارہ تصدیق کر لی جائے یا دو تین عہدہ داروں کے نام سے تہ دیا جائے اور وہ تصدیق کر لیں، اس طریقے سے تہ کی خبر معتبر ہو سکتی یا نہیں؟

الجواب

بلد غیر کی روایت ہلال فقہاء کے پاس اس وقت قابل اعتبار ہے جبکہ اس شہر کے دو شخص آکر روایت ہلال کی گواہی دیں، یا دو شخص اس بات کی گواہی دیں کہ وہاں قاضی (حاکم) نے حکم دیدیا ہے، یا اس شہر میں وہاں کی روایت کی خبر مشہور ہو جائے یعنی مقام روایت سے لوگ اس کثرت کے ساتھ یہاں آکر بیان کریں کہ ان کا جھوٹ بولنا عقل کے پاس محال ہو۔ در مختار کی کتاب الصوم میں ہے: (فیلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب) اذا ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب كما مر۔ رد المحتار میں ہے: (قوله بطريق موجب) کأن یحتمل اثنان الشہادة او یشہدا علی حکم القاضی او یتفیض بالخبر بخلاف ما اذا أخبرا ان اهل بلدة کذا رأوه لأنه حکية۔ ابن عابدین رحمہ اللہ علیہ نے رسالہ تنبیہ الغافل و الوصیان فی احکام ہلال رمضان میں لکھا ہے: ان المراد بالاستقاضۃ تواتر الخبر من النوازل من تلك البلدة الى البلدة الأخری لا مجرد الاستقاضۃ لأنها قد تكون مبنیۃ علی راخبار رجل واحد فیشیع الخبر عنه و لا شک ان هذا لا یکفی۔

اور فقہاء نے یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ روزہ چونکہ امر دینی ہے اور غیر محض ہے اس لئے غبار و ابر کی حالت میں اس کا ثبوت ایک مرد عادل کے بیان سے بھی ہو سکتا ہے۔ اور افطار میں چونکہ دنیوی نفع ہے اس لئے یہ حقوق العباد کے مطالبہ ہے جس کے ثبوت میں دیگر حقوق کی طرح شرعی شہادت پیش کر لے کی ضرورت ہے۔ در مختار کی کتاب الصوم میں ہے: (و قبل بد دعوی و) بلا (لفظ اشہد) و

بلا حکم و مجلس قضاء لآئنه خبر لا شہادۃ (للمصوم مع علة کتیم) و غبار (خبر عادل) او مستور علی ما صححه فی البزازیۃ علی خلاف ظاهر الروایۃ (و لو قنأ او انتی او محدوداً فی قذف تاب و شرط للفطر) مع العلة و العدالة (نصاب الشہادۃ و لفظ "اشہد") و عدم العد فی قذف لتعلق نفع العباد - رد المحتار میں ہے: (قرہ لتعلق نفع العباد) علة لا بشرط ما ذکر فی الشہادۃ علیٰ ہلال الفطر بخلاف ہلال الصوم لأن الصوم أمر دینی فلم یشرط فیہ ذلک اما الفطر فهو نفع دنیوی للعباد فأشبهہ سائر حقوقہم فیشرط فیہ ما یشرط فیہا - چنانچہ اہل قریہ کو رمضان شریف کا روزہ رکھنے کیلئے شہر سے توپوں کا سر ہونا یا شہر کے میناروں پر قندیلوں کا روشن ہونا وغیرہ علامات علیہ ظن ہونے کے سبب سے کافی بھی گئی ہیں - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۳ کتاب الصوم میں ہے: قلت الظاهر انه یلزم اهل القری الصوم بسماع المدافع او رؤیة القنادیل من المعصر لانه علامة ظاهرة تفید غلبة الظن و غلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به و احتمال كون ذلک لغير رمضان بعيد اذ لا یفعل مثل ذلک عادة فی لیلة الشک الا لثبوت رمضان -

بناء بری صورت مسئلہ میں خبر تدقیق و توثیق کے بعد بھی چونکہ مذکور الصدر شہادۃ شرعی نہیں ہے۔ اور اگر اس کو خطوط کے قائم مقام سمجھا جائے تو الخط یشبہ الخط کا شبہ تار دینے والوں کے ساتھ بھی قائم ہے۔ اس لئے توپوں اور قندیلوں کی طرح اس کی خبر بھی علیہ غلبہ ظن ہو سکتی ہے۔ لہذا ہلال رمضان کے ثبوت کا حکم ایسے موثق تار کی خبر پر دینا جائز ہے۔ مگر ہلال عید کے ثبوت کا حکم دینا درست نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اورنگ آباد میں ۲۹ ویں کو چاند نظر آئے اور حیدرآباد میں نظر نہ آئے تو وہاں کی رویت کے لحاظ سے حیدرآباد میں تلخیص بدلنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ یہ بات علم ہیئت سے واضح ہے کہ چاند بہ نسبت آفتاب کے سریع السیر ہے، کسی مقام میں مثلاً کلکتہ میں جو مشرقی شہر ہے ۲۹ تلخیص شفق میں چھپا رہے اور دوسرے مقام مثلاً بمبئی میں جو مغربی شہر ہے اپنی سیر کی وجہ سے شفق سے نکل آئے اور دیکھنے لگے تو بمبئی والوں کو رویت کی گواہی دینا درست ہوگا۔ بخلاف کلکتہ والوں کے کہ ان کے حق میں ۲۹ بمزلہ ۲۸ کے ہوگی جس میں چاند چھپا رہتا ہے، یعنی ان کے پاس چاند ۲۸ کو ہلال نہ تھا کیونکہ چاند پر ہلال کا اطلاق اسی وقت ہوتا ہے جبکہ شفق سے خارج ہو کر ایسی وضع خاص پر آجائے کہ آفتاب کی منکسر روشنی کا ایک چھوٹا حصہ نظر آئے لگے۔ اسی طرح ۲۹ کو بھی ان کے حق میں چاند ہلال نہوا کیونکہ اس روز بھی اس وضع خاص پر نہ آیا جس سے اس پر ہلال کا اطلاق ہو۔ پس جبکہ اہل کلکتہ کے حق میں چاند ہلال ہوا ہی نہ تھا تو بمبئی والوں کا ہلال ان کے حق میں کیونکر ہلال سمجھا جائے۔

خبر پہنچنے کا اگر یہ طریقہ ہو کہ تار کے ذریعہ سے بطور سرکاری پہنچے کیا یہ قابل اعتبار ہے یا نہیں؟ اسی طرح اگر ٹپے کے ذریعہ سے تحصیلدار یا دوسرے عہدہ دار اطلاع دیں تو یہ خبر قابل اعتبار ہوگی یا نہیں؟

جس پر رمضان میں روزہ رکھنے یا افطار کرنے کا حکم دیا جائے ؟ بینوا توبہ روا ۔

الجواب

مطلع کا مختلف ہونا جیسا کہ سائل کا بیان ہے یعنی مشرقی شہروں میں چاند کی رویت سنو اور مغربی شہروں میں ہو ، اس میں تمام فقہاء کا اتفاق ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار (شامی) مصری جلد ۲ صفحہ ۹۹ میں ہے :
اعلم ان نفس اختلاف المطالع لا نزاع فيه بمعنى انه قد يكون بين البلدتين بعد بعث يطلع الهلال ليلة كذا في احدي البلدتين دون الأخرى و كذا مطالع الشمس لأن انفصال الهلال عن إشعاع الشمس يختلف باختلاف الأقطار ۔ البتہ فقہاء کا اس کے اعتقاد کرنے میں اختلاف ہے ۔ یعنی جبکہ کسی مغربی شہر میں چاند نظر آئے اور مشرقی شہر میں نظر نہ آئے تو آیا از روئے شرع مشرقی شہر کے رہنے والوں پر بھی اسی رویت کے لحاظ سے روزہ رکھنے یا عید منانے کا حکم دیا جائیگا یا نہیں ؟

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے پاس مذہب صحیح یہ ہے کہ مغرب والوں کے چاند کا مشرق والوں کو لحاظ و اعتبار کی ضرورت نہیں ، بلکہ ہر ایک اپنی رویت پر عمل کرے ۔ شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سوا حنفی و مالکی و حنبلی ان تینوں مذاہب میں یہ حکم ہے کہ اہل مشرق کو بھی اہل مغرب کی رویت کا اعتقاد کرنا چاہئے ۔ یعنی جس دن اہل مغرب کے پاس انکی رویت کے لحاظ سے روزہ یا افطار ہے اہل مشرق پر بھی روزہ رکھنا یا افطار کرنا لازم ہے ۔ چنانکہ حدیث صحیح صوموا لرؤیتہم و افطروا لرؤیتہم عام ہے ، اس لئے اختلاف مطلع کا کوئی اعتبار نہیں ۔ فتاویٰ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے : و إنما الخلاف في اعتبار اختلاف المطالع بمعنى انه هل يجب على كل قوم اعتبار مطلعهم و لا يلزم احداً العمل بمطلع غيره ام لا يعتبر اختلافها بل يجب العمل بلا سبق رؤية حتى لو رئي في المشرق ليلة الجمعة و في المغرب ليلة السبت وجب على اهل المغرب العمل بما رآه اهل المشرق ؟ فقيل بالاول و اعتمد الزيلعي و صاحب الفيض و هو الصحيح عند الشافعية لان كل قوم مخاطبون بما عندهم كما في اوقات الصلاة و ايده في الدر بما مر من عدم وجوب العشاء و الوتر على هاتقد وقتها ، و ظاهر الرواية الثاني و هو المعتمد عندنا و عند المالكية و الحنابلة لتعلق الخطاب عاما بمطلق الرؤية في حديث " صوموا لرؤيتہ " بخلاف اوقات الصلاة ۔ اسی صفحہ در مختار میں ہے : (اختلاف المطالع) رؤیتہ نہارا قبل الزوال و بعده (غیر معتبر علی) ظاہر (المذہب) و علیہ اکثر المشايخ و علیہ الفتوى بحر عن الخلاصة (فيلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب) اذا ثبت عندهم رؤية أولئك بطريق موجب كما مر ۔ بناء بریں حنفیوں کا یہ مفتی بہ قول ہے کہ جب مغربی کسی شہر میں چاند ہو جائے تو تمام مغرب و مشرق کے رہنے والوں پر خبر وثوق سے سمجھنے کے بعد اس کا اعتقاد کرنا لازم ہے ۔
رمضان شریف کے چاند کی گواہی امر دینی ہونے کی وجہ سے شرعاً گواہی نہیں ہے بلکہ اخبار یعنی خبر دینا ہے ، اس لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں اگر ایک عادل یعنی متقی شخص ، یا وہ شخص جس کا فتویٰ و فسق و فجور کسی کو معلوم نہیں ہے چاہے وہ غلام ہو یا عورت یا محدود فی القدر جو تائب ہے جبکہ

چاند دیکھ کر کہے تو شرعا اس ایک کی گواہی بھی معتبر ہے۔ اور مطلع صاف ہونے کی صورت میں جماعت عظیم کے کہنے کی ضرورت ہے۔ اگر برہمی جماعت نہ دیکھے تو موجودہ زمانہ کے لحاظ سے دو شخصوں کا دیکھ کر کہہ دینا کافی ہے۔ در مختار مطبوعہ برہمپور جلد ۲ صفحہ ۹۴ میں ہے: (و قيل بلا دعوى و) بلا (لفظ اشہد) و بلا حکم و مجلس قضاء لانه خبر لا شهادة (للمصوم مع علة غيب) و غبار (خبر عدل) او مستور علی ما صححه البزازي علی خلاف ظاهر الرواية لا فاسق اتفاقا (و لو) کلن العدل (قنا او اثني او محدودا فی قذف تاب)۔ اور صفحہ ۹۵ پر ہے: (و) قيل (بلا علة جمع عظیم يقع العلم) الشرعی و هو غلبة الظن (بخبيرهم و هو المنفوض الی رأى الامام من غير تقدير بعدد) علی المذهب و عن الامام انه یکتفی بشاهدين و اختاره فی البحر۔ اور رد المحتار میں ہے: (قوله و اختاره فی البحر) حيث قال: و يبقى العمل علی هذه الرواية فی زماننا لان الناس تکاملوا عن ترائی الالهة فانتفی قولهم مع توجههم طالبيين لما توجه هو اليه فکان التفرج غير ظاهر فی الغلط ثم ايد ذلك بأن ظاهر الولوالجية و الظهيرية يدل علی ان ظاهر الرواية هو اشتراط العدد لا الجمع العظيم و العدد یصدق باثنين۔ اور عید الفطر کے چاند کے لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو عورتوں کی ضرورت ہے جو لفظ "اشہد" کے ساتھ گواہی دیں اور "محدود فی القذف" بھی نہ ہوں۔ در مختار کے صفحہ ۹۴ میں ہے: (و شرط للفطر) مع العلة و العدالة (نصب الشهادة و لفظ اشہد) و عدم الحد فی قذف لتعلق نفع العبد۔ مطلع صاف ہونے کی صورت میں رمضان کے چاند کی طرح اس کا بھی حکم ہے۔ یعنی جماعت عظیم گواہی دے، اگر جماعت عظیم نہ ہو تو دو شخصوں کی گواہی بھی کافی ہے۔ رد المحتار کے صفحہ ۹۵ میں ہے: (قوله بلا علة) ای ان شرط القبول عند عدم العلة فی السماء لاهلال الصوم او الفطر او غیرهما اخبار جمع عظیم الخ۔

پس صورت مسئلہ میں جبکہ اضلاع اور تعلقات کے قاضی یا عمدہ دار سرکاری جو اس کام پر منجانب سرکار مقرر ہیں حسب تحقیق و شروط بالا رویت حلال کا اطمینان و یقین کر لینے کے بعد شہر کے قاضی یا اس حاکم کو جو منجانب سرکار اس کام پر مقرر ہے باضابطہ تحریر سے اطلاع دیں تو ان کی یہ تحریر معتبر ہے کیونکہ شریعت میں ایک قاضی کی تحریر دوسرے قاضی کے پاس ہر ایک حق میں جائز رکھی گئی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ برہمپور جلد ۲ صفحہ ۲۹۵ میں ہے: (القاضی یکتب الی القاضی فی کل حق) بہ یفتی استعسنا۔

تار کی خبر بھی مثل تحریری خبر کے ہے کیونکہ کافر پر جو لفظ لکھ دیا جاتا ہے وہ بجنہ مکتوب الیہ تک پہنچتا ہے۔ اسی طرح تار میں جو بات کہی جاتی ہے وہ بھی بجنہ مخاطب کو سنائی دیتی ہے اس میں کسی قسم سے فرق نہیں آتا۔ قدیم زمانے میں دور کی کیفیت معلوم کر لے کیلئے خط جس طرح آلا بنایا گیا تھا موجودہ زمانے میں خبر و کیفیت پہنچانے کیلئے تار ایک دیا آلا ایجاد کیا گیا ہے لہذا اس کی خبر پر رمضان کے چاند کا حکم دیا جاسکتا ہے۔ مگر اس قدر احتیاط ضروری ہے کہ مقامی عمدہ دار جن کو رویت حلال کی حسب تصریح

سابق تحقیق ہو گئی ہے وہ خود یہ کسی معتبر شخص کو تہ گھر پر تہ کرنے کیلئے روانہ کریں اور تہ ماسٹر کو اس امر کی تاکید کی جائے کہ رویت حلال کے متعلق کسی جگہ تہ بلا حکم و اطلاع سرکاری عام رہایا سے کسی شخص کے کہنے پر ہرگز نہ دیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے سترہ عموال کے روزے رکھے، پہلے روزے میں قضا کی نیت تھی اور بعد اس کے پانچ روزوں میں نفل کی نیت۔ اب یہ کہتا ہے کہ قضا کا روزہ بھی ہو گیا اور سترہ عموال بھی پورے ہوئے۔ کیا زید کا یہ قول صحیح ہے؟ بینوا بالکتاب و توہموا یوم الحساب۔

الجواب

اگر کوئی شخص قضا رمضان و نفل دونوں کی نیت سے ایک روزہ رکھے تو شرعاً وہ روزہ قضا کا ہوگا نفل کا نہیں ہے۔ فتاویٰ مالگیریہ مصری کی جلد ۱ صفحہ ۱۹۷ میں ہے: "و اذا خوی قضا بعض رمضان و التطوع يقع عن رمضان فی قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و ہو رواية عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ کذا فی الذخیرۃ۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو روزہ کہ قضا رمضان و نفل عموال کی نیت سے رکھا ہے وہ محض قضا کا ہے اس کو نفل کا دوسرا روزہ رکھنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف کے روزے اگر لڑکا یا لڑکی کو رکھائے جائیں تو کس سن تک ماں باپ کو اس کا ثواب حاصل ہو سکتا ہے؟ بینوا توہموا۔

الجواب

احکام شرعیہ کی فرضیت و وجوب مکلف پر ہے، اور مکلف شریعت میں، مسلمان مقل و بالغ کو کہا جاتا ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۳۵ کتاب الصلاۃ میں ہے: "المکلف هو المسلم البالغ العاقل و لو اختی او عبدا۔ بالغ ہونے سے پہلے انسان مکلف نہیں ہے، اس لئے احکام شرعی اس پر فرض نہیں۔ البتہ والدین کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ نابالغ بچوں کو نماز و روزہ رکھنے کیلئے سات برس کی عمر کے بعد زبان سے کہیں، اور دس سال کی عمر کے بعد ہاتھ سے ماریں۔ اور یہ حکم اس لئے دیا گیا ہے کہ بچے اچھے کاموں کے عادی ہو جائیں اور بڑے کاموں سے بچنے لگیں۔ رد المحتار ۱ حاشیہ رد المحتار میں ہے: "فی فرض علی کل مکلف و ان وجب ضرب ابن عشر علیہا ید لا بنشۃ، لعنیت "مروا اولادکم بالصلاۃ و ہم أبناء صبیح و اضربوہم علیہا و ہم أبناء عشر" قلت و الصوم کالصلاۃ علی الصحیح کما فی صوم القہستانی معزاً للزاهد و فی الحظر الاختیار انہ یؤمر بالصوم و الصلاۃ و ینہی عن شرب الخمر لیالف

الغیر و یتروک الشر۔ رد المحتار میں تحت قول لحدیث تحریر ہے: و الظاهر ان الوجوب بعد استكمال السبع و العشر بان يكون في اول ثمانية و العادیه عشر كما قالوا في مدة الحضانه۔
 نابالغ بچوں کی حبلت کا ثواب انہیں کو ملتا ہے، البتہ والدین کو تعلیم و تربیت کا اجر دیا جاتا ہے۔
 رد مختار مطبوعہ مد عاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۵۳۶ کتاب الحجہ میں ہے: حسنت العصبی لہ، و لا یویہ اجر التعلیم و نحوه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ شعبان کو مطلع اور آلود تھا، شہادت انسانی سے ہلال رمضان کی رویت ثابت ہوئی، اور شب کے نو بجے محکمہ شرعیہ سے بذریعہ آواز توپ اعلان کیا گیا کہ دو شنبہ کو قرۃ رمضان قرار پایا۔ پس اس حساب سے جبکہ رمضان کی تیس تاریخ یعنی ۳۰ شنبہ کو اگر مطلع بالکل صاف و پاک رہے اور ہزارہا مخلوق کو رویت ہلال نہ ہو اور شہادت آسمانی بھی مدد نہ دے یعنی ہلال دکھائی نہ دے تو اب عید کون سے دن قرار پائے گی؟ کیا چار شنبہ کو باعتبار شہادت انسانی ماہ شعبان؟ یا پنجشنبہ کو باعتبار اللہ شہادت آسمانی؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ ۲۹ ویں شعبان کو مطلع اور آلود ہونے کی وجہ سے ہلال رمضان کی رویت شہادت شرعی سے ثابت ہوئی ہے اور محکمہ قضاء سے اس کا اعلان بھی کیا گیا، پس رمضان کے تیس دن ختم ہو جانے کے بعد باوجود مطلع صاف ہونے کے اگر ہلال شوال کی رویت نہ بھی ہو تو اکتیسویں دن افطار کر کے عید الفطر منانا چاہیے۔ عالمگیریہ جلد اول کتاب الصوم باب رؤیة الهلال میں ہے: و اذا شهد عن هلال رمضان ثلعتان و السماء متغیمة و قبل القاضي شهادتهما و صاموا ثلاثین يوما فلم یروا هلال الشوال ان كانت السماء متغیمة یفطرون من الغد بالاتفاق و ان كانت مصحیة یفطرون ایضا علی الصحيح کذا فی المحيط۔ رد مختار مطبوعہ مد عاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الصوم بحث رؤیة الهلال میں ہے: (و بعد الصوم ثلاثین بقول عدلین حل الفطر) الباء متعلقہ ”بصوم“ و ”بعد“ متعلقہ ”بحل“ لوجود نصاب الشہادۃ۔ رد المحتار میں ہے: قوله حل الفطر ای اتفاقا ان كانت لیلة العادی و الثلاثین متغیمة و کذا مصحیة علی ما صححه فی الدراریة و الخلاصة و البرازیة و صحیح عدمہ فی مجموع النوازل و السعید الإمام الأجل ناصر الدین کما فی الإمداد۔ و نقل العلامة نوح رحمہ اللہ الاتفاق علی حل الفطر فی الثانیة ایضا عن البدائع و السراج و الجوهرۃ قال و المراد اتفاق اکتستنا الثلاثة و ما حکى فیها من الخلاف انما هو بعض المشایخ۔ قلت و فی فیض الفتوی علی حل الفطر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلدہ میں عید بروز شنبہ ہوئی ۔ ہم لوگ قصبہ میں اطلع نہ ہوئے کے سبب اس دن روزہ تھے ۔ تین بجے دن کے ہم کو خبر ملی کہ ۱۹ تہذیب ۱۰ رمضان بلدہ میں رویت ہلال ہوئی ہے اور آج عید الفطر ہے ! پس ہم لوگوں کو روزہ توڑنا چاہیے یا نہیں ؟

الجواب

جس شہر میں کہ رویت ہلال نہیں ہوئی ہے اگر وہاں کے قاضی کے پاس دو شخص اس امر کی گواہی دیں کہ دوسرے شہر میں فلاں رات دو شخصوں نے چاند دیکھا ہے اور وہاں کے قاضی نے ان کی گواہی پر عید کا حکم دیا ہے تو ایسی حالت میں اس شہر کے قاضی کیلئے جائز ہے کہ اپنے شہر میں بھی عید الفطر کا حکم دے ۔ فتاویٰ حمادیہ کے کتاب الصوم مجتہد رویت ہلال میں ہے : و اذا شهد شاهدان عند قاضی اهل بلدة علی ان قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا و قضی القاضی بشهادتهما جاز لهذا القاضی ان یقضی بشهادتهما لأن قضاء القاضی حجة ۔ فتاویٰ غلامہ کی کتاب الصوم مجتہد رویت ہلال میں ہے : اذا شهد شاهدان عند قاضی لم یر اهل بلدة علی ان قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا و قضی القاضی بشهادتهما فلهن لهذا القاضی ان یقضی بشهادتهما ۔ پس صورت مسئلہ میں مقامی قاضی کے پاس اگر دو شخصوں نے اس بات کی حلفاً گواہی دی ہے کہ بلدہ میں دو شخصوں نے قاضی کے پاس رویت ہلال حوال کی گواہی دی ہے اور قاضی نے ان کی گواہی پر بلدہ میں عید کا حکم دیا ہے ، تو ایسی حالت میں مقامی قاضی کو بھی اس روز عید و افطار کرنے کیلئے مسلمانوں کو حکم دینا جائز ہے ، اور مقامی مسلمانوں کو قاضی کے حکم کے بعد روزہ توڑنا چاہیے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

کِتَابُ الْحَجِّ

الاستفتاء

عورت کا حج بدل مرد ادا کرے تو جائز ہے ؟ یا اس کے لئے عورت ہی کی ضرورت ہے ؟ اور افضلیت کس میں ہے ؟ بیٹو! کوہجروا۔

الجواب

مرد ، عورت کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتا ہے ۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ ایک شخص نے اپنی والدہ کی جانب سے جو سرگئی تھی حج کرنے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت چاہی تھی اور آپ علیہ السلام نے اس کو اجازت دی ۔ چنانچہ محیہ سرخسی صفحہ ۴۹ میں ہے : و لو أحج الوارث عنه رجلاً أو حجَّ عن نفسه مقطوعاً عن الميت حجة الإسلام إن شاء الله لما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه رجل و قال إن أمي ماتت و لم تعج أحج عنها فقال عليه السلام نعم ۔ بلکہ مرد ہی حج بدل ادا کرے تو اولیٰ و افضل ہے ۔ عورت کا حج بدل ادا کرنا مکروہ ہے ۔ اور بہتر یہ ہے کہ حج بدل ادا کرنے والا حج کیا ہوا ہو ، اگر نہیں کیا ہے جب بھی دوسرے کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتا ہے ۔ اور افضل یہ ہے کہ یہ شخص عاقل ، بالغ ، سر ، اور حج کے طریقوں و ارکان سے واقف ہو جیسا کہ فتاویٰ مالگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۵۷ میں ہے : و الأفضل للانسان اذا اراد ان يحج رجلاً عن نفسه قد حج عن نفسه و مع هذا لو أحج رجلاً لم يحج عن نفسه حجة الإسلام يجوز عندنا و مقطوع الحج عن الأمر كذا في المحيط السرخسي و في الكرماني الأفضل ان يكون عالماً بطريق الحج و فضاله و يكون حراً عاقلاً بالغاً كذا في غلية السروجي شرح الهداية و لو أحج عنه امرأة أو عبداً أو أمة بائن السيد جاز و يكره هكذا في محيط السرخسي ۔ رد المحتار شاہ صفحہ ۲۳۷ جلد ۲ میں ہے : و علل في الفتح الكراهة في المرأة بما في المبسوط من ان حجها انتقص لذ لا رمل عليها و لا معنى في بطن الوادي و لا رفع الصوت بالتلبية و لا حلق ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے حج و عمرہ کی ایک ہی بیت کی ، اور

میقات یلم سے احرام باندھا ، پھر اسی احرام سے داخل مکہ معظمہ ہو کر حسب قاعدہ سات طواف کئے اور صفا و مروہ کے درمیان سعی کے بعد بھی احرام باقی رکھ کر عرفات کو گیا ۔ شب کو مزدلفہ میں رہ کر صبح کو بعد رنی حجرہ علق کر اکر احرام کھول دیا ۔ ایسی حالت میں سب احکام حج و عمرہ کے اداء ہوئے یا نہیں ؟ حاجی کو شبہ ہوا کہ میرا عمرہ باقی ہے ۔ بعد حج کے پھر نیت عمرہ کی بالادھکر مسجد عمرہ کو گیا ہے ، احرام بھی نیت کے ساتھ دوسرا باندھا اور عمرہ بھی اداء کیا ، مگر یہ بعد حج اور ایام تشریق ہوا ۔ پس بیان فرمائیں کہ عمرہ و حج جو اول اداء ہوا صحیح ہے یا نہیں ؟ کیا دوسری نیت سے احرام باندھنا ضروری تھا ؟ اور ان دونوں صورتوں میں حج اس کا پورا ہوا یا کسی طرح کا نقص رہا ؟ کیا دم لازم آیا یا نہیں ؟ بینوا تو بھروا ۔

الجواب

سب سے پہلے قائلہ کہ معظمہ سمجھتے ہی جو طواف اداء کیا جاتا ہے اس کو شرعاً " طواف قدوم " کہتے ہیں۔ اور دسویں تلبیع کو منیٰ سے خانہ کعبہ آکر جو طواف اداء کیا جاتا ہے اس کو " طواف رکن " اور " طواف زیارت " کہتے ہیں۔ اس طواف کے بعد حجاج پھر منیٰ میں رہی جہار کیلئے واپس چلے جاتے ہیں ، منیٰ میں رہی جہاد سے فارغ ہونے کے بعد جب حجاج اپنے مکان کو واپس ہوتے ہیں تو بوقت واپسی و رخصت ان پر پھر کعبہ کا طواف واجب ہے جس کو " طواف صدر " کہتے ہیں۔ صورت مسئولہ میں یلم سے جو ایک ساتھ حج و عمرہ کی نیت ہے شرعاً اس کو " حج قرآن " کہا جاتا ہے اور لیے حاجی کو " قارن " کہتے ہیں۔ اور قارن پر واجب ہے کہ اولاً عمرہ کیلئے طواف و سعی کرے اور اس کے بعد مناسک حج کو شروع کرے۔ اگر کوئی قارن حج کے لئے پہلے طواف و سعی کرے اور عمرہ کیلئے بعد کرے تو پہلے جو طواف و سعی کرے گا وہ عمرہ کیلئے ہو جائیگا اور دوسرا حج کیلئے ، اور اس نے جو نیت کی تھی کہ پہلا طواف و سعی حج کیلئے ہے اور دوسرا عمرہ کے لئے ہے تو اس کی یہ نیت لغو اور بے کار ہوگی۔ جیسا کہ البحر الرائق جلد دوم مطبوعہ مصر باب القرآن صفحہ ۲۸۶ میں ہے : یعنی یأتی بأفعال العمرة أولاً من الطواف و السعی بین الصفا و المروة و الرمل فی الاشواط الثلاثة و السعی بین المیلین الاخضرین و صلاة رکعتی الطواف ثم یأتی بأفعال الحج کلها ثانیاً فیبداً بطواف القدوم و یسعی بعده ان شاء و هذا الترتیب اعنی تقدیم العمرة فی افعال الحج واجب لقوله تعالیٰ " فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ " جعل الحج غایۃ و هو شامل للقرآن و التمتع کما قدّمناہ فافاد انه لو طاف أولاً لحجته و سعی لها ثم طاف لعمرة و سعی لها فطوافه الأول و سعیہ یکون للعمرة و نیتہ لغو ۔

صورت مسئولہ میں اگرچہ سائل نے طواف قدوم و سعی وغیرہ حج کی نیت سے اداء کیا ہے ، مگر محکم شرع وہ سب عمرہ کیلئے ہو جائیگا۔ پس اگر سائل نے طواف زیارت میں رمل کر لیا ہے اور طواف زیارت کے ساتھ سعی صفا و مروہ بھی اداء کی ہے تو اس کا عمرہ اور حج دونوں اداء ہو گئے۔ فتح القدیر شرح ہدایہ جلد

دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۴۲۱ میں ہے : و ان لم یطوف لعمركہ فیما قدم مكة بل طاف و معی ینوی عن حجه ثم وقف بعرفة لم یکن رافضاً لعمركہ و كان طوافه و معیه لها و هو رجل لم یطوف للحج فیرسل فی طواف الزيارة و یسمی بعده . طواف قدوم شرفاً سنت ہے چنانچہ سیدے عرفات کو چلے جانے کی صورت میں سائل ہو جاتا ہے . بناءً یدی جب طواف زیارت ادا کر لیا جائے تو طواف قدوم کے فوت ہونے سے کوئی عرج نہیں ہے . چنانچہ کنز کی کتاب رجب صفحہ ۳۰ میں ہے : من لم یدخل مكة و وقف بعرفة مقطوع عنه طواف القدوم . اور اسی کے بین السطور معنی شریع کنز میں منقول ہے : و لا شیء علیہ لان طواف الزيارة یغنی عنه كالغرض یغنی عن تحية المسجد . اور البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۷۹ میں ہے : و لا شیء علیہ بتركه لأنه سنة و لأن طواف الزيارة اغنی عنه . اگر سائل نے طواف زیارت کر لیا ہے تو اس سے طواف قدوم سائل ہو گیا . اور طواف زیارت کے بعد سعی صفا و مروہ نہیں کی ہے تو ایسی صورت میں البتہ اس کی سعی ترک ہو گئی اور ترک سعی کی صورت میں دم لازم آتا ہے ، مگر حج میں نقصان نہیں آتا ، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب رجب مطبوعہ مصر صفحہ ۲۳۷ میں ہے : و من ترك السعی بین الصفا و المروة فعليه دم و حجه تلم كذا فی القدوری .

پس صورت مسئلہ میں سائل کا حج و عمرہ دونوں ہی بنائے زیارت سابقہ کامل ہو گئے . البتہ اس کے دم ترک سعی کی جہالت (دم) یعنی ایک بکری لازم آتی ہے . پس سائل کو چاہئے کہ اس وقت جہالت میں ایک بکری ادا کر دے . جہالت کفارہ ہے اور جس قدر کفارات ہیں اگرچہ ان کی ادائی تاخیر کے ساتھ ہو سکتی ہے مگر آخر عمر میں جبکہ اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ اگر اس کفارہ کو اس وقت ادا نہ کیا جائے تو اس کے دم واجب رہ جائیگا ، پس ایسی حالت میں اس کا ادا کرنا واجب و لازم ہے ، اگر بدون ادا کئے مر جائے تو شرعاً گنہگار ہوگا . اس وقت اس پر واجب ہے کہ اپنے ورثہ کو وصیت کر دے ، اگر بدون وصیت کئے مر جائے تو ورثہ پر اس کا ادا کرنا واجب نہیں ، اگر وہ اپنی جانب سے تبرعاً ادا کریں تو جائز ہو جائیگا . جیسا کہ رد المحتار شامی جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۲۰۵ باب الجہالت میں ہے : (تنبیہ) فی شرح التعلیۃ للقرنی ثم الکفارات کلها واجبة علی التراخی و یکون مؤدیاً فی ای وقت و انما یتضیق علیہ الوجوب فی آخر عمره فی وقت یغلب علی ظنه انه لو لم یؤده لفلان لم یؤد فیہ حتی مات اثم و علیہ الوصیۃ به و لو لم یوص لم یجب علی الورثة و لو تبرعوا عنه جاز الا الصوم . پس بہتر یہ ہے کہ سائل خود بچلت مجید اس دم کو خود ہی ادا کر کے دم سے سبکدوش ہو جائے . سائل نے دوبارہ جو عمرہ کیا ہے وہ تبرع ہے اس کی ضرورت نہیں تھی . واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت ، مرد کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتی ہے یا

نہیں ؟ اور حج بدل کیلئے کیا حج ادا کیا ہوا شخص درگاہ ہے یا حج نہیں کیا ہوا بھی حج بدل کر سکتا ہے ؟

الجواب

حج بدل ادا کرنے کیلئے شرعاً مرد یا عورت حج کئے ہوئے شخص کی خصوصیت نہیں ہے ۔ بلکہ عورت اور حج نہیں کیا ہوا شخص بھی حج بدل کر سکتا ہے ۔ فتاویٰ درمختار جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ باب الحج عن النہر میں ہے : (فجاز حج الضرورة) بمہلة من لم یحج (و المرأة) و لو أمة (و العبد و غیرہ) کالمراہق ۔ مگر بہتر یہ ہے کہ حج بدل کیلئے مرد اور حج کیا ہوا حر یعنی آزاد اور مسائل حج سے واقف شخص مقرر کیا جائے ۔ اسی مقام پر درمختار میں ہے : و غیرہم اولیٰ لعدم الخلاف ۔ اور درمختار میں ہے : و قال فی الفتح ایضاً و الأفضل ان یکون قد حج عن نفسه حجة الاسلام خروجاً عن الخلاف ثم قال و الأفضل إحتجاج الحر العالم بالمناسک الذی حج عن نفسه ۔ بلکہ فتاویٰ فتح میں یہ صراحت کی ہے کہ جس شخص پر ایک دفعہ صحت اور سوانہ اور خرچہ راہ و خرچ اہل و عیال ادائی کے لئے حاصل ہو گیا تھا اور پھر اس نے حج ادا نہیں کیا ہے تو ایسے شخص کا غیر کیلئے حج بدل کرنا مکروہ تحریمی ہے ۔ چنانچہ اسی جگہ درمختار میں ہے : ثم قال فی الفتح بعد ما اطلال فی الاستدلال و الذی یقتضیہ النظر ان حج حج الضرورة غیرہ ان کلن بعد تحقق الوجوب علیہ بملک الزاد و الراحة و الصحة فهو مکروہ کراهة تحریم ۔ اور صفحہ ۲۳۸ میں ہے : قال فی البحر و الحق انها تنزیہیۃ علی الامر لقولہم و الأفضل الخ تحریمیۃ علی الضرورة المأمور الذی اجتمعت فیہ شروط الحج و لم یحج عن نفسه لأنه اثم بالتأخیر ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

کِتَابُ النِّكَاحِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرو کی بیوی حبیبہ بقیہ حیات عمرو کے نکاح میں موجود ہے۔ اس وقت اگر عزیزہ کے ساتھ جو حبیبہ کی حقیقی بہن کی لڑکی ہے عمرو نکاح کرنا چاہے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی شرعاً اپنی زوجہ کے حین حیات زوجہ کی حقیقی بہن کی لڑکی سے نکاح کرنا حرام ہے۔ شرح دقاییہ جلد دوم صفحہ ۱۳ مطبوعہ مجتہبی میں ہے: "و حرم الجمع بین الأختین نکاحاً و عدة و لو من بائن و وطناً بملک یمین و بین امرأتین آیتہما فریضت ذکرنا لم تحل لہ الاخری۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چچا زاد بہن کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً چچا، خالہ، ماموں اور پھوپھی کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے۔ اور اس کے جواز پر یہ دلیل ہے کہ آیت تحریم میں محرمات ذکر کئے جانے کے بعد "و أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ" وارد ہے جس سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ چچا زاد، خالہ زاد، ماموں زاد اور پھوپھی زاد بہنیں محرمات کے ما وراء ہونے کی وجہ سے حلال ہیں۔ جیسا کہ فتاویٰ شاہی جلد ۲ صفحہ ۲۵۵ کے حاشیہ پر رد المحتار میں ہے: "و اما عمة عمة امہ و خالة خالة ایہہ حلال کبنت عمة و عمتہ و خالہ و خالته لقولہ تعالیٰ "و أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ"۔ پس جبکہ شرعاً چچا زاد بہنوں سے بے بنائے آیت کریمہ "و احل لکم ما وراء ذلکم" نکاح کرنا جائز ہے تو ان کی لڑکیوں سے بھی آیت کریمہ کی بنیاد پر بدرجہ اولیٰ نکاح جائز ہے۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایسے وقت میں کہ ہند اس کے نکاح میں موجود ہے، ہند کی علاتی بہن سلمیٰ کے ساتھ نکاح کیا۔ اب دونوں میں سے کس کا نکاح باقی اور کس کا باطل ہے؟

اگر زید ہند کو طلاق دیدے ، آیا قبل اختتام عدت اس کی علقی بن مسلمانہ سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا تحریروا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستثنیٰ چونکہ زید ہند کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی علقی بن مسلمانہ کو بھی اپنے نکاح میں لایا ہے اس لئے مسلمانہ کا نکاح شرعاً حلال و باطل ہے ۔ پس زید پر واجب ہے کہ مسلمانہ سے طلاق دے ، اور اگر قاضی کو اس کا علم ہے تو قاضی پر واجب ہے کہ ان دونوں کو طلاق کر دے ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۲۷۷ میں ہے : و ان تزوجہما فی عقدتین فتکاح الاخیرۃ حلال و یجب علیہ ان یفارقہا و لو علم القاضی بذک یفرق بینہما ۔ اگر زید نے مسلمانہ سے نکاح کر کے وطی بھی کر لی ہے تو ایسی حالت میں مسلمانہ کو عدت طلاق تین حیض کمال اور در صورت حمل ، وضع حمل تک بیٹھنا ہوگا ۔ اور اس عدت کے ختم تک زید کا ہند سے بھی وطی کرنا حرام ہوگا ، اور بعد عدت جائز ہے ۔ اگر زید نے مسلمانہ سے محض نکاح کیا ہے اور وطی نہیں کی ہے تو ایسی حالت میں ہند سے وطی کرنا جائز ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۳ میں ہے : فلو علم فهو الصحيح و الثاني باطل و له وطی الأولى الا ان یطأ الثانية فتحریم الأولى الی انتضاء عدة الثانية ۔

چونکہ ہند بعد طلاق بحالت عدت زید کے نکاح میں من وجہ باقی رہتی ہے اس لئے قبل اختتام عدت ہند ، زید کے لئے علقی بن مسلمانہ سے نکاح کرنا حرام ہے ۔ چنانچہ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۱۰۹ میں ہے : (و حرم تزوج اخت معتدۃ) و شمل الأخت نسبا و رضاعا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

مسلمانان دیہات نے عام طور پر ۳۰ جکل یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ کچھ مُعتد بہ رقم لیکر لڑکی کا نکاح کر دینے پر راضی ہوتے ہیں ۔ اس معاہدے کے بعد دار النکاح مقامی سے اجازت نامہ حاصل کیا جاتا ہے ۔ اور اجازت نامہ میں مقدار مہر ، وکیل اور گواہوں کے ناموں کی صراحت درج ہوتی ہے ۔ پس یہ معاملہ جس میں عوض بالمعاوضہ ہوتا ہے اور ایک قسم کی تجارت ہے شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

لڑکی والے لڑکے سے یا اس کے اولیاء سے نکاح کر دینے کیلئے پہلے جو رقم لیتے ہیں یہ رقم لڑکی والوں کیلئے شرعاً حرام اور رشوت ہے ، جو قبضہ کے بعد بھی اُن کی ملک میں داخل نہیں ہوتی ۔ لڑکے کو یا اس کے اولیاء کو بعد نکاح بھی یہ حق حاصل ہے کہ یہ رقم ان سے واپس لے لیں ۔ رد المحتار کی کتاب الحظر و الإباحۃ فصل البیع میں ہے : و من السعت ما یأخذ الصهر من الختن بسبب بنتہ بطیب نفسه حتی لو کان یطلبہ یرجع الختن بہ ۔ رد المحتار کی کتاب النکاح مبحث رجوع میں ہے : اخذ اهل المرأة

شیئا عند التسليم فللزواج ان يترده لأنه رشوة انتهى - قال رد المحتار قوله (عند التسليم) ای بکن ابی ان یسلمها اخوها او نحوه حتی یأخذ شیئا و کذا لو ابی ان یزوجها فللزواج الاسترداد قائما و هالکا لأنه رشوة - عالمگیری کی جلد ۲ کتاب النکاح باب متفرقات میں ہے : خطب امرأة فی بیت أخيها فابی ان یدفعها حتی یدفع الیه دراهم فدفع و تزوجها یرجع بما دفع لأنها رشوة کذا فی القنیة - رد المحتار کی کتاب النکاح و الإباحة فصل البیع میں ہے : الرشوة لا تحک بالقبض •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید غوری پٹھان سنی المذہب نے ہندو سید زادی عاقلہ و ہندو سے عقد کیا - ہندو اور اس کے اولیاء اس عقد سے راضی ہیں ، کیا ایسا عقد شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

سید زادی چونکہ ہاشمیہ عروج النسب ہے ، اس لئے غوری پٹھان عجمی تا وکیلہ اپنا نسب قریشی ثابت نہ کرے شرعاً اس کا کفو یعنی مثل نہیں ہے - پس صورت مسئلہ میں عقد کے قبل ہندو اور اس کے اولیاء کو اس سے باز رہنے کا حق تھا ، مگر چونکہ ہندو اور اس کے اولیاء کی رضامندی سے یہ عقد ہوا ہے اس لئے شرعاً جائز و درست ہے - اب ہندو اور اس کے اولیاء کو اس کے فسخ کرانے کا حق نہیں - البحر الرائق جلد ۲ باب الکفلاء میں ہے : قال فی المبسوط افضل الناس نسبا بنو هاشم ثم قریش ثم العرب ، لما روی عن محمد بن علی : قال النبی علیہ السلام ان الله اخيار من الناس العرب و من العرب قریشا و اخيار منهم بنی هاشم و اخيارنی من بنی هاشم اهل و لم يذكر المصنف الموالی لأن المراد بالموالی هنا ما ليس بعربی و ان یصح رقی لأن العجم لما ضلوا انسابهم کلن التفاضل بینهم فی الدین كما فی الفتح او لأن بلادهم فتحت عنوة بأیدی العرب فکلن للعرب استرقاقهم فاذا ترکوهم احرارا اعتقوهم و الموالی هم المعتقون كما فی التبيين - رد المحتار جلد ۲ باب الکفلاء میں ہے : (قوله و اما العجم) المراد بهم من لم ینتسب الی احدى قبائل العرب و یسمون الموالی و العتقاء كما مر و عامة اهل الأمصار و القرى فی زماننا منهم سواء تکلموا بالعربية او غیرها الا من کلن له منهم نسب معروف کالمنتسبین الی احد الخلفاء الأربعة او الی الانتصار و نحوهم • عالمگیری جلد اول باب الکفلاء میں ہے : و الموالی و هم غیر العرب لا یكونون اکفاء للعرب و الموالی بعضهم اکفاء لبعض کذا فی العتقیة - رد المحتار کے باب الکفلاء میں ہے : فقریش بعضهم اکفاء بعض - رد المحتار میں ہے : اشار به الی انه لا تفاضل فیما بینهم من الهاشمی و النوفلی و التیمی و العدوی و غیرهم - عالمگیری جلد ۱ باب الکفلاء میں ہے : و اذا زوجت نفسها من غیر کفو و رضی به احد الأولیاء لم یکن لهذا الولی و لا لمن مثله او دونه فی الولاية حق الفسخ و یكون ذلک لمن فوقه

کذا فی فتاویٰ قاضی خان - و کذا اذا زوّجها احد الأولیاء برضاها کذا فی المحيط .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلوت صحیحہ کے بغیر مہر واجب ہوتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

بہ وقت نکاح جس قدر مہر کا تقرر ہوا ہے زوج پر عقد نکاح سے وہ واجب تو ہو جاتا ہے ، مگر پورے مہر کی ادائیگی اسی وقت زوج پر واجب ہے جبکہ زوجہ کے ساتھ وطی یا خلوة صحیحہ کرے ، یا زوج و زوجہ سے کوئی ایک فوت ہو جائے ۔ اور اگر زوج غلوت صحیحہ یا وطی سے پہلے زوجہ کو طلاق دیدے تو اس وقت زوج پر نصف مہر کی ادائیگی واجب ہے ۔ اور زوجہ کے مرتدہ ہو جائے یا اپنے خاوند کی دوسری زوجہ کے نوجوان لڑکے کا شہوت سے بوسہ لینے یا اس سے ناجائز تعلق پیدا کرنے سے پورا مہر زوجہ کے ذمہ سے ساقط ہو جاتا ہے ۔ در مختار کے باب المہر میں ہے : و یتأكد (عند وطئ او خلوة صحت) من الزوج (او موت احدهما) يجب (نصفه بطلاق قبل الوطئ او خلوة) ۔ رد المحتار میں تحت قول " و یتأكد " مکتوب ہے : و افاد ان المہر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردئها او تعييلها ابنه او تنصفه بطلاقها قبل الدخول و انما یتأكد لزوم تملكه بالوطئ و نحوه ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رد المحتار کی کتاب العطر و الإباحة کی عبارت و من السحت ما يأخذہ الصهر من الختن بسبب بنته بطیب نفسه حتی لو کفن بطلبه یرجع الختن بہ اور رد مختار کے کتاب النکاح بحث جہاز کی عبارت ہے : اخذ اهل المرأة شیئا عند التسليم فللزوج ان یسترده لأنه رشوة انتہی ۔ ان دونوں عبارتوں سے ظاہر ہے کہ لڑکی والے نکاح کر دینے کیلئے جو رشویہ لیتے ہیں شرعاً حرام و رشوت ہے ۔ اس صورت میں کیا دلہا والوں کی طرف سے جو لڑکی کو پرمٹھاوا آتا ہے حرام ہوگا ؟ اور ناداری کی وجہ سے لڑکی والے کچھ رقم تبرعاً شادی کر لے کیلئے لیں تو کیا وہ بھی حرام ہے ؟

الجواب

دلہا لڑکی کیلئے جو سامان پرمٹھاوا بھیجتا ہے وہ ہدیہ یا مہر معجل یا عاریتاً ہوا کرتا ہے ، اور یہ سامان محض لڑکی کیلئے ہوتا ہے ۔ دلہا اگر ہدیہ یا مہر معجل کی نیت سے اس سامان کو روانہ کرے تو یہ لڑکی کی ملک ہوگا ، اس سے لڑکی کے عزیز و اقارب کو کوئی تعلق نہیں ، اور دولہے کا اس طریقے سے سامان بھیجنا شرعاً درست ہے ۔ چنانچہ رد مختار کے کتاب النکاح باب المہر میں ہے : و لو بعث الی امرأته شیئا و یدکر جهة عند

ہے۔ اسی جگہ عالمگیریہ میں ہے: و اما شرط ادائها فنية مقارنة للاداء او لعزل ما وجب هكذا في الكنز۔ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۶ کتاب الزکاة میں ہے: و الحاصل فيه الاقتران بالاداء كسائر العبادات الا ان الدفع يتفرق فيخرج باستحضار النية عند كل دفع فاكفئ لوجودها حالة للعزل دفعا للمخرج۔

بناء بریں صورت مسئلہ میں بردعات ادائی زکاة اس وقت درست ہے جبکہ ہمیشہ فقیر کو دینے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کی جائے۔ چونکہ سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا لازمی ہے، اس لئے چاہئے کہ رقم نصاب سے فوراً مقدار زکاة علیحدہ کر کے فقراء و مساکین پر تقسیم کردی جائے۔ اگر نصاب میں سولے چاندی کے زیورات یا ٹکڑے ہیں جن کا فروخت کرنا مقصود نہیں اور نہ اس کو شکست کر کے فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں تو ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زکاة کی مقدار رقم قرض لے کر فقراء پر فوراً تقسیم کردی جائے اور اپنی آمدنی سے اس کی ادائی کر لی جائے تاکہ تاخیر کے گناہ سے نجات ملے اور فوری وجوب ادا ذمہ سے ساقط ہو جائے۔ یہ وقت ضرورت قرض لے کر رقم زکاة ادا کرنا اور قرض کی ادائی کرنا شرعاً درست ہے۔ عالمگیریہ کتاب الزکاة صفحہ ۱۸۲ مسائل شتیٰ میں ہے: و لو اخر زکاة المال حتی مرض یؤدی صرا من الورثة و ان لم یکن عنده مال و اراد ان یستقرض لأداء الزکاة ظن کان فی اکبر رأیه انه اذا استقرض و ادی الزکاة و اجتهد لقضاء دینہ یقدر علی ذلک کان الافضل له ان یستقرض۔

الاستقضاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو وغیرہ مل زکاة فریضہ بقرض امداد بمروصین و ایام و ادامل ترک کو روانہ کرنا چاہیں تو آیا ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ اور حرم قربانی اگر بہ نیت زکاة دیں تو ان کی زکاة ادا ہوگی یا نہیں؟ بینوا لہم روا۔

الجواب

شرح میں زکاة کا مصرف فقراء و مساکین و غازی بے سامان وغیرہ بتائے گئے ہیں۔ درمختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۰ باب مصرف زکاة میں ہے: هو فقیر و هو من له ادنی شیء، و مسکین من لا شیء له، و عامل فیعطی بقدر عمله، و مکتب، و مدیون لا یملک نصیبا فاضلا عن دینہ، و فی سبیل اللہ و هو متقطع الغزاة۔ اور رد المحتار تحت قول و هو متقطع الغزاة مکتوب ہے: ای الذین عجزوا عن اللعوق بجیش الاسلام لفقروهم بھلاک النفقة و الدابة و غیرہما فتعل لهم الصدقات و ان کانوا کاسبین اذ الکب یقدم عن الجھاد۔ قہستانی۔ بناء بریں مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو کہ اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے سے لغیر و مسکین ہو گئے ہیں، اور مجروح غازی جو بوجہ ناداری اپنے علاج سے عاجز ہیں، اور وہ غازی جو بے سرو سامانی کے سبب جہاد سے قاصر ہیں، یہ تمام ان روئے شرع زکاة کے مستحق ہیں۔

شادی کا سامان کرنے کیلئے بلا کسی شرط تبرعاً کچھ رہیہ دینا یہ بڑا احسان ہے جو کسی طرح حرام و ناجائز نہیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ باپ کی مدخولہ بالنکاح یا بالزنا کی حقیقی بہن، بیٹے کیلئے حلال ہے یا نہیں؟ بینوا کو بھروا۔

الجواب

باپ کی مدخولہ بالنکاح یا بالزنا کی اصل و فرع یعنی حقیقی ماں یا لڑکی بیٹے کیلئے جائز ہے۔ جیسا کہ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ بحث محرمات صہریہ میں ہے: لا بأس بکن یتزوج الرجل امرأۃ و یتزوج ابنہ بنتھا او امھا کذا فی محیط للرخسی۔ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ فصل محرمات میں ہے: و یحل لاصول الزانی و فروعه اصول العزنی بها و فروعها۔ اور صفحہ ۲۸۶ میں ہے: و لا تحرم بنت زوج الأم و لا امہ و لا ام زوجة الأب و لا بنتھا و لا ام زوجة الابن و لا بنتھا و لا زوجة الریب و لا زوجة الرب۔ پس جبکہ مدخولہ آب کی حقیقی ماں یا اس کی لڑکی یعنی اصول و فروع دونوں بیٹے کیلئے شرعاً جائز ہیں تو مدخولہ آب کی حقیقی بہن بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو سیدانی عمر ۱۳ سالہ نابالغ ہے جس کا باپ و دادا فوت ہو گئے ہیں، ہندو کا حقیقی پھوپھی زاد بھائی جو امراء عرب قوم بنی سلیم مدنائی سے ہے ہندو کے ساتھ مہر مثل پر عقد کرنا چاہتا ہے۔ ہندو کا عمزاد بھائی اور اس کی والدہ و ماسوں اس پر راضی ہیں، اور ان کے سوا لڑکی کا کوئی وارث شری نہیں ہے، پس از روئے مذہب حنفی یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

عرب میں چونکہ کفلاء نسب کے لحاظ سے دیکھی جاتی ہے، اس لئے سیدانی حاشی النسب (جو نصر بن کنانہ کی اولاد ہے) کا مدنائی کفو نہیں۔ درمختار کتاب النکاح میں باب الکفلاء میں ہے: (و تعتبر) الکفلاء نسبا (فقریش) بعضهم (اکفاء) بعض (و) بقية (العرب) بعضهم (اکفاء) بعض۔ رد المحتار میں ہے: (قوله فقریش الخ) القرشیان من جمعہما اب هو النصر بن کنانہ فہن دوفہ و من لم یتسب الا لأب فوقہ فهو عربی غیر قرشی۔ باپ دلا کے سوا دوسرا کوئی ولی اگر صغیرہ کا نکاح غیر کفو سے کرادے تو شرعاً صحیح نہیں ہے۔ درمختار کتاب النکاح باب الولی میں ہے: (و ان کن المزوج غیرہما) ای غیر الأب و ایہ و لو الأم او القاضی علی ترتیب الإرث لا یصح النکاح من غیر

کھنڈ او بغین فاحش۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ لڑکی کا باپ و دادا فوت ہو گئے ہوں تو اب کسی ولی کا عدنانی غیر کفو کے ساتھ اس کا نکاح کروانا صحیح نہیں ہے۔ بھوپتی کی اولاد جبکہ نسب سے علیحدہ ہو کفو نسبی نہیں، کیونکہ نسب شرع میں باپ سے دیکھا جاتا ہے، جیسا کہ رد المحتار کی کتاب الطلاق فصل ثبوت النسب میں ہے: والنسب هو مصدر نسبہ الی ایہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ، خاوند کی وفات کے بعد اپنے سوچیلے لڑکے خالد کی ذاتی جائداد و آمدنی سے لپٹا زر مہر طلب کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور خالد کو ہندہ کی ذاتی جائداد و آمدنی پر کسی قسم کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

ہندہ کے خاوند کے انتقال کے بعد ہندہ کو اپنے سوچیلے لڑکے خالد کی ذاتی جائداد و آمدنی سے مہر طلب کرنے کا حق نہیں ہے۔ اور نہ خالد ہندہ کی ذاتی جائداد و آمدنی سے کسی قسم کا حصہ پالنے کا مستحق ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون کا حقیقی بھائی ولی قریب موجود ہے۔ بھائی کے بلا اطلاع مجنون کی حقیقی ماں نے مسماہ ہندہ کے ساتھ مجنون کا نکاح بہ قدر ۵۵۵ روپے زر مہر پر کرادیا، کیا یہ نکاح جائز ہے؟ اگر جائز ہے تو اب بھائی کو فسخ کروانے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب

ولی قریب عاقل و بالغ کے ہوتے ہوئے بلا اطلاع اس کے ولی بعید کا نکاح کروادینا شرعاً ولی قریب کی اجازت پر موقوف ہے۔ ولی قریب مجدد اطلاع کے اس نکاح کی اجازت نہ دے تو نکاح ناجائز و غیر نافذ ہوگا۔ رد المحتار کی کتاب النکاح باب الولیٰ میں ہے: فلو زوج الأبعد حال قیام الأقرب توقف علیٰ إجازتہ۔ رد المحتار میں ہے: قوله حال قیام الأقرب ای حضورہ و هو من اهل الولاية أما لو كان صغيراً او مجنوناً جاز نکاح الأبعد، ذخیرۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے قوم ہندو کی ایک شیبہ عورت کو مسلمان کر کے اس کے ساتھ نکاح کیا، اس کے بعد باکرہ مسلمان عورت سے شادی کی۔ ان ہردو کے حقوق و مراعات مساوی ہیں

الجواب

ساوی ہیں۔ در مختار کتاب النکاح باب القسم میں ہے: و يجب ان يعدل فيه و في الملبوس و المأكول، و البکر و الثیب و الجديدة و القديمة و المسلمة و الکتابیة سواء۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ثانیہ کا انتقال ہو گیا اور اس کی اولاد کس زید کے زیر پرورش ہے، اور زوجہ اولیٰ زندہ ہے مگر اس کی تمام اولاد کی شادیاں ہو گئی ہیں۔ زید کی آمدنی اس وقت بارہ سو روپے ماہانہ ہے، زید زوجہ اولیٰ کو ماہانہ سو روپیہ نفقہ دیا کرتا تھا جس کو اب موقوف کر دیا ہے، اور مکان سے بھی علیحدہ کرنا چاہتا ہے۔ پس انہ روئے شرع زید کی موجودہ آمدنی کے لحاظ سے کس قدر نفقہ زوجہ اولیٰ کا زید پر واجب ہے؟ خصوصاً جبکہ زوجہ اولیٰ ایک خاندانی امیرزادی اور دی ثروت گھرانے کی لڑکی ہے؟

الجواب

زوجہ کے نفقہ کے لئے شرعاً زوج و زوجہ دونوں کی حالت کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ اگر دونوں مالدار ہیں تو مالداروں کا نفقہ زوج پر واجب ہوتا ہے، اور اگر دونوں تنگدست ہیں تو محتاجوں کا نفقہ لازم ہوا کرتا ہے، اور اگر دونوں میں سے ایک مالدار اور ایک تنگدست ہے تو اس وقت متوسط نفقہ واجب الاء ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ باب النفقة میں ہے: قال فی البحر و اتفقوا علی وجوب نفقة المؤسرين اذا کلنا مؤسرين و علی نفقة المعسرین اذا کلنا معسرین و انما الاختلاف فیما اذا کان احدهما مؤسراً و الآخر معسراً فعلى ظاهر الرواية الاعتبار بحال الرجل فان کلن مؤسرا و هى معسرة فعليه نفقة المؤسرين و فى عکسه نفقة المعسرین و اما على المفتی به فتجب نفقة الوسط فی المسئلتین و فوق نفقة المعسرة و دون نفقة المؤسرة۔ اور زوجہ جب شریف اور معزز خاندان سے ہو تو اس کے نان و نفقہ کے علاوہ دو خادموں کا نفقہ بھی زوج کے ذمہ واجب ہے۔ اور اگر وہ شادی کے وقت اپنے ساتھ متعدد خادموں کو زوج کے گھر لائی ہے تو ان تمام خادموں کا نفقہ زوج پر واجب ہے۔ در مختار کے اسی باب میں ہے: زفت الیه بخدم کثیر استحققت نفقة الجميع ذکره المصنف قال و فى البحر عن الغلیة و به نأخذ قال و فى السراجیة و يفرض علیه نفقة خادمها و ان کانت من الأشراف فرض نفقة خادمین و علیه الفتوی۔ رد المحتار میں ہے: قوله ثم قال و فى البحر الخ، عبارة البحر هكذا قال الطحاوی و روى صاحب الإملاء عن ابی یوسف رحمه الله ان المرأة اذا کانت ممن يجعل مقدارها عن خدمة خادم واحد انفق على من لا بد لها منه من الخدم ممن هو أكثر من الخادم

الواحد او الاثنين او اكثر من ذلك قال و به نأخذ كذا في غايۃ البيان - پس صورت مسئلہ میں زوج و زوجہ دونوں چونکہ مالک ہیں ، اور زوجہ شریف و ذی ثروت خاندان سے ہے اس لئے زوجہ اپنے اور اپنے خادموں کے نفقہ میں خاوند کی آمدنی کے لحاظ سے ماہانہ سو روپیہ پالنے کی مستحق ہے ۔ اور زوج پر کھانے اور کپڑے و خادم کے خرچ کے علاوہ مکان مسکن کی فراہمی بھی زوجہ کیلئے واجب ہے ۔ در عقد کے باب النفقہ میں ہے : ہی لغة ما يتفقہ الانسان علی عیالہ و شرعاً ہی الطعام و الکسوة و السكنی فتجب للزوجة علی زوجها - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علاقائی ماں کی حقیقی بہن یعنی علاقائی خالہ سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا کو بھروا ۔

الجواب

چونکہ علاقائی ماں کی ماں یعنی علاقائی نانی سے ، اور علاقائی ماں کی لڑکی سے جو کہ اپنے باپ کے بطن سے نہیں ہے ، شرعاً نکاح جائز ہے ۔ اس لئے علاقائی ماں کی حقیقی بہن یعنی علاقائی خالہ سے بھی نکاح جائز ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ ص ۲۰۰ کتاب النکاح باب المحرمات بالصہریۃ میں ہے : و لا بأس بأن یتزوج الرجل امرأۃ و یتزوج ابنہ ابنتھا او امھا کذا فی محیط السرخسی - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علاقائی بھائی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟
نانا کے بھائی کی لڑکی یعنی ماں کے چچا کے لڑکی سے نکاح درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

علاقائی بھائی کی لڑکی سے نکاح حرام ہے ۔ نزہۃ الأرواح فیما یتعلق بالنکاح میں ہے : السادسة بنات الأخ و ان مفلت سواء کن الأخ شقیقاً او لاپ او لام ۔
نانا کے بھائی کی لڑکی چونکہ محرمات سے نہیں ہے اس لئے آیت کریمہ " وَ أُحِلَّ لَکُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِکُمْ " سے اس کا حلال ہونا ثابت ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون ہے ، اور اس کا بھائی بکر ہے ۔ زید کا نکاح

حمیدہ کے ساتھ ہوا ، لیجاب و قبول مجنون سے کرایا گیا ، یہ نکاح میں کسی کی ولایت درج نہیں ہے ۔ عورت کا بیان ہے کہ نکاح کے بعد خلوة صحیحہ بھی ہونی اور نکاح کی زوج کے بھائی کو اطلاع بھی ۔ کیا یہ نکاح جائز و ناقد ہے ؟ اگر ناقد ہے تو مجنون اور اس کی زوجہ میں تفریق کس طرح ہو سکتی ہے ؟ کیا بولایت ولی خلع کروایا جائے یا طلاق دی جاسکتی ہے ؟

الجواب

مجنون نے لیجاب و قبول اگر بصحت ہوش و حواس اتفاقہ کامل کے وقت کیا ہے تو اس کا یہ تصرف شرعاً درست و ناقد اور نکاح صحیح ہے ، اجازت ولی پر موقوف نہیں ۔ رد المحتار کے جلد ۵ صفحہ ۹۳ کتاب النکاح میں ہے : و جعلہ الزیلعی فی حال إفاقہ كالعقل و المتبادر انه كالعقل البالغ و به اعترض الشرنبلالی فلا تتوقف تصرفاته ۔ اسی صفحہ میں ہے : فیحترز به أن یفیک أحياناً ای یزول عنه ما به بالکلیۃ و هذا كالعقل البالغ فی تلك الحالة ۔ مجنون اگر اتفاقہ کامل کی حالت میں طلاق دیدے تو طلاق واقع ہوگی ، اور خلوة صحیحہ کی وجہ سے کامل مہر واجب الاداء ہوگا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دلہن پر چوٹ لگنے کے باعث زید اس درجہ مفلح احواس و مجنون ہے کہ کسی وقت بھی اس کے حواس بے جا نہیں رہتے ۔ اسکی حقیقی ماں بندہ اور حقیقی بھائی بکر موجود ہیں ۔ زید کا نکاح سعیدہ کے ساتھ پنج سو روپیہ زر مہر پر بہ لیجاب و قبول مجنون سے کرایا گیا ۔ سینئر نکاح میں کسی کی ولایت درج نہیں ہوتی ۔ عورت کا بیان ہے کہ نکاح کے بعد خلوة صحیحہ بھی ہو چکی ہے ۔ نکاح برضامندی ماں کے ہوا ہے اور بھائی کو اس کی اطلاع بھی ۔ کیا یہ نکاح جائز و ناقد ہے ؟ اگر ناقد ہے تو اس وقت ضرورت یہ ہے کہ مجنون اور سعیدہ میں تفریق کرائی جائے ، تو کیا بولایت مادر و برادر خلع ہو سکتا ہے یا طلاق دی جاسکتی ہے ؟ اور کیا ولی کے سکوت سے نکاح ناقد ہو سکتا ہے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زید اس درجہ دیوانہ ہے کہ کسی وقت اس کے حواس بجا نہیں رہتے ، اور بہ وقت نکاح اگر اس نے لیجاب و قبول سمجھ بوجھ کر نہیں کیا ہے تو چونکہ اس کو ان الفاظ کی تمیز نہیں اور نہ اس معاملہ کو سمجھ کر الفاظ زبان سے نکالے ہیں اس لئے اس کا یہ فعل بالکل لغو اور مجنونانہ حرکت ہے ، اس لیجاب و قبول سے نکاح جائز و ناقد نہیں ۔ ایسی حالت میں اگر اس کا ولی عقد نکاح کی اجازت بھی دیتا ہے تو مجنون کے اس طرح لیجاب و قبول سے نکاح درست نہیں تا وقتیکہ ولی خود یا وکالتاً اس کا نکاح نہ کرائے ۔ اور اگر بحالت اتفاقہ کامل سمجھ بوجھ کر لیجاب و قبول کیا ہے تو اس وقت چونکہ وہ عاقل کا

حکم رکھتا ہے لہذا نکاح درست اور صحیح ہے۔ نمین الحقائق شرح کثر الدقائق جلد ۵ کتاب النکاح میں ہے: (و لا تصرف المجنون المغلوب بحال) یعنی لا يجوز تصرفه اصلا و لو اجازه الولی لان صحة العبارة بالتمیز و هو لا تمیز له فصار کبیع الطوطی۔ و ان کن یجن ثارة و یفیک اخرى فهو فی حال انفاقه کالعقل۔ مجمع الانهر شرح ملتقى الابرار جلد ۲ صفحہ ۴۳۸ کتاب النکاح میں ہے: (و لا تصرف المجنون المغلوب بحال) من الاحوال و ان اجازه الولی لعدم اهلیته اصلا۔ شرح میں ہے: و لو اجازه الولی لعدم عقله قید بالمغلوب ای المستغرق لانه ان کن یجن و یفیک فهو فی حال انفاقه کالعقل۔

صورت اولیٰ میں چونکہ نکاح فاسد و باطل ہے لہذا وطنی ہو جانے کی حالت میں زوجہ کو مہر مثل جو مہر مسی سے زائد نہ ہو دینا لازم ہے۔ اور صورت ثانیہ میں کامل مہر مسی واجب الاداء ہے۔ در مختار کے باب نکاح فاسد میں ہے: و يجب المهر المثل فی نکاح فاسد بالوطی لا بغيره و لم یزد علی الصمی۔ پہلی صورت میں چونکہ نکاح درست نہیں ہے اس لئے زوجین کو علیحدہ کر دینا کافی ہے۔ دوسری صورت میں اگر زوج بحالت انفاق کامل طلاق دیے تو درست ہے۔ اگر کسی حالت میں انفاق نہیں ہوتا تو زوجہ فسخ کی درخواست کاغذی (حاکم) کے پاس پیش کرے، کیونکہ فسخ کا اختیار شرعاً صرف قاضی ہی کو ہے۔

الاستفتاء

کیا قربانی میں طمعتے دین اس مسئلہ میں کہ باپ کی مزیہ کے ساتھ نکاح کرنا کس مذہب میں جائز ہے اور کس میں نہیں؟ بینوا توہموا۔

الجواب

باپ کی مزیہ، بیٹے کے لئے مذہب حنفی و مالکی و حنبلی میں حرام ہے اور مذہب شافعی میں جائز۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب محرمات بالصہریۃ میں ہے: فمن زنی بامرأة حرمت علیہ امها و ان علت و ابتنتها و ان سفلت و کذا تحرم المزنی بها علی آباء الزانی و اجداده و ان علوا و ابتناہ و ان سفلوا کذا فی فتح القدیر۔ بلغۃ السالک فقہ امام مالک جلد ۱ صفحہ ۲۳۰ میں ہے: (قوله فیحرم علیک زوجۃ ابيک) ای و لو من زنا۔ الروض المربع بشرح زاد المستقبح فقہ امام احمد بن حنبل مطبوعہ بر عاتق نیل اللہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۳ میں ہے: و من وطأ امرأة بشبهة او زنیاً حرم علیہ امها و بنتها و حرمت علی ابنہ۔ شرح علامہ جلال الدین محلی علی منہج الطالبین فقہ شافعی جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: لا تحرم علی الزانی امها و بنتها و لا تحرم ہی علی ابیہ و ابنہ کما لا یثبت الزنا بالنسب۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو طلاق دی ، اور عداۃ ختم ہونے کے قبل عروہ لے کے ساتھ نکاح کیا ۔ کیا زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہے ؟ فی الحال کسی وجہ سے عروہ لے ہندہ کو بغیر طلاق کے اپنے گھر سے نکال دیا ہے ، کیا اس وقت ہندہ کسی شخص سے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

اندرون عدت عروہ لے جو ہندہ سے نکاح کیا ہے شرعاً درست نہیں ، لہذا اس وقت (یعنی انقضائے عدت کے بعد) کسی بھی شخص سے زید کے علاوہ نکاح کر سکتی ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ باب العدة میں البحر الرائق سے منقول ہے : اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدۃ فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لانه لم یقل احد بجوازه فلم ینعقد اصلا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ عاقلہ و بالغہ کا بیان ہے کہ : میرے برادر حقیقی میرا نکاح زید سے کروانا چاہتے تھے جس سے مجھے انکار تھا ، آخر کار مجھ کو فریب سے محاذ ترپ بازار میں لے گئے ، وہاں میں ایک روز صبح کی نماز پڑھکر اتفاقاً ایسا سو گئی کہ گویا مجھے کسی نے مجھ پر ہیکر استعماں کرا دیا ہو ایسی حالت میں مجھ سے اجازت لئے بغیر سوتے میں میرا نکاح زید سے کروا دیا گیا ۔ جب مجھے ہوش آیا اور بیدار ہوئی تو سیتے ہی میں نے فوراً ناراضی ظاہر کی ۔ جو بھائی کہ وکیل نکاح تھے وہ علقاً منظر ہیں کہ : میں تنہا ہندہ کے پاس پہنچی ایک دو عورتیں ہندہ کے پاس تھیں ، میں نے اپنے وکیل ہونا منادیا مگر ہندہ کے اقبال کا یا سننے کا مجھے علم نہیں ہوا ۔ سنی ہوگی کچھکھک میں نے نکاح بندھوا دیا ۔ گواہ اول جو میرے حقیقی ماموں ہیں علقاً منظر ہیں کہ : میں اور ہندہ کا بھائی گواہ ثانی باہر ہی تھے ہندہ کے اقبال کا بھی ہم کو علم نہیں ہوا ۔ پس جبکہ میں اس سے ناراض تھی اور جعلی نکاح سے بے خبر اور خداوند عالم نے اس تلخ مجلس کے بچہ سے بھی مجھے نا حال محفوظ رکھا ہے ، تو کیا ایسی حالت میں ساٹھ کسی سے عقد کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

عاقلہ بالغہ صحیحۃ العقل کا نکاح بدون اس کی رضامندی کے جائز نہیں ۔ اگر ولی بلا اجازت اس کے نکاح کروا بھی دے تو یہ نکاح اس کی اجازت پر موقوف ہوگا ، اگر وہ اجازت دے تو جائز ہوگا اور اگر رد کر دے تو باطل ہو جائے گا ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۶۸۰ کتاب النکاح باب الاولیاء میں ہے : لا یجوز نکاح احد علی بالغۃ صحیحۃ العقل من اب او سلطان بغیر اذنہا بکراً کفلاً او ثیباً فان فعل ذلک فالنکاح موقوف علی اجازتہا فان اجازت جاز و ان ردتہ بطل کذا فی السراج الوہاج ۔ پس

صورت مسئلہ میں ہندہ نے بعد نکاح مجدد خبر پلنے کے جب اس سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی تو یہ نکاح شرعاً باطل ہو گیا۔ اب ہندہ کو حق ہے کہ جس کسی سے چاہے نکاح کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معتمدین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ اولیٰ مسماہ ہندہ کا انتقال ہوا جس کے بطن سے ایک لڑکی زینب ہے۔ اس کے بعد زید نے سلمیٰ کے ساتھ نکاح کیا۔ اب زیدہ ہندہ کی لڑکی زینب کا نکاح سلمیٰ کے برادر بکر سے کروانا چاہتا ہے، کیا شرعاً درست ہے؟ بکر کو زید کی زوجہ اولیٰ ہندہ سے کسی قسم کی قرابت نہیں تھی۔

الجواب

صورت مسئلہ میں بکر کا نکاح زینب سے شرعاً درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو برادر حقیقی عمرو احمد ہیں، عمر کی لڑکی مسماہ زینب کی پوتی فاطمہ کا نکاح احمد کے فرزند فضل کے ساتھ جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو تو برادر۔

الجواب

زینب کی پوتی فاطمہ چونکہ فضل کی چچداد بہن کی پوتی ہے اس لئے فاطمہ کا نکاح فضل کے ساتھ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر اس وقت تھینچا چالیس سال سے اور تا حال اس نے نکاح نہیں کیا، زید بمشروع و پابند احکام شرعی ہے، اس کو نکاح سے الگ نہیں مگر طبعی نفرت ہے۔ کیا ایسے شخص سے میل جول رکھنا درست ہے؟ اور جو مقولہ ہے کہ "ایسے شخص کی صورت دیکھنے سے ضریر کا دیکھنا بہتر ہے" کہاں تک درست ہے؟

الجواب

جس شخص کو شہوت کا غلبہ اور نکاح کی شدید خواہش ہے ایسے شخص کیلئے نکاح واجب ہے۔ اور جب

اس کو یہ یقین ہو جائے کہ اگر میں نکاح نہ کروں تو ضرور زنا میں مبتلا ہو جاؤں گا تو ایسی حالت میں نکاح فرض ہے۔ اگر اس کو شہوت کا غلبہ نہیں ہے اور وہ احتیاط کی حالت میں ہے تو ایسے شخص کیلئے نکاح کرنا سخت مؤکدہ ہے۔ مگر یہ بھی شرط ہے کہ اس میں جماع کرنے کی بھی قدرت ہو یعنی عین و نامرد نہ ہو۔ اور مهر و نفقہ اداء کرنے کی بھی قدرت رکھتا ہو۔ اور اگر اس کو یہ خوف ہے کہ نکاح کرنے میں مجھ سے احکام الہی کی پابندی نہیں ہوگی اور میں گنہ میں مبتلا ہو جاؤں گا، تو ایسی حالت میں نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ در محمد کی کتاب النکاح میں ہے: (و یکون واجبا عند التوکل) فان تیقن الزنا الا به فرض، نہایت۔ و هذا ان ملک المهر و النفقة و الافلا اثم بترکہ بدائع (و) یکون (سنة) مؤکدة فی الأصح فیأثم بترکہ و یتأثم ان نوی تعصیماً و ولدا (حال الاعتدال) ای القدرة علی وطء و مهر و نفقة، و صح فی النهر وجوبه للمواظبة علیه و الإنکار علی من رغب عنه (مکروہا لنخوف الجور) فان تیقن حرم۔ رد المحتار میں ہے: و فی البحر و المراد حالة القدرة علی الوطء و المهر و النفقة مع عدم النخوف من الزنا و الجور و ترک الفرائض و السنن، فلو لم یقدر علی واحد من الثلاث او خاف واحدا من الثلاث ای الاخيرة فلیس معتدلاً فلا یکون سنة فی حقه کما افاده فی البدائع۔ پس صورت مسئلہ میں زید کو نکاح سے طبعی نفرت اگر اس وجہ سے ہے کہ وہ جماع کی طاقت نہیں رکھتا، یا اس کو خوف ہے کہ نکاح کے بعد اس سے احکام شرعی کی تعمیل و پابندی نہ ہو سکے گی، یا اس میں زوج کا مهر و نفقہ اداء کرنے کی طاقت نہیں ہے اور نہ اس کو کوئی قرض حسد دینا ہے تو ایسی حالت میں اس کا نکاح نہ کرنا بہتر ہے۔ اور اگر ان وجوہ بالا سے کوئی وجہ نہیں ہے تو پھر اس کا نکاح کو ترک کرنا گناہ ہے۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ "ایسے گنہگار کو دیکھنا ضرر کے دیکھنے سے بدتر ہے" اس قول کا کسی معتبر کتب میں ثبوت نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح ثابت کرنے کی عرض سے کئی گواہ پیش کئے۔ ان تمام گواہوں کا بیان ہے کہ اس عہد کا علم ہم کو زید ہی سے ہوا ہے اور زید نے ہم سے یہ بیان کیا تھا کہ ہندہ سے میرا نکاح ہوا ہے۔ اور ان گواہوں سے ایک بھی شریک محفل عہد نہیں تھا۔ اور نہ کسی گواہ کو قادیان النکاح و شہود و عہد و محرم وغیرہ کا علم ہے۔ کیا ایسی حالت میں ایسی گواہی سے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ شرعاً ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

گواہوں کا نذکر و منکودہ کے لیجاب و قبول کو مستلزم ضروری ہے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ کسی بھی گواہ نے لیجاب و قبول نہیں سنا ہے اس لئے اس گواہی سے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ شرعاً ثابت نہیں۔

عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۶۷ کتاب النکاح میں ہے: (و منها) سماع الشاہدین کلامہا مکذا فی فتح القدیر .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زر مہر اور سامان جہیز جو ہندہ اپنے میکے سے لے گئی اور اشیاء چڑھاوا و پارچہ جو کہ شوہر بوقت شادی ہندہ کے لئے لایا اور ہندہ کو چڑھایا گیا یہ سب ہندہ کی ملک ہے یا نہیں ؟ ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے اور اس کے ورثاء حسب ذیل ہیں : پدر ، بلور ، برادر ، شوہر ، خواہر . ان ورثاء میں کون اور کس قدر حصہ پالے کا مستحق ہے ؟ بیٹا تو ہجروا .

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق زر مہر چونکہ زوج کی "ملک ہندہ" یعنی حق وطی کا معاوضہ ہے اس لئے یہ زوج کی ملک ہے . سامان جہیز جو ماں باپ یا کسی دلی جائز کی جانب سے دیا جاتا ہے اس کے متعلق شرعاً عرف بلد یعنی رواج ملک کا لحاظ کیا جاتا ہے . حیدرآباد میں مموا جہیز لڑکی کی ملک کر دیا جاتا ہے اس لئے یہ بھی لڑکی کی ملک ہے . جس میں وراثت جلدی ہے . در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۷ میں ہے : جہز ابۃ بجهاز و سلمہا ذلک لیس له الاسترداد منها و لا لورثتہ بعد لن سلمہا ذلک فی صحتہ بل تختص بہ و بہ یفتی . رد المحتار میں ہے : (قوله لیس له الاسترداد) هذا اذا كان العرف مستمرا ان الأب يدفع مثله جهازاً لا عاریة . نفع لے جو زیورات و لباس کہ زوجہ کیلئے شادی کے قبل بطور چڑھاوے کے روانہ کیا ہے اگر زوجہ کو یہ زیورات و لباس بطور ہبہ کے دیا ہے ، ان زیورات کو زوجہ کے مہر میں دیا ہے تو ایسے وقت میں وہ زوجہ کی ملک ہے اس میں وراثت جلدی ہوتی ہے . ورنہ عاریتاً ہے . عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ میں ہے : و اذا بعث الزوج الی اهل زوجته اشیاء عند زفافها منها دیماج فلما زفت الیه اراد ان یترک من المرأة الديماج لیس له ذلک اذا بعث الیها علی جهة التملیک کذا فی الفصول العمادیة . در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ میں ہے : و لو بعث الی امرأته شیئاً و لم یدکر جهة عند الدفع غیر المہر فقالت ہو ہدیة و قال ہو من المہر فلقولہ فی غیر المہیا للاکل و لها فی المہیا لہ . رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۷ کتاب البیوع میں ہے : و هذا یوجد کثیرا بین الزوجین یبعث الیها متاعا و یتبعث لہ ایضا و هو فی الحقیقة ہبة حتی لو ادعی الزوج العاریة رجوع و لها ایضا الرجوع لأنها قصدت التعویض عن ہبة فلما لم توجد الهبة بدعوى العاریة لم یوجد التعویض عنها فلها الرجوع . پس صورت مسئلہ میں زر مہر اور سامان جہیز جو ماں باپ نے دیا ہے اور سامان چڑھاوا جو خاوند کی جانب سے بطور ہبہ یا معاوضہ مہر کے دیا ہے یہ سب زوجہ کی ملک ہے . خاوند کے حین حیات اگر ہندہ کا انتقال ہوا ہے تو مصارف تجہیز و تکفین خاوند کے ذمہ ہیں . ورنہ اس کے جملہ مال سے بعد وضع مصارف تجہیز و تکفین و ادائیگی دیون و اجراء وصیت

جملہ مال کے چھ حصے کر کے باپ کو دو، ماں کو ایک، شوہر کو تین حصے دیے جائیں۔ بھائی اور بہن محروم ہو گئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ثیبہ سنی المذہب اپنی رضامندی و خوشی سے زید رافضی سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ کیا از روئے شریعت ہندہ کے ولی کو اس نکاح سے ہندہ کو باز رکھنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟ بدون رضامندی ولی کے ہندہ اگر نکاح کر لے تو ایسی حالت میں ولی کا اس پر کوئی حق و جبر ہے یا نہیں؟ بینوا توہمرا۔

الجواب

جو رافضی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امامت کے منکر ہیں، یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار کرتے ہیں، اور فرقہ زیدیہ جو عجم سے ایک ایسے نبی کے آلے کا انتظار رکھتے ہیں جو ہمارے نبی کریم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو منسوخ کرے گا، اسی طرح وہ رافضی جو دنیا میں اموات کے رجوع ہونے اور تناسخ کے قائل ہیں، اور وہ رافضی جو ائمہ میں روح الہی کے منتقل ہونے کے قائل ہیں، اور وہ جو امام باطنی کے ٹکٹے کے قائل ہیں اور اس کے ٹکٹے تک تمام اواخر و نواہی کو بے کاد جاتے ہیں، اسی طرح وہ رافضی جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگاتے ہیں اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صحابی ہونے سے انکار کرتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ جبریل علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی لانے میں غلطی ہوئی اصل وحی علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر آلے والی تھی، یہ تمام رافضی حنفیوں کے پاس کافر اور مذہب اسلام سے خارج ہیں۔ ان کے احکام بدرے پاس مرتدوں کے احکام ہیں۔ فتاویٰ مالگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ باب کلمات الکفر میں ہے: من انکر امامۃ ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ فهو کافر و علی قول بعضهم هو مبتدع و لیس بکافر و الصحیح انه کافر۔ و كذلك من انکر خلافة عمر رضی اللہ عنہ فی اصح الأقوال کذا فی الظہیریۃ۔ و یجب اکفار الزیدیۃ کلہم فی قولہم بانتظار نبی من العجم ینسخ دین نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کذا فی التوجیز للکردری۔ و یجب اکفار الروافض فی قولہم برجعة الأموات الی الدنیا و یتناسخ الأرواح و بانتقال روح الإلہ الی الأئمۃ و بقولہم فی خروج امام باطن و بتعطیلہم الأمر و انہی الی ان ینخرج الإمام الباطن و بقولہم ان جبرئیل علیہ السلام غلط فی الوحی الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم دون علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هؤلاء اتقوم خارجون عن منۃ الاسلام و احکامہم احکام المرتدین کذا فی الظہیریۃ۔ اور رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا او انکر

صحابۃ الصدیق از اعتقاد الانوہیۃ فی عنی رضی اللہ عنہ او ان جبرئیل غلط فی الوحی او نحو ذلك من النکیر الصریح المخالف لنقرآن .

اور جو رافضی کہ سوڈ کرام کو گالیں دیتے ہیں اور ان سے بغض رکھتے ہیں ، ان کے گمراہ و بدکار ہونے پر تمام اماموں کا اتفاق ہے ، بلکہ بعض فقہاء نے ان کو بھی کافر لکھا ہے ، اور جو علی کی شیخین رضی اللہ عنہم پر فضیلت کے قائل ہیں وہ بدعتی ہیں ۔ رد المحتار مصری کے جلد ۳ صفحہ ۲۰۷ میں ہے : فی الاختیار اتفق الأئمة علی تضلیل اهل البدع اجمع و تخطئتهم و سب احد من الصحابة و بغضه لا یکون کافرا لکن یضلل ۔ اور انگلیز جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے : الرافضی اذا کان یسب الشیخین و یلعنهما و العیاذ باللہ فهو کافر و ان کان یفضل علیاً کرم اللہ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یکون کافرا الا انه مبتدع ۔

روایات سابقہ سے جبکہ رافضیوں کا کافر و بدکار و گمراہ ہونا ثابت ہے تو از روئے شریعت رافضی سے سنی عورت کا نکاح ناجائز ہے ۔ کیونکہ نکاح میں شرعاً زوج و زوجہ کے ما بین کفو کا لحاظ کیا گیا ہے اور ہمسری مرد کی عورت کے ساتھ اسلام و بنداری و تقویٰ میں بھی رکھی گئی ہے ، یعنی کافر یا غیر متقی و بدکار مرد ہرگز مؤمنہ و صالحہ کا ہمسر نہیں ہو سکتا ۔ انگلیز جلد ۱ صفحہ ۲۱۰ میں ہے : (و منها الدیانۃ) ای تعتبر الکفایۃ فی الدیانۃ و هذا قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ و هو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یکون الفاسق کفواً للصالحة کذا فی المجمع سواء کان معلناً الفسق او لم یکن کذا فی المحيط ۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۳۱ باب الکفایۃ میں ہے : (و) اما فی العجم فتعتبر (حرية و اسلاماً) او ابوان فیہما کالآباء (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیانۃ) ای تقویٰ فلیس فاسق کفواً للصالحة او فاسقۃ بنت صالح معلناً کان او علی الظاہر ۔ نہر ۔

شرعاً کفایۃ ولی کا حق ہے ، یعنی اگر لڑکی شیبہ ہو یا ہاکرہ جبکہ غیر کفو سے نکاح کرتا چاہے اور ولی ناراض ہو تو اس کا نکاح ہی منع نہیں ہوتا ، اور اگر ولی کو نکاح کے بعد معلوم ہو اور وہ فسخ کرانا چاہے تو قبل حالہ ہونے کے یا بچے والی ہونے کے قاضی کے پاس پیش کر کے فسخ کرا سکتا ہے ۔ مگر یہ حق ولی کو اس وقت دیا گیا ہے جبکہ وہ عصبہ ہو یعنی ولی باپ ہو یا حقیقی بھائی یا پچازاد بھائی یا دادا وغیرہ ، اور جو ولی کہ ذوی الارحام سے ہیں یا ماں اور قاضی اگر ولی ہے تو ایسے اولیاء کو لڑکی کے خود بخود غیر کفو سے نکاح کر لینے کی صورت میں اعتراض و فسخ کا حق نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ باب الکفایۃ میں ہے : (و) الکفایۃ (ہی حق الولی لا حقها) فلو نکحت رجلاً و لم تعلم حالہ فاذا ہو عبد لا خیار لها بل للأولیاء ۔ اور صفحہ ۲۳۳ رد المحتار میں ہے : (قوله الکفایۃ معتبرۃ) قالوا معناه معتبرۃ فی اللزوم علی الأولیاء حتی عند عدمها جاز للولی الفسخ اھ فتح ۔ و هذا بناءً علی ظاهر الروایۃ من ان العقد صحیح و للولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتویٰ

من انه لا يصح فالمعنى معتبرة في البصحة - اور عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۱۰ میں ہے : ثم المرأة اذا زوجت نفسها من غير كفء صح النكاح في ظاهر الرواية عن ابي حنيفة رحمة الله عليه و هو قول ابي يوسف رحمه الله آخرا و قول محمد رحمه الله آخرا ايضا حتى ان قبل التفريق يثبت فيه حكم الطلاق و الظهار و الايلاء و التوارث و غير ذلك ولكن للاولياء حق الاعتراض - و روى الحسن عن ابي حنيفة رحمه الله ان النكاح لا ينعقد و به اخذ كثير من مشايخنا رحمهم الله كذا في المحيط و المختار في زماننا للفتوى رواية الحسن و قال الشيخ الإمام شمس الأئمة السرخسي رواية الحسن اقرب الى الاحتياط - كذا في فتاوى كاضينخان في فصل شرائط النكاح - و في البرازية ذكر برهان الأئمة ان الفتوى في جواز النكاح بكراً كانت او ثيباً عنى قول الامام الأعظم - و هذا اذا كان لها وليٌّ فان لم يكن صح النكاح اتفاقاً كذا في النهر الفائق - و لا يكون التفريق بذلك الا عند القاضي - اور در محمد میں اسی جلد کے صفحہ ۳۲۲ باب الاول میں ہے : و يفتى في غير الكفء بعدم جوازه و هو المختار للفتوى لفساد الزمان - اور در محمد میں ہے : قوله بعدم جوازه اصلاً هذه رواية الحسن عن ابي حنيفة و هذا اذا كان لها وليٌّ و لم يرض به قبل العقد فلا يفيد الرضا بعده - بحر - و اما اذا لم يكن لها وليٌّ فهو صحيح نافذ مطلقاً اتفاقاً كما يأتي لأن وجه عدم الصحة على هذه الرواية دفع انضرر عن الأولياء اما هي فقد رضيت باسقاط حقها - فتح - و قول البحر لم يرض به ليشمل ما اذا لم يعلم اصلاً فلا يلزم التصريح بعدم الرضا بل السكوت منه لا يكون رضا كما ذكرنا فلا بد حينئذ بصحة العقد من رضاه صريحاً و عليه قلر سكت قبله ثم رضى بعده لا يفيد - اور صفحہ ۳۲۱ میں ہے : (و له) اي لولي اذا كان عصبه (الاعتراض) في غير الكفء يفسخه القاضي و بتجدد الاعتراض يتجدد النكاح (ما لم) يسكت حتى (تلد منه) لئلا يضع الولد و ينبغي إلحاق العجل الظاهر به -

پس صورت مسئلہ میں ہندو منیہ کا نکاح زیر رافضی سے شرعاً صحیح و جائز نہیں ہے ۔ اور ولی کو قبل نکاح روکنے کا حق حاصل ہے ۔ مولانا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی فتاویٰ عزیزیہ مجتہبان کے صفحہ ۱۲ میں عدم جواز نکاح تحریر فرمایا ہے اور اس نکاح سے منہب میں فتور آنے کا اندیشہ ظاہر کیا ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کی جائداد سے خواہ کسبہ ہو یا موروثی یا عطیہ سلطانی ، دین مہر کی ادائی ضروری ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جہروا ۔

الجواب

مہر چونکہ دوسرے قرضوں کی طرح ایک قرض ہے ، نیز کہ فتویٰ مسدہ مسبری کی جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ میں

ہے : و هو دين في ذمة الزوج - اور خزانة الرواية قلمی کے صفحہ ۱۰۳ میں ہے : ان المهر دين - اس لئے میت کے تمام قرضوں کی ادائیگی جس طرح کہ اس کی ہر قسم کی جائداد سے کی جاتی ہے ۔ اسی طرح مہر کی ادائیگی بھی واجب ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کہ فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی مرنیہ کی لڑکی سے جس کا اس کے صلب سے نہ ہونا یقینی ہے خود نکاح کر سکتا یا اپنے اس لڑکے کے ساتھ جو مرنیہ مذکورہ کے بہن سے نہیں ہے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟ مرنیہ کی اعلیٰ و اسفل عورتوں کے ساتھ یعنی ماں و نانی و دادی یا پوتی و نواسی سے خود یا اپنے لڑکے کا عہد کر سکے گا یا نہیں ؟ بینوا تجہروا ۔

الجواب

نکاح وائ عورت کی ماں ، نانی ، دادی ، بیٹی ، پوتی وغیرہ جس طرح کہ نکاح پر حرام ہے ۔ اس طرح مرنیہ کی ماں ، نانی ، دادی ، بیٹی ، پوتی وغیرہ بھی زانی پر حرام ہیں ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۹۱ میں ہے : و تثبت بالوطئ حلاکین او عن شبهة او زنا کذا فی فتاویٰ حکامین فہم زانی بامرأة حرمت علیہ امہا و ان علت و ابنتها و ان سفلت ۔ البتہ مرنیہ کے پہلے خاوند کی لڑکی کا زانی کی دوسری عورت کے لڑکے سے نکاح جائز ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عابدہ ، عاصمہ کی ماں ہے اور خالد ، عمرو کا باپ ہے ۔ کیا خالد کا عابدہ سے ، اور عمرو کا عاصمہ سے ایک وقت میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا تجہروا ۔

الجواب

ایک ہی محفل میں ان دونوں کا نکاح کرنا جائز ہے ۔ فتح القدیر مصری کے جلد ۲ صفحہ ۱۲۰ میں ہے : جاز التزوج بأم زوجة الابن و بنتها و جاز للابن التزوج بأم زوجة الأب و بنتها ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۷۷ میں ہے : و لا بأس بأن يتزوج الرجل امرأة و يتزوج ابنه ابنتها او امها کذا فی محیط الرخصی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

اس مسئلہ شرعی میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید کی دو بیویاں تھیں ، ایک کے ساتھ بعد ادائیگی رسوم شادی و سرا و تنگن و ناچ و رنگ وغیرہ نکاح کیا ، دوسری بیوی کے ساتھ بد ادائے رسوم

مندرجہ بالا صرف حسب سنت نبوی نکاح کیا۔ ان ہر دو بیویوں سے اولاد موجود ہیں۔ کیا ان ہر دو زوجگان کی اولاد کے حقوق توریث حسب شرع شریف مساوی ہیں یا کم و بیش؟ بیٹا تو بھروسہ۔

الجواب

شرعاً نکاح دو گواہوں کے رو برو واجب و قبول کرنے سے منعقد ہو جاتا ہے۔ اور رسوت یعنی گھن و نلج و رنگ وغیرہ نکاح کیلئے شرط نہیں ہیں۔ بلکہ یہ شرعاً ممنوع ہیں۔ اس لئے دونوں بیویوں کی اولاد شرعاً برابر حصہ پالنے کی مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستثنا

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے جو بلا و عقد سے متعدد مرتبہ ایک ہی طے کے متعدد اشخاص کے رو برو جب کبھی موقع ملا یہ کہا اور اب بھی کہتی ہے کہ مجھے زید کی زوجہ ہون منظور ہے۔ اور زید بھی یہ کہتا ہے کہ ہندو کو اپنی زوجیت میں لینا مجھے ہر طرح منظور ہے۔ لیکن ہندو کے والدین ہندو کو مقید رکھ کر دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ کیا ہندو اور زید کا یہ نکاح و قبول دونوں کو زوج و زوجہ ثابت کر سکتا ہے جو دوسرے شخص سے ہندو کے نکاح کا مانع ہو؟ بیٹا تو بھروسہ۔

الجواب

شرع میں نکاح کی شروط سے یہ بھی ایک شرط ہے کہ ایک ہی مجلس میں دونوں کا نکاح و قبول ہو۔ یہاں تک کہ اگر ایک مجلس میں دونوں حاضر ہوں اور ایک کی جانب سے نکاح ہو اور دوسرا بدون قبول کر لے مجلس سے کھڑا ہو جائے یا اس کے واجب کو سن کر بغیر قبول کرنے کے کسی دوسرے کام میں مصروف ہو جائے جس سے مجلس بدل جاتی ہے تو شرعاً یہ نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ اسی طرح اگر عورت دو گواہوں کے رو برو مرد کے غائبانہ یہ کہے کہ "میں نے فلاں سے نکاح کر لیا" پھر اس کی خبر مرد کو پہنچے اور مرد اس کو قبول کر لے، یا مرد عورت کے غائبانہ دو گواہوں کے رو برو یہ کہے کہ "میں فلاں عورت کو نکاح میں لایا" پھر یہ خبر عورت کو ملی اور عورت نے اس کو قبول کر لیا، اس صورت میں اگرچہ نکاح و قبول انہیں دو گواہوں کے رو برو ہوا مگر چونکہ عورت یا مرد اصالتاً و وکالتاً مجلس نکاح سے غائب ہیں اس لئے شرعاً یہ نکاح منعقد و معتبر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری کے جلد ۱ صفحہ ۲۶۹ میں ہے: (و منہا) ان یکون الايجاب و القبول فی مجلس واحد حتی لو اختلف المجلس بأن کانا حاضرین فأوجب احدهما فقام الآخر عن المجلس قبل القبول او اشتغل بعمل یوجب اختلاف المجلس لا ینعقد۔ و کذا اذا کان احدهما غائباً لم ینعقد حتی لو قالت امرأة بحضرة شاهدين "تزوجت نفسي من فلاں" و هو غائب فبلغه الخبر فقال "قبلت" او قال رجل بحضرة شاهدين "تزوجت فلانة"

و هي غائبة فبلغها الخبر فقالت " زوجت نفسي منه " لم يجز و ان كان القبول بحضوره فيك الشاهدين و هذا قول ابني حنيفة و محمد رحمهما الله .

پس صورت مسئلہ میں ہندہ جس طے میں ایجاب کر رہی ہے اسی طے میں زید کا قبول کرنا ثابت نہیں ہے ۔ بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ زید اس طے میں نہیں تھا بلکہ لوگوں کے ذریعہ سے اس کو اسکی خبر ملی جب اس نے اس پر اپنی رضامندی ظاہر کی ۔ علاوہ میں اعتقاد نکاح کیلئے شرعاً یہ بھی ضروری ہے کہ ایجاب و قبول کے لفظ دونوں ماضی کے صیغے ہوں یا ایک ماضی کا ہو اور دوسرا مضارع کا یعنی یہ کہا جائے کہ " میں نے فلاں کو نکاح کیا " یا " فلاں کو نکاح میں قبول کیا "۔ صورت مسئلہ میں ہندہ کا یہ قول کہ " تمکو زید کی زوجہ ہونا منظور ہے " ماضی کا صیغہ نہیں ۔ اور نہ زید کا یہ قول " تمکو ہندہ کا اپنی زوجیت میں لینا ہر طرح منظور ہے " ماضی کا صیغہ ہے ۔ نظر میں وجوہ اس وقت ہندہ شرعاً زید کی زوجہ نہیں ہے اور نہ زید ہندہ کا شوہر ہے ۔ اگر ہندہ اس وقت زید کے سوا اپنے ہم مثل کسی دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے تو جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانہ ہندہ عاقلہ بالغہ کا عقد زید سے جو اس کا ہم کنوہ ہے قرار پایا ہے ۔ لیکن خالد جو ہندہ کا چچا اور ولی ہے اس عقد سے ناراض ہے ۔ کیا خالد کی ناراضی سے نکاح ناجائز ہوگا ؟ کیا ہندہ بوجہ عقل و بلوغ اپنی رضامندی سے بغیر استئذان ولی کے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

شرعاً عرب کے سوا عجم کیلئے کفایت اس طرح ہے کہ زوج و زوجہ دونوں حر یعنی آزاد ہوں ، کسی کے غلام نہ ہوں ، اور زوج مذہب اور تقویٰ و پرہیزگاری اور مال اور پیشہ میں زوجہ کے مساوی ہو ۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۲۷ باب الکفاءة میں ہے : (و) اما فی الجمع فتعتبر (حرية و اسلام) ۔ اور صفحہ ۳۲۸ میں ہے : (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیانۃ) ای تقویٰ (و مالا و حرفة) ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زید حسب تفصیل سابق تمام باتوں میں ہندہ کا کنوہ اور مثل ہے تو ہندہ زید سے بلا رضامندی ولی کے بھی عقد کر سکتی ہے اور ولی کو اعراض کا حق نہیں ہے ۔ اور اگر زید ان تمام باتوں میں ہندہ کا کنوہ اور مثل نہیں ہے تو ولی کو روکنے اور اعراض کرنے کا حق حاصل ہے ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۲۵ باب الکفاءة میں ہے : حاصلہ ان المرأة اذا زوجت نفسها من كفاء لازم علی الأولیاء و ان زوجت نفسها من غیر كفاء لا يلزم او لا یصح ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنی زوجہ کو بغیر دخول یا نفوت صحیحی کے طلاق

دیدے تو زوج ایام عدت گزارے بغیر دوسرے کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

عدت کے واجب ہونے کا سبب دخول یا غلوت صحیح یا موت ہے۔ بدون دخول یا غلوت صحیح کے اگر طلاق دی جائے تو شرعاً عدت واجب نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۵ باب العدة میں ہے : (و سبب وجوبها) عقد (النکاح المتأكد بالتسليم و ما جرى مجراه) من موت او خلوة صحيحة۔ اور در مختار میں ہے : (قوله بالتسليم) ای بالوطء۔ کتایب کے باب العدة میں ہے : ان عدة الطلاق لا تجب الا بعد الدخول او الخلوة۔ پس صورت مسئلہ میں اس عورت کا طلاق کے بعد عدت گزارے بغیر دوسرے شخص سے نکاح جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو لے جو کہ عاقلہ بالغہ ہے اور جس کی عمر چودہ سال ہے اپنے باپ کی بلا رضامندی اپنی مرضی سے زید سے جو ہم کنوہ شرعی ہے بہ تکمیل احکام شرعی لپٹا نکاح کر لیا۔ اس نکاح سے ہندو کی ماں ثانی سب راضی ہیں۔ کیا چودہ سال میں شرعاً بلوغ ممکن ہے یا نہیں ؟ اور ہندو صحت و جواز عقد میں ولی کی اجازت کی محتاج ہے یا نہیں ؟ اگر محتاج نہیں ہے تو ہندو کا یہ فعل شرعی سمجھا جائیگا یا کیا ؟ اور کیا ایسا نکاح لائق فسخ ہوگا ؟ بدلائل بیان فرمائیے۔

الجواب

لڑکے احتلام اور حیض اور حمل سے بالغ سمجھی جاتی ہے۔ اگر ان تینوں سے کوئی بھی چیز نہ پائی جائے تو اس کے لئے پندرہ سال عمر رکھی گئی ہے، اس عمر تک پہنچنے کے بعد بدون احتلام و حمل و حیض کے بھی بالغ سمجھی جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ کتاب الجبر میں ہے : (بلوغ الغلام بالاحتلام و الاحبال و الإنزال) و الأصل هو الإنزال (و الجارية بالاحتلام و الحيض و الحبل) فان لم يوجد فيهما شيء (فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة) به يفتى لقصر أعمار أهل زماننا۔ (و ادنى مدته له اثنتا عشرة سنة و لها تسع سنين) هو المختار كما في أحكام الصغار۔ اور قدوری مجتہد کے صفحہ ۸۲ کتاب الجبر میں ہے : و بلوغ الجارية بالحيض و الاحتلام و الحبل فان لم يوجد ذلك فحتى يتم لها سبع عشرة سنة و قالوا اذا تم للغلام و الجارية خمس عشرة سنة فقد بلغا و عليه الفتوى۔ پس صورت مسئلہ میں اگر ہندو کو ۱۳ سال ہی کی عمر میں حیض آئے لگا ہے یا احتلام ہوتا ہے تو ہندو شرعاً عاقلہ و بالغ ہے اور اس کا نکاح اپنے ہم کنوہ زید سے بلا رضامندی و اجازت ولی کے درست ہے اور ولی کو فسخ کا حق نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۵ باب الکلامہ میں ہے : ان المرأة اذا زوجت نفسها من كغير لازم على الأولياء و ان زوجت نفسها من غير كف لا يلزم

او لا یصح - اور ہدایہ اولین بھائی کے صفحہ ۲۹۳ باب الاولیاء میں ہے : و ینعقد نکاح الحرة العاقلة البالغة برضاها و ان لم یعقد علیها ولی بکرا کلفت او ثیبا عند ابی حنیفة و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ فی ظاہر الروایۃ - اور صفحہ ۲۹۳ میں ہے : ثم فی ظاہر الروایۃ لا فرق بین الکفوہ و غیر الکفوہ لکن للولی الاعتراض فی غیر الکفوہ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو پہلے شوہر سے ایک دختر مسماہ مریم تھی ، پھر اس نے زید سے نکاح کیا اور اس سے ایک دختر فاطمہ پیدا ہوئی ، اس کے بعد مریم ایک دختر مسماہ نسیب چھوڑ کر فوت ہو گئی - اگر فاطمہ کا شوہر نسیب سے بوجہ دگی فاطمہ نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

نکاح میں ایسی دو عورتوں کا جمع کرنا کہ اگر ان میں سے کسی ایک کو مرد فرض کریں تو دوسری سے اس کا نکاح حرام ہوتا ہو ، شرعاً ناجائز ہے - عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۴۴ باب المحرمات میں ہے : و الاصل ان کل امرأتین لو صورنا إحداهما من آی جانب ذکرًا لم یجوز النکاح بینہما برضاہ او نسب لم یجز الجمع بینہما - ہکذا فی المحيط - بناء بریں خالہ بھانجی کا نکاح میں جمع کرنا شرعاً ناجائز ہے - عالمگیری میں اسی جگہ ہے : فلا یجوز الجمع بین امرأة و عمتها نسبا او رضاعا و خالتها کذلک - اور شرعاً اخیانی خالہ و بھانجی حرمت میں حقیقی خالہ و بھانجی کی برابر ہیں جیسا کہ عالمگیری کی جلد ۱ صفحہ ۲۴۴ باب المحرمات کی عبارت : و اما الأخوات فالأخت لأب و أم ، و الأخت لأب ، و الأخت لأم ، ہکذا بنات الأخ و الأخت و ان سفلن و الخالات فخالته لأب و أم ، و خالته لأب ، و خالته لأم میں لفظ و کذا بنات الأخ و الأخت اور خالته لأم سے ثابت ہے - پس صورت مسئلہ میں زید کا فاطمہ یعنی اخیانی خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے نسیب یعنی اخیانی بھانجی کے ساتھ نکاح کرنا ناجائز ہے .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو زوجہ اولیٰ حمیدہ کے بطن سے ایک فرزند مسی بکر موجود ہے - اب زید بکر کا نکاح اپنی زوجہ ثانیہ کی بہن سے کرنا چاہتا ہے - شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

شرعاً علاتی ماں کی ماں سے اور اس کے پہلے خاوند کی بیٹی سے نکاح جائز ہے - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۴۴ میں ہے : لا بأس بکن یتزوج الرجل امرأة و یتزوج ابنہ ابنتها او امها کذا فی محیط السرخسی - پس جبکہ علاتی ماں کی ماں یعنی علاتی ثانی اور علاتی ماں کی بیٹی سے نکاح جائز ہے ، تو علاتی ماں کی بہن یعنی علاتی خالہ سے بھی جائز ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی حقیقی بھانجی سے نکاح کیا اور مقنن ہو گیا۔ کیا اس کی تفریق کیلئے قاضی کو چاہئے کہ زوج کا انتظار کر کے بعد حضوری تفریق کروائے یا بغیر تفریق کے اس کے ساتھ دوسرا شخص نکاح کر سکتا ہے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

محررات سے نکاح شرعاً باطل ہے۔ "باطل" و "فاسد" میں بعض حدت کا فرق ہے۔ چنانچہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ میں ہے: "و الحاصل انه لا فرق بينهما في غير العدة اما فيها فالفرق ثابت۔ اور بعض فقہاء نے یہاں "فاسد" کو "باطل" کے معنی میں لیا ہے۔ چنانچہ اسی جگہ ہے: "و ضرر القهستاني ههنا الفاسد بالبطل و مثله ببتكاح المعاصم۔ اور اس قسم کے نکاح میں شرعاً زوج و زوجہ ہر ایک کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ بدون حضری دوسرے کے اس کو فسخ کر لے اور علیحدہ ہو جائے، کیونکہ گناہ سے بچنا ہر ایک پر لازم ہے۔ ما بین ہر دو کے وطنی ہونے یا نہ ہونے کی کوئی قید نہیں ہے، بلکہ یہ حکم ہر حالت میں ہے۔ اور خود علیحدہ ہونے کی صورت میں قاضی پر انکی تفریق واجب ہے۔ رد المحتار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ کتاب النکاح میں ہے: "(و) یثبت (لکل واحد منهما فسخه و لو بغیر محضر عن صاحبه دخل بها او لا) فی الأصح خروجاً عن المعصية فلا ینافی الوجوب بل يجب علی القاضی التفریق بینهما۔ رد المحتار میں تحت قول (بل يجب علی القاضی) مکتوب ہے: "ای ان لم یتفرقا۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ شرعاً ہر ایک کو دوسرے کے غائبانہ میں فسخ کرنے کا حق دیا گیا ہے اور فسخ نہ کرنے کی صورت میں منجانب شرع قاضی تفریق پر مامور ہے تو قاضی کو ہر ایک کے غائبانہ میں بھی فسخ و تفریق کا حق حاصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو عریضہ النسب کا نکاح عجمی النسب مرد سے جائز ہے یا نہیں؟ حالانکہ اس وقت ہندو کے ہم کنو، افشامس بھی اس سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ اور ہندو کا ایک حقیقی بھائی صغیر السن اور چچا زاد بھائی عاقل و بالغ موجود ہے۔ ان بھائیوں میں سے حق ولایت نکاح کس کو ہے؟ اور ہندو کو غیر کنو، عجمی النسب کے نکاح سے روکنے کا حق کو حق ہے یا نہیں؟ بمنہب شافعیہ و حنفیہ اس کا جواب عطا ہو۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب میں عریضہ عورت اگرچیکہ اس کا باپ ہی صرف عربی ہو اور ماں عجمی ہو، عجمی مرد کیلئے جس کا باپ عجمی ہو اگرچیکہ اس کی ماں عربیہ ہو کنو،

نہیں ہے۔ تحد شرح منہاج الطالبین مطبوعہ مصری کی جلد ۲، صفحہ ۱۹، کتاب النکاح میں ہے: (فالعجمی) ابا و ان کانت امہ عربیۃ (لیس کھوء عربیۃ) و ان کانت امہا عجمیۃ۔ عورت جبکہ غیر کھوء سے نکاح کرنا چاہے تو اس کے ولی کو اس نکاح سے روکنے اور منع کرنے کا حق حاصل ہے۔ فتاویٰ ابی زیاد صفحہ ۲۳۳ میں ہے: الکفاءة حق للمرأة و الولی واحد کن او جماعة مستوین فی درجۃ فلا بد من رضاها و رضاهم مطلقا و لا یکفی الحضور و السکوت۔

نکاح کی ولایت باپ کو ہے۔ اس کے بعد دادا کو، پھر پڑداد کو، پھر حقیقی بھائی کو، پھر علاق بھائی کو، پھر بھائی کے بیٹے کو، پھر بھائی کے پوتے کو، پھر بھائی کے پڑپوتے کو اگرچہ وہ کہتے ہی چھوٹے درجہ کا ہو۔ ان کے نہ ہونے کی صورت میں چچا کو، پھر چچا کے بیٹے کو، پھر پوتے اور پڑپوتے کو چاہے وہ کہتے ہی چھوٹے درجہ کا ہو۔ اس کے بعد تمام عصبہ کو ہے۔ منہاج الطالبین مصری کے صفحہ ۹۰ میں ہے: و اُحق الأولیاء بالتزویج اب ثم جد ثم ابوه ثم الأخ لأبویں ثم لاب ثم ابنه و ان سفل ثم عم ثم ابنه و ان سفل ثم مائر العصبۃ کالارث۔ قریب درجہ والا ولی اگر غلام یا بچہ یا دیوانہ یا مختل الرائے وغیرہ ہو تو اس وقت دور والے شخص کی طرف جس میں یہ عیوب نہوں ولایت منتقل ہو جاتی ہے۔ منہاج الطالبین کے صفحہ ۹۰ کتاب النکاح میں ہے: لا ولاية لرفیق و صبی و مجنون و مختل النظر بھرم او خبل و کذا محجور علیہ بفسه علی المذهب و متى کان الأقرب ببعض هذه الصفات فالولاية للابعد۔ پس صورت مسئلہ میں حسب مذہب شافعی حقیقی بھائی چونکہ کسن ہے اور اس کے بعد والا کوئی ولی بجز چچازاد بھائی کے نہیں ہے اس لئے چچازاد بھائی کو یہ حق حاصل ہے کہ ہندہ کو عجمی القسب سے نکاح کرنے کیلئے منع کرے، اور بدون رضامندی اس کے نکاح درست نہیں۔

حنفیہ کے پاس بھی عجمی مرد عربیہ عورت کا کھوء نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۴۱ باب الکفاءة میں ہے: (العجمی لا یکون کھوءا للعربیۃ و لو) کان العجمی (علما) او سلطانا (و هو الأصح)۔ عورت جبکہ غیر کھوء سے نکاح کرنا چاہے اور اس کا ولی اس سے راضی نہ ہو تو یہ نکاح ناجائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۰۵ باب الولی میں ہے: (و یفتی) فی غیر الکھوء (بعدم جوازہ اصلا) و هو المختار للفتوی (لفساد الزمان)۔ رد المحتار میں ہے: (قوله بعدم جوازہ اصلا) هذه رواية الحسن عن ابي حنيفة و هذا اذا كان لها ولی لم یرض به قبل العقد فلا یفید الرضا بعده۔

ولی نکاح سب سے پہلے بیٹا ہے پھر پوتا پھر پڑپوتا ہے اگرچہ چھوٹے درجہ کا ہو، اس کے بعد باپ پھر دادا اگرچہ اوپر کے درجہ کا ہو، پھر حقیقی بھائی، پھر علاق بھائی، پھر حقیقی بھائی کی اولاد، پھر علاق بھائی کی اولاد، پھر حقیقی چچا، پھر علاق چچا، اس کے بعد حقیقی چچا کی اولاد، پھر علاق چچا کی اولاد ہے۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۸۳ باب الاولیاء میں ہے: و اقرب الأولیاء الی المرأة الابن ثم ابن الابن و ان سفل ثم الجد ابو الأب و ان علا کذا فی المحيط ثم الأخ لأب و ام ثم الأخ لأب ثم ابن الأخ لأب و ام ثم ابن الأخ لأب و ان سفلوا ثم العم لأب و ام ثم العم لأب ثم ابن العم لأب و ام

ثم ابن العم لاب و ان سفلوا الخ - ولی قریب کسین ہونے کی صورت میں ولی بعید کو حق ولایت حاصل ہوتا ہے - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ میں ہے: لما لو کفن صغیرا او مجنوننا جاز نکاح الابد ، ذخیرۃ - پس صورت مسئلہ میں مذہب حنفیہ کے موافق بھی ہندہ کا غیر کفو، عجمی سے بدون اجازت پچازاد بھائی کے نکاح کرنا ناجائز ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو زوجہ ہیں - ایک ہندہ دوسری زبیدہ - ہندہ کے بطن سے سکینہ ہے اور زبیدہ کے بطن سے بکر - اب سکینہ کی بیٹی حمیدہ کے ساتھ بکر کا نکاح جائز ہے یا نہیں ؟ مخفی نہ رہے کہ حمیدہ کا باپ بکر کا حقیقی ماموں ہے -

الجواب

سکینہ بکر کی علاتی بہن ہے اور علاتی بہن کی بیٹی بھی شرعا حرام ہے - عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۳ باب المحرمات میں ہے: و کذا بنات الأخ و الأخت و من سفلن - رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۳ باب المحرمات میں ہے: حرام اصلہ و فرعہ و بنت اخیہ و اختہ و بنتھا - پس صورت مسئلہ میں بکر کا اپنی علاتی بہن سکینہ کی لڑکی حمیدہ سے نکاح کرنا حرام ہے - ماموں کی لڑکی شرعا جائز ہے، مگر چونکہ اس صورت میں ممانی یعنی سکینہ بکر کی علاتی بہن ہے اس لئے اس کی لڑکی حمیدہ حرام ہوئی - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو باکرہ جانکر عقد کیا، اس کے بعد معلوم ہوا کہ ہندہ کو سات ماہ کا حمل ہے، عام اس سے کہ وہ جائز ہے ناجائز آیا یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہیں ؟

الجواب

جس عورت کو زنا سے حمل ہے ایسی عورت کا بکارت حمل نکاح کرنا صحیح و جائز ہے، مگر وضع حمل تک اس سے وطی یعنی صحبت کرنا حرام ہے - اور جس عورت کا حمل زنا سے نہیں بلکہ جائز طریقہ سے ہے بکارت حمل اس سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے - ملا مسکین مطبوعہ بر حاشیہ فتح المعین جلد ۲ صفحہ ۲۲ کتاب النکاح میں ہے: (و) حل تزوج (حبلی من زنا) و لكن لا یطوھا حتی تضع حملھا عندھا (لا من غیرہ) ای لا یحل تزوج حبلی من غیر زنا - اور رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ میں ہے: (و) صحیح نکاح (حبلی من زنا لا) حبلی (من غیرہ) ای الزنا لثبوت فسبه و لو من حربی و میدھا المقر بہ (و ان حرم و طوھا) و دواعیہ (حتی تضع) -

البدن وہ شخص جس نے اس عورت کے ساتھ زنا کیا ہے اور اس کے زنا سے وہ حاملہ ہوئی ہے اگر اس سے نکاح کر لے تو اس کو بحالت حمل صحبت کر لے کی اجازت ہے۔ اسی جگہ فتح المعین میں ہے: و لا خلاف فی جوازہ للزانی۔ اور در مختار میں ہے: و لو نکحها الزانی حل له وطؤها اتفاقا و الولد له و لزمہ النفقة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقی بہن ہندہ کا اپنے پھوپھی زاد بھائی بکر کے ساتھ اس کی زوجہ رضیہ کے فوت ہونے کے بعد عقد کر دیا۔ ہندہ بھی دو لڑکے چھوڑ کر فوت ہوئی۔ زید بکر کی لڑکی کو جو رضیہ متوفیہ کے بطن سے ہے اپنے عقد میں لانا چاہتا ہے، یہ عقد صحیح ہوگا یا نہیں؟

الجواب

زید کا اپنے پھوپھی زاد بھائی بکر کی لڑکی کے ساتھ جو رضیہ کے بطن سے ہے نکاح کرنا شرعاً درست ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ "جمع بین الاختین" نکاح از روئے مذہب حنفیہ باطل ہے یا فاسد؟ اور بحالت جمع اولاد کا نسب ثابت ہوگا یا نہیں؟

الجواب

نکاح میں احکام کے لحاظ سے فاسد و باطل دونوں ایک ہی ہیں۔ یعنی عدت و ثبوت نسب جس طرح "نکاح فاسد" میں ہے یہ بتلئے مذہب صواب "نکاح باطل" میں بھی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ باب العدا میں ہے: (و عدة المنكوحة نکاحا فاسدا) فلا عدة فی باطل و کذا موقوف قبل الاجازة، اختیار۔ لکن الصواب ثبوت العدة و النسب، بحر۔ رد مختار میں ہے: (قوله فلا عدة فی باطل) فیه انه لا فرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیع کما فی نکاح الفتح و المنظومة الصحیبة۔ اور صفحہ ۲۶۸ میں ہے: و فر القہستانی ہذا القامد بباطل و مثله بتکاح المحارم۔

پس عدت مستولہ میں اگر نیک نے ایک بہن کے نکاح میں ہوتے ہوئے دوسری بہن سے نکاح کیا تو دوسری بہن کا نکاح شرعاً فاسد و باطل ہے۔ نکاح کو چاہئے کہ اس سے خود علیحدہ ہو جائے۔ اور قاضی پر بھی لازم ہے کہ معلوم ہوتے ہی دونوں کو علیحدہ کر دے۔ اگر بدون وطی کے علیحدگی ہوئی ہے تو کوئی شرعی مہر و عدت وغیرہ ثابت نہیں ہوتے، اور اگر وطی کے بعد علیحدگی ہوئی ہے تو زوج کو مہر مقرر اور مہر مثل ان دونوں میں سے جو کم ہو دینا ہوگا۔ اور عورت کو بعد تفریق عدت شرعی گزارنا لازم ہے۔ اور اس وطی

سے آگو حمل ہو گیا تو نکلے کا نسب بھی ثابت ہوگا۔ مگر اس کے ساتھ نکلے پر لازم ہے کہ بعد تفریق عدت عتم ہونے تک اپنا پہلی زوجہ سے جو دوسری زوجہ کی حقیقی بہن ہے بالکل علیحدہ رہے، البتہ عتم عدت کے بعد اس سے مل لانا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ جمع بین الحرات میں ہے: "و ان تزوجهما فی عقدتین فتکاح الأخيرة: سد و يجب عليه ان يفارقها و لو علم القاضي بذلك يفرق بينهما فلن يفارقها قبل الدخول لا يثبت شيء من الأحكام و ان يفارقها بعد الدخول فلها المهر و يجب الأقل من المسمى و من المهر المال و عليها العدة و يثبت للنسب و يعتزل عن امراته حتى تنقضي عدة اختها كذا فی محیط الرخص۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو باکرہ و بالغہ اگر بلا رضامندی باپ کے، مرد سے جو ہم کفر ہے نکاح کر لے تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟ بعض علماء نے اس کا جواب اس طرح دیا ہے کہ باکرہ بالغہ و بالغہ کا نکاح امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک رحمہم اللہ کے پاس بغیر اجازت ولی کے جائز نہیں۔ کیا یہ جواب صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

امام شافعی و امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ کے پاس عورت چاہے باکرہ ہو یا شبہ، صغیرہ ہو یا کبیرہ، بغیر اجازت ولی نہ اگر نکاح کرے تو صحیح نہیں ہوگا۔ رحمت اللہ فی اختلاف الامم مصری صفحہ ۱۰۳ میں ہے: "و لا یصح النکاح عند الشافعی و احمد الا بولی ذکرہ فلن عقدت المرأة النکاح لم یصح۔" اور امام مالک رحمہ اللہ کے پاس عورت اگر حسب و نسب اور غرضورتی میں ایسی ہے کہ لوگ اس کی رغبت کرتے ہیں تو ایسی عورت کا نکاح بغیر اجازت ولی کے صحیح نہیں، اور اگر ایسی نہیں ہے تو عورت کو اختیار ہے کہ اپنی رضامندی سے کسی بھی اجنبی شخص کو نکاح کیلئے اپنا ولی بتلے۔ رحمت اللہ میں اسی جگہ ہے: "و قال مالک ان کانت ذات شرف و جمال یرغب فی مثلها لم یصح نکاحها الا بولی و ان کانت بخلاف ذلک جاز ان یتولی نکاحها اجنبی برضاها۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے والد عمرو نے زید کے غائبانہ میں اس کی زوجہ ہندہ سے جبکہ وہ دو مہینہ کی حاملہ تھی زنا بائیں کیا۔ اس واقعہ کے بعد تا حال زید اپنی زوجہ سے علیحدہ ہے۔ کیا از روئے شرع شریف ہندہ زید پر حرام ہوگئی ہے اور زید کے نکاح سے خارج ہوگئی ہے یا نہیں؟ اور حل زید ہی کا سمجھا جائیگا یا نہیں؟

الجواب

شرع میں حرام وطی سے بھی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ باب الحرامات میں ہے: المحرمية تثبت بالوطی الحرام و بما تثبت به حرمة المصاهرة کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ بناء بریں باپ، بیٹے کی زوجہ کے ساتھ اگر جبر سے بھی زنا کر لے اور بیٹا اس کی تصدیق کرے تو ایسی حالت میں بیٹے کی زوجہ بیٹے پر ہمیشہ کے لئے حرام ہے۔ بیٹے کو چاہئے کہ زوجہ کو مہر دیکر علیحدہ کر دے۔ اور باپ پر شرفاً حد زنا لادم ہے۔ عالمگیری کے جلد ۱ صفحہ ۱۷۹ باب الحرامات میں ہے: رجل قبل امرأة ابیه بشهوة او قبل الأب امرأة ابنه بشهوة و هی مکروهة و انکر الزوج ان یکون بشهوة فاقول قول الزوج و ان صدقه الزوج وقعت الفرقة و یجب المهر علی الزوج و یرجع بذلك علی الذی فعله ان تعمد الفاعل الفساد و ان لم یعتمد لا یرجع و فی الوطی لا یرجع و ان تعمد بالوطی الفساد لأنه وجب العد و المال مع العد لا یجتمع۔ اسی صفحہ میں ہے: رجل تزوج امرأة علی انها عذراء فلما اراد وقاعها وجدها قد افترض فقال لها من افترضک فقالت ابوک ان صدقها الزوج بانت منه و لا مهر لها و ان کذبها فی امراته کذا فی الظهیریة۔ پس صورت مسئلہ میں زید پر اس کی زوجہ حرام ہے، چاہئے کہ مراداء کر کے علیحدہ ہو جائے۔ اور آئندہ بھی اس کے ساتھ زید کا نکاح حرام ہے۔ زید کی عورت جو بوقت زنا زید سے دو مہر کی حاملہ تھی یہ بچہ زید ہی کا ہے، کیونکہ شرع میں زنا کی وجہ سے زانی کا نسب ثابت نہیں ہوتا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۰۰ کتاب النکاح میں ہے: ان الشرع قطع نسبه منه۔

علیحدگی کے بعد کسں بچوں کی پرورش ماں کے ذمہ رہنا چاہئے، کیونکہ شرع میں پرورش کا حق ماں کو ہے۔ اور خاوند کو چاہئے کہ بچوں کا خرچ اور نگرانی و پرورش کی اجرت فرقت کے بعد بھی بچوں کی ماں کو دیا رہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۵۰ باب الحضانة میں ہے: (هی تثبت للدم) و لو بعد الفرقة۔ اور صفحہ ۶۵۲ میں ہے: (و تستحق) العاضنة (اجرة العاضنة) انا لم تکن منكوحه و لا معتدة لأبیه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عیبہ عورت فعل زنا کی مرتکب ہو کر حاملہ ہو گئی، اور دو تین ماہ کے عرصہ میں اس کا حمل یقینی طور پر ثابت ہو گیا۔ عورت کے باپ نے بدنامی کے اندیشے سے عورت کا نکاح اسی شخص سے کرادیا جس کے ساتھ وہ بدنام تھی۔ زائد حمل ہی میں نکاح ہوا اور نکاح سے چند دن بعد زچگی ہوئی۔ کیا از روئے شرع شریف ایسی عورت کا نکاح اس شخص سے ایام حمل میں جائز ہے یا نہیں۔ عورت چونکہ بدچلن تھی اس لئے یہ حمل شخص نکاح کا ہولے یا نہ ہولے میں بھی احتمال ہے، ایسی حالت میں بچہ کس کا سمجھا جائیگا؟ بینوا کو جروا۔

الجواب

جس عورت کو زنا سے حمل ہوا ہے ایسی عورت کا نکاح بحالت حمل شرعاً صحیح و جائز ہے، مگر وضع حمل تک اس سے وطی یعنی صحبت کرنا حرام ہے۔ اور جس عورت کا حمل زنا سے نہیں بلکہ جائز طریقہ سے ہے ایسی عورت کا نکاح بحالت حمل نکاح حلال نہیں ہے۔ فتح المبین جلد ۲ صفحہ ۲۲ کتاب النکاح میں ہے: (و) حل تزوج (حبلی من زنا) و لکن لا یطوؤها حتی تضع حملها عندهما (لا من غیرہ) ای لا یحل تزوج حبلی من غیر زنا۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ میں ہے: (و) صح نکاح (حبلی من زنا لا) حبلی (من غیرہ) ای الزنا لثبوت نسبه و لو من حربی و میثما المقر به (و ان حرم وطؤها) و دواعیه (حتی تضع)۔

البتہ وہ شخص جس نے اس کے ساتھ زنا کیا ہے اور اسی کے زنا سے وہ حاملہ ہوئی ہے اگر اس سے نکاح کر لے تو اس شخص کو بحالت حمل اس عورت سے صحبت کرنے کی بھی اجازت ہے۔ بعد نکاح جب بچہ پیدا ہوگا، اگر وہ بچہ نکاح سے چھ مہینے بعد پیدا ہوا ہے تو اس کا نسب شخص نکاح سے ثابت ہوگا اور وہ اس کی میراث کا بھی مستحق ہوگا، اور اگر چھ مہینے کے اندر بچہ پیدا ہوا ہو تو اس کا نسب شخص نکاح سے ثابت ہوگا، مگر اس وقت جبکہ وہ شخص نکاح اس بات کا اقرار کرے کہ یہ بچہ میرا ہے اور یہ بھی کہے کہ یہ زنا کا نہیں ہے۔ اگر اس کے زنا سے پیدا ہونے کا اقرار کرے پھر لپٹا ہونا بیان کرے تو اس کا نسب اس سے شرعاً ثابت نہیں ہے اور نہ وہ اس کی میراث کا مستحق ہے، بلکہ از روئے دھنداری نکاح کو چاہئے کہ چھ مہینے سے کم مدت میں پیدا ہونے والے بچہ کو لپٹا ہونا بیان نہ کرے کیونکہ شریعت میں اولاد زنا کا نسب زانی سے ثابت نہیں رکھا گیا، پس ایسے اقرار سے احتیاط کرنا چاہئے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ کتاب النکاح میں ہے: لو نکحها الزانی حل له و طوؤها انتفاعا و الولد له و لزمه النفقة۔ رد مختار میں ہے: (قوله و الولد له) ای ان جاءت بعد النکاح لستہ اشهر۔ مختارات النوازل فلو لأقل من ستة اشهر من وقت النکاح لا یثبت النسب و لا یرث منه الا ان یقول هذا الولد منی و لا یقول من الزنا۔ خاتمة و الظاهر ان هذا من حیث القضاء اما من حیث الذیانة فلا یجوز له ان یدعیہ لان الشرع قطع نسبه منه فلا یحل له استلحاقه به و لذا لو صرح بانه من الزنا لا یثبت قضاء ایضا و انما یثبت لو لم یصرح لاحتمال کونه بعقد سابق او بشبهة حمل لعال المسلم علی الصلاح و کذا ثبوته مطلقا اذا جائت به لستہ اشهر من النکاح لاحتمال علوقه بعد العقد و ان ما قبل العقد کن انتفاعا لا حملا و یستطاع فی اثبات النسب ما امکن۔ پس صورت مسئلہ میں حسب تفصیل سابق عمل کیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا ایک عورت سے جو ذات کی دعویٰ ہے، سات آٹھ سال سے ناجائز تعلق ہے۔ زید کا خیال ہے کہ اس کو مسلمان کر کے نکاح کر لے، مگر بعض اشخاص کا

بیان ہے کہ دھوبن کے نکلنے سے نحوست دامنگیر ہوتی ہے اور انسان کا جانی و مالی نقصان ہوتا ہے۔ یہ قول کہیں تک صحیح ہے؟

الجواب

اس قسم کے اقوال کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں۔ ہندوستان میں ہنود کے اعتقاد سے مسلمانوں میں ایسے توہمات پیدا ہو گئے ہیں۔ زید کو چلبھتہ کہ نکل کر لے اور اپنے کو زنا سے بچائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے عمرو کی زوجہ سے جبراً زنا کیا، عمرو کی زوجہ ہرگز اس فعل سے راضی نہ تھی۔ بلکہ رات کے وقت زید نے عمرو کی زوجہ کو تنہا پایا اور ہتھیار نکال کر مار ڈالنے کی دھمکی دیتے ہوئے نہایت جبر و تعدی سے زنا کیا۔ کیا اس جبری زنا سے بھی عمرو کی زوجہ عمرو پر حرام ہو جائیگی۔ حالانکہ اس میں زوجہ کا کوئی قصور نہیں؟

الجواب

جبری زنا سے بھی شرعاً حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ مدینہ منورہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۹ فصل المحرمات میں ہے: (و لا فرق) فیما ذکر (بین اللمس و النظر بشهوة و بین عمد و نسیان) و خطاً و براکراہ فلو أبقظ زوجته أو أبقظته لجماعها فمست یدہ بفتھا المشتھاة أو یدھا ابنہ حرمت الأم ابدًا فتح۔ رد مختار میں ہے: (قوله و لا فرق فی ما ذکر) ای من التحريم (و قوله بین اللمس و النظر) صوابه فی اللمس و النظر و عبارة الفتح و لا فرق فی ثبوت الحرمة باللمس بین کونه عامداً أو ناسیاً أو مکرهاً أو منقطعاً الخ افاده ح۔ قال الرحمتی و اذا علم ذلك فی المس و النظر علم فی الجماع بالاولی۔

پس صورت مسئلہ میں زید نے اپنے بیٹے عمرو کی زوجہ سے جو جبراً زنا کیا ہے اس جبری زنا سے بھی عمرو کی زوجہ عمرو پر حرام ہو گئی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک غیر تہرانی شیعہ، سفید عورت سے نکل کرے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا کو بھروا۔

الجواب

شیعی غیر تہرانی اگرچہ سب شیخین نہیں کرتے مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی غلیفہ اول

ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر فضیلت کے ضرور قائل ہیں۔ اور علمائے اہل سنت کے پاس ایسی فضیلت کا قائل جمع یعنی بدعتی ہے۔ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و ان کن یفصل علیاً کرم اللہ تعالیٰ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یكون کافراً الا انه مبتدع۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ باب المرتد میں بزازیہ سے منقول ہے: و ان کن یفصل علیاً علیہما فهو مبتدع۔ اور علمائے اہل سنت کے پاس بدعتی مثل فاسق کے ہے، جس سے اعراض کرنے اور بغض و عداوت رکھنے کا حکم ہے، بلکہ اس کی توہین اور اس پر لعن طعن کرنا جائز ہے۔ شرح مقاصد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع هو من خالف فی العقیدۃ طریقۃ اہل الحق و هو کالفاسق۔ شرح میں ہے: و حکم المبتدع البغض و العداوۃ و الإعراض عنہ و الإہانۃ و الطعن و اللعن و کراہیۃ الصلاۃ خلفہ۔ چونکہ حسب روایت رد مختار مطبوعہ بدعاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۸ (فلیس فاسق کفوہ الصالحۃ) فاسق مرد صالحہ عورت کا کفو نہیں یعنی مثل نہیں ہے۔ اور حسب روایت سابقہ بدعتی کے ساتھ ارتباط و اختلاط ممنوع بتلایا گیا ہے۔ اس لئے صورت مسئلہ میں سنیہ عورت کا نکاح شیعسی غیر تہرانی سے ٹھیک نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے بغیر نکاح کے وطی کیا جس سے ہندہ حاملہ ہو گئی۔ زید نے اس حمل کی حالت میں ہندہ سے نکاح کر لیا۔ اب جو بچہ ہندہ کو پیدا ہوگا وہ ولد الحلال سمجھا جائیگا یا ولد الحرام؟ بینوا توہمردا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر نکاح سے کابل چھ مہینہ کے بعد بچہ تولد ہو تو اس بچہ کا نسب مرد نکاح سے ثابت ہوگا اور وہ بچہ ولد الحلال سمجھا جائیگا۔ کیونکہ شرع شریف میں حمل کی اقل مدت چھ مہینہ ہے۔ ممکن ہے کہ قرار حمل نکاح کے بعد ہو اور قبل نکاح جو حمل زنا کا دکھائی دیتا تھا وہ محض بولائی ہو۔ رد مختار جلد ۳ صفحہ ۳۰۰ کتاب النکاح میں ہے: و کذا ثبوتہ مطلقاً اذا جاءت بہ لستۃ اشہر من النکاح لاحتمال علوقہ بعد النکاح و ان ما قبل العقد کن اختلافاً لا حملاً و یصنط فی النسب ما امکن۔ اور اگر نکاح کے بعد چھ مہینہ سے کم میں بچہ پیدا ہو اور مرد نکاح اس کے زنا سے پیدا ہونے کا اقرار کرے تو اس کا نسب نکاح سے ثابت ہوگا اور یقیناً وہ ولد الحرام کہلائے گا۔ کیونکہ شریعت میں زانی کا نسب ولد الزنا سے منقطع کیا گیا ہے۔ اور اگر مرد نکاح اس کو اپنا بچہ ہونا بیان کرے اور اس کا نسب اپنے ساتھ ثابت رکھے تو پھر وہ اس کی اولاد ہوگی اور ولد الحرام نہیں سمجھی جائیگی۔ اس سے اس کا نسب ثابت ہوگا اور وہ اس کی میراث کا بھی مستحق ہوگا۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: فلو لاقل من ستۃ اشہر من وقت النکاح لا یثبت النسب و لا یرث منہ الا ان یقول هذا الولد منی و لا یقول من الزنا۔ خانیۃ و الظاہر ان هذا من حیث القضاء و اما من حیث الدیانۃ فلا یجوز لہ ان یدعیہ لأن الشرع قطع

نسبہ منہ فلا یعمل لہ استحقاقہ بہ و لذا لو صرح بأنہ من الزنا لا یثبت قضاء ایضا و انما یثبت لو لم یصرح لاحتمال کونہ بعقد سابق او بشبہہ حلالا لحال المسلم علی الصلاح .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے بطن سے زید کو دو لڑکیاں پیدا ہوئیں۔ اس کے بعد زید کی زندگی ہی میں ہندہ زید کے حقیقی بھانجے عمرو کے ساتھ فرار ہو گئی اور اس نے عمرو کے صلب سے ایک لڑکا جا۔ اور اس لڑکے کے بعد ایک لڑکی مسماۃ اصغری بھی ہندہ کو عمرو کے صلب سے پیدا ہوئی۔ زید کو دوسری زوجہ سعیدہ کے بطن سے ایک لڑکا مسی بکر مرحد ہے جو عمرو کا ماموں زاد بھائی ہے۔ پس بکر کا نکاح اصغری سے جو بکر کی علقی ماں کی لڑکی بکر کے بھوپن زاد بھائی عمرو کے صلب سے ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

علقی ماں کی لڑکی جو دوسرے خاوند سے ہو علقی بیٹے کیلئے جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ ۷۷ حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۸۶ باب المحرمات میں ہے: و اما بنت زوجة ابيه او ابنه فحلال۔ بناءً علی صورت مسئلہ میں ہندہ کی لڑکی اصغری اگر یقیناً عمرو کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے تو بکر سے اس کا نکاح جائز ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے رواج ملک کے موافق مہر مؤجل پر کیا گیا۔ بدون طلاق و موت کے ہندہ مدعیہ ہے کہ زید اس کا مہر ادا کرے۔ کیا زید پر فی الحال ہندہ کا مہر ادا کرنا شرعاً واجب ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

اہل ہند چونکہ عموماً مہر مؤجل پر نکاح کرتے ہیں، اور ادائی مہر کی کوئی مدت سوائے طلاق و موت کے نہیں ہوتی، اس لئے یہ بتائے عرف بلد زوج بعد تفریق یا موت مہر دلالت جلتے کی مستحق ہے۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۴۶۸ باب المہر میں ہے: و فی الصیرفیۃ الفتویٰ علی اعتبار عرف بلدهما من غیر اعتبار الثلث او النصف و فی الخانیۃ یعتبر التعارف لأن الثابت عرفاً کالثابت شرطاً۔ اسی صفحہ میں در مختار کے ہے: الا اذا جهل الأجل جهالة فیجب حالا۔ غایۃ۔ الا لتأجیل الطلاق او موت فیصح للمعرف، ہزانیۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا اور اس کا زر مہر زید کے ذمہ واجب اللہ ہے۔ ورثہ میں زوجہ، ابن، ام، ہیں۔ کیا زر مہر مہرکہ ہے اور ورثہ پر تقسیم ہوگا؟ اگر تقسیم ہوگا تو ہر ایک کو کس قدر حصہ ملیگا؟ اور ورثہ کو زوج سے زر مہر طلب کرنے کا کس دت تک حق حاصل ہے؟

الجواب

زر مہر مہرکہ ہے جس کی تقسیم ورثہ پر حسب فرائض کی جاتی ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ میں ہے: یتأكد المهر بموت احد الزوجين فيكون تركته يقسم بين ورثتها بالفريضة الشرعية كجميع ما يتحقق انه مملوك لها۔ پس زر مہر کے ۱۲ حصے کر کے زوج کو ۲، ام کو ۲ اور ابن کو ۷ حصے دیے جائیں۔

مہرکہ کے دعویٰ کے لئے شریعت میں کوئی عیاد مقرر نہیں ہے، ہر وقت ورثہ کو دعویٰ کا حق حاصل ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۱۲۲ کتاب الوقف میں ہے: لا تسع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة الا في الإرث و الوقف و وجود عذر شرعي۔ اسی صفحہ میں ہے: و لم يقيد دعوى الإرث و الوقف بحد۔ پس زوج کے سوا دیگر ورثہ کو زر مہر کے متعلق اپنے حصہ کے موافق زوج پر دعویٰ کرنے کا ہر وقت حق حاصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

www.nizam.com الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر خاوند کے انتقال کے بعد نکاح ثانی کر لے تو کیا مرحوم خاوند کی چرہائی ہوئی اشیاء اور اپنے ماں باپ کی دی ہوئی اشیاء جہیز سے محروم ہو جاتی ہے؟ اور کیا مرحوم خاوند کے بھائیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ بالزام نکاح ثانی زوجہ کو ان اشیاء سے محروم کر دیں اور اشیاء روک لیں؟

الجواب

ہر جہیز بلحاظ عرف حیدرآباد زوجہ کی ملک ہے، اس میں کسی کا حق نہیں ہے، اور اشیاء چرہاوا چونکہ حقیقتاً بطور ہبہ دی گئی ہیں اس لئے یہ بھی زوجہ کی ملک ہیں۔ البتہ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ خاوند نے ان اشیاء کو خارجاً دیا تھا تو اس وقت یہ خاوند کا مہرکہ ہے۔ خاوند کے جہلہ مہرکہ سے مصلحت تجمیز و تکلفین و مہر و دیگر دین و وصیت اداء کئے جانے کے بعد زوجہ اگر صاحب اولاد ہے تو اولاد کے ساتھ انھوں حصہ، اور اولاد ہے تو چوتھا حصہ پالے کی مستحق ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد مصری جلد ۲ صفحہ ۳۷۵ میں ہے: جہیز

ابنتہ بجهاز و سلمها ذلك ليس له الاسترداد منها و لا لورثته بعده لمن سلمها ذلك في صحة بل تختص به و به يفتى - رد محمد میں ہے : (قوله ليس له الاسترداد) هذا اذا كان العرف مستمرا ان الاب يدفع مثله جهازاً لا عارية - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ میں ہے : و اذا بعث الزوج الى اهل زوجته اشياء عند زفافها منها ديباج فلما زفت اليه اراد ان يسترد من المرأة الديباج ليس له ذلك اذا بعث اليها على جهة التملك كذا في الفصول العمادية - رد محمد جلد ۲ صفحہ ۷ کتاب البیوع میں ہے : و هذا يوجد كثيرا بين الزوجين يبعث اليها متاعا و تبعث له ايضا و هو في الحقيقة هبة حتى لو ادعى الزوج العارية رجع الخ - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیہ باشندہ ملک غیر علاقہ گورنمنٹ انگریزی ہے ۔ اس لے حمیدہ باشندہ بلوہ حیدرآباد کے ساتھ بلوہ جی میں عقد کیا ۔ تین چار بلوہ حمیدہ اپنے شوہر کے مستقر کو جو اس کا وطن نہیں ہے اور بلوہ سے بیس میل کے فاصلہ پر ہے رضامندی گئی ۔ اس آمد و رفت سے زوجین میں اس قدر رنجش پیدا ہوگئی ہے کہ اب حمیدہ اپنے وطن یعنی حیدرآباد سے بخیاں خوب جان باہر جانا نہیں چاہتی ۔ زیہ کے صلب سے حمیدہ کو تین اولاد ہیں جو حمیدہ کی حضانت میں ہیں ۔ پس بموجب شرع شریف اور مذہب حنفی کیا اس انکار سے حمیدہ ناشرہ ہوگئی اور نفقہ و سکنی مع دیگر لوازمات کے زیہ سے حاصل کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ زوجہ کو باہر جانے میں جان کا خوف ہے تو ایسی حالت میں زوجہ انکار سے ناشرہ نہیں ہے ، نفقہ و سکنی کی مستحق ہے ۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ میں ہے : مسئل فی رجل تزوج امرأة من المصر و يريد نقلها من المصر الى قرية من قرى الريف و الزوجة معتمة من السفر معه فهل لا يجبر المرا على السفر معه شرعا ، و لو كانت المسافة اقل من مسافة القصر حسب كان الزوج غير مأمون عليها ؟ و اذا قلتم بذلك يجبر الزوج المذكور على الإنفاق و ما يلزمه للزوجة من كسوة و مسكن و خادم و غیر ذلك مما يلزم لها شرعا ام كيف الحال ؟ أفيدوا !

الجواب ، اجاب : للزوج نقل زوجته دون مسافة السفر اذا اوفاهما الصداق و كان مأمونا عليها فاذا تحقق عدم الأمن عليها لا يكون له نقلها من الإضرار عنها و اذا امتنعت بعد ذلك لا تعد ناشرة فلها النفقة عليه و السكنى في مسكن شرعى - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں باپ پر اولاد کے کیا فرائض ہیں ؟ اور کس سن تک ؟

الجواب

بچے کے حقوق باپ پر یہ ہیں کہ اس کا نام اچھا رکھے، اگر ہو سکے تو ساتویں دن عقیقہ کرے، اور جب ۷ سال کی عمر کو پہنچے تو اس کا بچھونا عقیقہ کر دے، اور جہاں تک ہو سکے اس کی تعلیم و تربیت میں کوشش کرے، اور علم دین سکھائے، اور تیرے اور تیرے مرنے کی بھی تعلیم دے (ضروری دلائل کے گڑھ سکھائے)، اس کے مال کی حفاظت کرے، اور مالدار بننے والے کی صورت میں جوان ہونے تک مال حلال سے اس کی حوائج ضروریہ کی تکمیل کرے، اور جب وہ سولہ سال کی عمر کو پہنچے تو اس کی شادی کر دے اور ہاتھ پکڑ کر یہ کہے کہ: میں نے تیری تعلیم و تربیت کر دی ہے اور نکاح بھی کرادیا ہے اب میں اللہ سے پناہ مانگتا ہوں کہ اللہ مجھے دنیا میں تیرے قند سے بچائے، اور آخرت میں تیرے عذاب سے نجات دے۔

اور والدہ پر یہ حق ہے کہ اس کی حالت درست رکھے، اور باپ کے کم استطاعت ہونے یا کٹاؤٹے ہونے یا بچے مال کے سوا انا کا دودھ نہ پیتا ہو تو اس حالت میں اس کو دودھ پلائے۔ چنانچہ احیاء العلوم کے باب حق الوالدین میں ہے: قال صلی اللہ علیہ وسلم "من حق الولد علی الوالد ان یحسن ادبہ و یحسن اسمہ" اور احکام الشریعۃ فی الاحوال الشخصیۃ کے باب ثانی فیما یجب للولد علی الوالدین میں ہے: یتطلب من الوالد ان یمتنی بتأدیب ولده و تربیتہ و تعلیمہ و ما ہو میسر له من علم و حرفة و حفظ مالہ و القيام بنفقہ ان لم یکن له مال حتی یصل الذکر الی حد الاکتساب و تتزوج الأنثی۔ و یتطلب من الوالدة الاعتناء بشأن ولدها و ارضاعہ فی الأحوال التي یتعین علیہا ذلک۔ احیاء العلوم کے باب حق الوالدین میں ہے: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم "الغلام یعق عنہ یوم السابع و یسمی و یماط عنہ الأذی و اذا بلغ ست سنین عزل فراشه و اذا بلغ ثلاث عشرة سنة ضرب علی الصلاة و اذا بلغ ست عشرة سنة زوجہ ابوہ ثم اخذ بیدہ و قال: ادبتک و علمتک و انکحتک اعوذ باللہ من فتنک فی الدنیا و عذابک فی الآخرة"۔ اور اتمام السادة المتقین شرح احیاء علوم الدین کی جلد ۶ صفحہ ۲۱۸ میں ہے: و فی الباب عن ابی ہریرۃ و ابی رافع، اما حدیث ابی رافع فلفظہ "حق الولد علی والدہ ان یمتنی بالتأدیب و السباحۃ و الرمایۃ و ان لا یرزقہ الا طیباً۔ و فی روایۃ: و ان لا یورثہ ہرزقہ الا طیباً" رواہ العکیم و ابو الشیخ فی الثواب و رواہ ابن السنی بلفظ: ان یمتنی کتاب اللہ۔

الاستفتاء

استفتاء میکند و فتویٰ می طلبد اصناف العباد از علماء دین متین و فضلاء شرع مہین دریں باب کہ مسمی زید، مسما ہندو زوجہ خود را بحالت زنا مرتکب مشاہدہ نمودہ نمودہ طلاق باتن داد۔ اکنون مسما ہندو مستدعی مہر است و می خواہد کہ اگر بطور خائلی ادائے مہر نہ شود از عدالت مہر خود حاصل کند۔ پس دریں امر ہر چہ احکام شرع شریف باشند از اس ایماہ شود تا بموجب اس بطور خائلی تصفیہ کردہ شود؟

الجواب

در شریعت مهر زوجہ از ارتداد یا از یوسہ دانلیا دے فرزند زوج را باطل می شود۔ در صورت مستول اگر زوج با دے ہم صحبت شدہ است پس بر دے مهر کامل واجب است زیرا کہ از زنا یا نافرمانی زوجہ مهر باطل نمی شود۔ صاحب رد المحتار در باب المحرمی آرد: اذا لن المهر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردتها او تقييلها ابنه و تنصقه بطلاقها قبل الدخول و انما يتأكد لزوم تملكه بالوطئ و نكوه۔ قال في البدائع و اذا تأكد المهر بما ذكر لا يسقط بعد ذلك و لن كانت الفرة من قبلها لأن البدل بعد تأكده لا يحتمل السقوط الا بالإبراء كالمثلث اذا تأكد بقبض المبيع۔

الاستفتاء

ما قول علماء السادة العتقية اطال الله بقاءهم و حفظ بهم الدين عن اهل الجبل و الزائغين، في رجل تزوج بقفا دون البلوغ ثم بعد العقد اراد السفر فمنعه ولي البنت عن السفر و كتب على نفسه اقراراً في مجلس العقد انه في باطن منتين يحضر و التزم انه يسلم مائتين و ستين روبية لزفاف البنت و قال ان لم احضر في المدة المذكورة و لم اسلم ما التزمت به فاعفوني عن المهر و النفقة و جميع حقوق الزوجية فزوجتي فلانة في عقدي طالقة ثلاثاً و الحال ان المدة التي التزم ان يحضر فيها قد انقضت و لم يحضر۔ و الى الآن البنت لم تبلغ فهل يصح ابرائها مع كونها زاكية بالفعل ام لا، و هل يصح ابراء الولي عن مولاة اذا اجازته و هي معيزة ام لا، أفقونا مأجورين۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

الجواب

قال في عالمگیری في تعليق الطلاق بكلمة "ان" و "اذا" و غيرها، و اذا اضافه الى الشرط وقع عقيب الشرط اتفاقاً۔ قال في رد المحتار في باب المهر مطلب في حط المهر و الابراء منه: لأن حط ايها غير صحيح لو صغيرة و لو كبيرة توقف على اجازتها و لا بد من رضاها و قال في التفسير الكبير تحت آية "فَاِذَا طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ اَنْ تَمْسُوهُنَّ" الآية: فليس ندولي ان يهب مهر مولاة صغيرة كانت او كبيرة۔ قال في الدر المختار في كتاب الماذون مبحث تصرف الصبي: (و تصرف الصبي و المعتوه) الذي لا يعقل البيع و الشراء (ان كان نافعا) محضاً (كالا سلام و الاتهاب صح بلا اذن و ان ضاراً كالطلاق و العتاق) و الصدقة و القرض (لا و ان اذن به وليهما و ما تردد) من العقود (بين نفع و ضرر كالبيع و الشراء توقف على الاذن) حتى لو بلغ فاجازه نفذ۔ و قال في رد المحتار في شرح قوله (الذي يعقل البيع و الشراء) صفة لكل من الصبي و المعتوه و في شرح قوله (محضاً) اي من كل الوجوه و في شرح قوله (و ان ضاراً) اي من كل وجه اي

ضرراً و فیویاً و ان کان فیہ نفع اخروی كالصدقة و القرض و قال فی شرح قوله (كالطلاق و العتاق) و كذا الهبة و الصدقة و غیرهما . فی الصورة المستولة لما علق الزوج طلاق الزوجة بشروط عديدة لا بد ان يقع الطلاق عقیب تلك الشروط . فالحال و ان تمت المدة و ما وعد لكن شرط بإبراء الأولیاء عن المهر و النفقة و جمیع حقوق الزوجية موقوف علی اجازة البنت بعد بلوغها لأن هذا حق لها و ليس للولی ابراء الزوج عن حقوق مولاتها حال كونها صغيرة . و ان اجازت للولی توقفت اجازتها الى البلوغ فبعدم وقوع هذا الشرط لا يقع الطلاق فی الصورة المستولة و يقع بعد اجازتها حال كونها بالغة . و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ مسماہ ہندہ کے انتقال کے ۲۹ سال بعد زید کا انتقال ہوا ۔ ہندہ نے اپنے انتقال کے وقت ایک لڑکی مسماہ سعیدہ و زوج مسی زید چھوڑا ۔ اور زید نے اپنے انتقال کے وقت ایک زوجہ مسماہ نذیبہ اور نذیبہ کے بطن سے ایک لڑکا اور دو لڑکیاں اور ہندہ کے بطن کی ایک لڑکی مسماہ سعیدہ چھوڑی ۔ ہر دو زوجگان مسلمان ہندہ و نذیبہ کا نہ مہر زید کے ذمہ واجب الاداء ہے ۔ کیا سعیدہ اس وقت اپنی ماں ہندہ کے زر سے حصہ پاسکتی ہے ؟ حالانکہ اس کی ماں کو انتقال کئے ہوئے اس وقت ۲۹ سال گزر چکے ہیں ؟ اگر پاسکتی ہے تو اس کو کیا ملیگا ؟ اور باقی ورثہ کو کیا ؟ اور اگر نذیبہ بھی اپنے مہر کے پلے کی مستحق ہے تو یہ زر مہر کال نذیبہ کو ہی دیا جائے یا شوہر و دیگر ورثہ پر بھی تقسیم ہوگا ؟

الجواب

زر مہر زوجہ کا مہر کوہ ہے ۔ اور دین واجب الاداء ہونے کے سبب سے خاوند پر اس کی ادائی واجب ہے ۔ اگر بدولت اداء کئے ہوئے خاوند کا انتقال ہو جائے تو اس کے مہر کوہ سے اس کی ادائی کی جائے ۔ زوجہ اگر زندہ ہے تو وہ خود لگی اور در صورت فوت ہونے کے زوجہ کے ورثہ پر حسب فرائض تقسیم کیا جائے گا ۔ اور چاہے کتنی ہی مدت گزرے ورثہ زوجہ اس زوج سے یا اس کے مہر کوہ سے حاصل کر سکتے ہیں ۔ مہر کوہ و میراث ہونے کی وجہ سے شریعت میں اس کے لئے کوئی میعاد نہیں ہے ۔ ہر وقت ورثہ کو دعویٰ کا حق حاصل ہے ۔ فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۲۳ باب المہر میں ہے : یتأكد المهر بموت احد الزوجین فیکون ترکه یقسم بین ورثتها بالفريضة الشرعية کجميع ما یتحقق انه مملوک لها - خزائن الروایة قلنی کے صفحہ ۱۰۳ میں ہے : المهر دین ۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کتاب الوکف میں ہے : و لم یقیدوا دعوی الإرث و الوقف بمدة ۔

پس صورت مسئلہ میں ہندہ کے مہر کے چار حصہ کر کے $\frac{3}{4}$ حصے سعیدہ کو دیے جائیں ۔ اور ایک حصہ زید کے مہر کوہ کے ساتھ اس کے تمام ورثہ پر حسب فرائض تقسیم کیا جائے ۔ اور سعیدہ اس چوتھے حصے

میں بھی باپ کے دیگر ورثہ کے ساتھ شریک رہے گی۔ نسب اپنا پورا مہر پائے گی اس کے صین حیات کسی پر تقسیم نہ ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا۔ بعد چند روز کے ہندہ بیمار ہو کر میکے چلی گئی۔ زید نے بغیر اطلاع و بلا رضامندی زوجہ کے دوسرا نکاح کیا۔ ہندہ صحت و خندستی کے بعد زوج کے مکان میں آگئی۔ اب زوج چاہتا ہے کہ دونوں بیویوں کو ایک ہی مکان میں رکھے اور ہندہ چاہتی ہے کہ شوہر اس کو کسی دوسرے مکان میں رکھے تاکہ دونوں میں جھگڑا نہ ہو، مگر زوج اس کے خلاف ہے اور نان نفقہ بھی نہیں دیتا، اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

زید جس مکان میں ہندہ کو اس کی موت کے ساتھ رکھنا چاہتا ہے اگر اس مکان میں کئی حجرے ہیں اور زید ہندہ کو ایک مستقل حجرہ اس کے رہنے اور اس کے اسباب کی حفاظت کیلئے مع قفل کنجی دیتا ہے، تو ایسی حالت میں ہندہ کو اپنی موت کے ساتھ لیے مکان میں رہنے سے انکار کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر اس مکان میں کوئی ایسا حجرہ نہیں ہے اور زوج ایک ہی کمرہ میں ہندہ کو سوکن کے ساتھ رہنے پر مجبور کرتا ہے تو ایسی حالت میں ہندہ کو یہ حق حاصل ہے کہ زوج سے ایسا حجرہ طلب کرے، اور در صورت نہ دینے کے زوج کو یہ حق حاصل ہے کہ مسکن شرعی و نان نفقہ کے متعلق حاکم مجاز کے پاس تلاش کرے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب النفقات فی السكنی میں ہے: امرأۃ ابت ان تسکن مع ضرعتها او مع أحسائها کأمة و غیرها فان کن فی الدار بیوت و خرّج لها بیتا و جعل لبيتها علقة علیحدۃ لیس لها ان تطلب من الزوج بیتا آخر فان لم یکن فیها الا بیت واحد فلها ذلک و ان قلت لا اسکن مع أمّتك لیس لها ذلک و کذلک لو قالت لا اسکن مع ام ولدک، کذا فی الطوفیریۃ و بہ اغتبیٰ ہرہان الأئمة کذا فی الوجیز للکوردی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا نکاح شرعی ایک شخص سے دو سو پچاس روپے مہر پر ہوا تھا جس کو پچیس تیس برس کا زمانہ ہو گیا، عورت کا بیان ہے کہ یہ مہر مؤجل تھا کیونکہ عقد کے بعد جب تک موافقت باہمی رہی مہر طلب نہیں کیا گیا۔ پانچ چھ برس ہوتے ہیں کہ شوہر نے دوسرا عقد کر لیا ہے۔ اور مساوات کا عامل نہ ہو کر پہلی زوجہ کے نان و نفقہ سے بالکل دست بردار ہے، زوجہ شوہر سے مہر کی طالب ہے اور شوہر مہر دینے سے منکر ہے اور یہ بیان کرتا ہے کہ مہر مؤجل بلا

موت احد المتعاقدين يا طلاق کے واجب الاداء نہیں۔ کیا از روئے شرع شریف حقیقاً زوجہ محروم المهر ہے ؟ اور جبکہ شوہر مطلقاً غیر ملتفت ہو تو کیا عورت مهر بھی نہ پائے ؟

الجواب

شریعت میں مهر مؤجل کی میلا عرف بلد پر رکھی گئی ہے ۔ چونکہ ریاست دکن بلکہ ہندوستان میں عموماً مهر مؤجل موت یا طلاق کے بعد ہی اداء کیا جاتا ہے اس لئے صورت مستولہ میں مهر کے متعلق زوج کا قول درست ہے ۔ رد المحتار کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ باب المهر میں ہے : و فی الصیرفیۃ الفتویٰ علی اعتبار عرف بلدہما من غیر اعتبار الثلث او النصف و فی الخانیۃ یعتبر للتعارف لأن الثابت عرفاً کالثابت شرطاً ۔ اسی صفحہ میں ہے : الا اذا جهل الأجل جهالة فیجب حالاً غایۃ ۔ الا التأجیل لطلاق او موت فیصح للعرف ۔ بزازیۃ ۔ زوج چونکہ زوجہ کا نفقہ شرعی نہیں اداء کرتا ہے اس لئے زوجہ کو چاہئے کہ قاضی یعنی حاکم مجاز کے پاس فریاد کر کے نفقہ حاصل کرے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون کی زوجہ ہندہ نے بوجہ جنون قاضی کے پاس اپنے نکاح کے فسخ کی درخواست پیش کی ، اور قاضی نے نکاح فسخ کر دیا ۔ بعد ختم عدت دوسرے گاؤں کے قاضی نے ہندہ کا عقد خالد سے کر دیا ۔ کیا فسخ نکاح اول و عقد ثانی صحیح و نافذ ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج اگر نکاح کے بعد مجنون ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ یہ ہندہ درخواست زوجہ ۔ زوج کو ایک سال کی مہلت دے ۔ اگر اس مہلت میں شہادت ہو جائے تو فسخ کی ضرورت نہیں ، ورنہ زوجہ کو اختیار حاصل ہے کہ فسخ کر دے یا اسی نکاح میں رہے ۔ اور اگر زید ہمیشہ مجنون ہے تو زوجہ کو اختیار ہے کہ قاضی کے پاس درخواست پیش کرے اور قاضی کو یہ حق ہے کہ بغیر مدت دیے کے تفریق کر دے ۔ عالمگیری جلد ۱ باب العتین میں ہے : قال محمد علیہ الرحمۃ ان کان الجنون حادثاً یؤجلہ سنتہ کالعنة ثم ینخیر المرأة بعد الحول اذا لم یمراً و ان کان مطبقاً فهو کالجب و بہ نأخذ ۔ کذا فی الحاوی القدسی ۔ اسی باب میں ہے : و لو وجدت المرأة زوجها مجنوناً خیرھا القاضی للحال و لا یؤجل کذا فی فتاویٰ قاضیخان ۔ پس صورت مستولہ میں اگر حسب تفصیل سابق نکاح اول کا فسخ اور نکاح ثانی کا انعقاد ہوا ہے تو فسخ درست ہے اور نکاح ثانی نافذ ہے ، ورنہ نہ فسخ درست ہے نہ نکاح جائز ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیعوں عورت جس کا عقیدہ ہے کہ جبریل علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی لائے میں قائل ہوئی، فی الحقیقت وحی علی رضی اللہ عنہ پر بھی گئی تھی۔ اور وہ ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگاتی ہے، اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی امامت و خلافت کی منکر ہے۔ کیا ایسی عورت سے سنی مرد کا نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اہل سنت و جماعت کے پاس ایسے عقیدے والی عورت کا حکم کافر و مرتدہ کا ہے، اس لئے سنی مرد کا نکاح اس عورت کے ساتھ درست نہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ باب کلمات الکفر میں ہے: من انکر إمامة الصديق رضي الله عنه فهو كافر و على قول بعضهم هو مبتدع و ليس بكافر و الصحيح انه كافر و كذلك من انكر خلافة عمر رضي الله عنه في اصح الأقوال كذا في الظهيرية۔ و يجب إكفار الزيدية في قولهم بانتظار نبي من العجم ينسخ دين نبينا و سيدنا محمد صلى الله عليه و سلم كذا في الوجيز للكردي۔ و يجب إكفار الروافض في قولهم برجعة الأموات الى الدنيا و بتناسخ الأرواح و بانتقال روح الإله الى الأئمة و بقولهم في خروج امام باطن و بتعطيلهم الامر و النهي الى ان يخرج الامام الباطن و بقولهم ان جبرئيل عليه السلام غلط في الوحي الى محمد صلى الله عليه و سلم دون علي بن ابي طالب رضي الله عنه و هؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام و احكامهم احكام المرتدين كذا في الظهيرية۔ اور الدر المختار مصری کی جلد ۳ صفحہ ۳۲۰ میں ہے: نعم لا شك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله عنها او انكر صحبة الصديق او اعتقد الألوهية في علي رضي الله عنه او ان جبرئيل غلط في الوحي او نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن۔

فتاویٰ عزیزیہ کے صفحہ ۱۳ میں ہے: نکاح کردن درمیان مرد سنی و زن شیعه بنی بر تکفیر و عدم تکفیر ان فرقه است۔ در مذہب حنفی موافق روایات مفتی بہ حکم فرقه شیعه حکم مرتدان است۔ چنانچہ در فتاویٰ عالمگیریہ مرقوم است: پس نکاح کردن از زن کہ دریں فرقه باشد درست نیست۔ و در مذہب شافعی دو اقوال است بر یک قول کافر اند و در قول آخر فاسق۔ چنانچہ در صواعق مرقومہ مسطور است۔ لیکن قطع نظر از آن انعقاد مناکحت بایں فرقه موجب مفسدہائے بسیار می گردد مثل بد مذہب شدن اہل خانہ و عدم موافقت صحبت و غیر ذلک۔ پس احتراز از آن واجب است۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جس کا مع اپنے متعلقین کے قادیانی ہونا عام لوگوں

میں مشور تھا، خالد سنی حنفی المذہب کی لڑکی ہندہ سے نکاح کیلئے اپنے لڑکے عمرو کا پیام بھیجا۔ خالد نے زید کے قادیانی مشور ہوئے کی وجہ سے اس کے لڑکے کو اپنی لڑکی دینے سے انکار کیا۔ زید نے معتبر دس اشخاص کے روبرو اپنے اور اپنے تمام متعلقین کے قادیانی ہونے سے انکار کیا اور قسم کھائی کہ میں سنی حنفی المذہب ہوں۔ جب خالد نے اس انکار کے بعد انہیں معتبر اشخاص کے روبرو زید سے یہ اقرار لیا کہ تمہارے لڑکے سے میری لڑکی ہندہ کا نکاح ہو جانے کے بعد اگر تمہارے لڑکے کا قادیانی ہونا ظاہر ہو جائے تو پھر میں لڑکی کا نکاح فسخ کروادوں گا۔ زید نے اس کو قبول کیا، اور عمرو کا ہندہ کے ساتھ نکاح ہو گیا۔ نکاح کے چار مہینے کے بعد خالد کو معلوم ہوا کہ عمرو اور اس کا والد زید وغیرہ قادیانی ہیں اور عمرو اپنی زوجہ ہندہ کو بھی قادیانی ہونے پر مجبور کر رہا ہے۔ اس بناء پر خالد نے ہندہ سے دریافت کیا اور بعد تصدیق ہونے کے ہندہ کو اپنے گھر میں لا لیا۔ تا حال ہندہ اپنے باپ کے گھر میں مقیم ہے اور عمرو اس کا طالب ہے۔ ہندہ اور خالد ہر دو فسخ نکاح چاہتے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں شرعاً ہندہ و عمرو کا نکاح قابل فسخ ہے یا نہیں؟ اور کیا ہندہ عمرو کے گھر جاسکتی ہے یا نہیں؟ بینوا ٹوہروا۔

الجواب

مرزا غلام احمد بانی فرقہ قادیانی کے بعض اقوال ایسے ہیں کہ اہل سنت و جماعت کے پاس کفر ہے۔ چنانچہ اخبار الحکم مؤرخہ ۲۳ / فروری ۱۹۰۵ء میں توضیح مرام سے مرزا قادیانی کا قول مستقول ہے کہ "میں اللہ کا نبی اور رسول ہوں"۔ اس کے متعلق البحر الرائق مصری جلد ۲ ص ۳۰ باب المرتد میں ہے: "و یكفر بقوله انا رسول الله"۔ عالمگیری مطبوعہ مصری جلد ۲ ص ۲۴۳ موجبات کفر میں ہے: "و كذلك لو قال انا رسول الله او قال بالفارسية من پیغمبرم یزید به من پیغملم میبرم یكفر"۔ یعنی اہل سنت و جماعت حنفیہ کی معتبر کتب فقہ البحر الرائق و عالمگیری میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں اللہ کا رسول اور پیغمبر ہوں خدا کا کلام لے جاتا ہوں تو ایسا کہنے والا کافر ہے۔

رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے مستقول ہے کہ مرزا غلام احمد کہتا ہے کہ "میں اللہ کا نبی ہوں، رسول ہوں، میرا منکر کافر و مردود ہے، مردودوں کے پیچھے نماز درست نہیں ہے بلکہ ان پر سلام نہ کرنا چاہئے"۔ مرزا کے اس قول کے بموجب گویا تمام اہل سنت و جماعت جو اہل سنت کے منکر ہیں کافر ہیں جن کے پیچھے نماز درست نہیں اور ان پر سلام بھی نہ کرنا چاہئے۔

شرح مواقف مصری جلد ۲ ص ۲۵۸ اور شرح مقاصد مصری کے صفحہ ۱۹۷ میں ہے: "و قال الاستاذ ابو اسحاق كل مخالف يكفرنا فنحن نكفروه و الا فلا"۔ اہل سنت و جماعت کی معتبر کتب عقائد شرح مواقف و شرح مقاصد میں ہے کہ جو کوئی مخالف ہم کو یعنی اہل سنت و جماعت کو کافر کہتا ہے ہم بھی اس کو کافر کہیں گے۔

ازالۃ الأوهام کے صفحہ ۲۳۸ میں قادیانی کی تحریر ہے کہ: "خداے تعالیٰ نے اس عاجز کو آدم صلی اللہ کا

ٹیل قرار دیا، پھر نوح کا، پھر یوسف کا، پھر داود کا، پھر موسیٰ کا، پھر ثیل ابراہیم کا قرار دیا اور بار بار احمد کے خطاب سے مخاطب کر کے ظنی طور پر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیا۔ اور صفحہ ۶۳ میں ہے کہ "ٹیل آیت کریمہ مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنَ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ سے مراد ہوں میرے ہی آلے کی بعثت دی گئی تھی۔"

رسالہ عقائد مرزا میں اشتہار معیار للاختیار سے مرزا قادیانی کا قول نقل کیا ہے: "میں مہدی ہوں اور بعض نبیوں سے افضل ہوں۔" رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے مستول ہے کہ: "میرے معجزات و نشانیاں انبیاء کے معجزات سے برتر ہیں، میری پیشگوئیاں نبیوں کی پیشگوئیوں سے زیادہ ہیں، میرے معجزات اور نشانوں کے انکار سے سب نبیوں کے معجزات کا انکار کرنا پڑے گا۔ اسی اشتہار میں دفع البلاء سے مرزا کا قول نقل کیا ہے کہ: "میں امام حسین علیہ السلام سے افضل ہوں، ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے، میں اللہ کی اولاد کا رجبہ والا ہوں، میرا الہام ہے کہ انت منی بمنزلة اولادی یعنی اللہ فرماتا ہے کہ اے غلام احمد تو میرے پاس میری اولاد کے مرتبہ میں ہے۔ ضرورتاً الہام کے صفحہ ۱۲ میں ہے کہ: "خدا تعالیٰ مجھ سے بہت قریب ہو جاتا ہے اور کسی قدر چہرہ سے پردہ سے آگے دیتا ہے اور نہایت صفائی سے مکالمہ کرتا ہے اور دیر تک سوال و جواب ہوتے رہتے ہیں۔" رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے مستول ہے کہ "خدا بے پردہ ہو کر مجھ سے کھٹے کرتا ہے۔" - نعوذ باللہ منھا۔

مرزا قادیانی کے یہ تمام اقوال جن سے خداوند کریم کی عزت و جلال میں فرق آتا ہے، اور انبیاء کرام کی عظمت و شان کے بالکل خلاف ہیں، اور جن سے مذہب اسلام کی علانیہ توہین ہوتی ہے، اہل سنت و جماعت کے پاس گناہ کبیرہ ہے، چنانچہ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۴۵۰ کتاب الشہادۃ میں گناہ کبیرہ کی اس طرح تفصیل ہے: و اختلفوا فی تفسیر الکبائر و اصح ما قيل فيه ما نقل عن الشيخ الإمام شمس الأئمة العلواني رحمه الله تعالى انه قال ما كان شنيعا بين المسلمين وفيه هتك حرمة الله تعالى و الدين فهو من جملة الكبائر و كذلك ما فيه نبذ المروءة و الكرم فهو من جملة الكبائر و كذلك الإغانة على المعاصي و الفجور و العث عليها من جملة الكبائر و ما عداها فمن الصغائر. کذا فی المحيط؛ اور مرتکب گناہ کبیرہ شرعاً فاسق ہے۔

شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۱۸۵ میں ہے: "مرتکب الکبیرۃ فاسق۔" مرزا قادیانی سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جسمانی معراج ہونے کے انکار کا بھی صدور ہوا ہے جو سراسر اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کے خلاف ہے۔ چنانچہ ازالۃ الآحام کے صفحہ ۴۷ میں مرزا کا قول ہے کہ: "یہ معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا بلکہ وہ اعلیٰ درجہ کا کشف تھا، اس کشف بیداری سے یہ حالت زیادہ اصنیٰ و اعلیٰ ہوتی ہے اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف خود صاحب تجربہ ہے۔" شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے: و المعراج لرسول الله صلى الله عليه وسلم في البقعة بشخصه الى السماء ثم الى ما شاء الله تعالى من العلى حق اي ثابت بالخبر المشهور حتى ان منكره يكون مبتدعا۔ یعنی

اہل سنت و جماعت کے عقائد کی معتبر کتاب شرح عقائد نسفی میں ہے کہ آں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بیداری میں معراج ہوئی اور آپ اپنے جسم پاک سمیت آسمانوں پر تشریف لے گئے تھے، اس کا جو شخص انکار کرے وہ بدعتی یعنی بد مذہب ہے۔ شرح مقاصد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع هو من خالف فی العقیدۃ طریقۃ اہل الحق و هو کالفاسق۔

قادیانی فرقہ کے لوگ جو کہ مرزا غلام احمد کے پیرو اور معتقد ہیں اور اس کے تمام اقوال پر اعتقاد رکھتے اور احکام کی تعمیل کو فرض جلاتے ہیں، اہل سنت و جماعت کے پاس ان عقائد کی رو سے قادیانی فاسق و بدعتی یقیناً ہیں۔ فاسق کیلئے شریعت میں یہ حکم ہے کہ اس پر حد و تعزیر لگائی جائے اور توبہ کا حکم دیا جائے۔ اس کی شہادت نا مقبول ہے۔ اور ولایت یعنی حکومت سے معزول کیا جائے۔ اور بدعتی کی لئے یہ حکم ہے کہ اس کے ساتھ بغض و عداوت رکھی جائے اور ہر وقت اس سے کناہہ کٹھی کی جائے، ہمیشہ اس کی توہین ہو اور اس پر لعن طعن کیا جائے۔ شرح مقاصد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و حکم الفاسق الحد یمایجب فیہ الحد و التعزیر فی غیرہ و الامر بالتوبۃ و رد الشہادۃ و سلب الولایۃ علی اختلاف فی ذلک بین الفقہاء و حکم المبتدع البغض و العداوۃ و الإعراض عنہ و الإہانۃ و الطعن و اللعن و کراہیۃ الصلاۃ خلفہ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا لڑکا عمرو قادیانی مذہب ہونے کی وجہ سے اہل سنت و جماعت کے پاس فاسق و بدعتی ہے، اور مذہب حنفی میں فاسق و بدعتی اور بدعتیہ شخص نکاح میں صالح صحیح العقیدہ لڑکی کا کفو و مثل نہیں ہے۔ در مختار جلد ۳ صفحہ ۲۲۸ باب الکفایۃ میں ہے: (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیانۃ) ای تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحة۔

نکاح کے قبل ہندہ کے والد نے چونکہ عمرو کے والد سے سنی حنفی الذہب ہونے کا اقرار کیا ہے اور یہ شرط لگائی ہے کہ بعد نکاح اگر خلاف ظاہر ہو جائے تو ہندہ کا نکاح فسخ کر دے گا۔ اس لئے نکاح سے چار مہینہ بعد چونکہ عمرو کا قادیانی ہونا ثابت ہو گیا ہے، اور عمرو نے ہندہ کو قادیانی ہونے پر مجبور بھی کیا، اس لئے اب خالد کو از روئے شرع شریف یہ حق ہے کہ اپنی لڑکی ہندہ کا نکاح عمرو سے فسخ کر دے۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۲۲۶ میں ہے: (و) الکفایۃ (ہی حق الولی لا حقها) فلو نکحت رجلاً و لم تعلم حالہ فاذا ہو عبد لا خیار لہا بل للاولیاء و لو زوجوها و لم یعلموا بعدم الکفایۃ ثم علموا لا خیار لاحد الا اذا شرطوا الکفایۃ او اخبرهم بہا وقت العقد فزوجها علی ذلک ثم ظہر انہ غیر کفایۃ کن لہم النخیار۔ والواجبۃ، فلیحفظ۔ پس صورت مسئلہ میں قاضی یعنی حاکم عدالت کو چاہئے کہ بعد ثبوت خالد کی درخواست کے بموجب ہندہ اور عمرو کا نکاح فسخ کر دے اور تا فسخ ہندہ اپنے والد ہی کے گھر میں رہے عمرو کے پاس بھی نہ جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

نوٹ: مذکورہ بالا اقوال و عقائد کے حامل ہونے، نیز دیگر صریح کفریات کی بناء پر حل ہی میں تمام مسلمانوں نے قادیانی کو قطعاً کافر اور خارج عن الاسلام اور مجتہد فی الذل قرار دیا ہے، اور اس حد اللہ و رسول کے

قبیل بھی سارے عالم اسلام میں قطعی کافر قرار دئے گئے ہیں۔ جو اگر موت سے قبل توبہ کر کے مسلمان نہ ہوں تو محلہ فی اللہ ہوں گے اور موت کے اسلامی احکام ان پر جاری نہیں گے۔ اسی طرح کسی مسلم خاتون کا نکاح قادیانی کافر سے منع نہ ہوگا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو و سنی دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ زید نے پہلے ہندو سے عقد کیا جو صاحب اولاد ہے۔ اس کے بعد سنی سے بھی عقد کیا۔ کیا یہ نکاح ثانی شرعاً درست ہے؟ اور کیا اس سے نسب ثابت ہوگا اور زید کا مروجہ پائے گی؟

الجواب

ایک عورت کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی حقیقی بہن سے عقد کیا جائے تو یہ نکاح شرعاً فاسد ہے، مگر نسب ثابت ہے۔ اور نکاح فاسدہ والی عورت میراث کی مستحق نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب النکاح بین المحرمات میں ہے: و ان تزوجها فی عقدتین فتکاح الأخيرة فاسد و يجب علیہ ان یفارقتها و لو علم القاضی بذلك یفرق بینہما ظن فارقها قبل الدخول لا یثبت شیء من الأحکام و ان فارقها بعد الدخول فلها المهر و يجب الأقل من المسمى و من المهر المثل و علیہا العدة و یثبت النسب و یعتزل عن امرأتہ حتی یتقضى عدة اختها کذا فی محیط الرخصی۔ رد المحتار مطبوعہ ۱ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ باب المحرم میں ہے: (قوله و یثبت النسب) اما الإرث فلا یثبت فیہ و کذا النکاح الموقوف۔ ط عن ابی السعود۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ والدین کہتے دن کے بعد لڑکی سے ملاقات کیلئے اس کے شوہر کے مکان کو جاسکتے ہیں؟ اور لڑکی شوہر کے مکان سے والدین کی ملاقات کیلئے آسکتی ہے تو کہتے دن رہ سکتی ہے؟ بحوالہ کتب فقہ جواب فرمایا جائے۔

الجواب

اگر والدین لڑکی کے پاس جانے کی طاقت نہیں رکھتے تو لڑکی کو ہر جمعہ میں (بیت میں ایکبار) ان سے ملنے کیلئے جانے کی اجازت ہے۔ اور اگر وہ خود لڑکی کے پاس آسکتے ہیں تو ان کو ہر جمعہ میں آنے کی اجازت ہے، مگر اس وقت لڑکی کا ان کے گھر جانا مناسب نہیں ہے۔ رد المحتار مطبوعہ ۱ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب النفقة میں ہے: و لا یمنعها من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم

یقدرا علی اتیانها علی ما اختاره فی الاختیار و لا یمنعہما من الدخول علیہا فی کل جمعة .
رد المحتار میں ہے : و عن ابی یوسف علیہ الرحمۃ فی النوادر تقييد خروجها بآن لا یقدرا علی
إتیانها فلن قدرا لا تذهب و هو حسن .

لڑکی کو والدین کے گھر جانے کی اسی وقت اجازت ہے جبکہ اس کے وہاں جانے سے کوئی فتنہ و فساد
پیدا نہ ہو ، ورنہ زوج کو یہ حق ہے کہ حسب ضرورت اجازت دے ، اور ایسی حالت میں والدین ہی کا جبکہ
وہ آلے کی طاقت رکھتے ہیں لڑکی سے ملنے کیلئے اس کے شوہر کے گھر آنا بہتر ہے ۔ رد المحتار میں اسی جگہ
ہے : و الحق الأخذ بقول ابی یوسف رحمہ اللہ اذا كان الأبوان بالصفة التي ذكرت و الا ینبغي
ان یأتن لها فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فہر بعید فلن
فی کثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصاً اذا كانت مثابة و الزوج من ذوی الہیئات بخلاف
خروج الأبوين فانہ آیسر .

والدین جب لڑکی کے پاس جائیں تو ان کو ٹھہرنے کی اجازت دینا زوج کا اختیار ہے ، اگر زوج
مناسب جانے تو ٹھہرا سکتا ہے ، ورنہ اس کو یہ حق ہے کہ بعد ملاقات واپس کر دے ۔ رد المحتار میں اسی جگہ
ہے : (و یمنعہم من الکیئونة) و فی نسخة من البیئوتة لكن عبارة ملا مسکین من القرار
(عندها) بہ یفتی خانیۃ ۔

اور اگر لڑکی کے والدین سے ملکر بات کرنے میں زوج کو کوئی فساد و فتنہ کا اندیشہ ہو تو ایسی حالت
میں زوج کو یہ حق ہے کہ والدین کو لڑکی کی ملاقات سے منع کر دے ۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے : و لا
یمنعہم من النظر الیہا و الکلام معها خارج المنزل الا ان یخاف علیہا الفساد فله منعہم من ذلک
ایضاً ۔ لڑکی کو والدین کے گھر میں ٹھہرنے کی اجازت دینا زوج کا اختیاری ہے جیسا کہ رد المحتار کی روایت
مابہ سے مستفاد ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے شوہر کا انتقال ہوا ۔ جب جنازہ غسل و کفن
کے بعد چلے گیا تو حاضرین میں سے بعض اشخاص نے ہندہ سے مہر معاف کرنے کی درخواست کی اور ہندہ
نے اس منہج و غم میں بلا ارادہ کہہ دیا کہ ” میں نے مہر معاف کر دیا “ ۔ کیا ایسی معافی شرعاً معتبر ہے ؟ اور یہ
جو عام رواج ہے کہ شوہر کے مرے کے بعد لوگ تقاضہ کر کے زوجہ سے مہر معاف کراتے ہیں اور بغیر
معاف کئے جنازہ نہیں اٹھاتے کیا اس قسم کی معافی سے مہر معاف ہو جاتا ہے ؟

الجواب

زوجہ غلامد کی وفات کے بعد اگر زہر مہر معاف کر دے تو یہ معافی شرعاً معتبر ہے ۔ حالگیریہ جلد ۱ فصل
فی عہد النکاح میں ہے : امرأۃ الصیت اذا وهبت المهر من المیت جاز و لو وهبت من ورثتہ یجوز ۔

مہر کے ہبہ و معاف کرنے کیلئے زوجہ کی رضامندی ضروری ہے۔ اگر جان و مال کی ہلاکت کا خوف دلا کر مہر معاف کرایا جائے تو یہ معافی شرعاً معتبر نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۱، فصل فی الزیادۃ فی المہر و الحط عندہ میں ہے: و لا بد فی صحتہ حطہا من الرضا حتی لو كانت مكرهة لم یصح۔ معافی و ہبہ بلا ارادہ کے محض مذاق و تفریح طبع کے طور پر بھی کیا جائے تو یہ شرعاً معتبر ہے۔ رد المحتار جلد ۲، کتاب المہر کے حاشیہ پر رد مختار میں ہے: و تصح بایجاب کویہت و نعلت و اطعمتک هذا الطعام و لو ذک علی وجه المزاح۔ پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ نے بلا خوف جان و مال محض حاضرین کی فمائش و اصرار پر مہر معاف کیا ہے تو یہ معافی شرعاً معتبر ہے۔ ہندہ کو اب اس کے خاوند کے مڑو کہ سے مہر لینے کا کوئی حق نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کے انتقال کے ساتھ ہی زوجہ نکاح سے خارج ہو جاتی ہے اور شوہر کے مڑو کہ کی مستحق رہتی ہے یا نہیں؟

الجواب

شوہر کی وفات کے بعد موت کی مدت چار مہینے دس روز گزرنے تک زوجہ نکاح میں رہتی ہے۔ اگر شوہر اپنی زندگی میں زوجہ کو طلاق نہیں دی ہے اور عین حیات دونوں میں علیحدگی نہیں ہوئی ہے تو زوجہ زوج کے انتقال کے بعد اس کے مڑو کہ کی حقدار ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے: و النکاح بعد الموت باقٍ الیٰ ان تنقضي العدة بخلاف ما اذا ماتت فلا یغسلها لانتہاء ملک النکاح لعدم المحل فصار اجنبیاً و هذا اذا لم یثبت البینونة بینہما فی حال حياة الزوج فان تبینت بأن طلقها بالثنا او ثلاثاً ثم مات لا تغسله لارتفاع الملك بالإبانة۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲، کتاب الفرائض میں ہے: و یشترک الإرث برجم و نکاح صحیح فلا توارث بفلسد و لا باطل اجماعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کریمہ و رحیمہ خالہ کی دو زوجہ ہیں۔ کریمہ کے بطن سے خالہ کو ایک لڑکی ہے جس کا نکاح رحیمہ کے حقیقی بھائی کے ساتھ قرار پایا ہے۔ کیا یہ نکاح شرعاً درست ہے؟

الجواب

یہ نکاح درست ہے جیسا کہ مسئلہ نکاح شغار سے مستفاد ہے۔ رد مختار مطبوعہ جلد ۲، کتاب النکاح میں ہے: و وجب مہر المثل فی الشغار هو ان یرزوجه بنتہ علیٰ ان یرزوجه الآخر بنتہ او اختہ مثلاً

معاوضة بالعقدین و هو منہی عنه لخلوه عن المهر فأوجبنا فيه مهر المثل فلم يبق شغرا .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو اپنے مکان میں چھوڑ کر ایک سال دس مہینے تک غائب رہا۔ ہندہ نے قاضی کے پاس رجوع ہو کر زوج کے غائب ہونے اور نفقہ کی سخت تکلیف ہونے کی کیفیت بیان کی۔ نائب قاضی نے ہندہ کے مجدد بیان پر باوجود شوہر کے زندہ ہونے کے جس کا کہ نکاح ہندہ سے اسی نائب قاضی نے پڑھا تھا یہ حکم دے دیا کہ ہندہ کا ایسی حالت میں ہر ہلکے قول شافی خود طلاق لے سکتی ہے، چنانچہ اس حکم کی بناء پر ہندہ نے طلاق لی اور اسی نائب نے تہیج طلاق سے ایک ماہ کے اندر اس کا نکاح خالد سے پڑھا دیا۔ فریقین اور نائب قاضی حنفی المذہب ہیں۔ کیا شرعاً ایسا نکاح و طلاق صحیح ہے؟

الجواب

زوج اگر غائب ہو جائے اور زوجہ قاضی (حاکم) کے پاس نفقہ کی شکایت پیش کرے تو ایسے وقت میں قاضی کو یہ حکم ہے کہ اگر وہ اس کے زوجہ ہونے سے واقف نہیں ہے تو زوجہ سے زوجیت کا ثبوت لے، اس کے بعد اگر زوج کا مال ہے تو حسب ضرورت اس کو خرچ کرنے کی اجازت دے، اور اگر مال نہیں ہے تو اس کو اجازت دے کہ کسی سے قرض لے کر کام پھلے اور زوج کی واپسی کے بعد وہ رقم اس سے قاضی (حاکم) کے حکم سے وصول کی جائے۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے: و لو غلب و له زوجة و صار تقبل بینتها علی النکاح ان لم یکن عالماً به ثم یفرض لہم ثم یأمرها بالإنفاق او الاستدانة لترجع۔ قاضی حنفی اگر اپنے مذہب کے خلاف کسی دوسرے امام یعنی شافعی رحمہ اللہ وغیرہ کے مذہب کے موافق حکم دے تو یہ حکم باطل ہے۔ در مختار کی کتاب القضاء میں ہے: قضی فی مجتہد فیہ بخلاف رأیہ ای مذہبہ مجمع و ابن کمال لا ینفذ مطلقاً ناسیاً او عامداً عندهما و الاثمة الثلاثة و بہ یفتی۔ اسی صفحہ میں ہے: قضی من لیس مجتہداً کصفیة زماننا بخلاف مذہبہ عامداً لا ینفذ اتفاقاً۔ رد المحتار میں ہے: قوله ای مذہبہ کالحنفی اذا حکم علی مذہب الشافعی او نحوہ او بالعکس۔ پس صورت مسئلہ میں نائب قاضی نے جو حکم دیا ہے وہ مذہب حنفی کے بالکل خلاف ہے اس لئے ہندہ کا نکاح خالد کے ساتھ فاسد و باطل ہے۔ ہندہ زید کے نکاح سے خارج نہیں ہوتی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر اگر زوجہ کو زیور محض استعمال کی غرض سے بخادے اور اس کو جب نہ کرے تو کیا یہ زوجہ کی ملک ہوگی؟ یا زوج کی وفات کے بعد یہ اس کا سرکہ ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو زیور بطور عاریت کے محض استعمال کی غرض سے دیا جاتا ہے وہ زوج کی ملک ہے اور اس کی وفات کے بعد اس کا مڑو کہ ہے ۔ زوجہ کو اس میں کوئی حق نہیں ہے اور نہ وہ اس کی ملک ہے ۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ کتاب العاریۃ میں ہے : اذا اعترفت الزوجة بأصل الملك في المصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقاله لها بنقل شرعی یکون ترکة عن الزوج و لا یکون استماعتها به حال حیاته و رضاه بذلك دلیل علی انه ملکها کما تفهمه النساء العوام ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرجہ ذیل رشتہ کی عورتوں سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

۱۔ سوتیلے باپ یعنی ماں کے خاوند کی زوجہ ۔

۲۔ آٹا کے خاوند کی زوجہ یا دامستہ ۔

۳۔ سوتیلے باپ کی بہن ۔

۴۔ سوتیلی ماں کی بہن ۔

۵۔ آٹا کی سوتیلی بہن ۔

۶۔ زوجہ کی سوتیلی ماں کی سوتیلی بہن ۔

۷۔ سوتیلے باپ کی بیٹی ۔

۸۔ آٹا کے مرد کی بیٹی ۔

۹۔ سوتیلے بھائی کی زوجہ کی بیٹی ۔

۱۰۔ رضاعی بھائی کی زوجہ کی بیٹی ۔

۱۱۔ سوتیلی بہن کے خاوند کی بیٹی ۔

۱۲۔ رضاعی بہن کے خاوند کی بیٹی ۔

۱۳۔ زوجہ یا دامستہ کے بیٹے کی زوجہ ۔

۱۴۔ زوجہ کی موجودگی میں اس کی سوتیلی بہن یا اس کی خالہ یا پھوپھی یا بھانجی یا بھتیجی ۔

۱۵۔ زوجہ کے انتقال یا طلاق کے بعد اس کی حقیقی خالہ یا پھوپھی یا بھتیجی یا بھانجی یا اس کی سوتیلی ماں ؟

الجواب

صورت ہائے مسئلہ میں آٹا کے خاوند کی زوجہ یا دامستہ سے نکاح حرام ہے ۔ حاکمیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و تثبت حرمة المصاهرة فی الرضاع حتیٰ ان امرأة الرجل حرام علی الرضيع و امرأة الرضيع حرام علی الرجل و علیٰ هذا القیاس ۔

آٹا کی سوتیلی بہن بھی حرام ہے ۔ حاکمیریہ جلد ۱ قسم رائج محرمات بالتح میں ہے : کل من قهرم

بالقراۃ و الصهریۃ تحریم بالرضاع - شرع و قایہ میں ہے :

از جانب شیردہ ہمہ خویش شوند و از جانب شیر خواہ زربلن و فردغ

آنا کے مرد کی بیٹی حرام ہے - عالمگیری جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : او ولد لهذا الرجل من غیر هذه المرأة قبل هذا الرضاع او بعده او ارضعت امرأة من لبنه رضیعا فالحکمل اخوة الرضیع و اخواته - زوجہ کی موجودگی میں اس کی سوتیلی بہن یا خالہ یا پھوپھی یا بھانجی حرام ہے - عالمگیری جلد ۱ قسم رابع محرمات بلوغ میں ہے : و الاصل ان کل امرأتین لو صورتنا لاحداهما من ای جانب ذکرأ لم یجز النکاح بینهما برضاع او نسب لم یجز الجمع بینهما هکذا فی المحيط - مندرجہ بالا صورتوں کے سوا باقی تمام صورتوں میں لکھوائے آیت کریمہ " وَ اِحِلَّ لَکُمْ مَا وَرَّاءَ ذَٰلِکَ " شرعاً مکحل درست ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ لڑکی کا اس کے ثانا نے خیر کفو سے نکاح کر دیا ، لڑکی نے بالغ ہوتے ہی نکاح سے انکار کر دیا اور اس قدر ناراض ہے کہ اگر اس کو جبراً خاوند کے پاس روانہ کیا جائے تو وہ خود کش کر لے گی - کیا ایسی لڑکی کا نکاح دوسرے شخص سے کیا جاسکتا ہے ؟ اور کیا موجودہ خاوند کو یہ حق ہے کہ اس کو جبراً اپنے گھر لے جائے ؟

الجواب

باپ دادا کے سوا کوئی رشتہ دار اگر لڑکی کا کسی میں عقد کر دے تو جوان ہوتے ہی اس کو اختیار ہے کہ اس نکاح کو فسخ کر دے ، مگر شرط یہ ہے کہ لڑکی اپنے انکار کو قاضی (حاکم) کے پاس پیش کرے اور قاضی فسخ کا حکم دے - عالمگیری جلد ۱ باب الاولیاء میں ہے : فان زوجهما الأب و الجد فلا خيار لهما بعد بلوغهما و ان زوجهما غیر الأب و الجد فکل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح و ان شاء فسخ و هذا عند ابی حنیفۃ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ و یشرط فیہ القضاء بخلاف خيار العتق کذا فی الہدایۃ - در مختار کے باب الاولیاء میں ہے : و ان کان المزوج غیرهما ای غیر الأب و امیہ لا یصح النکاح من غیر کفء او بغین طحش اصلا و ان کان من کفر و بھر المثل صح و لکن لهما خيار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنکاح بعد بشرط القضاء للفسخ - پس صورت مسئلہ میں لڑکی کو چاہئے کہ اپنے انکار کو " عدالت دار القضاء " میں پیش کرے اور جب وہاں سے فسخ کا حکم ہو جائے تب دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنے والدین کے مکان میں رہ کر خاوند سے نفقہ طلب

کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر والدین کے پاس پیمد ہو جائے تو طبیب کی اجرت اور دوا کے مصارف والدین کے ذمہ ہونگے یا خاوند کے؟

الجواب

شوہر اگر زوجہ کو نفقہ دینے کے وعدے سے اس کے ماں باپ کے گھر میں چھوڑے تو ایسی حالت میں شوہر پر اس کا نفقہ واجب ہے۔ اور اگر زوجہ بلا وجہ شرعی خاوند کی مرضی کے خلاف ماں باپ کے گھر میں بیٹھی ہے تو شوہر پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہے۔ رد المحتار کی کتاب النکاح باب النفقة میں ہے: و لو هی فی بیت لیہا اذا لم یطالبہا للزوج بالنفقة بہ یفتی۔ اسی باب میں ہے: و خارجة من بیتہ بغیر حق و ہی الناشئة حتی تعود۔ زوجہ کی دوا کا خرچ اور طبیب کی اجرت خاوند پر لازم نہیں ہے۔ رد المحتار کے اسی باب میں ہے: کما لا یلزمہ مداواتہا بدواء المرض و لا اجرة الطیب و لا الفصد و لا الحمامة، ہندیۃ عن السراج۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ زوجہ بکر نے بکر کے نکاح میں بکر زید کے ساتھ نکاح کر لیا، اور زید نے قبل از وطی یہ معلوم کر کے کہ یہ بکر کی منکوحہ ہے اس کو طلاق دے دی، تو کیا زید کے ذمہ مہر واجب ہے؟ اگر وطی کے بعد طلاق دیا تو کیا اس کو مہر دینا لازم ہوتا؟

الجواب

غیر کی منکوحہ کا نکاح شرعاً فاسد ہے، رد المحتار جلد ۲ کتاب الطلاق باب العدة میں ہے: (قوله نکحها فاسدا) ہی المنکوحۃ بغیر شہود و نکاح امرأۃ الغیر بلا علم بأنہا متزوجة۔ نکاح فاسد میں وطی نہ کرنے سے مہر لازم نہیں ہوتا۔ اسی جلد کے باب الحرد رد المحتار میں ہے: (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطی لا بغیرہ) کالخلوة لحرمة وطنہا و لم یزد مہر المثل علی المسمی۔ منکوحہ غیر کے ساتھ نکاح کے بعد جان بوجھ کر وطی کرنا زنا ہے، ایسے شخص پر شرعاً زنا واجب ہے، مہر نہیں ہے، اور اگر لا علمی سے وطی کر لے تو اس پر مہر مثل لازم ہے جو کہ مہر مسمیٰ یعنی مہر مقرر بہ وقت نکاح سے زائد نہ ہو۔

رد المحتار باب العدة میں ہے: و کذا لا عدة لو تزوج امرأۃ الغیر و وطنہا عالما بذلك و دخل بها و لا بد منه و بہ یفتی و لهذا یعد مع العلم بالحرمة لأنه زنا۔ البحر الرائق جلد ۵ کتاب الحدود میں ہے: لأن الوطء فی دار الإسلام لا یخلو عن الحد او المہر۔ بحجت المشتق صفحہ ۱۳۵ کے حاشیہ پر نزہت الدواح میں ہے: قال فی الأشباه الوطء فی دار الإسلام لا یخلو عن حد او مہر۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے لاطمی سے دو بہنوں کے ساتھ یکے بعد دیگرے نکاح کیا۔ اب وہ چاہتا ہے کہ زوجہ اولیٰ کو طلاق دیکر زوجہ ثانیہ کو اپنے نکاح میں رکھے۔ کیا زوجہ ثانیہ کے ساتھ دوبارہ نکاح کرنا ہوگا یا موجودہ نکاح کافی ہے؟

الجواب

زوجہ ثانیہ کا نکاح فاسد ہے۔ مذکور شخص کو چاہئے کہ فوراً اس سے طلیحہ ہو جائے۔ اگر اس کے ساتھ صحبت کی ہے تو زوجہ پر عدت لازم ہے۔ اور شخص مذکور کو مہر بھی دینا ہوگا، مگر مہر مقرر بہ وقت نکاح اور مہر مثل ان دونوں میں جو کم ہو وہی دینا پڑیگا۔ اور چاہئے کہ زوجہ ثانیہ کی عدت ختم ہونے تک زوجہ اولیٰ سے بالکل طلیحہ رہے۔ اگر زوجہ اولیٰ کو طلاق دیے اور اس کی عدت بھی ختم ہو جائے تب زوجہ ثانیہ سے از سر نو نکاح کر سکتا ہے۔ عالمگیری کتاب النکاح باب المحرمات بالتحلیح میں ہے: و ان تزوجهما فی عقدین فنکاح الاخیرۃ فاسد و یجب علیہ ان ینفارقھا و لو علم القاضی بذلک یفرق بینھما فلن ینفارقھا قبل الدخول لا یتثبت شیء من الاحکام و ان فارقھا بعد الدخول فلھا المہر و یجب الاقل من المسمی و من مہر المثل و علیھا العدة و یتثبت الفسب و یعتزل عن امرئہ حتی تنقضي عدة اختھا کذا فی محیط السرخسی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چار ازواج ہوتے ہوئے مساکا ہندہ سے نکاح کیا۔ کیا یہ پانچواں نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں؟ در صورت عدم جواز اس کے مہر کا تصفیہ کیا ہوگا؟ اور کیا زید کی وفات کے بعد ہندہ اس کی میراث سے حصہ پائے گی؟ اور ہندہ کے بطن سے اگر زید کو اولاد ہو تو کیا زید کے مہر کو اس سے اس کی دیگر اولاد کے ساتھ حصہ پالنے کی مستحق ہونگی؟ اگر زید ہندہ کیلئے قاضی کے روبرو باخفاء حال کچھ لفظ اپنے پر لازم کر لے تو شرعاً کیا اس کی اولاد زید پر لازم ہوگی؟ اگر سلطان وقت ہندہ اور اس کی اولاد کیلئے کوئی گوارہ زید کے مہر کو اس سے مقرر کر دے تو کیا یہ شرعاً واجب الاصل ہے یا نہیں؟

الجواب

چار عورتوں کے نکاح میں ہونے ہوئے پانچواں نکاح باطل ہے۔ ایسی صورت میں پانچویں عورت کو مرد سے طلیحہ کر دینا چاہئے۔ اگر صحبت یعنی ہم بستری کے بعد طلیحگی ہو تو مہر مثل دہر مقرر بہ وقت نکاح ان دونوں میں جو کم ہو وہ دینا لازم ہوگا۔ عدت پر بعد تفریق عدت لازم ہوگی، اور جو اولاد اس سے ہوگی اس کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا۔ اس عورت کو مرد کے مہر کو اس سے حصہ نہیں ملیگا، اور عین

حیات مرد پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہوگا۔ البتہ جو اولاد اس کے بطن سے ہوئی وہ ثبوت نسب کی وجہ سے باپ کے مرہومہ سے حصہ پائے گی۔ عورت چونکہ شرعی زوجہ نہیں ہے اس لئے شوہر کے انتقال کے بعد اگر سرکار اس کی پردہ نشینی کیلئے شوہر کے مرہومہ سے گزارہ مقرر کرے تو درست نہیں ہے۔ البتہ اس کی اولاد کیلئے بوجہ ثبوت نسب گزارہ لازم ہے۔ نزہت الارواح فی احکام النکاح مصری کے صفحہ ۳۳ میں ہے: المعمرات بالجمع ست الاولى الخامسة للحر۔ اسی صفحہ میں محیل سے منقول ہے: و يجب ان يفارقها و لو علم القاضي بذلك يفرق بينهما فان عارقها قبل الدخول لا يثبت شيء من الاحكام و ان عارقها بعد الدخول فلها المهر و يجب الاقل من المسمى و من مهر المثل و عليها العدة و يثبت النسب۔ آگے فتح القدیر سے منقول ہے: و كل هذه الاحكام المذكورة بين الاختين ثابت بين كل من لا يجوز جمعه من المحارم كذا في فتح القدير۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحرام میں ہے: لما اوردت فلا يثبت فيه۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب محرمات بالجمیع میں ہے: و اذا تزوج الحر خمسا على التعاقب جاز نكاح الأربع و لا يجوز نكاح الخامسة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح اس کی والدہ نے ہندہ نابالغہ کے ساتھ کروادیا، ہندہ کا ولی اس کا باپ تھا، اور زید کی ولیہ اس کی والدہ تھی۔ زید اب بالغ ہو گیا ہے اور ہندہ تا حال نابالغہ ہے۔ کیا زید کو نکاح کے فسخ کا حق حاصل ہے؟ اگر فسخ کر دے تو ہندہ کے مہر کی ذمہ داری کیا اس کی والدہ پر ہوگی یا خود زید پر؟

الجواب

زید کا نکاح چونکہ والدہ نے اپنی ولایت سے کرایا ہے، اس لئے زید کو بالغ ہوجانے کی وجہ سے فسخ نکاح کا حق حاصل ہے، مگر وہ بطور خود فسخ نہیں کر سکتا بلکہ اپنی ناراضی کی کیفیت - محکمہ دار القضاء - میں پیش کر کے قاضی (حاکم) سے فسخ نکاح کی درخواست کرے، کیونکہ فسخ نکاح کا حق شرعاً قاضی کو حاصل ہے، زوج و زوجہ کو نہیں ہے۔ زید نے اگر ہندہ سے صحبت کی ہے تو بعد فسخ اس پر ادائی مہر لازم ہے، ولی پر اس کی ادائی واجب نہیں ہے کیونکہ زوجہ سے شوہر نے نفع حاصل کیا ہے۔ البتہ اگر بہ وقت نکاح زوج کا ولی یا سرپرست ادائی مہر کا ضامن ہوا ہے تو زوج کے نادار و مقفل ہونے کی حالت میں ضامن سے زر مہر وصول کیا جائے، اور ضامن اس رقم کو زوج کے مالدار ہونے کے بعد اس سے وصول کر لے۔ اگر زید نے ہندہ سے صحبت نہیں کی ہے تو بعد فسخ نکاح اس پر زر مہر لازم نہیں ہے بلا مہر فسخ ہوجائے گا۔

عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب رابع میں ہے: فان زوجهما الأب و الجد فلا خيار لهما بعد بلوغهما، و ان زوجهما غير الأب و الجد فكل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام على

النکاح و ان شاء فسخ و هذا عند ابی حنیفہ و مجہد رحمہما اللہ تعالیٰ و یشرط فیہ القضاء بخلاف خیار العتق کذا فی الہدایۃ - اور صفحہ ۲۸۷ میں ہے : و اذا وقعت الفرقة بخیار البلوغ ان لم یکن الزوج دخل بها فلا مهر لها وقعت الفرقة باختيار الزوج او باختيار المرأة و ان کفن دخل بها فلها المهر كاملا وقعت الفرقة باختيار الزوج او باختيار المرأة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد و عورت بہ تراضی طرفین باہم یہ معاہدہ کر لیں کہ وہ دونوں زوج و زوجہ کی طرح زندگی بسر کریں گے ، مگر اس لعجاب و قبول پر کوئی گواہ نہ ہو ، تو ظاہر شریعت میں تو یہ مکمل گواہ نہ ہونے کی وجہ سے درست نہیں ہوتا جس سے کہ زوجیت کے حقوق ایک دوسرے پر ثابت ہوں ، مگر خداوند عالم کے نزدیک کیا یہ دونوں مستحق عذاب کعبہ جائیں گے ؟ اور اس تراضی طرفین کا خدا کے پاس کوئی لحاظ نہیں ہوگا ؟ فقہ و حدیث سے جواب دیا جائے ۔

الجواب

فقہاء نے اس قسم کی تراضی کو عصیت اور فعل حرام لکھا ہے ، احادیث میں بھی اس کو باطل اور فعل بقی (بدکاری) بتلایا گیا ہے ۔ فتح اللہ جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے : و بالمعقول ان حرام هذا الفعل یكون سراً و ضده یكون جہراً لتنتفی التهمة - اسی صفحہ میں ہے : و کلام المبسوط حیث قال و لأن الشرط لما كان الإظهار يعتبر فیہ ما هو طریق الظهور شرعاً و ذلك بشهادة الشاهدين فانه مع شهادتهما لا یبقى سرا - در مختار مطبوعہ جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے : و لكل واحد فسخه و لو بغير معضد صاحبه دخل بها او لا فی الأصح خروجاً عن المعصية - فتح اللہ کے صفحہ مذکورہ سابق میں ہے : لكن ابن حبان روی من حدیث عائشة رضی اللہ عنہا انه صلی اللہ علیہ و سلم قال : لا نکاح الا بولی و شاهدی عدل و ما کان من نکاح علی غیر ذلک فهو باطل - البحر الرائق جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے : فلم یصح بغير شهود لحدیث الترمذی : البغیا اللاتی یتکعن انفسهن من غیر بینة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یہ اقرار لکھ دیا کہ : " ہندہ بنت سعید عاقلہ و بالغہ ساکنہ دہلی حال وارد بمبئی سے بمعاوضہ زرہ ہر پانچ سو میں نے عقد کر لیا ہے ۔ چونکہ چند مولع کی وجہ سے حسب قواعد جاریہ بحضوری قاضی و شہود اس کی تکمیل نہیں کر داسکتا اس لئے یہ تحریر بطور عقد نامہ کے ہندہ کو لکھ دی گئی ہے تاکہ بہ وقت ضرورت کام آئے اور آئندہ بر وقت اس کا اظہار بھی کر دیا جائے گا " ۔ اس نوشتہ پر ہندہ کی تحریر ہے کہ " مجھے منظور ہے " اور دو گواہوں نے بھی اس پر دستخط کیے ہیں ۔ کیا ان

تحریرات سے عقد ہو گیا یا زبانی لہجہ و قبول کی بھی ضرورت ہے ؟

الجواب

زبان سے کئے بغیر محض تحریر سے جو زوج و زوجہ لے لہجہ و قبول کر لیا ہے اس سے عقد نہیں ہوا۔ زوج و زوجہ جبکہ حاضر ہیں تو چاہئے کہ دونوں دو گواہوں کے روبرو زبان سے لہجہ و قبول کریں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے: قوله و لا بكتابة حاضر فلو كتب تزوجت فكتبت قبلت لم ينعقد۔ بحر، و الأظهر ان يقول فقالت قبلت الخ اذ الكتابة من الطرفين بلا قول لا تكفى و لو فى الغيبة۔ ما لکیر جلد ۱ کتاب النکاح میں ہے: و لو كتب الإيجاب و القبول لا ينعقد كذا فى فتح القدير۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید برادر کاظمی فاروقیؒ النسب ہے، جس کی چھوٹی لڑکی ہندہ پانچ سال سے عاقلہ و بالغہ ہے۔ مگر زید اپنی زوجہ کی ناموفقت کی وجہ سے لڑکی کی شادی کا کوئی انتظام نہیں کرتا۔ لڑکی کا نانا چاہتا ہے کہ اس کا عقد اپنے چھوٹی و ماموں زاد بھائی کے فرزند مسیٰ خالد فاروقیؒ النسب سے کر دے۔ کیا ایسی حالت میں زید کو نکاح کے روکنے اور منسوخ کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

جب دونوں فاروقی النسب ہیں تو نسب کے لحاظ سے دونوں باہم کنوہ ہیں۔ مگر ہم کنوہ ہونے کے سوا دنداری، مال اور پیشہ کا بھی لحاظ ضروری ہے۔ اگر خالد فاروقی النسب ہونے کے علاوہ دنداری اور مال و پیشہ میں بھی ہندہ اور اس کے باپ کے برابر ہے تو ایسی حالت میں ہندہ اپنی رضامندی سے باپ کی مرضی کے خلاف عقد کر لے سکتی ہے اور باپ کو اعراض کا حق نہیں ہے۔ لیکن اگر خالد امور بلا میں سے کسی ایک میں بھی لڑکی کے برابر نہیں ہے تو پھر باپ کو ضرور اعراض کا حق ہے۔ اور اس کی رضامندی کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے۔

رد المحتار کی کتاب النکاح باب الکفاءة میں ہے: و تعتبر (نسبا فقریش أکفاء و العرب اکفاء) و حرية و اسلاما و دیانة و مالا و حرفة۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و الخلفاء الأربعة کلهم قریش۔ رد المحتار میں اسی جگہ صفحہ ۳۲۵ میں ہے: المرأة اذا زوجت نفسها من کنوہ لزم على الأولياء و ان زوجت من غیر کنوہ لا يلزم او لا يصح۔ صفحہ ۳۲۶ میں ہے: اذا زوجت نفسها بلا اذن الولی لم یبق لها حق فى الکفاءة لرضاها باستقاطها فبقى الحق للولی فقط فله الفسخ۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لوگ سید نہیں ہیں کیا وہ سیدانیوں سے نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

جو اشخاص کہ شیخ قریشی النسب ہیں وہ سیدانیوں کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں، کیونکہ تمام قریش چاہے ہاشمی ہوں یا غیر ہاشمی آپس میں ایک دوسرے کے کفو ہیں اور ان کا ایک دوسرے سے نکاح کرنا درست ہے۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح اپنی رضاعتی سے فاروقی شیخوں کے پیر اعلیٰ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے کرا دیا تھا۔ اگر یہ ناجائز ہوتا تو ایسے اخیار و بزرگان ملت سے کبھی صادر نہ ہوتا۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب الکفاءة میں ہے: (قوله قریش بعضهم أکفاء بعض) اشارة الى انه لا تفاضل فيما بينهم من الهاشمی و النوفلی و التیمی و العدوی و غیرهم و لهذا زوج علی رضی اللہ عنہ و هو هاشمی لم کلثوم بنت فاطمة الزهراء رضی اللہ عنہما لعمر رضی اللہ عنہ و هو عدوی۔ قہستانی، فلو تزوجت هاشمیة قریشیا غیر هاشمی لم یرد عقدها۔ اسی صفحہ میں ہے: و الخلفاء الأربعة کلهم من قریش۔ پس جو اشخاص کہ خلفاء ثلاثہ سیدنا ابوبکر الصدیق و سیدنا عمر بن الخطاب و سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم کی اولاد ہیں یا ان کے سوا دوسرے قریشی نسب صحابہ کی اولاد ہیں وہ طویہ و غیر طویہ ہر قسم کی سیدانیوں کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بھائی کی عابدہ لڑکی کا نکاح اپنی ولایت سے لڑکی کے ہم کفو ہاشمی النسب مسمی حلد کے ساتھ کر دیا۔ زید کا بڑا بھائی جو لڑکی اور اس کی والدہ کا مخالف ہے اور لڑکی کا نکاح اپنے لڑکے کے ساتھ کرنا چاہتا تھا دعویٰ ہے کہ میری موجودگی میں زید کو اور لڑکی کی والدہ کو میری اجازت کے بغیر نکاح کر دینے کا حق نہیں تھا کیونکہ زید فاسق و فاجر ہے۔ ولی ہونے کے قابل نہیں ہے۔ لہذا یہ نکاح فسخ کر دیا جائے۔ کیا شرعاً اس دعویٰ سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے؟ اور بوجہ فسق و فجور زید کی دیانت ساقط الاعتبار ہے؟

الجواب

ولی چاہے فاسق و فاجر ہی کیوں نہ ہو نکاح کرا دینے کا حق رکھتا ہے، کیونکہ فسق و فجور سے حق ولایت زائل نہیں ہوتا۔ مساوی درجہ کے دو ولیوں میں سے اگر ایک لڑکی کا عقد کرا دے تو دوسرا اس کو فسخ نہیں کروا سکتا۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے اگر لڑکی کا نکاح حلد ہاشمی سے مہر مثل پر کرا دیا ہے

تو زید کا بڑا بھائی اس کو نسخ نہیں کروا سکتا۔ در محمد کی کتاب النکاح باب الولیٰ میں ہے: "هو البالغ العاقل الوارث و لو خامقاً ما لم یکن متہماً"۔ رد المحتار جلد ۲ باب الولیٰ میں ہے: "و به ظہر ان الفاسق المتہمک هو بمعنی بیئ الاختیار لا تسقط ولایتہ مطلقاً لانه لو زوج من کھوہ بمہر المثل صح۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب الکفایۃ میں ہے: "و اذا اجتمع للصغیر و الصغیرۃ ولیان مستویان کالأخوین و العمین فایکھما زوج جاز عندنا کذا فی فتاویٰ قاضیخان سواء اجاز الآخر او فسخ۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد کا انتقال ہوا، اس نے ایک لڑکی نابالغہ مسماہ ہندہ چھوڑی، مرد کا حقیقی بھائی زید ہندہ کا عقد اپنے نابالغ لڑکے بکر سے کر دینا چاہتا ہے، مگر لڑکی اپنے ماموں کے پاس ہے، اور وہ اس عقد سے فارض ہے۔ کیا زید کو یہ حق حاصل ہے کہ ماموں کے ناراضی کے باوجود ہندہ کا نکاح بکر سے کر دے؟ اور کیا یہ شرعاً جائز ہے؟

الجواب

ہندہ کا ولی چونکہ اس کا چچا زید ہے، اس لئے زید کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے لڑکے بکر سے ہندہ کا نکاح کر دے، مگر شرط یہ ہے کہ نکاح ہر مثل پر کروائے اور بکر رضامندی اور مل و پیشہ میں بھی ہندہ کے برابر ہو۔ ماموں چونکہ ولی نہیں ہے، اس کو منع کرنے کا حق نہیں ہے، اور اس کی ناراضی سے زید کے کروائے ہوئے نکاح پر اثر نہیں پڑتا۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب الولیٰ میں ہے: "ثم یقدم الأب ثم ابوه ثم الأخ الشقیق ثم لآپ ثم ابن الأخ الشقیق ثم لآپ ثم العم الشقیق ثم لآپ"۔ صفحہ ۳۱۱ د۔ محمد میں ہے: "و للولی انکاح الصغیر و الصغیرۃ (جبراً) و لو ثیباً و لزیم النکاح و لو بغبن فاحش او بغیر کھوہ ان کلن للولی اباً او جدّاً لم یعرف منهما سوء الاختیار و ان عرف لا، و ان کلن المزوج غیرهما لا یصح من غیر کھوہ او بغبن فاحش اصلاً و ان کلن من کھوہ و بمہر المثل صح۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بالغہ لڑکی جس کی عمر بائیس سال کی ہے اپنی ماں کی رضامندی کے بغیر چچا کی ولایت سے عقد کر لے سکتی ہے یا نہیں؟ کیا ماں کے مقابل چچا کی ولایت کو ترجیح ہے؟

الجواب

بالغہ لڑکی اولیاء کی ولایت سے خارج ہے، اس کو کوئی ولی نکاح کے لئے جبر نہیں کر سکتا، وہ خود اپنی

رضامندی سے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، مگر شرط یہ ہے کہ ہم کفو مرد سے ہر مثل پر نکاح کرے۔ اگر اس کے خلاف ہو تو ولی کو حق ہے کہ اس کا نکاح فسخ کرادے۔ بلکہ بلا اجازت ولی کے غیر کفو سے نکاح کرنا ولی کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اگر وہ اجازت دے تو صحیح ہوگا ورنہ نہیں۔

چچا چونکہ عصبہ ہے اس لئے صورت مسئلہ میں لڑکی کا ولی یہی ہے، اس کے مقابل میں کوئی حق نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ مدینہ منورہ جلد ۲ کتاب النکاح باب الولی میں ہے: "و لا تجبر البالغة البکر علی النکاح لانقطاع الولاية بالبلوغ"۔ صفحہ ۳۱۹ میں ہے: "الولی فی النکاح العصبۃ بنقہ"۔ صفحہ ۳۲۰ میں ہے: "ان لم یکن عصبۃ فالولاية للام"۔ صفحہ ۳۳۲ باب الکفۃ میں ہے: "و لو نکحت بأقل من مهرها فلولی العصبۃ الاعتراض حتی یتم مهر مثلها"۔ رد مختار میں اسی جگہ ہے: "و لو تزوجت غیر کفو فالمختار للفتویٰ روایۃ الحسن لانه لا یصح العقد"۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بہن عمرو کے نکاح میں ہے، پھر زید اپنی لڑکی کو بھی عمرو کے نکاح میں دینا چاہتا ہے، کیا شرعاً بھوپنی اور بھتیجی ایک شخص کے نکاح میں جمع ہو سکتی ہیں؟

الجواب

بھوپنی اور بھتیجی کو ایک شخص کے نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۱ عہدات بلع میں ہے: "فلا یجوز الجمع بین امرأة وعمتها نسبا او رضاعا و خالتها كذلك و نحوها"۔ ہایہ اولین مصطفائی صفحہ ۲۸۸ میں ہے: "و لا یجمع بین المرأة وعمتها او خالتها"۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ مسائل خلافیہ بین الاحناف و المذہب کے متعلق کیا فرماتے ہیں؟ کیا یہ ہر مذہب کے مفتی یہ اقوال ہیں یا نہیں؟

- ۱۔ الولی رکن عند الشافعی، و عند الإمام الأعظم لیس ہو رکن و لا یشرط۔
- ۲۔ عند الإمام الشافعی یشرط فی الشہود تسعة شروط، و عند الإمام الأعظم لا یشرط الإسلام فی نکاح المسلمة لا الذمیة۔
- ۳۔ عند الإمام الشافعی لا ولاية للمرأة علی نفسها و لا غیرها، و عند الإمام الأعظم تلی للمرأة نفسها و غیرها۔

- ۴۔ عند الإمام الشافعی لا ولاية للام، و عند الإمام الأعظم تلی الام قبل البلوغ۔
- ۵۔ عند الإمام الشافعی اذا غاب الولی الاقرب سبعة القصر زوج الأبعد و ان لم یقطع خبره و

عند الإمام الأعظم إذا كانت الغيبة متقطعة انتقلت للأبعد و الانقطاع إذا كان بمحل لا تصل إليه القافلة إلا في السنة مرة .

۶ . عند الإمام الشافعی لا يصح نكاح المحرم بحال ، و عند الحنفی يصح نكاح المحرم و ان كانت الزوجة محرمة .

۷ . عند الشافعی للآب و الجد تزويج البكر صغيرة و كبيرة بغير رضاها و عند الحنفی ليس للآب و الجد ان يزوج البالغة الا برضاها .

۸ . عند الشافعی لا يجوز لغير الأب و الجد ان يزوّج الصغيرة حتى تبلغ و عند الحنفی يجوز لسائر العصبات ان يزوّج الصغيرة بغير رضاها ؟ بیّنوا ثبوتها .

الجواب

مسائل مندرجہ بالا ، کتب فوائد میں دیکھے گئے ۔ مسئلہ نمبر ۵ کے سوا باقی سب دست ہیں ۔ نمبر ۵ جس طرح لکھا گیا ہے مفتی یہ نہیں ہے بلکہ اس بارہ میں مفتی یہ اور اصح قول یہ ہے : اذا غاب الولی الأقرب مسافة القصر انتقلت الولاية الى الحاكم لا الى الأبعد في الأصح . کذا فی بغیة المسترشدين صفحہ ۶۸۷ ۔

مسائل مندرجہ بالا ، کتب احناف میں دیکھے گئے ، مسئلہ نمبر ۶ کے سوا باقی تمام مسائل جس طرح لکھے گئے ہیں مفتی یہ اور اصح نہیں ہیں ، اس لئے ہر ایک مسئلہ کے متعلق مفتی یہ اور اصح قول مع حوالہ درج ذیل ہے :

۱ . عند الإمام الأعظم الولی شرط لصحة نكاح صغيرة و مجنون و رقیق لا مكلفة . قال فی الدر المختار المطبوع علی حاشیة رد المحتار الجزل الثانی باب الولی : و هو ای الولی شرط صحة نكاح صغيرة و مجنون و رقیق لا مكلفة فنقذ نكاح حرة مكلفة بلا رضا الولی .

۲ . عند الإمام الأعظم يشترط إسلام الشهود في نكاح المسلمة لا الذمية . فی الدر المختار كتاب النكاح : و شرط حضور الشاهدين حرين مكلفين سامعين قولهما معا فاهمين انه نكاح مسلمين لنكاح مسلمة . فی رد المحتار قيد بقوله مسلمين احترازا عن نكاح للذمية فانه لو تزوجها عند ذميين صح .

۳ . عند الإمام الأعظم تلى الحرة المكلفة نفسها لا المجنونة و الصغيرة و الأمة . فی الدر المختار باب الولی : و الأصل ان كل من تصرف في ماله تصرف في نفسه و ما لا خلاف .

۴ . عند الإمام الأعظم تلى الأم إذا لم يكن عصبه . فی الدر المختار باب الولی : فلن لم يكن عصبه فالولاية للأم .

۵ . صرح فی الهدایة ان الغيبة المنقطعة ان يكون الولی فی بلد لا تصل الیه القوافل فی

السنة الا مرة و قال هو اختيار القدوري لكن مختار اكثر المشايخ و اصح الاقاويل انه اذا كان الأقرب في موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رأيهم فأت الكفو الذي حضر فهد غيبة متقطعة و يجوز للأبعد التزويج عندها قال في الدر المختار في باب الولي: (و للولي الأبعد التزويج بغيبة الأقرب مسافة القصر) - و اختار في الملتقى ما لم ينتظر الكفو الخاطب جوابه و اعتد به الباقلاني و نقل ابن الكمال ان عليه الفتوى - في رد المختار و قال في الذخيرة الأصح انه اذا كان في موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رايه فأت الكفو الذي حضر فالغيبة متقطعة و اليه اشار في الكتاب اه - و في البحر عن المجتبى و المبسوط انه الأصح - و في النهاية و اختاره اكثر المشايخ و صححه ابن الفضل - و في الهداية انه اقرب الى الفقه - و في فتح القدير انه الأشبه بالفقه و انه لا تعارض بين اكثر المتأخرين و اكثر المشايخ اي لأن المراد من المشايخ المتقدمون - و في شرح الملتقى عن العقلائي انه اصح الاقاويل و عليه الفتوى و عليه مشي في الاختيار و النقاية و يشير كلام النهر الى اختياره و في البحر الأحسن الافناء بما عليه اكثر المشايخ -

ع - عند الحنفى ليس للولي عصبة كن او غيره لن يزوج البالغة الا برضاها - في الدر المختار في باب الولي: و لا تجبر البالغة البكر على النكاح لانقطاع الولاية بالبلوغ -

ه - عند الحنفى يجوز لغير الأب و الجد انكاح الصغير و الصغيرة جبرا اذا كان النكاح من الكفو و بغير غبن فاحش و الا لا يصح اصلا - و قال في باب الولي صفحہ ۷۷ و ان كان المزوج غيرهما اي غير الأب و ابيه و لو الأم او القاضى او وكيل الأب لا يصح النكاح من غير كفوء او بغير فاحش - والله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نکاح فاسد سے حرمت مصاہرت ثابت ہوتی یا نہیں ؟

الجواب

نکاح فاسد کے بعد اگر منکوح سے وطی یعنی ہم بستری کی جائے تو حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے - یعنی موطوءہ کی ماں وغیرہ وطی کرنے والے پر حرام ہو جاتی ہے - بغیر وطی کے محض نکاح فاسد سے حرمت ثابت نہیں ہوتی - رد المحتار باب المحرمات میں ہے: و کذا تثبت حرمة المصاهرة لو اخطئ المتكوحه فاسدا - عالمگیری جلد ۱ باب محرمات صحریہ میں ہے: و تثبت حرمة المصاهرة بالنكاح الصحيح دون الفاسد کذا فی محیط السرخسی فلو تزوجها نکاحا فاسدا لا تحرم علیہ امہا بمجرد العقد بل بالوطی -

ہكذا فی البحر الرائق و تثبت بالوطی حلالا کان او عن شبهة او زنا کذا فی فتاویٰ طحطاوی۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و جندہ دونوں امامیہ مذہب رکھتے ہیں۔ ان دونوں کا فکاح حسب رواج بلدہ، سرکاری نائب قاضی کے ذریعہ سے مذہب حنفی کے موافق منعقد ہوا۔ اس کے بعد مذہب امامیہ کے مجتہد کے ذریعہ دوبارہ فکاح کرنے سے زید کو انکار ہے۔ کیا نائب قاضی سرکاری حنفی کا منعقد کیا ہوا فکاح از روئے مذہب امامیہ کافی سمجھا جائے گا یا نہیں؟

الجواب

شیعہ امامیہ کے مذہب میں انعقاد فکاح کیلئے لایجاب و قبول کے وہی الفاظ ہیں، جو مذہب حنفی میں ہیں۔ اور جس طرح عاقلہ و بالغہ کیلئے حنفیوں کے پاس ولایت شرط نہیں ہے، ایسا ہی مذہب امامیہ میں بھی شرط نہیں ہے۔ زوج و زوجہ کا انعقاد فکاح کیلئے دوسرے شخص کو اپنا وکیل مقرر کرنا جیسا کہ مذہب حنفی میں جائز ہے، ویسا ہی مذہب امامیہ میں بھی جائز ہے۔ زوج و زوجہ کا اشارہ یا نام یا اوصاف خاصہ سے معین ہونا جس سے اشتباہ رفع ہو اور اچھی طرح معلوم ہو جائے کہ فلاں نکاح ہے اور فلاں منکوحہ، یہ شرط بھی مذہب امامیہ میں مذہب حنفی کے موافق ہے۔ اگرچہ مذہب امامیہ میں اس شخص کیلئے جو عربی الفاظ کہہ سکتا ہے لایجاب و قبول کے الفاظ عربی زبان میں کہنا شرط ہے، مگر بعض فقہاء امامیہ نے اس کو بھی مستحب بتا کر بغرض سہولت یہ اجازت دیدی ہے کہ نکاح و منکوحہ اپنی زبان میں لایجاب و قبول کر سکتے ہیں، اور یہی حنفیوں کا مذہب ہے۔ الروضة البسیة شرح اللمعة المشكية فقہ شیعہ امامیہ کی جلد ۱ صفحہ ۲۶۸ فصل ثانی فی العقد میں ہے: و يعتبر اشتماله على الإيجاب و القبول اللفظيين كغيره من العقود اللازمة بالإيجاب زوجتك و أنكحتك و متعكتك لا غير و القبول قبلت التزويج أو النكاح أو تزوجت أو قبلت مقتصرًا عليه من غير أن يذكر المفعول كلاهما بلفظ الماضي - و لا يشترط تقديم الإيجاب على القبول لأن العقد هو الإيجاب و القبول و الترتيب كيف اتفق غير مغل بالمقصود - اور صفحہ ۲۶۹ میں ہے: و يجوز تولي المرأة العقد عنها و عن غيرها إيجاباً و قبولاً و لا يشترط الشاهدان في النكاح الدائم و لا الولي في النكاح الرشيدة و إن كان أفضل على الأئمة - اس صفحہ کے بعد مسائل متفرقة میں ہے: و يصح توكيل كل من الزوجين في النكاح لأنه مما يقبل النيابة و لا يختص غرض الشارع بإيقاعه من مباشر معين - صفحہ ۲۶۹ میں ہے: و يشترط تعيين الزوج و الزوجة بالإشارة أو بالاسم أو الوصف الراضين للاشتراك - صفحہ ۲۶۸ میں ہے: و لا يجوز العقد إيجاباً و قبولاً بغير العربية مع القدرة عليها لأن ذلك هو المعهود من صاحب الشرع كغيره من العقود اللازمة بل أولى و قيل إن ذلك مستحب لا واجب لأن غير العربية من اللغات من قبيل المترادف يصح أن يقام مقامه و لأن الغرض إيصال المعاني المقصودة إلى فهم المتعاقدين فينادى بأي لفظ اتفق -

پس جبکہ روایات سابقہ کے لحاظ سے انعقاد نکاح کی شروط میں المسیہ و حنفیہ کے پاس فرق نہیں ہے تو صورت مسئلہ میں سرکاری نائب قاضی کے ذریعہ سے جو نکاح کہ مذہب حنفی کے طریقہ پر ہوا ہے وہ مذہب المسیہ کے موافق ہے، اس کے بعد دوسرے نکاح کی ضرورت نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں کے حقیقی چچا کی لڑکی کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے، جیسا کہ آیت کریمہ "وَ أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَدَّاءُ ذُرِّيَّتِكُمْ" سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر اگر اپنی نابالغہ زوجہ کے ساتھ جس کی عمر دس سال کی ہے صحبت کرے تو کیا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

کس نابالغ لڑکی سے صحبت کرنے کیلئے شرع میں لڑکی کی طاقت و قوت کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اگر لڑکی صحبت کی طاقت رکھتی ہے تو درست ہے، ورنہ نہیں۔ طاقت کا اندازہ لڑکی کی جسامت پر ہے، اگر لڑکی جسامت میں بھاری اور جماع کی متحمل ہے تو شوہر اس سے صحبت کر سکتا ہے۔ البحر الرائق جلد ۲ باب المحرم میں ہے: "و ليس له ان يدخل بها قبل ان تطيقه و قدّر بالبلوغ و قبل بالتسع و الأولى عدم التقدير۔ رد المحتار جلد ۲ باب المحرم میں ہے: "قدرت الإطاقة بالبلوغ و قبل بالتسع و الأولى عدم التقدير۔ رد المحتار جلد ۲ باب النفقة میں ہے: "و اثار اليه ما في الزيلعي من تصحيح عدم تقديره بالنسبة فان السميعة الضغيمة تحتل الجماع و لو صغيرة السن۔ پس صورت مسئلہ میں لڑکی عورتوں کو دکھائی جائے، اگر وہ اس کے جسم و قوت کے لحاظ سے یہ کہہ دیں کہ اس میں جماع کی طاقت ہے تو شوہر کا فعل درست ہے، ورنہ نہیں۔ رد المحتار جلد ۲ باب المحرم میں ہے: "و لو قال الزوج تطيقه و اراد الدخول و انكر الأب فالقاضي يبرئها النساء و لم يعتبر السن كذا في الخلاصة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کس لڑکی کی پرورش جو اس کی زوجہ مرحومہ کے بطن سے ہے اپنی زندگی تک دوسری زوجہ فاطمہ کے پاس کروائی، اور بوقت انتقال یہ وصیت کی کہ فاطمہ اور اس کا باپ بلوغ تک اس کی پرورش کر کے بعد بلوغ بکر کے فرزند سے اس کا عقد کر دیں۔ لڑکی تا حال

دونوں وصیوں کے پاس ہے، مگر لڑکی کے حقیقی نانا نے بطور خود وصیوں کی اطلاع کے بغیر قبل از بلوغ اپنی ولایت سے اس کا نکاح ایک اجنبی شخص سے کر دیا، کیا یہ نکاح صحیح ہے؟ اور کیا نانا کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے؟

الجواب

وصی کو وصی ہونے کی حیثیت سے نابالغ لڑکی کا نکاح کر دینے کو حق نہیں ہے۔ در مختار کی کتاب النکاح باب اولیٰ میں ہے: و ليس للموصی من حيث هو وصی ان یزوج الیتیم مطلقاً و ان اوصی الیه الأب بذک علی المذهب، نعم لو کن قریبا او حاکما بملکہ بالولایة کما لا یخفی۔ حصباء اور ماں وغیرہ نہ ہونے کی صورت میں نانا ولی ہے۔ ص ۳۲۰ میں ہے: فان لم یکن عصبة فالولایة لام ثم لام الأب و فی القنیة عکسہ ثم للبنت ثم لابن ثم لبنت الابن ثم لابن ثم لبنت بنت الابن و حکما ثم للجد الفاسد۔ باپ دلا کے سوا دوسرا ولی اگر نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو سے یا کم ہر مثل کے ساتھ کرادے تو یہ نکاح صحیح نہیں ہے۔ در مختار کے باب اولیٰ میں ہے: و ان کن المزوج غیرهما ای غیر الأب و الجد و لو الأم او القاضی او وکیل الأب لا یصح النکاح من غیر کفو او بغبن فاحش اصلا و ان کن من کفو و بمهر السمل صح۔ اور اگر کفو کے ساتھ ہر مثل پر کرادے تو نکاح صحیح ہوگا، مگر بعد بلوغ لڑکی کو اس کے فسح کروانے کا اختیار رہے گا۔ در مختار میں اسی جگہ ہے: (و لکن لهما) ای لصغیر و صغیرة و ملحق بهما (خیار الفسخ) و لو بعد الدخول (بالبلوغ او العلم بالنکاح بعدہ)۔ پس صورت مسئلہ میں نانا نے جو نکاح کرایا ہے اگر کفو کے ساتھ ہر مثل پر کروایا ہے تو یہ نکاح صحیح ہے، مگر لڑکی کو بعد بلوغ فسح کا اختیار ہے۔ اور اگر غیر کفو کے ساتھ یا مہر مثل سے کم ہر پر نکاح کروایا ہے تو یہ نکاح صحیح نہیں ہے۔ وصی کو چونکہ نکاح کی ولایت کا حق نہیں ہے اس لئے اس کی رضامندی کوئی چیز نہیں ہے اگرچہ باپ نے اس کو وصی بتایا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ہندہ سے اگر اس شرط پر نکاح کرے کہ وہ ہندہ کو ہمیشہ اس کے والدین کے گھر میں رکھے گا، تو کیا بعد نکاح زید اس کی پابندی سے انحراف کر سکتا ہے؟ اور در صورت انحراف کیا نکاح میں کوئی فساد لازم آئے گا؟ اور اگر یہ اقرار نامہ لکھ دے کہ اگر میں اس شرط سے پلٹ جاؤں تو زوجہ مطلقہ ہو جائے گی تو کیا چلے جائے پر طلاق ہوگی؟

الجواب

اسی شرط کی پابندی شرعاً واجب نہیں ہے، البتہ بلحاظ تقویٰ و پرہیزگاری وعدہ کو چرنا چاہئے۔ اگر

کوئی وعدہ خلافی کر کے شرط کی پابندی نہ کرے تو اس سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ البتہ پابندی شرط کو طلاق سے معلق کرنے کی صورت میں عدم بجا آوری شرط سے طلاق ضرور واقع ہوگی۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ میں ہے :
 و لكن لا يبطل النكاح بالشروط الفاسدة و إنما يبطل الشروط دونہ یعنی لو عقد مع شرط فاسد لم يبطل النكاح بل الشروط۔ یعنی شرح بخاری جلد ۹ صفحہ ۲ میں ہے : و اختلف العلماء في الرجل يتزوج المرأة و تشترط ان يخرجها من دارها و لا يتزوج عليها و نمو ذلك من الشروط الصالحة على قولين الثاني ان يؤمر الزوج بتقوى الله و الوفاء بالشرط و لا يحكم عليه بذلك حكما و ان ابى الخروج لها كن احق الناس بأهله۔ در مختار جلد ۲ کتاب الطلاق میں ہے : و تنحل الميمين بعد وجود الشرط مطلقا لكن ان وجد في الملك طلق۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو باکرہ بچکر اس کے ساتھ نکاح کیا۔ نکاح و صحبت کے چار ماہ بعد ہندہ کی زچگی ہوئی اور لڑکی صحیح و سالم پیدا ہوئی، جس سے یقین ہے کہ ہندہ نکاح کے قبل حاملہ تھی۔ ایسی حالت میں زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہوا یا نہیں؟ اور کیا زید پر مہر واجب الاداء ہے؟ اور نکاح صحیح نہ ہونے کی صورت میں زید ہندہ سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ہندہ کو قبل از نکاح زنا سے حمل تھا تو زید کا نکاح اس کے ساتھ درست ہے، مگر زید نے بعد نکاح جو اس سے صحبت کی ہے وہ حرام تھی۔ در مختار کے کتاب النکاح میں ہے : و صح نكاح حبلى من زنا لا حبلى من غيره اى الزنا لثبوت نسبه و ان حرم وطؤها و دواعيه۔ اگر ہندہ کا زنا سے حاملہ ہونا ثابت نہ ہو تو زید کا نکاح اس کے ساتھ درست نہیں ہوا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ میں ہے : هذا ما لم تلد لأقل من ستة أشهر من وقت العقد خلو ولدته لأقل لم يصح العقد كما صرحوا به اى لاحتمال علوقه من غير الزنا بأن يكون بشبهة فلا يرد صحة تزوج الحبلى من زنا۔ ہندہ کا حمل اگر زنا سے ثابت ہو جائے تو ایسی حالت میں چونکہ زید کا اس سے نکاح صحیح ہے اس لئے ہندہ تا حال زید کی زوجہ ہے، جدید نکاح کی حاجت نہیں ہے۔ زید اگر آئندہ ہندہ کو طلاق دے گا تو صحبت کی وجہ سے پورا مہر دینا ہوگا، کیونکہ بعد نکاح باکرہ نہ پائے جانے سے مہر میں کوئی کمی نہیں آتی۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب العدة میں ہے : اذا دخل الرجل بالمرأة على وجه شبهة او نكاح فاسد فعليه المهر و لها العدة۔

رد المحتار کتاب النکاح باب العدة میں ہے : و لو شرط البكارة فوجدها ثيبا لزمه الكل۔ درر وضعه في البرازية۔ عالمگیری جلد ۱ باب المهر میں ہے : رجل تزوج امرأة على أنها بكر فدخل بها فوجدها غير بكر فالمهر واجب بكمله كذا في التجنيس۔ اگر ہندہ کا حمل زنا سے ثابت نہ ہو تو زید کا

فکاح اس سے چونکہ صحیح نہیں ہوا، اس لئے چاہئے کہ فوراً اس سے علیدہ ہو جائے۔ اور صحبت کرنے کی وجہ سے اس کو مہر مثل یعنی ہندہ کے باپ کے خاندان کی عورتوں کا مہر دینا پڑیگا، بشرطیکہ مہر مثل اور مہر مسمیٰ یعنی مہر مقرر یہ وقت فکاح سے کم یا اس کے برابر ہو، اگر زائد ہو تو پھر مہر مسمیٰ ہی دینا پڑیگا۔ ایسی حالت میں زید ہندہ سے دوبارہ عقد کر سکتا ہے۔ وہ محمد کی کتاب النکاح باب المہر میں ہے: (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطء لا بغيره) كالخلوة لحرمة و طئها (و لم یزد) مہر المثل (علی المسمی) لرضاها بالخط و لو کان دون المسمی لزم مہر المثل لفساد التسمیة بفساد العقد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ کے انتقال کے بعد اپنی حقیقی سال کی لڑکی سے عقد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کر سکتا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ "وَ أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَدَّاءُ ذَلِكُمْ" سے ثابت ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "النکاح مستی" "فمن رغب عن مستی فلیس منی" کے متعلق زید کا بیان ہے کہ اس میں "فمن رغب" کی جگہ "فمن لم رغب" چاہئے، لفظ "لم" کے نہ ہونے سے معنی غلط ہوتے ہیں۔ کیا زید کا یہ بیان درست ہے؟

الجواب

زید کا بیان درست نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ زید قواعد علم صرف سے قطعاً ناواقف ہے، کیونکہ "رغب" ماضی کا صیغہ ہے جس پر "لم" حرف جازم نہیں آتا۔ اور "رغب" کے بعد جب "عن" آئے تو اس کے معنی اعراض و روگردانی کے ہوتے ہیں۔ فقہ و حدیث کی مستبر کتابوں میں یہ حدیث "من" کے صلہ کے ساتھ آئی ہے۔ بخاری شریف مجتہبی جلد ۲ صفحہ ۵۵، کتاب النکاح میں انس رضی اللہ عنہ کی روایت کی ہوئی طویل حدیث میں ہے: "اما والله انی لأخشاکم للہ و اتقاکم لہ لکن اصوم و افطر و اُصلی و ارقد و اتزوج النساء فمن رغب عن مستی فلیس منی"۔ موطاٰ سرخسی کی جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ کتاب النکاح میں ہے: "و قال صلی اللہ علیہ و سلم النکاح مستی۔ فمن رغب عن مستی فلیس منی"۔ تبیین الحقائق جلد ۲ صفحہ ۵۵ کتاب النکاح میں ہے: "و قال علیہ السلام النکاح مستی۔ فمن رغب عن مستی فلیس منی"۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی ماموں ولی نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر لڑکی کے عصبیات اور ماں ، بہن ، نانا ، اخیانی بھائی اور ان کی اولاد اور بھوپتی نہیں ہے تو ماموں لڑکی کا ولی نکاح ہو سکتا ہے ۔ در محمد کی کتاب النکاح باب الولیٰ میں ہے : الولیٰ فی النکاح العصبۃ بنفسہ بلا واسطۃ انثیٰ علی ترتیب الارث و الحجب ۔ اس کے بعد صفحہ ۲۲۰ میں ہے : فان لم یکن عصبۃ فالولاية للدم ثم لام الأب ۔ پھر آگے ہے : ثم للجد الفاسد ثم للاخت لأب و أم ثم للاخت لأب ثم لولد الأم الذکر و الانثیٰ سواء ثم لأولادهم ثم لذوی الأرحام العمت ثم الأخوال ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکی اپنی رضامندی سے کسی غیر کفو والے مرد سے نکاح کر لے اور بعض ولی بھی اس پر راضی ہوں تو کیا دوسرے اولیاء کو اس پر اعتراض کرنے کا حق ہے یا نہیں ؟

الجواب

جو ولی کہ ناراض ہے اگر راضی ہوئے ولیوں سے اوپر کے درجہ کے ہیں تو بے شک ان کو روکنے کا اور قسح کرانے کا حق ہے ۔ اور جو کہ ان کے مساوی یا کم درجہ کے ہیں ان کو کوئی حق نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ باب الکفایۃ میں ہے : و اذا زوجت نفسها من غیر کفو و رضی بہ احد الأولیاء لم یکن لهذا الولی و لا لمن مثله او دونہ فی الولاية حق الفسخ و یکون ذلک لمن فوقہ کذا فی فتاویٰ قاضیخان و کذا اذا زوجها احد الأولیاء برضاها کذا فی محیط السرخسی ۔ اسی صفحہ میں ہے : و ان کلن الأولیاء الذین باشرُوا عقد النکاح برضاها و لم یعلموا انه کفو او غیر کفو فلا خیار لواحد منهما ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کفر کی حالت میں ایک مسلمان عورت سے زنا کیا ۔ اب مسلمان ہو کر اس عورت کی لڑکی ہندہ سے جو اس کے شوہر کے صلب سے ہے نکاح کرنا چاہتا ہے ۔ کیا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

زانی چاہے کفر کی حالت میں زنا کرے یا اسلام کی ۔ ہر حالت میں اس پر اس کی زنا کی ہوئی عودت کی لڑکی حرام ہے ۔ عالمگیری کتاب النکاح باب الحرات میں ہے : فمن زنا بامرأة حرمت علیہ امها و ان علت و ابنتها و ان صفت ۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ باب الحرات میں ہے : و قد روی اصحابنا لمحدث کثیرہ منها قال رجل یا رسول اللہ انی زینت بامرأة فی الجاهلیۃ اُفانکح ابنتها ، قال لا اوی ذلک و لا یصلح ان تنکح امرأة تطلع من ابنتها علی ما تطلع علیہ منها ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے حقیقی یا علانی بھائی کی زوجہ سے یا حقیقی چچا یا ماموں کی زوجہ سے ان کے انتقال یا طلاق دیدینے کے بعد نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

کہہ سکتا ہے ، جیسا کہ آیت کریمہ : ” وَ اُحِلَّ لَکُمْ مِمَّا وَرَاءَ ذٰلِکُمْ “ سے ثابت ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی لڑکی کا نکاح اپنے حقیقی چچا زاد بھائی کے ساتھ کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

کہہ سکتا ہے ، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا نکاح اپنی حقیقی چچا زاد بھائی حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے فرمادیا تھا ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بہ وقت نکاح مہر میں جبکہ ”مہمل“ یا ”مؤجل“ کی صراحت نہ کی جائے تو شرعاً کونسا مہر سمجھا جائے گا ؟

الجواب

لیجئے وقت میں عرب بلد یعنی شہر کے رواج کا اجتہاد کیا گیا ہے ۔ حیدرآباد میں چونکہ مہر مؤجل کا رواج ہے جس کی سیلہ شرع میں طلاق یا موت ہے ، لہذا صورت مسئلہ میں بھی مہر مؤجل ہی سمجھا جائے گا ۔

تبیین الحقائق جلد ۲ صفحہ ۱۵۵ باب الحکم میں ہے: اعلم ان المهر المذكور ههنا ما تعرف تعجيله حتى لا يكون لها ان تحبس نفسها فيما تعرف تأجيله الى الميسرة او الموت او الطلاق و لو كن حالا لأن المتعارف كالمشروط و ذلك تختلف باختلاف البلد و الأزمان و الأشخاص هذا اذا لم ينصا على التعجيل او التأجيل - رد المحتد جلد ۲ صفحہ ۲۶۸ باب الحکم میں ہے: ان لم يبين تعجيله او تعجيل بعضه فلها المنع لأخذ ما يعجل لها منه عرفاً و في الصيرفة الفتوى على اعتبار عرف بلدها من غير اعتبار الثلث او النصف و في الخائنة يعتبر التعارف لأن الثابت عرفاً كالثابت شرطاً -

فتح القدير جلد ۳ صفحہ ۲۳۸ میں ہے: و ان لم يشترط تعجيل شيء بل مكثوا عن تعجيله او تأجيله فان كان عرف في تعجيل بعضه و تأخير باقيه الى الموت و الميسرة او الطلاق فليس لها ان تحبس الا الى تسليم ذلك القدر قال في فتاوى قاضي خان فان لم يبينوا قدر المعجل، ينظر الى المرأة و الى المهر انه كم يكون المعجل لمثل هذه المرأة و الى المهر انه كم يكون المعجل لمثل هذه المرأة من مثل هذا المهر فيعجل ذلك و لا يتقدر بالربع و الخمس بل يعتبر المتعارف فان الثابت عرفاً كالثابت شرطاً - اسی صفحہ میں ہے: بل المعجل في المكوث العرف .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بد فعلی کر نیت سے اپنی ساس کا ہاتھ پکڑا پھر اس کے ساتھ زنا کیا کیا ایسی صورت میں زید کی زوجہ اس پر حرام ہو جائے گی اور اس کے نکاح سے خارج ہوگی ؟

الجواب

ساس کے ساتھ بد فعلی کرنے سے زوجہ حرام ہو جاتی ہے - چاہئے کہ زید اپنی زوجہ کا سر دیکر اس سے علیحدہ ہو جائے ، اور زوجہ عدت ختم ہونے کے بعد دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے - فالگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب الحرامات میں ہے: فمن زنى بامرأة حرمت عليه امها و ان علت و ابنتها و ان سفلت - اس کے بعد ہے: و كما ثبتت هذه الحرمه بالوطء ثبتت بالمس و التقبيل و النظر الى الفرج بشهوة كذا في الذخيرة - بعد کے صفحہ میں ہے: لو اقر بحرمة المصاهرة يؤاخذ به و يفرق بينهما -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حنفی مذہب مرد ، غیر مطلق لڑکی کے ساتھ عقد کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اہل ہوا و بد مذہب اشخاص کے ساتھ نکاح کرنے کے بارے میں فقہاء نے یہ تفصیل بیان کی ہے کہ

اگر ان کے اعتقادات کفر کی حد تک پہنچ گئے ہیں تو ان سے فکاح کرنا درست نہیں، ورنہ جائز ہے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح میں ہے: لا یجوز نکاح المجوسیات و لا الوثنیات الخ۔ اس کے بعد ہے: و یدخل فی عبدة الأوثان عبدة الشمس و النجوم و الصور التي تستحسنوها و المعطلة و الزنادقة و الباطنیة و الابلیحیة و کل مذهب یكفر به معتقده کذا فی فتح القفیر۔ غیر مقلدین جو محض ائمہ اربعہ کی تقلید کے منکر ہیں چونکہ اہل سنت کے مخالف ہیں اس لئے ان کے ساتھ مناکحت کرلے سے احتراز مناسب ہے، جیسا کہ مولانا شاہ عبد العزیز علیہ الرحمۃ نے فتاویٰ مزینیہ کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے: انعقاد بایں فرقہ موجب مقاسدہائے بسیار میگردد، مثل بد مذہب شدن اہل خانہ و اولاد و عدم موافقت صحبت و غیر ذلک پس احتراز از آل واجب است۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو شوہر کے مکان میں بیمار ہو کر علاج کے لئے اپنے ماں باپ کے پاس گئی، صحت کے بعد اب شوہر کے مکان میں آنے سے انکار کر رہی ہے۔ ہندو کے ماں باپ وغیرہ کا بیان ہے کہ ہم ہندو کو شوہر کے مکان میں اس وجہ سے نہیں بھیجتے کہ اس کے والدین ہندو کو کھالے کپڑے وغیرہ کی تکلیف دیتے ہیں، اگر شوہر خود ہمارے مکان میں ہندو کے ساتھ رہے تو مناسب ہے۔ شوہر چاہتا ہے کہ ہندو کو اپنے والدین کے مکان میں ایک علیحدہ حجرہ دیکر اس کی تمام ضروری حوائج کا انتظام کر کے رکھے ایسی حالت میں کیا شوہر کی مرضی کے مطابق عمل کرنا لازم ہے یا ہندو کے والدین کے منشاء پر عمل ہو؟

الجواب

شوہر جبکہ ہندو کو علیحدہ حجرہ میں تمام حوائج ضروری کا انتظام کر کے رکھنا چاہتا ہے تو ایسی حالت میں ہندو اور اس کے اقارب کو شوہر کے منشاء کے خلاف کسی مطالبہ کا حق نہیں ہے۔ چاہے کہ ہندو علیحدہ حجرہ میں اپنا سامان منتقل کر کے تنہا رہے۔ عالمگیری جلد ۱ فصل السكنی میں ہے: امرأة ابت ان تسکن مع ضرتها او مع אחصائها کأمام و غیرہا ظن کن فی الدار بیوت و فرغ لها بیتا و جعل لیبتھا غلقا علیحدہ لیس لها ان تطلب من الزوج بیتا آخر ظن لم یکن فیھا الا بیت واحد فلھا ذلک۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو عورت جو رذیل قوم کی فاحشہ تھی، اس نے مسلمان ہو کر ایک مسلمان مرد سے فکاح کر لیا ہے۔ مرد کے قرابت دار بوجہ شرافتِ نسبی اس کو ذلیل جانتے ہیں، اور اس کے ساتھ اختلاط اور ارتباط نہیں رکھتے، اور اس کو اپنی محفلوں میں شریک نہیں کرتے۔ کیا اہل قرابت کا یہ فعل شرعاً درست ہے؟ اور کیا شرافتِ نسبی اسلامی شرافت سے بڑھکر ہے؟

الجواب

مرد کے قرابت دہوں کا فعل شرعاً درست نہیں ہے، کیونکہ جب کوئی کافر مسلمان ہو جائے تو وہ شرافت اسلامی کی وجہ سے دیگر تمام مسلمانوں کا بھائی ہو جاتا ہے۔ ارشاد باری ہے: "إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ" پس ایک بھائی دوسرے بھائی کو کسی طرح کم درجہ اور ذلیل نہیں سمجھ سکتا۔ چنانچہ فریب صحابہ جو کہ اسلام سے قبل غلام تھے، اسلام لانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کو دوسرے تمام خاندانی شریف النسل صحابہ کے برابر مجلسوں میں جگہ دیتے تھے، بلکہ ان کے تقویٰ و پرہیزگاری کی وجہ سے مالدار ذی حریت اصحاب سے ان کو افضل و بہتر جلتے تھے۔ مشرکین عرب کے چند رؤساء نے آپ سے یہ درخواست کی تھی کہ آپ کے پاس بطل و صیب و عمار جیسے ذلیل لوگوں کا مجمع رہتا ہے اس لئے ہم کو آپ کی خدمت میں حاضر ہونے سے شرم آتی ہے، اگر یہ ہٹا دیے جائیں تو ہم حاضر ہونگے! جب آپ نے فرمایا کہ: مسلمانوں کو میں کبھی اپنے سے جدا نہیں کر سکتا۔ اس پر انہوں نے کہا کہ آپ کم از کم اتنا کریں کہ ایک دن ان کی ملاقات کا رکھیں اور ایک دن ہماری ملاقات کا، اس پر آپ راضی ہو گئے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو طلب فرمایا کہ لہا معاہدہ ان کو لکھ کر پیشہ دے دیا جائے، جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی: "وَلَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُم بِالْغَدَاوَةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ مَا عَلَيْكَ مِنْ حِسَابِهِمْ مِنْ شَيْءٍ وَمَا مِنْ حِسَابِكَ عَلَيْهِمْ مِنْ شَيْءٍ فَتَطْرُدَهُمْ فَتَكُونَ مِنَ الظَّالِمِينَ" یعنی آپ ان لوگوں کو جو کہ اللہ پاک کو صبح و شام خالصاً لوجہ اللہ پکارتے ہیں اپنے پاس سے نہ بھٹکائیے۔ ان کا حساب آپ کے ذمہ نہیں ہے اور نہ آپ کا حساب ان پر ہے۔ اگر آپ ان کو چلا دینگے تو ظالم ہو جائیں گے، پس اس آیت کریمہ کے نازل ہوتے ہی آپ نے اس کلمہ کو جو کہ ترتیب معاہدہ کے لئے لکھا گیا تھا بھٹیک دیا، اور بطل و صیب و عمار وغیرہ جو کہ اس گفت و شنید سے متاثر ہو کر آپ سے دور علیحدہ گوشہ میں بیٹھ گئے تھے آپ فوراً ان کے پاس تشریف لائے اور گئے سے لگا کر ان کی دلجوئی فرمائی۔ تفسیر مدارک میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھا ہے: نزلت في الفقراء بلال و صہیب و عمار و أحزابهم حين قال رؤساء المشركين لو طردت هؤلاء السُّقَّاط لجالسناك فقال عليه السلام ما انا بطارد المؤمنين فقالوا اجعل لنا يوماً ولهم يوماً وطلبوا بذلك كتاباً فدعا علياً رضي الله عنه ليكتب فقام الفقراء و جلسوا ناحية فزلت فرمى عليه السلام بالصحيفة و اتى الفقراء فعانقهم۔

اگرچیکہ شریعت میں کفوہ کیلئے انساب کا لحاظ رکھا گیا ہے مگر یہ محض دنیاوی مصلحتوں کے لئے ہے نہ کہ اخروی۔ امام کردری صاحب فتاویٰ بلازیہ نے مناقب امام اعظم رضی اللہ عنہ کی جلد ۲ صفحہ ۱۳۰ میں لکھا ہے: بل امر اشتراط الكفاءة لتحقيق المقاصد المطلوبة من النكاح من انتظام المصالح و المعاش فان الزوج يعلو عليها بحكم الملكية و هي تتعاطى بحكم ما فيها من الشرف و الدعة فلا يلتزم كل التصرف فانه المقصد الأصلي و الحكم الموضوع فلا يعادله۔

انسان کی شرافت چونکہ خدائے تعالیٰ کی اطاعت و پرہیزگاری سے ہے سب سے نہیں، اس لئے انسان کا سب پر فز کرنا نامناسب و ناجایا ہے۔ سودہ تجارت میں خدائے پاک فرماتا ہے: "يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتَقَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ" اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و ایک عورت سے پیدا کیا اور تم کو قبیلے اور خاندان بنائے تاکہ ایک دوسرے کو پہچانو مگر خدا کے پاس بزرگ و برتر وہی ہے جو تم میں زیادہ پرہیزگار و اطاعت گزار ہے۔ تفسیر روح المعانی میں "إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتَقَاهُمْ" کی تفسیر میں لکھا ہے: تعلیل للنہی عن التفاخر بالأنساب المستفاد من الکلام بطریق الاستیناف الحقیقی کأنه قیل ان الأکرم عند الله و الأرفع منزلة لديه عز و جل فی الآخرة و الدنيا هو الإلتقاء فان فاخرتم ففاخروا بالتقوى الخ۔

اس آیت کریمہ کے شان نزول میں متعدد اقوال ہیں، ایک روایت یہ ہے کہ فتح مکہ کے دن بلال رضی اللہ عنہ نے کعبہ کی چھت پر چڑھ کر اذان دی جس پر عمارت بن ہشام و عتبہ بن اسید نے یلگڑ کر کہا: یہ کالا غلام کعبہ پر چڑھ کر اذان دے رہا ہے! جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ ابن عباس سے مروی ہے کہ ایک صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بیٹھے ہوئے تھے، اس دوران ثابت بن قیس آئے، انہوں نے ثابت کو جگہ نہیں دی تو ثابت نے کہا کہ وہ فلا نی کے بیٹے! اس پر حضور نے ثابت کو ڈانٹ دیا اور فرمایا کہ: تم کسی پر بجز دینداری اور پرہیزگاری کے فضیلت حاصل نہیں کر سکتے۔ اس کے بعد یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ ایک روایت یہ ہے کہ ابو ہند رسول اللہ علیہ السلام کے حجام غلام تھے، حضور نے بنی یاسد سے فرمایا کہ تم اپنے خاندان کی لڑکی سے ابو ہند کا عقد کر دو۔ جب بنی یاسد نے کہا کہ یا رسول اللہ علیہ السلام: کیا ہم اپنی لڑکیاں غلاموں کو دیں؟ اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ روح المعانی میں اسی جگہ ہے: روى انه لما كن فتح مكة اذن بلال رضي الله عنه على الكعبة فغضب العارث بن هشام و عتاب ابن اسيد و قالا ا هذا العبد الأسود يؤذن على ظهر الكعبة! فنزلت. و عن ابن عباس رضي الله عنهما سبب نزولها قول ثابت بن قيس لرجل لم يفسح له عند النبي صلى الله عليه وسلم: يا ابن فلانة! فوبخه النبي صلى الله عليه وسلم و قال انك لا تفضل احدا الا في الدين و التقوى و نزلت. و اخرج ابو داود في مراسيله و ابن مردويه و البيهقي في مسنده عن الزهري قال امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بنى يباضة ان يزوجوا ابا هند امرأة منهم فقالوا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان نزوج بنتنا موالينا فانزل الله تعالى "يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ" الآية. قال الزهري نزلت في ابي هند خاصة و كان حجام النبي صلى الله عليه وسلم. و في رواية ابن مردويه من طريق الزهري عن عروة عن عائشة انه عليه السلام قال انكحوا ابا هند و انكحوا اليه و نزلت "يَا أَيُّهَا النَّاسُ" الآية في ذلك۔

امام بیہقی اور ابن مردویہ نے جابر بن عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وسطِ ایام تشریق میں خطبہ الوداع میں فرمایا ہے کہ: "اے لوگو! آگاہ ہو جاؤ کہ تمہارا رب ایک ہے۔ کسی عربی کو

عجمی پر اور عجمی کو عربی پر ، کالے کو سرخ و سفید رنگ والے پر اور سرخ و سفید رنگ والے کو کالے رنگ والے پر کوئی فضیلت نہیں ہے ۔ اگر کسی کو کسی پر فضیلت ہے تو تقویٰ و پرہیزگاری سے ہے ۔ اللہ کے پاس بزرگ وہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے ۔ دیکھو میں نے تمہیں خدا کا حکم پہنچادیا ہے ، پس چلئے کہ موجودہ لوگ غائب اشخاص کو بھی یہ مضمون سنا دیں ۔

امام بزار نے حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ : ” تم سب آدم علیہ السلام کی اولاد ہو اور آدم علیہ السلام کو خدا نے مٹی سے پیدا کیا ہے ، خبردار کوئی قوم اپنے باپ دادا پر فخر نہ کرے ورنہ وہ خدا کے پاس گور کے کیڑے سے بڑھکر ذلیل و خوار سمجھے جائیں گے ۔“ طبرانی و ابن مردویہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اکرم علیہ السلام نے فرمایا کہ : خدائے پاک قیامت کے دن کہے گا : ” اے لوگو میں نے ایک نسب مقرر کیا اور تم نے بھی ایک نسب مقرر کیا ۔ میں نے اپنے پاس بزرگ اسی کو ٹھہرایا جو کہ پرہیزگار ہو مگر تم میرے ٹھہرائے ہوئے نسب سے انکار کر کے کہتے ہو کہ فلاں فلاں کا بیٹا ، فلاں فلاں سے بزرگ و برتر ہے ! پس میں آج اپنے ٹھہرائے ہوئے نسب کو بلند و برتر کرتا ہوں اور تمہارے بتائے ہوئے نسب کو ذلیل کرتا ہوں ۔ آگاہ ہو جاؤ کہ میرے دوست پرہیزگار لوگ ہیں ۔“

روح المعانی میں اسی مقام پر ہے : و اخرج البيهقي و ابن مردويه عن جابر بن عبد الله رضي الله عنه قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في وسط ايام التشريق خطبة الوداع فقال : يا ايها الناس الا ان ربكم واحد لا فضل لعربي على عجمي و لا لعجمي على عربي و لا لاصود على احمر و لا لاحمر على اسود الا بالتقوى ، ان اكرمكم عند الله اتقاكم ۔ اولا هل بلغت ، قالوا بلى يا رسول الله (عليه السلام) ! قال : فليبلغ الشاهد الغائب ۔

اسی جگہ چند سطر بعد ہے : و اخرج البزار عن حذيفة قال قال رسول الله عليه السلام : كلکم بنو آدم و آدم خلق من تراب ، ليعنتھین قوم یفخرون بآبائھم او لیكونن اھون علی اللہ من الجعلان ۔ و اخرج الطبرانی و ابن مردويه عن ابی ہریرة عن النبی علیہ السلام قال یقول اللہ تعالیٰ یوم القیامة : ایھا الناس انی جعلت نسباً و جعلتم نسباً فجعلت اكرمکم عند اللہ اتقاکم فکیتم الا ان تقولوا فلان بن فلان و فلان اکرم من فلان و انی الیوم ارفع نسبی و اضع نسبکم ۔ الا ان اولیائی المستقون ۔ و اخرج الخطیب عن علی کرم اللہ وجہہ نعرہ مرفوعاً ۔

آیت کریمہ ” اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰكُمْ “ الایہ ۔ کے سوا متعدد آیات اس بات پر شاہد ہیں ہے کہ خداوند عالم کے پاس علم و فضل و دنداری و پرہیزگاری کی عزت ، نہی شرافت سے بدرجہا فائق ہے ۔ اس کے مقابل خاندانی عزت کوئی چیز نہیں ۔ بلکہ حقیقی بات یہ ہے کہ دنیا میں آج تک جتنے خاندان شریف سمجھے گئے ہیں اور ان کی عزت ہوتی ہے وہ محض ان کے آباء و اجداد کی اعلیٰ قابلیت و دنداری و نیکیوکاری کی بدولت ہے ۔ عوام الناس جن بزرگوں کے اخلاقی حسنہ و شائستہ عادات و اطوار و اعلیٰ فضل و کمال سے متاثر ہوکر زندگی میں ان سے فائدہ مند ہوتے اور ان کی عزت کرتے ہیں ان کی وفات کے بعد بھی ان کی

اولاد کو اسی برکت کی نگاہ سے دیکھتے اور شریف جلتے ہیں۔ ورنہ لہجوائے احادیث سابقہ سب اولاد آدم ہیں جو خلقت میں یکساں ہیں۔ مگر ان کی محض اعلیٰ قابلیت و لیاقت ذاتی ہے جو ان کو اولادوں سے ممتاز بناتی ہے۔ لقمان حکیم باوجود اس کے کہ ایک حبشی غلام تھے مگر خدائے پاک نے ان کو حکمت عطاء فرمائی اور حکیم کے نام سے مشہور ہوئے، اور ان کے بعد ان کی زوجہ سے ان کا تمام خاندان ہی برکت ہو گیا۔ نوح علیہ السلام کے لڑکے نے باوجود نبی کے فرزند ہونے کے دینداری و فرماں برداری خدا سے روگردانی کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ تا حال دنیا میں رسوا و ذلیل ہے۔

چو کھان را طبیعت بے ہزب بود پیر زادگی قدرش نفی بود

پس واضح ہوا کہ انسان کی ذاتی کوشش و سعی اور اس کا جوہر ذاتی باعث فخر و تاز ہو سکتا ہے نہ کہ فخر خاندانی۔ تفسیر روح المعانی کے اسی صفحہ میں ہے: وَ فِي الْآيَةِ إِشَارَةٌ إِلَى وَجْهِ رَدِّ التَّفَاخُرِ بِالنَّسَبِ حَيْثُ أَكَادَتْ أَنْ شَرَفَ النَّسَبِ غَيْرَ مَكْتَسَبٍ، وَ أَنَّ لِيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى، وَ أَنَّهُ لَا فَرْقَ بَيْنَ النَّسَبِ وَ غَيْرِهِ مِنْ جِهَةِ الْمَادَّةِ لِاتِّحَادِ مَا خَلَقَ مِنْهُ وَ لَا مِنْ جِهَةِ الْفَاعِلِ لِأَنَّهُ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى الْوَاحِدُ فَلَيْسَ لِلنَّسَبِ شَرَفٌ يَعُولُ عَلَيْهِ وَ يَكُونُ مَدَارًا لِلثَّوَابِ عِنْدَ اللَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ وَ لَا أَحَدٌ أَكْرَمَ مِنْ أَحَدٍ عِنْدَهُ مَبْحَاثُهُ إِلَّا بِالتَّقْوَى وَ بِهَا تَكْمُلُ النَّفْسُ وَ تَتَفَاخَلُ الْأَشْخَالُصُ۔

امام کردری صاحب یزازیہ نے مناقب امام اعظم رضی اللہ عنہ کی جلد ۲ صفحہ ۶۰ میں لکھا ہے: وَ اعْلَمْ أَنَّ الْإِعْتِبَارَ لِلتَّقْوَى لَا لِلنَّسَبِ الْمَجْرَدِ۔ وَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ" نَزَلَتْ فِي بَنِي إِسْرَءِيلَ حِينَ أَمَرَهُمُ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْ يَرْجِعُوا أُمَّرَأَةً مِنْهُمْ أَبَا هِنْدَ الْمَوْلَى فَقَالُوا كَيْفَ نَزُوجُ بَنَاتِنَا مِنْ مَوَالِينَا؟ وَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِنُوحٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي حَقِّ ابْنِهِ "إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ"۔ قِيلَ لِسَعِيدِ بْنِ جَبْرِ: كُنْ ابْنَهُ؟ فَسَبَّحَ اللَّهُ تَعَالَى طَوِيلًا ثُمَّ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ سُبْحَانَهُ وَ تَعَالَى يُخْبِرُ أَنَّهُ وَلَدُهُ وَ تَنَكَّرَهُ! نَعَمْ كُنْ ابْنَهُ وَ كُنْ مُخَالَفًا لَهُ فِي الدِّينِ وَ الْعَمَلِ، فَانْظُرْ إِلَى لُقْمَانَ الْحَكِيمِ كَانَ عَبْدًا حَبَشِيًّا غَلِيظَ الْمَشَافِرِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَلَقَدْ آتَيْنَا لُقْمَانَ الْحِكْمَةَ" وَ فَقَرَاءَ الصَّعَابَةَ وَ زَهَادَهُمْ كَانُوا مُتَقَدِّمِينَ عَلَى كَثِيرٍ مِنَ الْأَشْرَافِ بِإِعْتِبَارِ الْعَمَلِ وَ التَّقْوَى حَتَّى أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَوَّقَ عَلَى قَصْدِ الْمُنَاقَبَةِ بَيْنَهُمْ وَ بَيْنَ الْمُلَا حِرْصًا فِي هِدَايَتِهِمْ إِلَى آخِرِ مَا تَقِيدُ فِي آخِرِ سُورَةِ الْأَنْعَامِ وَ الْكَهْفِ۔ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ شَرَفَ الْعِلْمِ وَ التَّقْوَى فَوْقَ شَرَفِ النَّسَبِ آيَاتُ مِنْهَا قَوْلُهُ "ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا" وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "وَبَلَّغْنَاكَ الْجَنَّةَ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ" وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ" وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ وَ الْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ" وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "وَسَيُقَى الَّذِينَ أَتَقَوْا رَبَّهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ زُمَرًا" إِلَى قَوْلِهِ تَعَالَى "وَقَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي صَدَقَنَا وَعْدَهُ" إِلَى آخِرِ الْآيَةِ۔ وَ قَوْلُهُ تَعَالَى "وَ أَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى" وَ غَيْرَ ذَلِكَ مِنَ الْآيَاتِ الَّتِي لَا تَعُدُّ وَ لَا تَحْصَى۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سوٹلی والدہ کی سوٹلی ماں کی لڑکی سے نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے ۔ جیسا کہ آیت کریمہ : **وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ** سے ثابت ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر امراض خبیثہ جذام وغیرہ میں مبتلا ہے ۔ زوجہ بھی اس کی وجہ سے ایک دفعہ مسلک مرض میں مبتلا ہوگئی تھی ۔ اب زوجہ کو اندیشہ ہے کہ آئندہ بھی شوہر کی ساتھ داری سے وہ ضرور ہلاک ہوگی ۔ کیا ایسی حالت میں زوجہ شوہر سے طلاق ہو سکتی ہے ؟

الجواب

اس قسم کے عیوب سے زوجہ خاوند سے طلاق نہیں کرا سکتی ۔ البتہ زوجہ شوہر کو راضی کر کے غلج کروا سکتی ہے ۔ در مختار کے باب اللعنین میں ہے : **و لا یتغیر احد الزوجین بعیب الآخر فطشاً کجنون و جذام و برص و رتق و قرن** ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے نابالغ لڑکے کا نکاح مرد کی نابالغ لڑکی سے کیا اور مہر کی ادائیگی اپنے ذمے لی ۔ اب لڑکی کا انتقال ہو گیا ہے ۔ اور اس کے ورثہ زید سے مہر کے طالب نہیں ۔ کیا زید پر ہوائی مہر واجب ہے ؟

الجواب

کم من لڑکا جبکہ نادار و مفلس ہو تو اس کی زوجہ کے مہر کا مطالبہ اس کے ولی سے نہیں کیا جاسکتا ۔ مگر جب کہ ولی بہ وقت نکاح مہر کی ذمہ داری اپنے پر لے لے تو اس وقت اس کو یہ بناء ضمانت مہر دینا ہوگا ۔

در مختار جلد ۲ باب الحمر میں ہے : **و لا یطالب الأب بمہر ابنہ الصغیر الفقیر اذا زوجہ امرأۃ الا اذا ضمنہ** ۔ رد المحتار میں ہے : **(و لا یطالب الأب الخ)** لأن المہر مال یلزم ذمۃ الزوج و لا یلزم الأب بالعقد اذ لو لزمہ لما افاد الضمان شیئاً ۔ بحر ۔ در مختار میں عبارت سابقہ کے قبل ہے : **(و صح ضمان الولی مہرہا و لو)** المرأة (صغیرۃ) ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد زید سے ہوا جس کو بدلہ ۱۳ سال کا عرصہ گزر گیا ہے۔ حال زید نہ تو ہندہ کو اپنے پاس بلاتا ہے اور نہ نفقہ شرعی دیتا ہے حالانکہ زید المدار و صاحب استطاعت ہے۔ کیا ایسی حالت میں ہندہ دوسرا عقد کر سکتی ہے؟

الجواب

ہندہ کو چاہئے کہ عدالت میں نفقہ کا دعویٰ کرے، حاکم عدالت زید سے جبراً نفقہ دلوائیگا، شوہر کے نفقہ نہ دینے سے زوجہ مفلک سے خارج نہیں ہوتی۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے، (و للزوج الإنفاق علیہا بنفسہ الا ان یظهر للقاضی عدم انفاقہ فیفرض) ای یقدر (لہا) بطلبہا مع حضرتہ و یأمرہ لیعطیہا ان شکت مطالہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کی وفات کے بعد زوجہ سے اگر مہر جبراً معاف کروایا جائے تو کیا معاف ہو جائیگا یا نہیں؟

الجواب

مہر جبراً معاف نہیں ہوتا، معافی کے لئے زوجہ کی رضامندی ضروری ہے۔ عالمگیری جلد ۱ فصل فی زیادۃ فی المحر و المظاہر میں ہے، و لا یدّی صحۃ حطہا من الرضاء حتیٰ لو كانت مکروہۃ لم تصح۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کا زر مہر زوج سے زوجہ کی وفات کے بعد زوجہ کا باپ یا بھائی یا بیٹا یا کوئی اور وارث لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کی وفات کے بعد زر مہر اس کا مڑوکہ ہے جو حسب فرائض اس کے ورثہ میں تقسیم ہوگا۔ اور ورثہ کو زوج سے طلب کرنے کا حق ہے۔ فتاویٰ صدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب المحرمین ہے، یشاکد الصہر بموت احد الزوجین فیکون ترکۃ تقسم بین ورثتها بالفریضۃ الشرعیۃ کجميع ما یتحقق انه مملوک لہا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ طلاق بائنہ کی وجہ سے علیحدہ ہوگئی ہے۔ اب زید اس کے ساتھ نکاح جدید کرنا چاہتا ہے، کیا یہ نکاح ثانی سابق مہر ہی پر منعقد ہوگا یا جدید مہر کی ضرورت ہوگی؟

الجواب

سابق مہر زید کے ذمہ قرض واجب الاداء ہے، نکاح جدید کے لئے جدید مہر چاہئے۔ فتاویٰ صدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ میں ہے: و هو ذین فی ذمۃ الزوج۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔



کتاب الرضاع

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نجب و فاطمہ یہ دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ نجب کو تین لڑکے، زید، عمرو، بکر۔ اور فاطمہ کو ایک لڑکی ہے۔ نجب نے فاطمہ کی لڑکی کو مدت رضاعت میں بیماری بیماری دو وقت بکر کا دودھ بکر کے تولد ہونے کے تین سال بعد چچہ میں نکال کر منہ میں ڈالا، بوجہ بیماری وہ ہضم تک نہ ہونے پایا (بلکہ قے ہو گئی)۔ اب نجب اپنے فرزند مسی زید سے اس لڑکی کا نکاح کرنا چاہتی ہے، کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بیوا تو جردا۔

الجواب

در صورتی صحتی بیان مستحق فاطمہ کی لڑکی سے جس نے نجب کا دودھ پیا ہے نجب کے کسی لڑکے کا نکاح درست نہیں ہے۔ کیونکہ نجب فاطمہ کی لڑکی کی انا ہے، اور شرعاً انا کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ چنانچہ فالگیری جلد ۱ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من لبن و الرضاع جمیعاً۔ جلع الرموز کھوری کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فیحرم علی الرضیع اولادہما و اولادہا و اولادہ المتقدمة و المتأخرة لأنہم اخوة و اخوات له من قبل الأم و الأب او احدهما۔

دودھ چچہ وغیرہ میں نکال کر پلانے سے بھی حرمت ثابت ہو جاتی ہے، چنانچہ خلاصہ میں لکھا ہے کہ مردہ عورت کا دودھ اگر چچہ میں نکال کر پلایا جائے تو حرمت رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ خلاصہ صفحہ ۱۷۷ میں ہے: و لو حلب اللبن بعد موت المرأة فاجروا صبیبا یثبت حرمة الرضاع۔ دودھ پلانے کے بعد قے ہو جانے سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پوری قدامت سے نکل گئی ہے، بلکہ معدہ میں ضرور کچھ نہ کچھ قدامت رہ جاتی ہے جیسا کہ اقوال اطباء سے ثابت ہے، بناء بریں تھوڑے سے دودھ کا رہ جانا بھی ثبوت حرمت کے لئے کافی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ خلاصہ میں اس امر کی وضاحت کی گئی ہے کہ رضاعت میں کمی و زیادتی دودھ کی حرمت کے لئے دونوں مساوی ہیں، فتاویٰ خلاصہ صفحہ ۱۷۷ میں ہے: و القلیل و الكثير فی الرضاع

سواء۔

علامہ بریں ثبوت حرمت رضاعت کیلئے دودھ کا محض معدہ میں پہنچ جانا کافی ہے، ہضم ہونے کی شرط نہیں ہے، چنانچہ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۲۸۰ میں ہے: و وصول شیء من اللبن الی المعدة ینکھی

لإثبات الحرمة - پس صورت مستولہ میں چونکہ لڑکی کے معدہ میں دودھ کھنچ گیا ہے اس لئے حرمت رضاعت ثابت ہے، تے ہو جانے سے حرمت دفع نہیں ہو سکتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ام کلثوم نے اپنے خالہ زاد بھائی زید کے وقت کا دودھ زید کی والدہ زینب سے پیا ہے۔ اب زید کے چھوٹے بھائی عمرو سے ام کلثوم کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز نہیں ہے، کیونکہ عمرو ام کلثوم کی مرضہ کے فروع سے ہے۔ عالمگیریہ جلد اول صفحہ ۲۴۲ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع: اصولہما و فروعہما من النسب و الرضاع جمیعاً۔ جاح الرموز کھوری صفحہ ۲۱۸ میں ہے: و یحرم علی الرضیع اولادہما و اولادہا و اولادہ المتقدمة و المتأخرة لأنہم اخوة و اخوات له من قبل الأم و الأب او احدهما۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کا دودھ بلا ضرورت اپنے استعمال میں لئے یعنی خود نوش کرے تو اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ کسی طرف میں نکال کر پینے سے کیا ہوتا ہے؟ اور پستان کو منہ لگا کر پینے سے کیا؟

الجواب

رد اگر اپنی زوجہ کا دودھ بے ضرورت نوش کرے تو اس پر زوجہ حرام نہیں ہوتی۔ فتاویٰ قاضی خان باب الرضاع صفحہ ۴۱۷ میں ہے: إذا مص الرجل ثدی امرأته و شرب لبنها لم تحرم علیہ امرأته لما قلنا انه لا رضاع بعد لفصال۔ مگر شیرخوار بچوں کے سوائے ہوش والے آدمی کو آدمی کا دودھ چاہے اپنی عورت کا ہو یا غیر کا ضرورتاً ہو یا بے ضرورت استعمال کرنا حرام ہے، جیسا کہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۳ مطبوعہ مصر میں ہے: و لو بعد الفطام محرم علیہ الفتوی، یعنی ایام شیرخواری کے بعد عورت کا دودھ پینا حرام ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو حقیقی بہنیں ہندہ و ام کلثوم، زید و بکر کی زوجہ ہیں، یعنی ہندہ زید کی زوجہ ہے اور ام کلثوم بکر کی، زید کو چار فرزند ہیں، اور بکر کی لڑکی کے وقت کا ام کلثوم کا دودھ زید کا فرزند صغیر ایام رضاعت میں پیا۔ ایسی صورت میں زید کا فرزند اول اس لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کے فرزند اول کا مکمل بکر کی لڑکی سے جائز ہے، کیونکہ یہ لڑکی زید کے فرزند اول کے چھوٹے بھائی کی رضاعی بہن ہے لہذا فرزند اول سے اس کا شرعاً مکمل دست ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: و تحل اخت اخیه رضاعاً الخ، کذا فی الکافی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے جس کی عمر پچاس سال ہے اپنے نواسے اور پوتی کے ہندہ میں انگلی ہاں کے مرلے کے بعد اپنے پستان دینا شروع کیا، شان الہی سے اس میں دودھ اتر آیا اور یہ دونوں پینے لگے۔ اس وقت ایک کی عمر دو سال تھی اور دوسرے کی دو سال دو مہینے۔ پس ایسی صورت میں کیا رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں رضاعت ثابت ہے، ان دونوں کا مکمل آپس میں حرام ہے، کیونکہ شرعاً منعیہ عورت جس کی عمر سن ایاس کو پہنچ گئی ہو اس کے دودھ پلانے سے بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ درمختار بر حاشیہ رد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۴۳۳ میں ہے: (الرضاع هو) لغة بفتح و کر مص الندی و شرعاً (مص من ثدی آدمیة) ر لو بکرا او میة او آفة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے زنا کیا۔ اس کے بعد ہندہ نے خالد سے مکمل کیا اور اس سے ایک لڑکا بھی ہوا جس کا دودھ ہندہ نے کریمہ کو پلایا۔ اب زید زانی کا کریمہ سے مکمل درست ہے یا نہیں؟ بیوا تو بھروا۔

الجواب

زید کا مکمل کریمہ سے درست ہے، اگرچہ فتاویٰ خلاصہ میں بذریعہ عبارت و کذا من الزنا و ارضعت لا یلین الزنا تحرم علی الزانی یہ تصریح کی گئی ہے کہ زانیہ اگر زنا سے حاملہ نہ ہو اور مکمل کا دودھ کسی لڑکی کو پلانے تو وہ لڑکی زانی پر حرام ہے، مگر صاحب فتح القدیر نے ان کے اس قول کی اس بناء پر تردید کی ہے کہ صاحب خلاصہ کا قول کتب مشورہ کے ایک مسئلہ مسئلہ کے خلاف ہے، کیونکہ کتب مشورہ میں یہ بات ثابت ہے کہ غیر زوج کے دودھ سے دودھ پی ہوئی لڑکی مرضعہ کے موجودہ زوج پر حرام نہیں ہے۔ جب ایک زوج کے دودھ سے دودھ پی ہوئی لڑکی مرضعہ کے دوسرے زوج کے لئے جائز ہے تو پھر

صاحب خلاصہ کا یہ کہنا کہ "غیر لبن زنا سے دودھ پی ہوئی لڑکی زانی کے لئے حرام ہے" مردود و غیر مقبول ہے۔ کیونکہ یہ امر مسلم ہے کہ جب من فتاویٰ کا کوئی قول مشہور شرع کے خلاف ہو تو اس شرح کے خلاف من فتاویٰ کا قول قبول نہیں کیا جاتا بلکہ رد کیا جاتا ہے، چنانچہ فتاویٰ شاہی جلد ۲ مطبوعہ مصر صفحہ ۳۳۲ میں فتح القدیر سے منقول ہے: "و ان ما فی الخلاصة من انها لو ارضعت لا بلبن الزانی تحرم علی الزانی مردود لأن المسطور فی الکتب المشہورۃ ان الرضیعة بلبن غیر الزوج لا تحرم علی الزوج کما تقدم فی قوله طلق ذات لبن الخ و کلام الخلاصة يقتضی تحریمها بالاولی و ما فی الفتاویٰ اذا خالف ما فی المشاہیر من الشروح لا یقبل۔ مؤلف الحائق علی البحر الرائق۔ جلد ۲ صفحہ ۳۳۲ میں ہے: "اقول ما قالہ فی الخلاصة ردہ فی فتح القدیر بانه مخالف لما فی الکتب المشہورۃ لأنه يقتضی تحریم بنت المرضعة بلبن غیر الزوج علی الزوج بطریق اولی یعنی ان المنصوص علیہ فی الکتب المشہورۃ انه لو کمن اللبن بغیر الزوج لا تحرم الرضیعة علی الزوج و قول الخلاصة "لو ارضعت لا بلبن الزنا تحرم علی الزانی" يقتضی خلاف المسطور فی الکتب المشہورۃ فهو مردود۔ پس صورت مسئلہ میں یہ بناءً روایات کتب مشہورہ زانی کا مزنیہ کی رضاعی لڑکی سے جس نے مزنیہ کے زوج کے دودھ سے دودھ پیا ہے مکمل کرنا جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی لڑکی مریم کا دودھ زینب کی لڑکی فاطمہ اور ام کلثوم کا لڑکا عمرو دونوں نے پیا، اب عمرو کا بھائی زید زینب کی لڑکی یعنی سماء فاطمہ کے ساتھ شادی کرنا چاہے تو اس کا یہ عقد جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

چونکہ زینب کی لڑکی فاطمہ زید کے نبی بھائی عمرو کی رضاعی بہن ہے، بناءً بریں فاطمہ کا مکمل زید کے ساتھ شرعاً جائز ہے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۸ میں ہے: "و تحمل اخت اخیه رضاها۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو بیٹیاں ہیں حمیدہ اور محمودہ۔ محمودہ نے حمیدہ کے نواسے حامد کو اور حمیدہ کی دوسری لڑکی کی نواسی سماء علیمہ نے ان پر دو کو دودھ پلایا، اب حامد کا مکمل علیمہ کی دوسری بہن علیمہ سے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستثنیٰ زید حامد کا رضاعی باپ ہے ، اور رضاعی باپ کی جس قدر فروع نکلیں وہ رضاعی بیٹے پر حرام ہیں ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ حلیمہ زید کی فروع سے ہے اس لئے اس کے ساتھ حامد کا نکاح حرام ہے ، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۴۲ میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعا حتی ان المرضعة لو ولدت من هذا الرجل او غیره قبل هذا الارضاع او بعده او ارضعت رضیعا او ولد لهذا الرجل من غیر هذه المرأة قبل هذا الارضاع او بعده او ارضعت امرأة من لبنه رضیعا فالكل اخوة الرضیع و اخواته و اولادهم اولاد اخوته و اخواته و اخو الرجل عمه و اخته عمته و اخو المرضعة خاله و اختها خالته و كذا فی الجدة و الجدة ، انتهى ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چھ ماہ کی عمر میں ہندہ کا دودھ سحیہ کے ساتھ نوش کیا اور اس وقت سحیہ کی عمر ساڑھے تین سال کی تھی ، کیا ہندہ کی تیسری یا چوتھی یا پانچویں لڑکی سے زید کا نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستثنیٰ ہندہ زید کی مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی ہے ، اور مرضعہ کی تمام اولاد شرعاً رضیع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے ۔ بناءً علی ہندہ کی تمام اولاد زید پر حرام ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۴۲ میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زہراء بی مادره علانی محمد مجد الدین صاحب لے مسماۃ عرت النساء بیگم بخت محمد مجد الدین صاحب کو ایام رضاعت میں دودھ پلایا ہے ، اور مسماۃ زہراء بی کو یہ دودھ محمد مجد الدین صاحب کے والد سے تھا ۔ اب محمد مجد الدین صاحب کی حقیقی بہن مسماۃ خورشید النساء چاہتی ہے کہ اپنے فرزند مسی حسن الدین کا نکاح اپنی بھتیجی عرت النساء کے ساتھ کیا جائے ، اور حسن الدین لے زہراء بی کا دودھ نہیں پیا ہے ۔ پس از روئے شرع کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

دودھ پلانے والی کا خاوند جس سے اس کو دودھ ہے دودھ پینے والے کا رضاعی باپ ہے ۔ اور رضاعی باپ کی تمام اولاد نسبی و رضاعی دودھ پینے والے پر حرام ہے ۔ مالمگیریہ جلد اول کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النجب و الرضاع جميعا ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زہراء بی کو مجد الدین کے والد کا دودھ تھا اس لئے حرمت النماء تکم مجد الدین کے والد کی رضاعی بیٹی ہوتی جس پر والد مجد الدین کا نواسہ حسن الدین حرام ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی رضاعی لڑکی زینب کا لڑکا ہندہ کی سوتیلی رحیمہ کی لڑکی سے نکاح کرنا چاہتا ہے ۔ اور رحیمہ کو یہ لڑکی ہندہ کے خاوند سے ہے ۔ کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

نسب سے جس قدر رشتے ناپے حرام ہوتے ہیں ، رضاعت سے بھی وہ رشتے ناپے حرام ہیں ۔ صورت مسئلہ میں چونکہ رحیمہ کی لڑکی زینب کے رضاعی باپ کی لڑکی ہونے کے سبب سے زینب کی رضاعی علاتی بہن ہے ۔ اور از روئے نسب ماں کی علاتی بہن علاتی خالہ ہونے کے سبب سے حرام ہوتی ہے ۔ لہذا زینب کے لڑکے کا نکاح رحیمہ کی لڑکی یعنی رضاعی علاتی خالہ سے حرام ہے ۔ رضاعی باپ کی دوسری زوجہ کی اولاد کا رضاع کی علاتی بہن ہونا فتح القدیر کی کتاب الرضاع کی عبارت سے ثابت ہے : (و لبن القمل يتعلق به و التحريم) یعنی اللبن الذي نزل من المرأة بسبب ولادتها من زوج او سيد يتعلق به التحريم بين من ارضعته و بين ذلك الرجل بان يكون لها للرضيع فلو قفل له ان كانت صبية لانه ابوها و لا لاختوته لانهم اعماها و لا لآبائهم لانهم اجدادها و لا لأعمامهم لانهم اعمام الأب و لا لأولاده و ان كانوا من غير المرضعة لانهم اخوتها لأبيها ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے ام کلثوم کی لڑکی مسماہ زینب کو اپنے چھوٹے لڑکے بکر کے ساتھ دودھ پلایا ۔ کیا ہندہ اس لڑکی کا اپنے بڑے لڑکے زید سے نکاح کر سکتی ہے ؟

سلی کی تین لڑکیاں زہتون ، خاتون ، بانو ہیں ۔ اور زینب کے تین لڑکے عمرو ، خالد ، ولید ۔ خالد نے سلی کا دودھ خاتون کے ساتھ پیا ہے ۔ کیا زہتون و بانو سے جو خاتون کی حقیقی بہنیں ہیں نکاح کر سکتا ہے ؟

الجواب

دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے ۔ بناء بریں پہلی صورت میں ہندہ اور

دوسری صورت میں سلی کی تمام اولاد ذنب و فائدہ پر حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۳۲ کتاب الرضاع میں ہے: و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایام رضاعت میں اپنی ممانی کا دودھ دوا کے طریقہ پر پلایا گیا۔ اب اپنی ممانی کی دوسری لڑکی سے زید کا نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ عالمگیری کے باب الرضاع میں ہے: و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا۔ دوا کے طریقہ پر دودھ ڈالنے سے بھی حرمت ثابت ہوتی ہے، عالمگیری کے اسی باب میں ہے: و كما يحصل الرضاع بالمص من الثدي يحصل بالنسب و السقوط و الوجور كذا في فتاویٰ كاضیخان قلیل الرضاع و كثيره اذا حصل في مدة الرضاع تعلق به التحريم قال في الينابيع و القليل مفسر بما يعلم انه وصل الى الجوف كذا في السراج الوهاج۔ رد المحتار کے باب الرضاع میں تحت قول: و الحق بالمص الخ مکتوب ہے: و في المصباح الوجور بفتح الواو الدواء يصب في الحلق و السقوط كرسول دوا يصب في الأنف۔ و الله اعلم بالصواب۔

WWW.NAESEISLAM.COM

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی رضاعی بہن کی حقیقی بہن سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر مرضعہ کی اولاد سے نہیں ہے تو کر سکتا ہے۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے چار پانچ برس کی عمر میں زید کی ماں نے ہندہ کی شیر خوارگی کے زمانہ میں ہندہ کو دودھ پلایا، بعد سن شعور ہر دو زید و ہندہ کے درمیان نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے، عالمگیری کی کتاب الرضاع میں

ہے : و يحرم على الرضيع ابواه و اصولهما و فروعهما جميعا ۔ پس صورت مسئلہ میں ہندہ کا نکاح زید سے حرام ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ باہم خالہ زاد بھائی بہن ہیں ، مگر زید نے دیڑھ سال کی عمر میں اپنی نانی کا دودھ پیا ہے جو ہندہ کی بھی حقیقی نانی ہوتی ہے ۔ پس ایسی حالت میں زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ زید کو دودھ پالنے والی کی اولاد ہے ، اس لئے ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ درست نہیں ۔ عالمگیری کی کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مریم اور سلیمان خان نے مدت رضاعت میں روشن بی کا دودھ پیا ، اب مریم کا نکاح سلیمان خان سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مریم چونکہ سلیمان خان کی رضاعی بہن اور روشن بی کی رضاعی لڑکی ہے اس لئے مریم کا نکاح سلیمان خان کے ساتھ درست نہیں ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا ۔ كثر الدقائق في كتاب الرضاع میں ہے : و حرم به و ان قل في ثلاثين شهرا ما حرم بالنسب ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی خالہ کی لڑکی کے ساتھ عقد کرنا چاہتا ہے ، لڑکی نے زید کے چھوٹے بھائی خالہ کے ساتھ اس کی ماں کا دودھ پیا ہے ، ایسی صورت میں عقد جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید کی خالہ کی لڑکی نے اگر ایام رضاعت میں زید کی والدہ کا دودھ پیا ہے تو شرعاً زید کا نکاح اس

کے ساتھ حرام ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں زید کی والدہ اس لڑکی کی مرضعہ ہے اور مرضعہ کی تمام اولاد شرعاً رضیع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضاع و اصولہما و فروعہما من النسب و الرضاع جمیعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ثواب محمد قادر علی خاں و ثواب محمد فاروق علی خاں دونوں حقیقی بھائی ہیں۔ محمد قادر علی خاں اپنے لڑکے کی شادی اپنے بھائی فاروق علی خاں کی لڑکی زینب سے کرنا چاہتے ہیں۔ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ قادر علی خاں کی لڑکی ہندہ لے فاروق علی خاں کی لڑکی زینب کو تین مہینے کے عمر میں دودھ پلایا تھا۔ اب ہندہ کا حقیقی بھائی اس لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

قادر علی خاں کے لڑکے کا نکاح فاروق علی خاں کی لڑکی سے جائز نہیں ہے۔ کیونکہ قادر علی خاں کا لڑکا اس کی حقیقی بہن کے دودھ پلانے کی وجہ سے فاروق علی خاں کی لڑکی کا ماموں ہے۔ اور رضاعی ماموں سے شرعاً نکاح حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: و اخو المرضعة خالہ و اختہا خالۃ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماموں کی بیٹی کے ہمراہ اپنی ثانی یا دہوی کا دودھ پیا ہے۔ زید اب اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہتا ہے، کیا ایک ضعیفہ کا دودھ پینے سے ان جبرود کا آپس میں نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جس عورت کا حیض بند ہو جاتا ہے ایسی عورت کے دودھ سے بھی جبکہ مدت رضاعت کے اندر ہو پلایا جائے تو شرعاً حرمت ثابت ہوتی ہے۔ فتاویٰ دار محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۳۳ باب الرضاع میں ہے: (ہو) لغة بفتح و کسر مصّ الثدي و شرعاً (مصّ من ثدی آدمیة) و لو بکرا او میتة او افسہ۔ پس صورت مسئلہ میں ضعیفہ کا دودھ پینے کی وجہ سے دونوں کا نکاح حرام ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں آپس میں حقیقی بھائی ہیں۔ زید کی زوجہ لے بکر کی زوجہ کے انتقال کے بعد بکر کی دختر کو دودھ پلانے کا شبہ ظاہر کیا ہے۔ لیکن زید کی زوجہ کا بیان ہے کہ دودھ پلانے کا حال بالکل یاد نہیں ہے۔ کیونکہ اس واقعہ کو تقریباً پچیس سال کا عرصہ ہوتا ہے

اور میری عمر بھی قریب ساٹھ سال کی ہے۔ اس زندہ کی عورتوں سے چند عورتوں کا بیان ہے کہ دودھ پلانے کے لئے بہت اصرار کیا گیا تھا لیکن زید کی زوجہ نے دودھ نہیں پلایا۔ اور بکر بھی اس بیان کی اپنی یاد سے تائید کرتا ہے۔ چند عورتوں کا بیان ہے کہ انہوں نے دودھ پلاتے ہوئے دیکھا نہیں بلکہ سنا ہے۔ اب ایسی صورت میں زید کے فرزند سے بکر کی دختر کا عقد کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

رضاعت کے ثبوت کے لئے شرعاً دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو پرہیزگار عورتوں کی گواہی ضروری ہے، عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۴۷ باب الرضاعة میں ہے: و لا يقبل في الرضاع الا شهادة رجلين او رجل وامرأتين عدول كذا في المحيط۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۳ میں ہے: و الرضاع حجة حجة المال و هي شهادة عدلين او عدل و عدلتين۔ محض عورتوں کی گواہی سے شرعاً رضاعت ثابت نہیں ہوتی، واقعات المتعین مصری کے صفحہ ۲۷ میں ہے: و انا نقول هذه شهادة قامت على زوال ملك النكاح فلا تثبت الحرمة كما لو قامت على الطلاق فشهد بذلك امرأتان او رجل عدل فكذلك و كذا لو شهد اربع نسوة و كما لا يفرق بينهما بعد النكاح و لا تثبت الحرمة بشهادتهن فكذلك قبل النكاح۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۳۹ میں ہے: و في الخاتمة من الرضاع و كما لا يفرق بينهما بعد النكاح و لا تثبت الحرمة بشهادتهن فكذلك قبل النكاح۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ گواہی دینے والی محض عورتیں ہیں اس لئے زید کے فرزند اور بکر کی دختر کے ماہین از روئے شرع رضاعت ثابت نہیں ہے اس لئے ہر دو کا نکاح جائز ہے۔ لیکن اگر زوج کو اس گواہی سے رضاعت کا یقین ہو جائے تو یہ بنائے احتیاط نکاح سے احتراز اولیٰ ہے۔ بزازیہ میں ہے: لا يثبت بشهادة النساء وحدهن لكن ان وقع في قلبه صدق الخبر ترك قبل العقد او بعده۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی چار لڑکیاں: زبیدہ، مریم، حمیدہ، سلطانہ ہیں۔ زبیدہ جب پیدا ہوئی اس وقت زید نے زبیدہ کے ساتھ ہندہ کا دودھ پیا ہے۔ ایسی حالت میں کیا مریم، حمیدہ، سلطانہ ان تین بہنوں میں سے کسی ایک کے ساتھ زید کا عقد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

مرضع یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے اس لئے زید کا نکاح ان چار لڑکیوں سے کسی بھی لڑکی کے ساتھ صحیح نہیں ہے، عالمگیری کے جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ کتاب الرضاع میں ہے: و يحرم على الرضيع لبواہ من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے زید کی لڑکی زبیدہ کو دودھ پلایا تھا، بعد میں بکر کے لڑکے عمرو کو بھی شیرخوارگی کے زمانہ میں دودھ پلایا، جس کا اقرار ہندہ نے زبیدہ اور عمرو کے والدین کے روبرو ایک موقع پر کیا، اس وقت ہر دو کے والدین ہی نہ تھے بلکہ اور لوگ بھی موجود تھے جنہوں نے ہندہ کے اس بیان کو سنا۔ علاوہ اس کے عمرو کی والدہ نے بھی بعض لوگوں کے روبرو یہ بیان دیا کہ ہندہ نے عمرو کو دودھ پلانا جو ظاہر کیا ہے وہ صحیح ہوگا کیونکہ عمو سے چھوٹا لڑکا بھی تھا۔ لیکن چند روز سے ہندہ نے اپنے بچے کے بیان کے خلاف میں یہ بیان کرتا شروع کیا ہے کہ بکر کو دو لڑکے تھے ایک عمرو دوسرا قر، ان دو میں سے میں نے کس کو دودھ پلایا ہے اس کا مجھے اچھی طرح خیال نہیں ہے۔ ہندہ کے اس مخالفت و متنبہ بیان کی بناء پر زبیدہ کی عمرو سے نسبت ہونی اور قریب میں شادی ہونے والی ہے۔ پس ایسی صورت میں زبیدہ کا عمرو سے نکاح شرعاً بنظر اہیاط صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

رضاعت کے ثبوت کے لئے شرع شریف میں دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو پرہیزگار عورتوں کی گواہی شرط ہے، عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۳۷ میں ہے: لا یقبل فی الرضاع الا شہادۃ رجلین او رجل و امرأتین عدول کذا فی المحيط۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ باب الرضاع میں ہے: و حجۃ المال و ہی شہادۃ عدلین او عدل و عدلتین۔ صورت مسئلہ میں چونکہ محض ایک عورت کا بیان ہے اور وہ بھی مذنب اس لئے از روئے شرع شریف رضاعت ثابت نہیں ہے۔ اگر یہ عورت نیک بخت ہے اور اس کا قول قابل وثوق بھی ہے اور نیک کو اس کے کہنے سے رضاعت کا یقین ہو گیا ہے تو پھر نکاح سے بچنا اولیٰ ہے، چنانچہ عالمگیری میں اسی جگہ ہے: و لمن کان المخبر واحدا وقع فی قلبہ انه صادق فالأولیٰ ان یتنزه و یأخذ بالثقة وجد الاخبار قبل العقد او بعده و لا یجب علیہ ذلک کذا فی المحيط۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ثانیہ نے زید کی زوجہ اولیٰ کے نواسہ حامد کو دودھ پلایا۔ کیا حامد اپنی خالہ زاد بہن سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹو تو میرا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ زید، حامد کی مرضعہ کا خاوند ہے اس لئے زید کی تمام اولاد حامد پر حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضاع و اصولہما و فروعہما

من النسب و الرضاع جميعا - اور جاح الرموز کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے : یحرم علی الرضيع اولادهما و اولادها و اولادہ المتقدمه و المتأخره لأنهم اخوة و اخوات له من قبل الأم و الأب او احدهما - بناء بریں حامد کا نکاح اپنے تمام حقیقی خال زاد بہنوں کے ساتھ شرعاً حرام ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے نواسے زید اور پوتی زینب کو دودھ پلایا ہے، کیا زید کا نکاح زینب سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید و زینب چونکہ رضاعی بھائی بہن ہیں اس لئے دونوں کا نکاح حرام ہے - شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۸۷ مطبوعہ نور علی میں ہے : یحرم منه ما یحرم من النسب - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقی تانی ہندہ کا دودھ پیا ہے، کیا اس کا نکاح ہندہ کی پوتی آمنہ سے درست ہے ؟

الجواب

مرضوعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد رضیعہ پر حرام ہے، عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۳۲ میں ہے : و یحرم علی الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا - پس صورت مسئلہ میں زید کا نکاح آمنہ سے حرام ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایام رضاعت میں ہندہ کا دودھ پیا، کیا زید ہندہ کی نواسی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

مرضوعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد رضیعہ یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے، عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۳۳ کتاب الرضاع میں ہے : یحرم علی الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا - پس صورت مسئلہ میں زید کا نکاح ہندہ کی نواسی سے حرام ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسملہ ہندہ کی زچگی ہو کر تقریباً چھ سال چھ مہینے کا عرصہ ہوا تھا ۔ ہندہ نے اپنے پستان کا سر حلیمہ شیر خواہ کے منہ میں قریب نصف منٹ یا اس سے کچھ زیادہ عرصہ تک رکھ دیا اور ہندہ کو اس وقت اس امر کا شبہ ہے کہ سر پستان حلیمہ کے منہ میں دیا گیا تھا یا حلیمہ کے بھائی بکر کے ۔ اور اس کا بھی یقین نہیں ہے کہ حلیمہ نے ایک گھونٹ یا دو گھونٹ دودھ پیا یا نہیں ، اور اس وقت ہندہ کو دودھ آتا تھا یا نہیں ۔ اور اگر آتا تھا تو نصف منٹ میں حلیمہ نے پیا یا نہیں ، کیونکہ زچگی کا زمانہ دوازہ ہونے کی وجہ سے اس وقت دودھ باقی رہنے کا یقین نہیں ہے اور اس واقعہ کا گواہ بھی بجز ہندہ کے اور کوئی نہیں ، اب ہندہ اپنے فرزند خالد کا عقد حلیمہ سے کرنا چاہتی ہے ۔ آیا بحالت صدر حرمت رضاعت ثابت ہے یا نہیں ؟ بیوا لکھو ۔

الجواب

اگر حرمت میں شک واقع ہو جائے تو شرعاً حرمت ثابت نہیں ہوتی ۔ حموی شرح الاشیاء و النظائر مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۶۳ قاعدہ ثالثہ کے تحت ہے : فلو كن في الحرمة شك لم يعتبر فلذا قالوا لو ادخلت المرأة ثديها في فم رضیعة و وقع الشك في وصول اللبن الى جوفها لم تعمر لأن في المانع شكاً كما في الولوالجية و في القنية امرأة كانت تعطى ثديها صبية و اشتهر ذلك فيما بينهم ثم تقول لم يكن في ثديي لبن حين أقمعتها ثديي و لا يعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها ان يتزوج بهذه الصبية ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ ہندہ کو حلیمہ کے منہ میں پستان دینے کے وقت دودھ ہولے اور نہ ہولے اور حلیمہ کے پیٹ میں دودھ جالے یا نہ جانے کے متعلق شک ہے اس لئے خالد کا نکاح حلیمہ سے جائز ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے جو زید کی خالہ زاد بہن ہے زید کی والدہ کا دودھ زید کے مدادر حقیقی عمرو کے ساتھ پیا ہے ، ایسی حالت میں کیا زید کا نکاح ہندہ سے جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

رضیع یعنی ایام رضاعت میں دودھ پینے والے پر مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد حرام ہے ۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۴۴۳ کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعاً ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا نکاح ہندہ سے حرام ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرمت رضاعت پانچ گھونٹ دودھ پینے سے ثابت ہوگی یا

ایک قطرہ بھی ثبوتِ حرمت کیلئے کافی ہے ؟

الجواب

اگر یہ معلوم ہو جائے کہ دودھ منہ یا ناک کے ذریعہ سے پیٹ میں پہنچ گیا ہے تو مذہب حنفی میں تھوڑے سے دودھ سے بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے ۔ ایک قطرہ یا ایک گھونٹ کی کوئی قید نہیں ہے ۔
در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ باب الرضاع میں ہے : (و یثبت به و ان قل) ان علم وصوله بجوفه من فمه او انفه لا غیر ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ لے زید کے لڑکے عمر کو ایام رضاعت میں دودھ پلایا ہے ، کیا زید بندہ کی لڑکی کلثوم سے مکح کر سکتا ہے یعنی رضیع کا باپ رضیعہ کی لڑکی سے مکح کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

رضیع کا باپ رضیعہ کی لڑکی سے مکح کر سکتا ہے در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ باب الرضاع میں ہے :
یفاوق النسب الارضاع فی صورۃ : کام ناعلة او جدۃ الولد
و ام اخت و اخت ابن و ام اخ و ام خال و عمة ام اعتمد
رد المحتار میں ہے : (قوله و اخت ابن) ای کل منهما رضاعی او الاول رضاعی و الثانی نسبی و العکس ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مکح کے بعد یہ معلوم ہو جائے کہ منکوحہ لے نلک کی نانی کا دودھ پیا ہے تو کیا یہ مکح شرعاً قابلِ نسیح ہے یا نہیں ؟ اور منکوحہ کا باپ اس کو نسیح کر سکتا ہے ؟

الجواب

اگر دو معتبر مرد یا ایک مرد اور دو حورنوں کی شہادت سے منکوحہ کا نلک کی نانی سے دودھ پینا ثابت ہو جائے تو نلک کو چلہنے کہ فوراً منکوحہ سے طلیحہ ہو جائے اور دفتر دار النکاح میں تفریق کی درخواست پیش کرے ۔ قاضی (حاکم) کے سوا کسی اور کو تفریق کا حق نہیں ہے ۔ ایک آدمی کی گواہی کا تعین ہونے کی صورت میں طلیحہ بہتر ہے ، اور نسیح واجب نہیں ۔ مالگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و لا یقبل فی الرضاع الا

شہادۃ رجلین او رجل و امرأتین عدول کذا فی المحيط ، و لا تقع الفرقة الا بتفريق القاضی کذا فی النہر الفائق ، و لو شهد رجلان عدلان او رجل و امرأتان بعد النکاح عندهما لا یسعها المقام مع الزوج لأن هذه شهادة لو قامت عند القاضی یتثبت الرضاع فکذا لذا قامت عندهما کذا فی فتاویٰ قاضی خلن ، و ان المخبر واحد و وقع فی قلبه انه صادق فالأولی ان یقتزہ و یأخذ بالثقة وجد الإخبار قبل العقد او بعده و لا یجب علیه ذلک کذا فی المحيط - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی علقی والدہ لے ہندہ کو دودھ پلایا ہے اور یہ دودھ زید کے والد کا ہے ، کیا زید کا نکاح ہندہ سے درست ہے ؟ اور اگر نکاح اور وطی ہو جائے تو کیا کرنا چاہئے ؟

الجواب

زید کا باپ چونکہ ہندہ کا رضاعی باپ ہے اس لئے زید پر ہندہ حرام ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعاً ۔ نکاح و وطی کے بعد اگر گواہان عادل سے رضاعت ثابت ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ ان دونوں کے درمیان تفریق کروادے ، اور مہر مثل و مہر مقرر بہ وقت نکاح ان دونوں میں جو کم ہو عورت کو دلایا جائے ۔ تنقیح حادیہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و اذا ثبت الرضاع بالشہود العدول اذا کانت الشہادۃ علی الزوجین فرق بینہما و ان کن قبل الدخول فلا مہر لہا و ان کن بعد الدخول فلہا الأقل من المسمی و من المہر المثل و لیس النفقة و السكنی ۔ مجموعۃ قدری آقندی من المضممرات ۔ اقول و فی قولہ فرق بینہما اشارۃ الی انہ لا تقع الفرقة الا بتفريق القاضی کما عزاء فی البحر فی آخر کتاب الرضاع الی المحيط - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مدت رضاعت ختم ہونے کے بعد دودھ پینے سے کیا رضاعت ثابت ہوتی ہے ؟

الجواب

نہیں ثابت ہوتی ، عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و اذا مضت مدة الرضاع لم یتعلق بہ التحريم - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے لاطہ کے لڑکے اور سلمیٰ کی لڑکی کو دودھ پلایا ہے کیا ان دونوں کا دکلح آپس میں جائز ہے ؟

الجواب

دو اجنبی عورتوں کے لڑکے اور لڑکی دونوں آپس میں رضاعی بھائی بہن ہو گئے ، جن کا دکلح ایک دوسرے کے ساتھ حرام ہے ۔ کثر الدقائق کی کتاب الرضاع میں ہے : و لا حلّ بین رضیعۃ ثدی .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی چچی کا دودھ پیا ہے ، کیا اس کے چچا زاد بھائی کا دکلح زید کی حقیقی بہن سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

درست ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ باب الرضاع میں ہے : و تحل اخت اخیه رضاعاً ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیرخوار کے مصارف ماں پر ہیں یا باپ پر ؟

الجواب

شیرخوار کے مصارف دھائی سال کی عمر تک باپ کے ذمہ ہیں ۔ اس کے بعد دیکھا جائے گا کہ اگر بچہ کا ماں ہے تو اس کے ماں سے مصارف لئے جائیں گے ، ورنہ باپ ہی کے ذمہ رہیں گے ۔ رد المحتار کے باب النفقة میں ہے : و للرضیع النفقة و الکسوة ۔ رد المحتار میں ہے : فبذلك صار علی الأب ثلاث نفقات اجرة الرضاع و اجرة العاضنة و نفقة الولد من صلبون و دهن و فرش و غطاء ۔ و فی المجتبى اذا كان للصبي مال فمؤنة الرضاع و نفقته بعد الفطام فی مال الصغير ۔ و تلحق العلم بالصواب و الیه المرجع و التلب .

کتاب الطلاق و العِدَّة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو اپنے شوہر کے والدین سے نزاع و فساد کر کے زید کے فائبانہ اپنے والدین کے مکان کو چلی گئی۔ جب یہ کیفیت شوہر کو معلوم ہوئی تب شوہر نے ہندو کو حضار مجلس کے روبرو تین طلاق دی۔ کیا ایسی صورت میں طلاق واقع ہوئی؟ اور ادلتی مہر زید پر واجب ہے یا نہیں؟

الجواب

طلاق کے لئے زوجہ کو خطاب کرنا یا اس کی طرف منسوب کرنا ضروری ہے، بہت المشتق فی احکام الطلاق مصری کے صفحہ ۱۵ میں ہے: لا بد فی الطلاق من خطابها او الاضافة اليها كما فی البحر۔ صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے حضار مجلس کے روبرو ہندو کا نام لیکر طلاق دی ہے اس لئے ہندو پر طلاق واقع ہو گئی۔ بہت المشتق کے صفحہ ۱۵ میں البحر الرائق سے منقول ہے: اذا قال طالق فقیل له من عنیت فقال امراتی خلقت۔ اور فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ کتاب الطلاق کے اس جزیئہ سے ثابت ہے: مسئل فی امرأة بالغة رشيدة متزوجة برجل بالغ رشيد دخل بها و مكث معها مدة ثم تشاجر الزوج مع ايها في غيبتها و أبرأ الزوج من صداقتها بغير اذنها و رضاها فطلقها بحضرة بينة شرعية و تزوجت غيره بعد انقضاء العدة و الآن طلبت من زوجها المطلق الصداق فانكر طلاقها فهل اذا كان الطلاق ثابتاً بالبينّة الشرعية لا يجاب لذلك و لا عبرة بانكاره و يكون لها مطالبة بما لها عنده من الصداق و لا عبرة بلعراء الاب له، اجاب: لا عبرة لانكار الزوج المذكور الطلاق حيث ثبت عليه الطلاق بالوجه الشرعي و للزوجة المطالبة بما لها من الصداق و حيث لم يكن ابوها و كذا عنها في الإبراء منه و لم تجزه۔ پس زید نے ہندو کو جو طلاق دی ہے یہ طلاق مغلط ہے۔ اگر زوج نے زوجہ سے صحبت یا خلوا صحیحہ کی ہے تو زوج پر پورا مہر واجب الاداء ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا بندہ کو تین طلاق حسب ذیل الفاظ حاضرین مجلس کے روبرو دینا تین گواہ بیان کرتے ہیں، مگر ہر سہ گواہ الفاظ طلاق میں مختلف ہیں، اور حاضرین مجلس کو اندکار ہے۔ گواہ اول کہتا ہے کہ زید نے تین مرتبہ طلاق دیا میں کہتا ہوں گواہ ثانی اولاً یہ کہتا تھا کہ زید نے صرف لفظ طلاق تین مرتبہ کہا اور ثانیاً کہتا ہے کہ زید نے طلاق میں جھک دیا تین مرتبہ کہا۔ اور گواہ ثالث کہتا ہے کہ زید نے میں تم کو طلاق دیا تین مرتبہ کہا۔ ایسی اختلافی صورت میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اگر ہوگی تو کونسی؟

الجواب

طلاق شریعت میں دو گواہوں کے بیان سے جبکہ وہ "أشھد بإئیدہ" کھڑے گواہی دیں ثابت ہو جاتی ہے، درمختار کے کتاب الشہادۃ میں ہے: (و) نصابها (لغيرها من الحقوق سواء كان) الحق (مالاً أو غيره) كالتكاح و الطلاق و وكالة و وصية و استهلاك صبي (و لو) للثلاث رجلان أو رجل و امرأتان)۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ گواہ ثانی کے دوسرے بیان اور گواہ ثالث کے بیان سے زوجہ کو خطاب کر کے تین طلاق دینا ثابت ہے، تو ایسی حالت میں زوجہ پر طلاق منقطعہ واقع ہوئی، دوبارہ نکاح کے لئے تکلیف کی ضرورت ہے، گواہ ثانی کے دوسرے بیان میں پہلے بیان پر زیادتی ہے جو ثبوت طلاق کے مافی نہیں، اور گواہوں کی عینی گواہی کے مقابلہ حضر مجلس کا محض انکار قابل لحاظ نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ بندہ کو بحالت خضرہ طلاق طلاق " دو دفعہ کہا اور پھر تین بار یہ کلمات کہے۔ تو ماں ہے تو بیٹی ہے تو بہن ہے۔ پس صرف دو طلاق کا ایک مجلس میں بحالت خضرہ مخاطب سے بلا اشارہ (اگرچہ مخاطب عودت ہی تھی) کہنا کیا اس سے طلاق واقع ہوئی؟ اور یہ طلاق رجعی ہے یا بائن؟ اور الفاظ مذکور الصدق سے کیا ظہار ہوگا یا تیسری طلاق؟

الجواب

دو طلاق صریح کے بعد اندرون عہد زوج کو رجوع کا حق ہے، اور بعد ختم عدت زوجہ بائن ہو جاتی ہے جس کے بعد دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت ہے۔ عالمگیری جلد ۱ باب ایترع الطلاق میں ہے: متی کرر لفظ الطلاق بحرف الواو او بغیر حرف الواو یتعدد الطلاق و ان عنی بالثانی الأول لم یصدق فی القضاء۔ اور باب الرجعة میں ہے: و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان یراجعها فی عدتها رضیت بذلك او لم قرض كذا فی الهدایة۔

تو مل ہے یا بیٹی ہے یا بہن ہے کہنے سے ظہار نہیں ہوتا۔ اور شہادت میں یہ الفاظ کثایہ نہیں ہیں۔ اس لئے نیت کے بعد بھی ان سے طلاق نہیں ہوتی، بلکہ یہ کلام لغو ہے اور ایسا کرنا مکروہ ہے۔ رد المحتار کے باب الظہار میں ہے: (و ان نوی بآنت علی مثل امی) اور کاسی و کذا لو حذف علی خانیمہ (براً او ظہاراً او طلاقاً صحت نیتہ) و وقع ما نواه لأنه کثایہ (والا) ینوشیئہ او حذف الکاف (لغا) و تعین الأدنی ای البر یعنی الکرامة و یکرہ قوله انت امی و یا ابنتی و یا اختی و نعوه۔ رد المحتار میں ہے: (قوله لأنه کثایہ) ای من کثایات الظہار و الطلاق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بھالت غصہ اپنی زوجہ کو سات بار طلاق دی اور اپنی جگہ سے علیحدہ بھی کر دیا۔ زید نے چونکہ بچوں کو اپنے پاس رکھ لیا ہے اور بچے کسی کے سبب پریشان ہیں اس لئے اگر اس طلاق کا کوئی کفارہ ہو سکتا ہے تو بیان فرمایا جائے۔

الجواب

تین طلاق کے بعد زوجہ حرام ہو جاتی ہے۔ دوبارہ نکاح کرنا اس صورت میں درست ہے جبکہ دوسرا شخص اس مطلقہ کے ساتھ نکاح صحیح کے بعد صحبت کر کے طلاق دے اور جب اس طلاق کی عدۃ ختم ہو جائے گی تب پہلا خاوند اس سے نکاح کر سکتا ہے۔ کثر الدقائق میں ہے: و ینکح مبلنتہ فی العدة و بعدها لا المبانۃ بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطلعا غیرہ و لو مراہقا ینکح صحیح و تمضی عدتہ لا یمکن یمن۔

لڑکے کو سات سال کی عمر تک اور لڑکی کو بالغ ہونے تک پرورش کر لے کا حق ملتا ہے، اور باپ پر اس کا خرچ واجب ہے۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے: (و الحضنة) اما کانت او غیرہا (احق بہ) ای بالغام حتی یستغنی عن النساء و قدر سبع و بہ یفتی (و الأم و الجدة) لأم او لآب (احق بہا) بالصغیرۃ (حتی تعیض) ای تبلغ فی ظاہر الروایۃ۔ اسی باب میں ہے: (و تستحق) الحضنة (اجرة الحضانة اذا لم تکن منکوحۃ و لا معتدة لابیہ) و ہی غیر اجرة إرضاعہ و نفقتہ کما فی البحر۔ پس صورت مسئلہ میں زوج اگر اپنی مطلقہ ثلاثہ سے دوبارہ نکاح کرنا چاہتا ہے تو چاہئے کہ حسب تفصیل سابق دوسرے شخص کی طلاق کی عدۃ ختم ہونے کے بعد نکاح کرے اور تا نکاح ثانی کس بچوں کو مدت مذکورہ تک خرچ دیکر زوجہ کے پاس چھوڑے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خاوند جب زوجہ کو طلاق دیدے تو زوجہ کے لڑکے پر اس

کا نفقہ واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

ہاں اگر مالدار نہیں ہے تو اس کا نفقہ اس کی تمام اولاد فی معاش و صاحب جائداد پر مساوی واجب ہے۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے: (و) تجب (على مؤسر) و لو صغيرا (يسار الفطرة النفقة لأصوله الفقراء) و لو قادرین علی الكسب۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو طلاق دی جس کو عرصہ ایک سال کا گزرا۔ اور بوقت طلاق ایک شیرخوار لڑکی تھی جو تا حال ہندہ کے پاس ہے، اب ہندہ چاہتی ہے کہ ایام رضاعت کی اجرت اور ایام عدا کا نفقہ و کسوا زید سے حاصل کرے۔ کیا شرعا زید پر اجرت رضاعت اور نفقہ عدا کی ادائیگی واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایام عدا کا نفقہ زوج پر واجب الادا ہے، والتغییر جلد اکتب الطلاق باب النفقہ میں ہے: المعتدة عن الطلاق تستحق النفقة و السكنى كلن الطلاق رجعیا او بلائاً او ثلاثاً حاملاً كلنت المرأة او لم تكن كذا فی فتاویٰ قاضی خن۔ باپ پر بچہ کی رضاعت یعنی دودھ پلانے کی اجرت اور حضانت یعنی پرورش کرنے کی اجرت اور بچہ کا خرچ یعنی لباس و دیگر خرچ کی تکمیل شرعا واجب ہے، البھر الرائق کے باب النفقہ میں ہے: تجب علی الأب ثلاثة اجرة الرضاع و اجرة الحضانة و نفقة الولد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر عورت بلا اجازت شوہر کے کہیں چلی جائے، یا شوہر کے حکم سے انحراف کرے، مثلاً بغیر اجازت شوہر کے نفل مقامات کرے، یا غیر اشخاص کے روبرو بے پردہ ہو جائے تو ان تمام صورتوں میں نفقہ پاسکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

جو عورت غاوند کی اطاعت نہ کرے یعنی بلا اجازت گھر سے چلی جائے، یا مقام سے متھل ہو، یا اجنبی اشخاص کے روبرو بے پردہ ہو، اگر یہ افعال بلا کسی حق شرعی و وجہ شرعی کے اس سے سرزد ہوئے ہوں تو تا وہیکہ وہ ان سے باز نہ آئے اور غاوند کے گھر میں واپس آکر اس کی شرعی اطاعت میں مصروف نہ

ہر، شرعاً، ناشرہ" و نافرمان بھی جاتی ہے جو نفقہ کی مستحق نہیں۔ فتاویٰ مسیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۴۰۶ میں ہے: لا نفقة للزوجة ما دامت ناشرة و خارجة عن طاعة الزوج بغير حق و تؤمر بطاعته و لا تقر على النشوز لأنه معصية۔ اور صفحہ ۴۹۳ میں ہے: مثل في امرأة خرجت من بيت زوجها و مكثت عند الناس اجانب من غير اذنه و من غير رضاه و طلبت البقاء على النشوز و الطلاق و هو لا يرضى بذلك هل تسقط مؤنتها و نفقتها ما دامت كذلك، اجاب: لا نفقة للناشرة و هي من خرجت من بيت زوجها بغير حق ما دامت كذلك۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بجماعت نشہ و بے خودی اپنی زوجہ کو ایک بد لفظ "طلاق" کہا، پھر پلنچ منٹ کے بعد کہا "دو طلاق دیا" پھر باہر جا کر آیا اور کہا کہ "میسری طلاق لیو"۔ یہ واقعہ شب میں ہوا اور وہ شخص نشہ کی بے ہوشی میں پرگیا اور اس کی عورت اپنے برادری کے مکان کو چلی گئی۔ جب صبح ہوئی تو مفاد الیہ نے شب کی حرکات سے لاعلمی ظاہر کی، مگر دوسری عورتوں نے جو اس وقت موجود تھیں طلاق کا حال بیان کیا، پس از روئے شرع طلاق واقع ہوئی تو کولسی؟

الجواب

۱۔ زید والے کی طلاق واقع ہو جاتی ہے، لہذا عورت مسئلہ میں تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ اب زوجہ بغیر کلیل کے یعنی ختم عدہ کے بعد دوسرے شخص سے نکاح صحیح کے ساتھ وطی کر کے طلاق لیکر اس کی عدہ ختم کئے بغیر پہلے غاوند کے لئے حرام ہے۔ درمختار کی کتاب الطلاق میں ہے: (و يقع طلاق کل زوج بالغ عاقل) و لو تقديراً بدائع، ليدخل السكران (و لو عبداً او مكرهاً او هازلاً او سفهاً او سكراناً) و لو بنبيذاً او حشيشاً او افيوناً او بنجاً زجراً به يفتى تصحيح القدوري۔ عالمگیریہ کتاب الطلاق فصل من يقع الطلاق میں ہے: و طلاق السكران واقع اذا سكر من الخمر او النبيذ و هو مذهب اصحابنا كذا في المحيط۔ اسی جگہ ہے: و من سكر من البنج يقع طلاقه و يعد لغشوه هذا الفعل بين الناس و عليه الفتوى في زماننا كذا في جواهر الاختلاطی۔ کٹر کی کتاب الطلاق باب الرجعة فصل فيما نكل به المطلقة میں ہے: و ينكح مبانته في العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث لو حرة بالثنتين لو امة حتى بطلها غيره و لو مراهما بنكاح صحيح و تمضي عدته لا يملك يمينا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی مکان میں چند اشخاص کے روپرو اپنی زوجہ کو طلاق دے اور اسی مکان کے کسی حصہ میں زوجہ بھی موجود ہو مگر گواہ صرف یہ بیان کریں کہ ہماری

سنانے طلاق دی گئی، مگر اس امر کے گواہ موجود نہیں کہ زوجہ نے اس طلاق کو سنا یا نہیں۔ اب زوجین کا انتقال ہو گیا ہے کیا ایسے گواہ تصدیق طلاق کے لئے کافی ہیں؟ کیا ایسی صورت میں طلاق واقع ہوگی؟

الجواب

طلاق کے لئے زوجہ کو خطاب کرنا یا اس کی طرف منسوب کرنا ضروری ہے، اور جبکہ طلاق زوجہ کے طرف منسوب کر دی گئی تو اس کے وقوع کے لئے زوجہ کا ردود رہنا یا لفظ طلاق کو زوج کی زبان سے سنا ضروری نہیں۔ بحجت المشتق فی احکام الطلاق مصری کے صفحہ ۱۵ میں ہے: لا بُدَّ فی الطلاق من خطبها او الإضافة اليها۔ البحر الرائق کی جلد ۳ صفحہ ۴۳، باب الطلاق المصری میں ہے: و ذکر اسمها او اضافتها اليه كخطابه كما بينا فلو قال طالق فقیل نه من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأته۔ پس صورت مستولہ میں اگر گواہ حسب شروط شہادت گواہی دیں تو طلاق ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خوش دامن کی درخواست پر یہ لکھا کہ اگر زوجہ یعنی ہندہ تمام مطالبات شرعی و قانونی سے زید کو بری کرتی ہے اور شروط مذکورہ پر رضامند ہے تو زید غلج کر لے کو رضامند ہے۔ اس تحریر کے جواب میں ہندہ نے لکھا کہ وہ تمام مطالبات شرعی و قانونی سے زید کو بری کرنے کے لئے آمادہ و تیار ہے مگر بعض شروط کے تسلیم کرنے سے انکار ہے۔ پس ان تحریرات سے کیا زید کی جانب سے غلج اور زوجہ کی جانب سے اقبال واقع ہو گیا ہے؟ یا یہ کہ اس تصفیہ کے بعد پھر زوجہ کی جانب سے لہجاب غلج اور زوجہ کی جانب سے اس کے قبول کی ضرورت ہے؟

الجواب

غلج شریعت میں ملک مکاح کو زائل کرنے کا نام ہے، جو عورت کے قبول کرنے پر موقوف ہے۔ در مختار باب الخلع میں ہے: هو إزالة ملك النكاح المتوقعة على قبولها بلفظ الخلع او في معناه۔ خلع انہیں الفاظ اور صیغوں سے ہوا کرتی ہے جن سے صاف و ظاہر طور پر یہ ثابت ہو جائے کہ زوجہ نے بالمعاوضہ ملک مکاح کو زائل کر دیا ہے اور تمام حقوق زوجیت زوجہ سے ساقط کئے ہیں اور زوجہ نے اس کو تسلیم کر لیا ہے۔ در مختار کے اسی باب میں ہے: و يكون بلفظ البيع و الشراء و الطلاق و المبرأة كجعت نفسك او طلاقك او طلقكك على كذا او براءتكك اي طارقتك و قلت المرأة۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و الخلع يكون) في الجوهرة الفاظ الخلع خمسة: خالعتك، باينتك، براءتك، طارقتك، طلقتي نفسك على الف اه؛ و يزداد عليه ما ذكره المصنف من لفظ البيع و الشراء (قوله كجعت نفسك) تقدم عن الصغریٰ تصحيح انه سقط للحقوق۔ ...

پس صورت مسئلہ میں زوج و زوجہ کے الفاظ سے دونوں کا محض خلع اور قبول پر آمادہ ہونا ثابت ہے، قطعی طور پر زوج کا خلع دے دینا اور زوجہ کا اس کو قبول کر لینا جس کو شرعاً الحجاب و قبول کہا جاتا ہے طرہین کی تحریر سے ثابت نہیں۔ لہذا اس تصفیہ کے بعد جبکہ طرہین ایک دوسرے کی شروط پر راضی ہو جائیں تو وقوع خلع کے لئے زوج کا از سر نو الفاظ وقوع کے ساتھ خلع دینا اور زوجہ کا الفاظ قبول کے ساتھ اس کو قبول کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ بحبت الشقاق فی احکام الطلاق صفحہ ۱۵۳ کی عبارت سے ثابت ہے: مدخولۃ سألت طلاقها فقال الزوج أبرئینی عن کل حق لک علی حتی اطلقک فقال أبرأئک عن کل حق یکون للنساء علی الرجال فقال الزوج فی خود ذلک طلقک واحدة و کذا یقع واحدة بائنة لأنه طلقها عوضاً عن الإبراء و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر نے اپنی زوجہ ہندہ سے بارہا یہ کہا کہ: میں تجھے طلاق دیا میرے گھر سے چلی جا، اور اس کے بعد متعدد اشخاص کے روبرو یہ بیان کیا کہ میں نے ایک مرتبہ نہیں بلکہ دس مرتبہ کہہ دیا کہ ہندہ جہاں چاہے چلی جائے مجھ کو اس سے کچھ تعلق نہیں ہے، اس قول کے بعد جب تحریری طلاق کے لئے کہا گیا تو بیان کیا کہ تحریری کی ضرورت نہیں۔ میں زبان سے ایک نہیں دس دفعہ طلاق کہہ دیا ہوں۔ اس واقعہ کو تین چار سال کا عرصہ گزرا، کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوگئی؟ اور ہندہ عقد ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

طلاق واقع ہوگئی، اور حدت بھی ختم ہوگئی، ہندہ کو حق ہے کہ دوسرے سے عقد ثانی کر لے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرزا بلالی بیگ نے مندرجہ ذیل طلاق نامہ کے ذریعہ اپنی زوجہ کو طلاق بائن دی، اور طلاق نامہ عدالت میں ارسال کر کے بذریعہ تحریر زوجہ کو بھی اس کی اطلاع دیدی، ایسی حالت میں کیا شرعاً طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

طلاق نامہ

میں بذریعہ اس تحریر کے اقرار کرتا ہوں کہ میں نے بتاریخ ۱۰ / خودداد ۱۳۲۲ھ فصلی وقت نو بجے بروز پنجشنبہ بمقابلہ گواہان میر رحمت علی و غوث محمد خاں مسماہ فاطمہ بیگم عرف جمال بی کو اس کی وفاداری پر اعتماد نہ ہونے کی وجہ سے طلاق بائن دی

الجواب

وقرع طلاق کے لئے زوجہ کا نام لیا بھی کافی ہے، زوجہ کا روبرو دیکر زوج کی زبان سے طلاق سنا ضروری نہیں ہے۔ بحجت المشتق فی احکام الطلاق مصری صفحہ ۱۵ میں ہے: لا بد فی الطلاق من خطابها او الاضافة اليها۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۴۳ باب الطلاق المصريح میں ہے: و ذکر اسمها او اضافتها اليه كخطابه كما بينا۔ پس صورت مسئولہ میں زوج لے اگر گواہوں کے روبرو زبانی طلاق دیکر اس کی اطلاع بدرجہ اس تحریر کے عدالت اور زوجہ کو دی ہے تو مجرد زبان سے لفظ طلاق نکلنے کے طلاق واقع ہوگئی، بشرطیکہ گواہ اس کی شہادت دیں۔ اگر زبانی نہیں دیا بلکہ ایوان یا یہ تحریر بعنوان طلاق نامہ زوجہ کے پاس ارسال کیا ہے تو لفظ طلاق لکھنے کے وقت ہی طلاق واقع ہوگئی، بشرطیکہ تحریر اس کی دستخطی ثابت ہو جائے، مالگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ فصل طلاق بالکتابہ میں ہے: و ان كانت مرسومة يقع الطلاق نوي او لم ينو ثم المرسومة لا تخلو اما ان ارسل الطلاق بان كتب اما بعد فانت طالق فكما كتب هذا يقع الطلاق و تلزمه العدة من وقت الكتابة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حفاظ الرحمن نے اپنی زوجہ کبریٰ بی سے مخاطب ہو کر کہا کہ میں تم کو طلاق دیتا ہوں۔ اسی طرح تین مرتبہ کہا اور تین مرتبہ دہرانہ کے باہر کہا۔ اس وقت معزز اشخاص اہل محلہ موجود تھے جنہوں نے اس طلاق کو سنا۔ کیا شرعاً طلاق واقع ہوئی؟ اگر واقع ہوئی تو کونسی؟

الجواب

زوج طلاق کو بصید مضارع اداء کرتے وقت اگر زمانہ حال کی صراحت کر دے تو طلاق فی الحال واقع ہو جاتی ہے۔ بحجت المشتق فی احکام الطلاق کے صفحہ ۱۴ میں ہے: قال فی الفتح و لا يقع باطلاقك الا اذا غلب فی الحال اه قال فی الخلاصة و فی المحيط لو قال بالعریة اطلق لا یکون حلاقا الا اذا غلب استعماله فی الحال فیکون حلاقا۔ پس صورت مسئولہ میں چونکہ زوج نے ”تم کو طلاق دیتا ہوں“ بصید مضارع حال تین دفعہ بیان کیا ہے لہذا تین طلاق واقع ہو گئیں۔ اب زوجہ بعد ختم عدہ دوسرے شخص سے نکاح کر لے۔ جب دوسرا خاوند اس سے صحبت کر کے طلاق دیدے اور اس کی عدہ بھی ختم ہو جائے جب پہلے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے۔ کثر الدقائق کی کتاب الطلاق باب الرضاہ میں ہے: و ینکح مبانہ فی العدة و بعدها لا المبانہ بالثلاث لو حرة و بالتفتین لو أمة حتی یطلھا غیرہ و لو مراہقا ینکاح صحیح و تمضی عدتہ لا یمکن یمین۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کی نائسانہ و ناگوار گفتگو پر دو طلاق

دی، کیا یہ طلاق بائن ہے یا رجعی؟

الجواب

دو طلاق صحیح رجعی ہیں، زوج کو حق ہے کہ عدت ختم ہونے سے پہلے رجعت کر لے، یعنی دو گواہوں کے روپر یہ کہے کہ میں اپنی زوجہ کو طلاق سے واپس کر لیا۔ یا زوجہ سے کہے کہ میں تجھے واپس کر لیا۔ کثر الدقائق کی کتاب الطلاق باب الرجوع میں ہے: "ہی استدامة اليك القائم في العدة و تصح في العدة ان لم يطلق ثلاثا و لو لم ترض برجعتك و رجعت امرأتی و بما یوجب حرمة المصاهرة و الاشهاد مندوب علیہا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر بحالت جنون ہندہ کو طلاق دے تو یہ طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اگر واقع ہوگی تو اس کی عدت کیا ہے؟

الجواب

زید نے اگر جنون کی حالت میں طلاق دی ہے تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔ در مختار کی کتاب الطلاق میں ہے: "لا يقع طلاق المولیٰ علی امرأۃ عبده و المجنون الا اذا علق عاقلہ ثم جن فوجد الشرط۔" اگر جنون سے الحاقہ کامل حاصل ہونے کی حالت میں طلاق دی ہے تو طلاق واقع ہے، اور اس کی عدت حائضہ کے لئے تین حیض ہے اور غیر حائضہ کے لئے تین مہینے اور عاقلہ کے لئے وضع حمل۔ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۹۴ کتاب النکاح میں ہے: "و جعلہ الزیلعی فی حال افاقته کالعاقل و المتبادر انہ کالعاقل البالغ و بہ اعترض الشرنبلالی علی الدر۔ فلا تتوقف تصرفاته۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلام محمد دھگیہ خاں نے فاطمہ بیگم کو ایک طلاق دی جس کو تھمنا چار سال کا عرصہ گزرا، تبیح طلاق سے فاطمہ بیگم شوہر سے علیحدہ ہے۔ کیا دوبارہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسطور میں غلام محمد دھگیہ خاں کا نکاح اپنی سابقہ زوجہ فاطمہ بیگم سے دوبارہ درست ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے طلاق کی عدت میں اجنبی شخص سے نکاح کر لیا

اور اس کے ساتھ رہی۔ کیا یہ نکاح قابل فسخ ہے ؟ اور در صورت فسخ تجدید نکاح کے لئے استبراء کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

عدت والی صورت کا نکاح چونکہ شرعاً غیر منعقد ہے اس لئے صورت مسئولہ میں ہندہ کا نکاح ثانی منعقد نہیں ہے۔ اگر اجنبی ملک نے اس کو معذرتہ غیر جائز نکاح کیا اور اس کے ساتھ قربت یا ظہوت کی ہے تو اس پر عدت یعنی استبراء واجب نہیں۔ چاہئے کہ عدت طلاق ختم ہونے کے بعد تجدید نکاح کرے، موجودہ نکاح ثانی باطل و لغو ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۲ باب العدة میں بکر سے منقول ہے: اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدۃ فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لأنه لم یقل احد بجوازہ فلم ینعقد اصلاً۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر بالغ و عاقل سے جبراً اس کی زوجہ ام کلثوم کا طلاق نامہ لکھوایا گیا اور جبراً دستخط لی گئی، کیا یہ طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟ اس کے بعد ام کلثوم کا عقد نکاح صحیح ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبراً طلاق نامہ لکھوالے سے طلاق واقع نہیں ہوئی، اس لئے کلثوم کا عقد ثانی درست نہیں۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۲ کتاب الطلاق میں ہے: فلو أکره علی ان یکتب طلاق امراته فکتب لا تطلق لأن الکتابۃ اقیمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ولا حاجة هنا کذا فی الخانیة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ منکوحہ خالد نے بعد وفات خالد ایام عدت میں زید کے ساتھ نکاح کیا، کیا یہ نکاح صحیح ہے یا فاسد ؟ اگر فاسد ہے تو بعد ختم عدت زید ہی سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ جو اندرون عدت ہوا ہے شرعاً درست نہیں ہے، بعد ختم عدت ہندہ زید سے نکاح کر سکتی ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۲ باب العدة میں ہے: اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدۃ

فالدخول فيه لا يوجب العدة ان علم انها للغير لانه لم يقل احد بجوازه فلم ينعقد اصلا.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ بیماری کی وجہ سے اپنے والدین کے گھر زید کی رضامندی سے بغرض علاج گئی تھی۔ زید نے اپنی زوجہ کو ساتھ لے جانے کے لئے اصرار کیا مگر زوجہ اور اس کے والدین اس غرض سے راضی نہیں ہوئے کہ زید کے گھر اچھی طرح علاج نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے گھر میں کوئی پرسان حال تھا۔ مگر زید نے باصرار تمام اپنے گھر لے جانے کی ضد کی اور حضار مجلس کے رویہ یہ الفاظ کہے کہ: "اگر آج میرے گھر ہمراہ نہ چلی تو طلاق ہے" پھر اس کے بعد اپنی زوجہ کے بالمشاہد حاضرین مجلس اور دو عورتوں کے رویہ یہ الفاظ کہا کہ: "میرے کہنے کے موافق تم بکر و عمرو سے پردہ نہیں کیں اس لئے تم میرے نکاح سے باہر ہو گئیں" یہ الفاظ مکرر کر رہا لیکن بکر و عمرو کے سامنے زوجہ شادی سے اب تک برابر نکلتی تھی ان سے کسی قسم کا پردہ نہیں تھا اور بکر و عمرو رشتہ میں چچازاد بھائی ہوتے ہیں۔ زوجہ اس روز والدین کے گھر سے نہیں گئی، کیا زوجین میں تعلقات شرعی باقی ہیں یا نہیں؟ اگر طلاق واقع ہوئی ہے تو رجعی ہے یا بائن یا مغلطہ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زوج کا پہلا قول کہ اگر میرے گھر ہمراہ نہ چلی تو طلاق ہے، یہ طلاق معلق ہے۔ اس کے بعد اگر زوج اسی وقت یا اس دن کے ختم ہونے کے پہلے یہ کہا کہ: "تم میرے کہنے کے موافق بکر و عمرو سے پردہ نہیں کیں اس واسطے تم میرے نکاح سے باہر ہو گئیں" یہ طلاق کنائی ہے، اگر زوج نے یہ لفظ کہتے وقت طلاق کی نیت کی ہے تو اس سے فی الفور طلاق بائن واقع ہوگئی۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۲۵۵، کتاب الطلاق فصل کنایات میں ہے: "ولو قال لها لا نکاح بینی و بینک او قال لم یبق بینی و بینک نکاح يقع الطلاق اذا نوى" اس قول کے بعد جب دن ختم ہو گیا اور زوجہ زوج کے ساتھ اس کے گھر نہیں گئی تو پہلے قول کے موافق طلاق صریح معلق واقع ہوگئی، عالمگیریہ کے اسی باب میں ہے: "الطلاق الصریح يلحق الطلاق الصریح بان قال انت طالق وقت طلقة ثم قال انت طالق تقع الاخرى و يلحق البائن ايضا بان قال لها انت بائن او خالعتها على مال ثم قال لها انت طالق وقعت عندنا" پس اس ترتیب سے چونکہ پہلے طلاق بائن اور بعد میں طلاق صریح معلق واقع ہوئی ہے اس لئے زوج بدون دوبارہ نکاح کے زوجہ کے ساتھ تعلق زوجیت قائم نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید شہر سے تین منزل کی مسافت پر چلا گیا، اور وہاں سے

ایک خط زوجہ کے باپ کے پاس بایں الفاظ روانہ کیا کہ : " میں تمہاری دختر مسرہ عائشہ بی کو اپنی زوجیت سے خارج کر دیا چاہتا ہوں اس لئے بلدیہ ہذا مطلع کئے دیتا ہوں کہ عورت مذکورہ مطلعہ خیال کی جائے یعنی عورت مذکورہ کو طلاق دیا میں وہ جس سے چاہے بعد مدت نکاح کر سکتی ہے مجھے کوئی حرج نہیں ہے وہ تیسرا وصول خط سے مطلعہ خیال کی جائے اور اسی وقت کو بجائے طلاق نامہ کے تصور کیجئے اور عورت منہ کی جائے "۔ پس زوج کی اس تحریر سے کیا طلاق واقع ہوئی ؟ اگر ہوئی تو باتن ہے یا رجعی یا مطلقہ ؟ اور در صورت طلاق کیا زوج کا نفقہ مدت زوج پر واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

طلاق بالکتابت چونکہ شرعاً معتبر ہے اس لئے صورت مستور میں زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی ، ختم مدت کے بعد زوجہ جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے ، اور ایام مدت کا نفقہ زوج پر واجب الاداء ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ کتاب الطلاق میں ہے : و ان كانت مرسومة يقع الطلاق نوى او لم ينو ثم المرسومة لا تخلو اما ان ارسل الطلاق بأن كتب اما بعد فأنت طالق فكما كتب هذا يقع الطلاق و تلزمها العدة من وقت الكتابة و ان علق طلاقها بمجيء الكتاب بأن كتب اذا جاءك كتابي فأنت طالق فجاءها الكتاب فقرأتها او لم تقرأ يقع الطلاق كذا في الخلاصة ۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۴ باب النفقة میں ہے : (و) تعجب (لـ) طلاق الرجعی و البائن و الفرقة بلا معصية كخيار عتق و بلوغ و تفريق بعدم كفالة النفقة و السكنى و الكسوة) ان طالت المدة ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ حاملہ کو دو گواہوں کے روپر و بجات حصہ تین طلاق دی ، اس کے بعد دوسرے مکان میں جا کر اپنی دوسری زوجہ کو بھی تین طلاق دی مگر اس وقت گواہ نہیں تھے محض زوج و زوجہ کو اس کا اقبال ہے ۔ ایسی صورت میں ان دونوں زوجگان پر کونسی طلاق ہوئی ؟ اور اس کے کیا احکام ہیں ؟ کیا زید کا ان میں سے کسی کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مستور میں دونوں زوجہ پر طلاق مطلقہ واقع ہوگئی ، اب بدون حلالہ کے یعنی دونوں کی مدت ختم ہونے کے بعد جب دوسرے اشخاص کے ساتھ نکاح و صحبت کریں پھر وہ ان کو طلاق دیں اور اس کی مدت ختم ہو جائے تب زید ان کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے ۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے : و ینکح مباشرة فی العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث لو حرة و بالتثنتين لو أمة حتی یطلأھا غیرہ و لو مراہقاً بنکاح صحیح و تمضی عدتہ لا یمکن یمین ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دولت خاں نے اپنی زوجہ کو ایک طلاق بائن بذریعہ تحریر دی، اب ما بین ان ہر دو کے تعلق زوجیت قائم کرنے کی کیا صورت ہے؟

الجواب

طلاق بالکتابہ شرعاً معتبر ہے لہذا صورت مسئلہ میں ہر دو کے ما بین تعلق زوجیت قائم کرنے کے لئے عدہ ثانی کی ضرورت ہے، رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ کتاب الطلاق میں ہے: و ان کانت مرسومة يقع الطلاق نوی او لم ینو۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے: و ینکح مبالغة فی العدة و بعدها۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کو بلانے کی غرض سے اس کے والد کے مکان کو گیا تھا۔ زوجہ کے والد کے چند احباب کے مجمع میں زوجہ کو طلاق نامہ مغلطہ لکھینے پر مجبور کیا گیا اور تحویف دلائی گئی، زوجہ نے ضرر جان کے خوف سے طلاق نامہ مغلطہ لکھ دیا، یہ وقت تحریر طلاق زوجہ رضامند تھی لیکن بعد طلاق وہ بھی طلاق سے ناراض ہو گئی، پس ایسی صورت میں طلاق وقع ہوگی یا نہیں؟

الجواب

اگر زوج کسی تحویف و جبر سے طلاق دیدے تو شرعاً طلاق وقع ہوتی ہے، مگر شرط یہ کہ طلاق اپنی زبان سے کہے۔ اگر جبر و تعدی سے کسی کاغذ پر قلم سے لکھ دیا اور زبان سے کچھ بھی نہیں کہا تو ایسی صورت میں شرعاً طلاق وقع نہیں ہوتی۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ میں ہے: (و يقع طلاق کل زوج بالغ عاقل و لو عبداً او مکرمًا) فان طلاقه صحیح لاقراره بالطلاق و قد نظم فی النہر ما یضم مع الاکراه فقال: طلاق و ایلاء و ظہار و رجعة۔ اور رد المحتار کے اسی صفحہ میں تحت قول لاقراره بالطلاق مکتوب ہے: و فی البحر ان المراد الاکراه علی التلفظ بالطلاق فلو اکراه علی ان یتکب طلاق امرأته فکتب لا تطلق لأن الكتابة اُقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة و لا حاجة هنا کذا فی الخانیة۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زوج نے طلاق مغلطہ محض کاغذ پر لکھ دیا ہے اور زبان سے کچھ بھی نہیں کہا تو طلاق وقع نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ سے یہ کہہ کر سفر کیا کہ اگر میں مدت معین تک تیرا لفظ روانہ نہ کروں تو تجھے طلاق ہے اس کے بعد مدت ختم کر کے کسی سے نکاح کر لیا۔ پس زید کو سفر

کئے ہوئے دو سال کا عرصہ ہوا ہے، اب تک نہ تو نفقہ روانہ کیا اور نہ اس کی کوئی خبر ہے، اور جو مدت کہ نفقہ روانہ کرنے کی بیان کی تھی وہ بھی ختم ہو گئی ہے۔ ایسی صورت میں کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

جب طلاق کی اضافت کسی شرط کی طرف کی جاتی ہے تو اس شرط کے واقع ہونے کے بعد طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے، عالمگیریہ مصری کی جلد ۱ صفحہ ۴۲۰ کتاب الطلاق میں ہے: «و اذا اضافه الى الشرط وقع عقيب الشرط اتفقا»۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زید نے مدت متعینہ تک نفقہ نہ بھیجنے کو طلاق کے لئے شرط گردانا ہے، اب جبکہ مدت متعینہ گزر گئی اور زید نے نفقہ نہیں بھیجا اس لئے مدت کے ختم ہونے ہی زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی، اور طلاق ہونے کے ساتھ ہی مدت بھی شروع ہو گئی، یعنی مدت متعینہ کے ختم ہونے کے بعد جب زوجہ کے تین حیض پورے ہوئے اسی وقت اس کو دوسرے سے نکاح کرنے کا شرعا اختیار حاصل ہو گیا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس عورت کو طلاق ثلاثہ دی جائے کیا وہ عورت اپنے شوہر کی جائداد پر قابض ہو سکتی؟ کیا وہ بحالت زندگی مورث جائداد کی وارث ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر زوج، زوجہ کو بحالت صحت تین طلاق دیدے تو زوجہ شرعا زوج کی میراث سے محروم ہو جاتی ہے۔ البحر الرائق مصری جلد ۴ صفحہ ۴۶ میں ہے: «اذا طلق في الصحة ثم مرض و مات و هي في العدة لا ترث منه»۔ اور حلیہ کے باب طلاق مریض میں ہے: «اذا طلقها بائنا في صحته او في مرضه ثم صح ثم مات لا ترث»۔ اور فتح القدیر میں ہے: «و اجمعوا انه لو طلقها في الصحة في كل طهر واحدة ثم مات احدهما لا يرثه الآخر»۔ اور فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۱ صفحہ ۱۵۲ کتاب الطلاق میں ہے: «اذا اثبت وارث الزوج طلاق الزوجة ثلاثا حال صحة الزوج لا يكون لها ميراث و لو مات في عدتها»۔ پس صورت مسئلہ میں بعد طلاق اگر زوج کا انتقال ہو جاتا ہے تو شرعا زوجہ اس کی میراث پالنے کی مستحق نہیں تھی۔ اور اب جبکہ زوج زندہ ہے تو زوجہ کو اس کی جملہ جائداد سے مہر معین کے سوا کوئی اور حق نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کے ساتھ عقد کیا، ہندہ تمتع نہ دیکر بلا اجازت شوہر کے مکان سے باہر ہو گئی، ایسی حالت میں ہندہ کا عقد و نفقہ و مہر قائم ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کے غاوند کے گھر سے بدون حق شرعی باہر جانے کو " نفوذ " کہتے ہیں اور " ناشرہ " نفقہ پانے کی مستحق نہیں ہے۔ فتاویٰ اقرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ کے حاشیہ میں فتاویٰ ابن نجیم سے منقول ہے: " مسئل عن النشوز و إسقاط النفقة و الكسوة اجاب هو الخروج عن محل الزوج بلا رافقه بغير حق " من فتاویٰ ابن نجیم فی النفقة - شرعاً ناشرہ عودت کا نہ فکاح ثوقاً ہے اور نہ مہر سے محروم کی جاتی ہے۔ صفحہ ۱۱۳ میں ہے: " و نشرت فی حال قیام النکاح من کل وجه لم تکن لها النفقة و السكنى و کذا اذا نشرت فی حال قیام النکاح من وجه من السحل المزبور۔ "

البتہ اگر عورت مرتد ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے کا شہوت سے بوسہ لے تو اس وقت مہر ساقط ہوتا ہے۔ اور اگر غاوند عورت کو بدون وطی یا ظور صحیح کے طلاق دیدے تو نصف مہر غاوند پر واجب ہوتا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: " و انقاد لن المهر وجب بنفس العقد مع احتمال سقوطه بردتها او تقبيلها ابنه او تنصفه بطلاقها قبل الدخول۔ "

پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ بدون حق شرعی بلا اجازت غاوند کے گھر سے باہر گئی ہے تو تا وہی غاوند پر اس کا نفقہ و کسوة واجب نہیں ہے، اور اس نفوذ سے شرعاً نہ فکاح باطل ہوتا ہے اور نہ مہر ساقط ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے فکاح کیا، بعد از چند سال ہندہ زید سے خلاف کر کے فرار ہو گئی، زید نے اسے طلاق نہیں دی، اور معلوم نہیں کہ اس وقت ہندہ کس حالت میں ہے، مگر دریافت سے صرف اس قدر معلوم ہوا ہے کہ زندہ ہے۔ اس صورت میں زید کا ہندہ کی بھانجی سے فکاح کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور عدم علم کی وجہ سے فکاح ہو جائے تو کیا باطل ہوگا یا اس پر کچھ کفارہ لازم آئے گا؟

الجواب

در صورت صداقت مستحق ہندہ کے فکاح میں ہونے ہوئے اگرچہ وہ غائب ہو ہندہ کی بھانجی سے فکاح کرنا شرعاً حرام ہے۔ شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۱۳ مطبوعہ مجتہبی میں ہے: " و حرم الجمع بین الأختین نکاحاً و عدة و لو من بائن و وطياً بملک یمین و بین امرأتین آیتہما فرضت ذکرک لم تحل لہ الأخری۔ " البتہ زید کے ہندہ کو طلاق دینے کے بعد جبکہ عدت ختم ہو جائے تب ہندہ کی بھانجی سے فکاح کر سکتا ہے۔ خالہ کے فکاح میں ہوتے ہوئے بھانجی کا فکاح فاسد و باطل ہے، رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۰ میں ہے: " و فسر القہستانی ہلہما الفاسد بالباطل و مثله بتکاح المحارم۔ " اس قسم کے فکاح کیلئے شرع میں زوج و

زوج ہر ایک کو یہ حق دیا گیا ہے کہ بدون اجازت و حاضری دوسرے کے اس نکاح کو فسخ کر لے اور علیحدہ ہو جائے، کیونکہ گناہ سے بچنا ہر ایک پر لازم ہے، اور اس فسخ کیے، بین ہر دو کے وطن کی کوئی قید نہیں ہے بلکہ ہر حالت میں یہ حکم ہے، اور در صورت علیحدہ نہ ہونے کے قاضی پر ان کی تفریق واجب ہے۔ در مختار مطبوعہ بر عاشرہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ میں ہے: (و) یثبت (لحل واحد منهما فسخه و لو بغیر معضد عن صاحبه و دخل بها او لا) فی الاصح خروجاً عن المعصية فلا ینافی الوجوب بل یجب علی القاضی التفریق بینهما۔ رد مختار میں تحت قول بل یجب علی القاضی مکتوب ہے: ای ان لم یتفرقا۔

جان بوجھ کر اس قسم کے نکاح و وطن کرنے والے پر شرعاً اگرچہ حد زنا نہیں ہے، مگر قاضی کو چاہئے کہ کچھ نہ کچھ سزا ضرور دے تاکہ آئندہ کے لئے اس کو نصیحت ہو اور دوسروں کو شبیہ ہو جائے۔ در مختار مطبوعہ بر عاشرہ رد مختار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۵۸ کتاب الحدود میں ہے: (و) لا حد ایضاً (لشبهة العقد) ای عقد النکاح (عندہ) ای الامام (کو طبعاً محرم نکحها)۔ اور رد مختار میں تحت قول کو طبعاً محرم نکحها مکتوب ہے: ای عقد علیہا اطلاق فی المحرم فشمیل المحرم نسبا و رضاعاً۔ صہریہ۔ اسی جگہ کافی حاکم سے منقول ہے: و کذا عبارة الکافی للحاکم تفیدہ حیث قال تزوج امرأة ممن لا یحل له نکاحها فدخل بها لا حد علیہ و ان فعله علی عثم لا یعد ایضاً و یوجب عقوبة فی قول ابی حنیفة۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زینہ نے زوجہ کی بھانجی سے نکاح کر لیا ہے تو چاہئے کہ فوراً علیحدہ ہو جائے اور نکاح فسخ کر دے تاکہ گناہ حرام سے نجات ملے۔ اور اگر لاطلی میں یہ فسخ نہیں ہوا ہے تو اس پر شرعاً کوئی حد نہیں ہے۔

نکاح فاسد و نکاح باطل میں بعض فقہاء کے پاس عدت کا فرق ہے، یعنی نکاح باطل میں وطن کرنے کے بعد بھی جبکہ ماہین مرد و عورت کے تفریق ہو جائے عدت لازم نہیں ہے، رد المختار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ کتاب النکاح میں ہے: و الحاصل انه لا فرق بینهما فی غیر العدة و اما فیها فالفرق ثابت۔ اور بعض فقہاء دونوں کو ایک ہی لکھتے ہیں، اس لئے رائے صواب یہ بیان کرتے ہیں کہ باطل میں بھی عدت و نسب ثابت ہے، چنانچہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ باب العدة میں ہے: (قوله فلا سنة فی باطل) فیہ انه لا فرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیع کما فی النکاح، الفتح و المنظومة المجیبة۔ در مختار میں ہے: لکن الصواب ثبوت العدة و النسب، بحر۔ عدت۔ کہ سوا دوسرے احکام یعنی ثبوت نسب و مهر۔ نکاح باطل میں نکاح فاسد کی طرح ہیں۔ اور نکاح فاسد کے یہ احکام ہیں کہ اگر نکاح کے بعد وطن کی جائے تو بعد تفریق مرد پر عورت کا مهر مثل واجب ہے اور اگر مهر مثل مهر مسمی یعنی نکاح کے وقت مقرر کئے ہوئے مهر سے زائد ہے تو پھر مهر مسمی دینا چاہئے۔ در مختار مطبوعہ بر عاشرہ رد المختار جلد ۲ صفحہ ۲۵۹ میں ہے: (و یجب مهر المثل فی نکاح فاسد بالوطء) فی القبل (لا بغیره) کالخلوة لحرمة و طئها (و لم یزد علی المسمی)۔ اور بعد وطن جبکہ تفریق ہو جائے احتیاطاً نسب ثابت ہوتا ہے، چنانچہ در مختار میں ہے: (و یثبت النسب) احتیاطاً۔ مگر شرط یہ کہ وطن کے بعد تہہ پہننے یا اس سے زیادہ

دست گذرنے کے بعد بچہ پیدا ہو، اور اگر بچہ مہینے سے کم میں بچہ کی ولادت ہو تو نسب ثابت نہیں ہوتا، چنانچہ در مختار میں اسی جگہ ہے: (و تعتبر مدته) و ہی ستہ اشہر (من الوطیٰ) خان کلفت منہ الی وضع اقل مدۃ الحمل) یعنی ستہ اشہر طاهر (یثبت) النسب (والا) بأن ولدته لأقل من ستہ اشہر (لا) یثبت۔ بناء علیہ اگر زید نے ہندہ کی بھانجی سے وطی کی ہے تو زید کو چاہئے کہ بعد تفریق ہندہ کی بھانجی کو حسب تفصیل سابق مہر مثل اداء کرے اگر اس سے زید کو کوئی اولاد ہوئی ہے تو حسب تفصیل بالا زید کا اس سے نسب ثابت ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی بزمانہ نابالغی ہوئی، جب سن بلوغ متجاوزہ ہو اور تقریباً بیس سال سے زائد اس کی عمر گزری جب اسی کو نہیں بلکہ اس کی زوجہ و والدین و اقارب و احباب کو بھی اس امر کا ثبوت و یقین ہو گیا کہ زید نامرد ہے اور یہ نامردی بوجہ عیسیٰ یا جادو یا قلع اثنین کے نہیں بلکہ خلقی و پیدا نشی ہے۔ نیز اس وقت زوجہ کی بھی عمر ۱۳ برس کی ہو گئی ہے۔ زوجہ اور اس کے ولی جائز نے بگداشت زد مہر زوج سے خلع کر لیا ہے اور باہمی طلاق بھی بحکم قاضی ہو گئی ہے، کیا ایسی صورت میں جبکہ نہ وطی ہوئی اور نہ زوج میں وطی کی صلاحیت تھی زوجہ پر عدت لازم ہے؟ اگر ہے تو کتنی مدت؟

الجواب

شرع میں عدت کے وجوب کا سبب وہ نکاح ہے جس کے بعد وطی یا غلط یا موت ہوتی ہے۔ پس جس عورت کے ساتھ وطی یا غلط ہوئی ہے شرعاً اس پر عدت واجب ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۱۱۵ باب العدة میں ہے: (و سبب وجوبها) عقد (النکاح المتأكد بالتسليم و ما جرى مجراه) من موت او خلوة۔ پس صورت مسنونہ میں اگر زوج عیثین نے اپنی زوجہ سے غلط کی ہے تو بعد تفریق زوجہ پر عدت واجب ہے، اور اگر غلط نہیں ہوئی ہے تو عدت واجب نہیں ہے۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ باب العتین میں تحت قول فرق الحاكم مکتوب ہے: و لها کل المهر و علیها العدة ان خلا بها عنده و عندهما لها نصفه کما لو لم یخل بها۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۲۳ باب العتین میں ہے: و لها المهر کمالا و علیها العدة بالإجماع ان کان الزوج قد خلا بها و ان لم یخل بها فلا عدة علیها و لها نصف المهر ان کان مسمی و السعة ان لم یکن مسمی کذا فی البدائع۔

شرع میں حیض والی عدت کیلئے کامل تین حیض عدت رکھی گئی ہے، اور جسکو حیض نہیں آتا اس کی عدت حلال تین مہینے ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۱۱۶ میں ہے: (و ہی فی حرة حیض لطلاق) و لو رجعیا (او فسخ) بجمیع اسبابہ و منه الفرقة بتقبیل ابن الزوج (بعد الدخول حقیقة او حکما ثلاث حیض کوامل و فیمن لم تحض لصغر او کبر او بلغت بالسن و لم تحض

ثلاثة اشهر) بالآهلة لو فی الغرة و إلا فبالایام . بحر و غیرہ (ان وطئت فی الكل) و لو حکما كالخلوة و لو فاسدة . رد المحتار میں تحت قول و إلا فبالایام مکتوب ہے : فی المحيط اذا اتفق عدة الطلاق و الموت فی غرة الشهر اعتبرت الشهر بالآهلة و ان نقصت عن العدد و ان اتفق فی وسط الشهر فعند الإمام تعتبر بالایام فتعتمد فی الطلاق بستین یوما و فی الوفاة بمائة و ثلاثین . پس صورت مسئلہ میں اگر زید کی زوجہ کو حیض آتا ہے تو بعد تفریق جبکہ تین حیض کمال گذر جائیں تب اس کو دوسرے سے نکاح کرنے کی اجازت ہے ، اور اگر کسی کی وجہ سے حیض نہیں آتا ہے تو تفریق کے بعد اس کو تین مہینے کمال عدت گزارنا چاہئے ۔ چاند کی پہلی تاریخ میں اگر تفریق ہوئی ہے تو چاند سے چاند تک حساب لگا کر عدت پوری کرنا ہوگا ، اور اگر پہلی کے بعد تفریق ہوئی ہے تو فی مہینہ تیس دن کے حساب سے پورے نوے (۹۰) روز گذر جانے کے بعد اس کو دوسرے شخص سے نکاح کا حق حاصل ہے ، جیسا کہ روایت سابقہ سے ظاہر ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زوج اپنے پر واجب حقوق مثل نان نفقہ وغیرہ زوجہ کو اداء کرتا رہے ، اور زوجہ اپنے زوج کی اطاعت میں نہ ہو اور اپنے بھائی بہن یا والدین کے مکان میں رہے اور زوج کی نافرمان ہو ، تو ایسی صورت میں زوج پر نان و نفقہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ جب نافرمان و ناشزہ ہے تو اس کا نفقہ و سکنی زوج پر واجب نہیں ہے ۔ فتاویٰ انقرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۳ میں ہے : و لو نشزت فی حال قیام النکاح من کل وجه لم تکن لها النفقة و السکنی و کذا اذا نشزت فی حال قیام النکاح من وجه من انحل المزبور ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید اپنی زوجہ کو " چلے جاؤ " کے تو از روئے شرع شریف کیا اس لفظ سے طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں ؟ اگر طلاق واقع ہوتی ہے تو طلاق بائن ہوگی یا رجعی ؟ اور نیت کی متعلق اختلاف ہونے کی صورت میں زوج کا قول معتبر ہے یا زوجہ کا ؟

الجواب

چلے جاؤ کو عربی " اذہبی و اخرجی " ہے اور یہ طلاق کنایہ کے لفظ ہیں ۔ حاکمیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۴ ، فصل الکنایات میں ہے : و ما یصلح جوابا و رد لا غیر اخرجی اذہبی ۔ طلاق کنائی کے واقع ہونے کی

شرط نیت ہے ، اگر زوج بحالت رضا ایسے لفظ زبان سے نکلنے کے وقت طلاق کی نیت کرے تو ان الفاظ سے ایک طلاق بائن واقع ہوتی ہے ۔ اگر طلاق کی نیت نہ کرے تو طلاق نہیں ہوتی ۔ عالمگیریہ میں اسی جگہ ہے :
 ففی حالة الرضا لا يقع الطلاق فی الألفاظ کلھا الا بالنیة ۔ اور اظہار نیت کے متعلق زوج کا حلفی بیان معتبر ہے ، یعنی اگر زوج قسم کھا کر یہ بیان کرے کہ میری نیت اس لفظ سے طلاق کی نہیں تھی تو شرعاً زوج کا قول معتبر ہے ۔ عالمگیریہ میں اسی جگہ ہے : و القول قول الزوج فی ترک النیة مع الیمین ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد بلا گداشت جائداد انتقال کیا ، بعد انتقال خالد کی زوجہ ہندہ ایام عدت گزر جانے کے بعد تمام سامان جمیز و سامان چرمھاوا لے کر اپنے باپ کے گھر گئی ، تا حال باپ کے مکان میں سکونت پذیر ہے اور مدعی ہے کہ خالد کے باپ زید کی جائداد مستولہ و غیر مستولہ سے اپنا نفقہ و مہر حاصل کرے ۔ کیا اس کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ کا نفقہ اس کے زوج پر واجب ہے چاہے وہ بڑا ہو یا بچہ ، عقلمند ہو یا دیوانہ ، غنی ہو یا فقیر ۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۳۵۹ میں ہے : نفقة الزوجة الغير الناشئة التي لا مانع من قبلها واجبة علی زوجها کبیرا ککن او صغیرا عاقلا ککن او مجنونا غنیا ککن او فقیرا لأنها جزاء الاحتباس ۔ اسی طرح مہر کا حال ہے کیونکہ مہر ملک بضع یعنی حق وطنی کا معاوضہ ہے جس کا زوج مالک ہے اس لئے زوج ہی کے ذمہ اس کی ادائیگی ہے ۔
 زوج و زوجہ میں سے کسی ایک کے مرجع کے بعد نفقہ مفروض ساقط ہو جاتا ہے ، فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۳۸۸ میں ہے : فی التنویر و بموت احدهما او طلاقهما یسقط المفروض الا فی اذا استدان بامر قاضی ۔ پس صورت مستولہ میں چونکہ خالد کا بحالت ناداری انتقال ہو گیا ہے اس لئے خالد کی زوجہ ہندہ کو خالد کے باپ کی ذاتی جائداد سے مہر و نفقہ لینے کا کوئی حق نہیں ہے ۔

نفقہ تو خالد کے انتقال کی وجہ سے ساقط ہو گیا ۔ البتہ زر مہر خالد کے ذمہ قرض ہے ۔ سامان چرمھاوا جو خالد کی جانب سے شادی کے وقت ہندہ کو دیا گیا تھا اگر خالد یا اس کے والد نے جو اس سامان کو اپنی ذاتی رقم سے ہندہ کو دے دینے کی نیت سے بھیجا تھا یا مہر کی ادائیگی میں بھیجا تھا تو یہ سامان ہندہ کی ملک ہے ۔ اگر اس کو دے دینے کی نیت نہیں تھی تو بھیجنے والے کی ملک ہے ، جو ہندہ سے واپس لینے کے قابل ہے ۔ کیونکہ سامان چرمھاوا اسی وقت ملک ہوتا ہے جبکہ زوجہ کو مفت دے دیا جائے یا مہر میں ادا ہو ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۲۷ کتب النکاح میں ہے : و اذا بعث الزوج الی اهل زوجته اشیاء عند زفافها منها دیباج فلما زفت الیه اراد ان یسترده من المرأة الیدیباج لیس له ذلک اذا بعث الیها علی جهة التملیک ۔ اور صفحہ ۳۲۲ میں ہے : رجل بعث الی امرأته متاعا و بعث ابو المرأة الی الزوج متاعا ایضا ثم قال الزوج الذی

بعثتہ کلن صدقاً کلن القول قول الزوج مع یعینہ الخ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ہندہ ۰ زید کے سفر کی حالت میں دوسرے شخص سے ناجائز تعلق پیدا کر کے فرار ہو گئی جس کو تخمیناً ۲۳ سال کا عرصہ گزر گیا ۔ زید نے ہندہ کی فرہاری کی کیفیت سنا کر دو آدمیوں کے سامنے اس کو طلاق دیدی ۔ چونکہ ہندہ اس وقت قاتب تھی زید کے طلاق کی اس کو اطلاع نہیں ہوئی ۔ بعد انقضائے عدت بلکہ تخمیناً ۲۳ سال بعد زید نے قاطرہ سے جو ہندہ کی حقیقی بھانجی ہے نکاح کیا ۔ کیا زید کا قاطرہ سے عقد شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

خاوند اگر زوجہ کے غائبانہ دو شخصوں کو گواہ رکھ کر طلاق دیدے تو یہ طلاق معتبر ہے ۔ اور گواہوں کی گواہی سے ثابت ہو جاتی ہے ، جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ میں کتاب الطلاق کے اس جزئیہ سے ثابت ہے :
سئل فی امرأة بالغة رشيدة متزوجة برجل بالغ رشيد دخل بها و مكث معها مدة ثم تشاجر الزوج مع ابیها فی غیبتها و ابرأ الزوج من صداقتها بغير اذنتها و رضاها فطلقها بحضرة بینة شرعية و تزوجت غیرہ بعد انقضاء العدة و الآن طلبت من زوجها المطلق الصداق فانكر طلاقها فهل اذا كان الطلاق ثابتاً بالبینة الشرعية لا یجاب لذلك و لا عبرة بانكاره و یكون لها مطالبة بما لها عنده من الصداق و لا عبرة بابراء الأب له ؟ اجاب : لا عبرة لانكار الزوج المذكور الطلاق حیث ثبت علیه الطلاق بالوجه الشرعی و للزوجة المطالبة بما لها من الصداق حیث لم یكن ابوها و کیلا عنها فی الإبراء منه و لم تجزء ۔ جن دو عورتوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے اگر ان میں سے ایک کو جو نکاح میں تھی طلاق دیدی جائے تو اس کی عدت ختم ہوئے کے بعد دوسری سے نکاح کرنا جائز ہے ، فالگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ باب المحرمات میں ہے : و ان انقضت عدتها جاز له ان یتزوج بأیتھما شاء کذا فی التبیین ۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے دو گواہوں کے روئے ہندہ کو طلاق دے دی ہے اور عدت بھی ختم ہو گئی ہے تو اب زید کا ہندہ کی بھانجی سے نکاح کرنا شرعاً درست ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ سے یہ تحریری اقرار کیا کہ ماہِ مہاہِ مبلغ چار روپیہ سکہ محبوبیہ سسرال میں رکھ کر اور پارچہ وغیرہ سالانہ اس کے علاوہ ایصال کرے گا ، احیاناً کسی ماہ میں مبلغ مذکور نہ پہنچے تو دوسرے ماہ میں بلا عذر پہنچا دیگا ، اگر تیسرا مہینہ بھی بلا ادائی زر خوراک گذر جائے تو طلاق بائن ہے اور ہر دین واجب ۔ زید سے اس اقرار کی پابندی نہیں ہوتی ، کیا اقرار کے موافق تین ماہ کے بعد طلاق بائن واقع ہوئی یا نہیں ؟ اور ہر واجب اللاء ہے یا نہیں ؟ بعد انقضائے عدت زید سے خوراک کی ایام عدت و

زہمہر زوجہ پالے کی مستحق ہے یا نہیں؟ اور زوجہ کا دوسرے شخص سے نکاح کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جو طلاق کہ کسی شرط سے متعلق کی جاتی ہے اس کو طلاق معلق و مہین باطلاق کہا جاتا ہے، شرط کے موجود ہونے سے وہ طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ مصری جلد ۲ صفحہ ۵۰۵ باب التعلق میں ہے: (و ربط حصول مضمون جملة بحصول مضمون جملة اخرى) و یسمی بمیناً مجازاً۔ اور صفحہ ۵۰۵ میں ہے: (و تنحل) الیمین (بعد) وجود (الشرط مطلقاً)۔ صورت مسئلہ میں چونکہ زوج لے تین مہینے تک زہمہر خوراک روانہ نہ کرنے پر طلاق باتن واقع ہونے کو معلق کر دیا تھا، اس لئے بدون ادائے زہمہر خوراک تین مہینے کامل گزرنے کے بعد زوجہ پر ایک طلاق باتن واقع ہو گئی۔ زوج لے اگر زوجہ سے خلوة صحیحہ کی ہے تو بعد طلاق اس پر پورا مہر واجب الاداء ہے، اور اگر خلوة صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف مہر کی ادائیگی واجب ہے۔

طلاق کے بعد ایام عدت کا نفقہ زوج کے ذمہ واجب ہے، در مختار مطبوعہ مصری جلد ۲ صفحہ ۶۸۷ باب النفقة میں ہے: (و) تجب (لمطلقة الرجعی و البائن بالفرقة بلا معصية)۔ رد المحتار میں ہے: و فی المجتبى نفقة العدة كنفقة النکاح۔ بعد ختم عدت یعنی غیر حاملہ کے لئے کامل تین حیض گزر جانے کے بعد اور حاملہ کے لئے وضع حمل کے بعد اختیار ہے کہ دوسرے شخص سے نکاح کر لے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

- ۱۔ اگر بکر اپنی زوجہ ہندہ کی خلافِ شرع و نازیبا حرکتوں کا کسی عدالت میں کافی ثبوت دے تو ہندہ پر شرعاً کیا سزا عائد ہو سکتی ہے؟
- ۲۔ ہندہ بلا اجازت زوج کے، اپنی والدہ کے گھر سے اپنے برادر حقیقی کے مسراں میں تقریب یا ملاقات کے بہانہ سے جا کر رہا کرتی ہے، ایسی صورت میں زوج اور زوجہ کی نسبت کیا حکم ہے؟
- ۳۔ اگر ہندہ اپنے زوج سے دو ہفتہ کی اجازت لے کر اپنی والدہ محمودہ کے گھر جائے اور زہمہر و دشنام دہی کا غلط الزام لگا کر زوج کے گھر واپس نہ آئے، اور اگر زوج کے گھر سے منجانب زوج بفرض طلبی کوئی جائے تو اس کو یہ جواب دیا جائے کہ میں تاقیامت نہیں آتی۔ اس کا کیا حکم ہے؟
- ۴۔ ہندہ کسی محلہ دار یا شناسا یا خویش و اللاب کے گھر، یا قفاخانہ کو جو خاص مستورات کے لئے ہو، یا کسی میلہ یا مینا بازار کو جو مستورات کے لئے ہوتا ہے، یا کسی بنگلہ یا گلی وغیرہ میں بفرض تماشہ بینی جائے تو اس کے متعلق شرعاً کیا احکام ہیں؟
- ۵۔ بلا اجازت زوج کے خفیہ کسی شخص کے سامنے جو برادری کا ہو بے پردہ ہو جائے تو ایسی صورت میں زوجہ، زوج کے عقد سے باہر سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اگر سمجھی جاتی ہے تو مہر کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

زوج سے جو قصور کہ سرزد ہوتے ہیں اگر وہ ایسے ہیں کہ جن پر حد واجب ہوتی ہے تو ان قصور کے لحاظ سے زوج شرعاً حد کی مستحق ہے، اور جن قصور کے لئے شرع میں حد نہیں ہے ان کے متعلق زوج کو یہ حق دیا گیا ہے کہ زوج کو ثبیب و تعزیر کرے۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ باب التعزیر میں ہے: (يعزر المولى عبده و الزوج زوجته) و لو صغيرة لما صيجبه (على تركها الزينة) الشرعية مع قدرتها عليها (و) تركها غسل الجنابة و على (الخروج من المنزل) لو بغير حق (و ترك الإجابة إلى الفراش) لو طاهرة من نحر حيض و يلحق بذلك ما لم ضربت ولدها الصغير عند بكاؤه او ضربت جارية غيره و لا تتعظ بوعظه او شتمته و لو بنحو يا حمار او ادعت عليه او مزقت ثيابه او كلمته بحيث يسمعها اجنبى او كشفت وجهها لغير محرم او كلمته او شتمته او اعطت ما لم تهر العادة به بلا اذنه. و الضابطة ان كل معصية لا حد فيها فلزوج و المولى التعزير و ليس منه ما لو طلبت نفقتها او كسوتها و العت لان لصاحب الحق مقالا، بحر۔ رد محمد میں ہے: (قوله لا تتعظ بوعظه) مفاده انه لا يعزرها اول مرة۔ اور تحت قول و لو بنحو يا حمار لکھا ہے: اذ لا شك ان هذا إساءة الأدب منها في حق زوجها الذي هو لها كالسيد و قدعنا عن الفتح ان له تعزيرها بإساءة الأدب۔ جو عورت کہ بدون حق شرعی خاوند کے بلا اجازت گھر سے چلی جاتی ہے اور خاوند کی اطاعت نہیں کرتی ایسی عورت کو شرع میں ناشرہ کہا جاتا ہے، اور جب تک خاوند کے گھر میں واپس نہ آئے نفقہ سے محروم رہتی ہے۔ فتاویٰ مہدیہ کے جلد ۱ صفحہ ۴۰۶ میں ہے: سئل في رجل نشرته زوجته في دار ابائها مدة عامين فطلبها الزوج في محل الحكومة الشرعية الى طاعته فلم تجب و قالت انا كارهة له و لم ارض ان يجمع بينى و بينه فهذهها القاضى و خوفها بالضرب الشديد و ضرب الحاكم انسياسى اخاها ضربا شديدا لأجل ان يعث لخته على طاعة الزوج فلم ترض و قالت أقتل نفسى و لا ارجع له و مكثت في بيت ابائها فهل و الحال هذه تكتب ناشرة و لا نفقة لها و لا يجوز ايلامها بالضرب في كل حين حتى يؤلف الله بينهما؟ اجاب: لا نفقة للزوجة ما دامت ناشرة و خارجة عن طاعة الزوج بغير حق و تؤمر بطلعته و لا تقر على النشوز لأنه معصية و قد صرحوا بأن كل معصية ليس فيها حد مقدر ففيها التعزير و ذكر في التنوير و شرحه من باب التعزير يعزر المولى عبده و الزوج زوجته و لو صغيرة على تركها الزينة الشرعية مع قدرتها عليها و تركها غسل الجنابة و على الخروج من المنزل لو بغير حق و ترك الإجابة الى الفراش لو طاهرة من حيض۔ اور صفحہ ۴۹۳ میں ہے: سئل في امرأة خرجت من بيت زوجها ومكثت عند الناس اجانب من غير اذنه و من غير رضاه و طلبت البقاء على النشوز و الطلاق و هو لا يرضى بذلك فهل تسقط مؤنتها و نفقتها ما دامت كذلك؟ اجاب: لا نفقة للناشرة و هي من خرجت من بيت زوجها بغير حق ما دامت كذلك۔

پس صورت مسئلہ میں زوجہ کا خاوند کے گھر سے بلا اجازت باہر جانا ، اور بلا اجازت اجنبی اشخاص کے گھر میں رہنا ، اور ان سے بے پردہ ہونا ، خاوند پر زد و کوب کی ہمت لگا کر ماں باپ کے گھر بیٹھنا اور تاقیامت آنے سے افکار کرنا ، سیلوں اور بنگلوں پر تماشہ بینی کے لئے بلا اجازت جانا ، ان تمام افعال کے ارتکاب سے زوجہ ناشورہ و نافرمان ہوتی ہے ، گھر میں واپس آنے تک زوج پر اس کا لفظ واجب نہیں ہے ۔ اور گھر میں آنے کے بعد جبکہ خاوند کی اطاعت سے افکار کرے تو خاوند کو یہ حق حاصل ہے کہ اطاعت قبول کر لے تک غیر نقصان دہ زد و کوب کرتا رہے ، کیونکہ نقصان دہ زد و کوب سے شرعاً زوج پر تعزیر واجب ہوتی ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۹۵ باب التعزیر میں ہے : لَأَن تَأْذِيَهُ مَبَاحٌ فَيَتَقِيدُ شَرْطَ السَّلَامَةِ ۔ قَالَ الْمَصْنَفُ : وَ بِهَذَا ظَهَرَ أَنَّهُ لَا يَجِبُ عَلَى الزَّوْجِ ضَرْرُ زَوْجَتِهِ أَصْلًا ۔ (ادعت علی زوجها ضرباً فاحشاً و ثبت ذلك عليه عزراً كما لو ضرب المعلم العبدى ضرباً فاحشاً) فإنه يُعْزَرُ و يضمنه لو مات ۔ رد مختار میں ہے : (قوله ضرباً فاحشاً) قيد به لأنه ليس له أن يضربها في التأديب ضرباً فاحشاً و هو الذي يكسر العظم أو يخرق الجلد أو يسوده كما في التاتارخانية قال في البحر و صرحوا بأنه إذا ضربها بغير حق وجب عليه التعزير اه ای و ان لم يكن فاحشاً ۔

نافرمانی کی وجہ سے زوجہ نکاح سے خارج نہیں ہوتی اور نہ مہر ساقط ہوتا ہے ، البتہ اگر مرتدہ ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے سے تعلق پیدا کر لے تو اس وقت مہر ساقط ہو جاتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ میں ہے : و افاد ان المهر وجب بنفس العقد مع احتمال سقوطه بردتها او تقبيلها ابنه او تنصفه بطلاقها قبل الدخول ۔

اگر زوجہ بحالت نکاح ، اجنبی شخص سے زنا کی مرتکب ہو جائے تو نکاح سے خارج نہیں ہوتی ۔ مگر زوج پر لازم ہے کہ حیض آکر اس کا رحم نظر زنا سے پاک ہونے تک اس سے جماع نہ کرے ، اس کے بعد کر سکتا ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ باب العدا میں ہے : و العزنى بها لا تحرم على زوجها و في شرح الوهبانية لو زنت المرأة لا يقربها زوجها حتى تحيض لاحتمال علوقها من زنا فلا يستقى منه زرع غيره ، فليحفظ لغرابته ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے نو مسلم ہندو کے ساتھ بمعاوضہ پلنج مو سکد رائج اور پلنج دینار مہر مؤجل نکاح کیا ، کچھ عرصہ تک ہندو زید کی مطیع رہی ، بعد انواع و اقسام کی کج بکثیوں و نااتفاقوں کی وجہ سے زید نے ہندو کو ایک مقام سے دوسرے مقام کو روانہ کر کے بذریعہ تحریر طلاق لکھ بھیجا اور اس کی اطلاع تحریراً اپنے دو ایک دوستوں اور دار القضاء کو بھی دیدی ۔ اس کے بعد ہندو نے زید کا تعاقب کیا اور اپنے کو رکھنے پر مصر ہوئی ، نہ رکھنے کی صورت میں مرنے پر آمادگی ظاہر کی ، تو زید نے ہندو کو رکھ لیا اور پھر تعلقات زن و شوہر جاری ہو گئے ۔ مہر کا روپیہ ادا نہیں ہوا تھا اور بالمواجہ دینے میں خطرات تھے ۔ لہذا

مما ینزل من کتب سے فتویٰ صادر فرمائیں کہ نکاح ساقط ہوا یا نہیں ؟ اور ایسا رجوع جائز ہے یا نہیں ؟
بصورت اسقاط نکاح و ناجواز رجوع ایسی عودت کی عیجنگی کی کیا صورت ہے ؟

الجواب

زید اگر ہندہ کو ایک یا دو طلاق صریح بایں لفظ کہ تجھے طلاق ہے یا ایک طلاق ہے یا دو طلاق ہے، لکھ بھیجا ہے تو ایسی حالت میں زید کو طلاق کے بعد عدت یعنی تین حیض کے اندر ہندہ کو رجوع کر لینے کا حق ہے اور یہ رجوع شرعاً صحیح ہے۔ اور اگر زید طلاق بائن یا تین طلاق لکھ بھیجا ہے تو زید کو اندرون عدت رجوع کا حق نہیں ہے۔ طلاق بائن میں تو دوبارہ نکاح کی ضرورت ہے اور بدون نکاح ہندہ حرام ہے۔ اور تین طلاق کی صورت میں علالہ کے بعد ہی زید نکاح کر سکتا ہے اور بدون علالہ ہندہ زید پر حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۴۰ باب الرجعة میں ہے: و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها في عدتها رضيت بذلك او لم ترض كذا في الهداية۔ كثر الاتفاق مجتبات صفحہ ۱۲۰ باب الرجعة میں ہے: و تصح في العدة ان لم يطلق ثلاثاً و لم ترض۔ اور صفحہ ۱۲۲ میں ہے: و ينكح مبأثته في العدة و بعدها لا العبائنة بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو امة حتى يطلعا غيرہ۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے اگر ہندہ کو طلاق صریح ایک یا دو تحریر کیا تھا اور بعد ختم عدت پھر اس کو رجوع کیا ہے یا طلاق بائن یا تین طلاق تحریر کرنے کے بعد تعلقات زوجیت قائم کیا ہے تو شرعاً یہ حرام ہے۔ ایسے وقت میں اگر ہندہ اس کو چھوڑنا نہیں چاہتی ہے تو چاہئے کہ جس طرح بن پڑے اس سے قطعاً علیحدہ ہو جائے ہندہ کی خودکشی و جہاں کا اصلاحاً لحاظ نہ کرے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۴۶۹ باب الرجعة میں ہے: في النفيسة سئل عن امرأة خربت على زوجها و لا يتخلص عنها الزوج و لو غلب عنها سحرته فردقه اليها هل له ان يحال في قتلها بالسهم و نحوه ليتخلص منها؟ قال: لا يحل و يبعد عنها بأي وجه قدر كذا في القاتارخانية۔ اسی طرح یہ مختار مطبوعہ مدحاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۵۵۹ باب الرجعة میں ہے۔ و اندر العلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر عودت بحالت غصہ اپنے شوہر سے کہے کہ تو میرا باپ ہے اور میں تیری بیٹی، یا تو باپ کے سرکا (بٹل) اور میں تیری بیٹی کے برابر، یا اس کے عکس یعنی مرد اسی طرح کہے اور اپنی گفتگو پر قسم کھائے تو کیا ایک دوسرے میں تعلق شرعی باقی رہیگا؟ یا تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی؟ یا کفارہ لازم آئیگا؟ اور اگر اس حالت میں مباشرت کریں تو ان کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

خاوند اگر اپنی زوجہ کو یہ کہے کہ تو میری بیٹی ہے یا بہن ہے یا ماں ہے، تو اس سے ظہار نہیں ہوتا اور نہ کوئی حرمت لازم آتی ہے، مگر ایسا کرنا شرعاً مکروہ ہے۔ البتہ کھڑے اسی (تو میری ماں کی بیٹھ کی طرح

ہے) کہنے سے ظہار ہوتا ہے اور کفارہ بھی لازم آتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۰۰ میں ہے: لو قال لها انت امی لا یکون مظاهرا و ینبغی ان یکون مکروها و مثله ان یقول یا ابتی و یا اختی و نحوه۔ پس صورت مستولہ میں خاوند کا اپنی زوجہ کو بیٹی کہنا یا زوجہ کا اپنے کو خاوند کی بیٹی کہنا اور اس پر قسم کھانا یا خاوند کا اپنے کو زوجہ کا بیٹا کہنا ان الفاظ سے شرعا مابین زوج و زوجہ کے کوئی حرمت نہیں آتی، اور نہ اس کا کوئی کفارہ ہے، ایسے الفاظ کہنے کے بعد ہر دو مباشرت کر سکتے ہیں۔ مگر ایسے الفاظ کا زبان سے نکالنا شرعا مکروہ ہے اس لئے زوج و زوجہ پر لازم ہے کہ آئندہ سے احتیاط کریں اور کبھی ایسے کلمات زبان پر نہ لائیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ اپنے زوج خالد پر زد و کوب و دشنام دہی کا اہتمام لگا کر اپنی والدہ کے گھر میں اپنے دو کسن لڑکوں کے ہمراہ سکونت پذیر ہے، اور زوج کو لڑکوں کی ملاقات سے محروم کر کے زوج کے گھر آنے سے ہمیشہ کے لئے انکار کر رہی ہے، حالانکہ بندہ کو زوج کے گھر میں کسی قسم کی تکلیف نہیں ہے۔ زوج اپنے اقارب و احباب کو بغرض طلبی بندہ کے پاس بھیجتا رہا مگر بندہ کو انکار ہی رہا، آخر کار دس ماہ کے بعد زوج خود چند احباب کے ساتھ بندہ کے پاس گیا اور اس کو اپنے گھر لایا۔ بندہ دو چار روز زوج کے گھر میں اقامت کر کے زوج کو مجبور کر رہی ہے کہ پھر اپنی والدہ کے پاس روانہ کرے۔ اور زوج اس اندیشہ سے کہ پھر بیٹھ جائیگی اور اجنبیوں سے بے پردہ ہوگی بھیجنا نہیں چاہتا۔ اس کے متعلق حکم شرعی کیا ہے؟

زوج کو اگر زوجہ کے والدین و رشتہ دار قریبہ کے زوجہ کو بہکانے کا اندیشہ ہو تو کیا زوج ان کو زوجہ کی ملاقات سے روک سکتا ہے یا نہیں؟ اور زوجہ اپنے شوہر کی بلا اجازت اپنی رائے سے کسی رشتہ دار سے بے پردہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کے والدین اگر صحیح و خدراست ہیں اور دیکھنے کے لئے خاوند کے گھر تک آسکتے ہیں اور زوجہ کے والدین کے گھر جانے سے زوج کو فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے تو ایسی حالت میں زوج کو یہ حق حاصل ہے کہ زوجہ کو بغرض ملاقات جانے سے منع کرے۔ کیونکہ اس وقت زوجہ کے وہاں جانے سے والدین کا یہاں آنا آسان ہے۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و عن ابی یوسف فی النوادر تقييد خروجها بلن لا يقدر علی راتيانها فلن قدرا لا تذهب و هو احسن و قد اختار بعض المشايخ منعها من الخروج اليهما و اشار الى نقله في شرح المختار و الحق الأخذ بقول ابی یوسف عليه الرحمة اذا كان الأبوان بالصفة التي ذكرت و الا ینبغی ان یأذن لها فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فان كثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصا اذا كانت ثابتة و الزوج من

ذوی الہیئات بخلاف خروج الابوین فانه ایسر۔

زوج کو اگر زوجہ کے والدین و عزیز و اقارب قریبہ کے آنے سے بکالے و قہر و فساد کا اندیشہ ہے تو چاہتے کہ والدین کو ہفتہ میں ایک دفعہ اور دوسرے محرم کو سال میں ایک دفعہ آنے سے منع نہ کرے، مگر ان کو زوجہ کے پاس قیام کرنے کی اجازت نہ دے۔ اور محرم کے سوا اجنبی اشخاص اور اقارب بعیدہ کے روپرو بے پردہ ہونے اور ملنے سے منع کرے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و لا یمنعہما من الدخول علیہا فی کل جمعة و فی غیرہما من السحارم فی کل منة و یمنعہما من الکیفونة و فی نسخة من البیثونة لکن عبارة ملا مسکین من القرار عندها بہ بفتی خانیة و یمنعہا من زیارة الأجانب و عیادتہم و الولیعة و ان اذن کانا عاصیین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو بحالت غضب بلفظ طلاق ایک طلاق دی، اور تین طہر کے اندر زوجہ سے ملاپ کر لیا۔ کیا یہ رجوع شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟ بیہوا تو جروا۔

الجواب

طلاق رجعی میں عدت کے اندر رجوع صحیح ہے، اور مذہب حنفی میں حائضہ غیر حاملہ کیلئے طلاق کے بعد تین حیض عدت رکھی گئی ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اگر تین حیض ختم ہونے سے پہلے زبان سے یا فعل سے رجوع کی گئی ہے تو صحیح ہے۔ کمر الدقائق مطبوعہ مجبائی کے صفحہ ۱۳۰ باب الرجوع میں ہے: و نصح فی العدة ان لم تطلق ثلاثاً و لو لم ترض برأجعتک و راجعت امرأتی و بما یوجب حرمة المصاهرة۔ اور صفحہ ۱۳۲ باب العدة میں ہے: ہی تربص تلزم المرأة و عدة العرة للطلاق او الفسخ ثلاثة اقراء۔ ای حیض۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پر ہفتہ میں ایک دو بار ایک عارضہ طاری ہوتا ہے، جس میں اس کی طبیعت نہایت پریشان ہو جاتی ہے، اور ہوش و حواس برابر نہیں رہتے، اچھے برے کی تمیز نہیں رہتی۔ ایک دفعہ رات کے چار بجے اس کو یہ حالت شروع ہوئی اور وہ اپنی فوشدامن کے باہمی جھگڑے سے زوجہ کو طلاق طلاق دو دفعہ کہا، اس کے بعد قاضی محلہ کے کہنے سے زوجہ کا نام لیکر تین طلاق کہا۔ اس حالت سے اتفاق پالنے کے بعد زید نے اس واقعہ کو سن کر نہایت افسوس کیا اور نافہمی سے ان الفاظ کے اپنی زبان سے نکلنے کا اقرار کیا۔ کیا از روئے شرع شریف طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

جب کسی شخص پر مرض یا دماغی خلل و فتور عقل کی وجہ سے یا شدت غضب سے ایسی مدہوشی طاری ہو جائے کہ اس کو بھلے برے کی تمیز نہ رہے اور نہ اس بات کا خیال رہے کہ اس وقت اس کی زبان سے کیا الفاظ نکل رہے ہیں، اگر ایسا شخص ایسی حالت میں زوجہ کو طلاق دیدے تو اس طلاق کا شرع میں کوئی اعتبار نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۲۴ طلاق مدہوش میں ہے: مسئلہ نظاما فیمن طلق زوجته ثلاثا فی مجلس القضاء و هو مغتاط مدہوش فأجاب ایضا بأن الدہش من اقسام الجنون فلا یقع و اذا کان یعتادہ بأن عرف منه الدہش مرة یصدق بلا برہان اھ۔ اسی صفحہ میں ہے: و الذی یظهر لی ان کلا من المدہوش و الغضبان لا یلزم فیہ ان یکون بحیث لا یعلم ما یقول بل یتکفی فیہ بغلبة الہذیان و اختلاط الجذ بالہزل کما هو المقتضی بہ فی السكران علی ما مر۔ اس عبارت کے سلسلہ میں ہے: فالذی التعویل علیہ فی المدہوش و نحوه اناطة الحكم لغلبة الخلل فی اقوالہ و افعالہ الخارجة عن عادة و کذا یقال فیمن اختل عقلہ لکبر او لمرض او لمصیبة فأجاثہ فما دام فی حال غلبة الخلل فی الأقوال و الأفعال لا یعتبر اقوالہ و ان کان یعلمها و یریدھا، لأن هذه المعرفة و الإرادة غیر معتبرة لعدم حصولها عن ادراک صحیح کما لا یعتبر من الصبی العاقل۔ پس صورت مسئلہ میں اگر طلاق دینے کے وقت زید کی فی الواقع ایسی حالت تھی جیسا کہ تحریر کیا گیا ہے تو طلاق وقع نہیں ہوئی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زبیب النساء نے نان و نفقہ کی عدم خبرگیری کی وجہ سے عدالت متعلقہ میں اپنے شوہر پر دعویٰ دائر کیا، عدالت میں حاکم وقت کے روبرو مسی عبد الواحد شوہر زبیب النساء نے یہ اقرار نامہ داخل کیا کہ آئندہ سے میں برابر ماہ بماء نان و نفقہ کے لئے پانچ روپیہ دیا کروں گا، اگر چھ ماہ کی مدت تک میری طرف سے مسماۃ مذکورہ کو نان و نفقہ نہ پہنچے تو مسماۃ مذکورہ اس مدت کے گزر جانے کے بعد میرے نکاح سے باہر ہو جائیگی یعنی اس پر طلاق ثلاثہ عائد ہوگی۔ اس اقرار نامہ کے بعد ایک ماہ تک مسی عبد الواحد نے اپنی زوجہ کو کچھ بھی نان و نفقہ ادا نہیں کیا، کیا مسماۃ زبیب النساء اس وقت اس کے نکاح سے علیحدہ ہوئی اور اس پر طلاق ثلاثہ وقع ہوئی؟ اور اب وہ نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور در صورت علیحدگی کے مہر کی مستحق ہوگی یا نہیں؟

الجواب

جو طلاق کسی شرط کے ساتھ متعلق کی جاتی ہے اس کو طلاق معلق و یمن بالطلاق کہا جاتا ہے، شرط کے موجود ہونے سے طلاق بھی وقع ہو جاتی ہے، در مختار مطبوعہ ہر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۵۰۵ باب التعلیق میں ہے: (و هو ربط حصول مضمون جملة بحصول مضمون جملة اخرى) و یسمى یمینا مجازا۔ اور صفحہ ۵۰۵ میں ہے: (و تنحل) الیمین (بعد) وجود (الشرط مطلقا)۔ پس صورت

مسئلہ میں چونکہ زوج نے چھ ماہ تک زہر خوراک ادا نہ کرنے پر طلاق ثلاثہ کے وقوع کو معلق کر دیا ہے اس لئے بدون ادائی زہر خوراک چھ مہینہ کامل گزر جانے کے بعد زوج پر طلاق ثلاثہ سے طلاق مغلطہ وقع ہو گئی، اگر زوج حاملہ نہیں ہے تو وقوع طلاق سے تین حیض گزر جانے کے بعد اس کو دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کا حق حاصل ہے۔ زوج نے اگر زوجہ سے خلوت صحیحہ کی ہے تو بعد طلاق اس پر پورا مہر واجب الاداء ہے، اگر خلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف مہر کی ادائی واجب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عروہ سے اقرار کیا کہ عروہ کے ہمراہ کل شرب خمر یا زنا یا قتل یا دیگر افعال شنیعہ کا مرتکب ہوگا، اگر نہ ہوا تو زید کی زوجہ پر تین طلاق ہیں۔ اس کے بعد زید نے ان افعال میں عروہ کی ساتھی داری نہیں کی، کیا طلاق وقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

زوج اپنی زوجہ کی طلاق کو جس کام کے نہ کرنے پر متعلق کرتا ہے اگر اس کام کا مرتکب نہ ہو تو بلحاظ تعلیق زوجہ پر طلاق وقع ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ بزازیہ بر طائیفہ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۴ صفحہ ۲۴۳ باب یمن الطلاق میں ہے: قال لغيره ان لم يفعل كذا غذا آنك ما بخانه است بطلاق است و لم يفعل غذا حلفت - بناء بری اگر ترك شراب پر کوئی اپنی زوجہ کی طلاق کو معلق کرے تو اعتماں شراب سے زوجہ مطلقہ نہ ہوگی، اور ترك پر مطلقہ ہو جائیگی۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۴۸ باب تعلیق الطلاق میں ہے: و فی الفتاویٰ رجل عاتبت امرأته فی شرب الخمر فقال ان تركت شربها غذا خانت طلق ان كان يعزم ان لا يترك شربها لا يعنث و ان كان لا يشربها كذا فی الخلاصة۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے چونکہ افعال شنیعہ کی ساتھ داری کی نہ کرنے پر طلاق کو معلق کیا ہے اس لئے بلحاظ تعلیق ساتھ داری نہ کرنے کی وجہ سے زوجہ پر تین طلاق وقع ہو گئیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زوجہ کے ہوتے ہوئے ایک اور نکاح کیا، چند روز بعد زوجہ اولیٰ کو اس نکاح سے معذور اور بے بدل پاکر زوجہ ثانیہ کو اس کی عدم موجودگی میں زوجہ اولیٰ کی خوشی کی خاطر بلا ارادہ تین وقت طلاق دیا ہوں کہ دیا، یہ سکر زوجہ اولیٰ بہت خوش اور تابعدار بن گئی۔ کیا یہ طلاق شرعاً وقع ہوئی یا نہیں؟ اگر وقع ہوئی ہے تو کیسی؟ کیا دوبارہ نکاح کا موقع باقی ہے یا نہیں؟

الجواب

کھیل اور مذاق سے بدون ارادہ کے محض زبان سے طلاق کا لفظ نکالنے سے بھی دائمی و یقینی طلاق وقع

ہوجاتی ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق فصل من یقع طلاقہ میں ہے: و طلاق اللایع و الہازل بہ واقع۔ پس صورت مسئلہ میں زوج نے بدون ارادہ کے زوجہ اولیٰ کو خوش کرنے کیلئے جو زوجہ ثانیہ کو طلاق دی ہے یہ طلاق واقع ہو گئی۔ اور تین صریح طلاق واقع ہونے کی وجہ سے بدون حلالہ کے یعنی دوسرے خاوند سے نکاح و صحبت کرنے کے بعد اس سے طلاق حاصل کر کے عدت ختم کئے بغیر زوج اول پر حرام ہے۔ کثر الدقائق کتاب الطلاق فصل لیمّا یحل یہ المطلقہ میں ہے: و ینکح مباحہ فی العدة و بعدها لا المباحة بالثلاث و لو حرة و بالتین لو امة حتی یطأھا غیرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے زید سے بقرہ زر مہر مبلغ پانچ سو روپیہ عقد کیا، بعد چندے زید نے فارغی دی اور ہندہ نے بذریعہ عدالت زر مہر تمام و کمال زید سے وصول پاکر عمرو کے ساتھ عقد کر لیا اور عمرو کے صلب سے ہندہ کو ایک لڑکا پیدا ہوا، ہندہ کے والدین بھی زندہ موجود ہیں۔ ہندہ نے مبلغ پانچ سو روپیہ رقم زر مہر شوہر ما بعد کو مبادلہ دیا، چند عرصہ کے بعد ہندہ بیماری میں مبتلا ہوئی اور اخیر وقت میں وصیت کی کہ مبلغ پانچ سو روپیہ زر مہر شوہر ما بعد کے پاس ہے میرے والدین کو دیا جائے ان کے سوائے کوئی نہ لے۔ ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے اس کے ورثہ میں والدین، لڑکا اور شوہر ثانی موجود ہیں۔ اور شوہر ثانی کا بیان ہے کہ اس نے بھی ہندہ کو طلاق دی ہے۔ پس اس حالت میں رقم مذکور پالے کے کون مستحق ہیں؟

عمرو شوہر ثانی نے سوا سو روپیہ زر مہر پر عقد کیا تھا، اس کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

شریعت میں بدون اجازت دوسرے ورثہ کے، وارث کیلئے وصیت ناجائز ہے۔ عالمگیریہ کی کتاب الوصایا میں ہے: و لا تجوز الوصیۃ للوارث عندنا الا لمن یجیزھا الورثۃ۔ خاوند اگر زوجہ کو طلاق رجعی دے تو اندرون عدت ہر ایک دوسرے کا وارث ہے اور عدت کے بعد وارث نہیں، عالمگیریہ کی جلد ۱ کتاب الطلاق باب طلاق المریض میں ہے: قال النخعی والرجل اذا طلق امرأته طلاقاً رجعیاً فی حال صحته او فی حال مرضه برضاها او بغیر رضاها ثم مات و هی فی العدة فانہما یتوارثان بالإجماع۔ اور اگر زوجہ کو طلاق بائن یا مغلطہ زوجہ کے بلا رضامندی اپنے مرض موت کی حالت میں دے تو اندرون عدت زوجہ اس کی وارث ہے اور یہ اس کا وارث نہیں، اور اگر زوجہ کی رضامندی سے دے تو اندرون عدت ہر ایک دوسرے کا وارث نہیں، اور عدت ختم ہونے کے بعد کسی طلاق میں بھی زوجین ایک دوسرے کے وارث نہیں، اور اگر زوجہ اپنی صحت کی حالت میں زوجہ کو طلاق بائن یا مغلطہ دے تو ہر ایک دوسرے کا نہ اندرون عدت وارث ہے اور نہ بعد عدت۔ عالمگیریہ باب طلاق المریض میں ہے: و لو طلقھا طلاقاً بائناً او مغلطاً ثم مات

و هي في العدة فكذلك عندنا ثرث و لو انتقضت عدتها ثم مات لم ترث و هذا اذا طلقها من غير
مؤالها فلما اذا طلقها بسؤالها فلا ميراث لها كذا في المحيط - رد متمد کے باب طلاق المریض میں ہے :
لو أبانها في مرضه فماتت هي قبل انتضاء عدتها لا يرث منها - تبیین شرح کٹر کے باب طلاق مریض
میں ہے : بخلاف البائن لأن السبب و هو النكاح قد زال فلا ينبغي أن ترثه كما لا يرثها هو - حاشیہ
شبلی علی التبیین میں تحت قول فلا ينبغي لها ان ترثه مکتوب ہے : یعنی لو أبان امرأته ثم ماتت لا يرثها
لأن الزوجية قد بطلت بهذا العارض - اور اس عبارت کے ما قبل ہے : و أجمعوا انه لو طلقها في
الصحة في كل طهر واحدة ثم مات احدهما لا يرثه الآخر - پس صورت مسئولہ میں ہندہ جو زندہ مہر
والدین کو دینے کی وصیت کی ہے چونکہ وارث کیلئے ہے اس لئے دوسرے ورثاء کی اجازت پر موقوف ہے -

ہندہ کے دوسرے خاوند نے جو اس کو طلاق دی ہے اس کے متعلق حسب تفصیل سابق صراحت کر لی
جائے کہ کس قسم کی طلاق ہے ، آیا رجعی یا بائن ؟ اور بعد طلاق ، زوجہ عدت کے اندر مری ہے یا باہر ؟ اس
تحقق کے بعد جبکہ خاوند مستحق میراث ثابت ہو اور خاوند اور لڑکا بعد بلوغ جبکہ یہ دونوں اس وصیت کو جائز
نہ رکھیں یعنی وصیت سے راضی نہ ہوں تو زندہ مہر اور جملہ مہر وہ ہندہ سے اس کا قرض ادا کیا جائے - اور اگر
کوئی دوسری وصیت غیر وارث کیلئے کی ہے تو ثلث مہر وہ میں وہ وصیت جاری کرنے کے بعد باقی کے بارہ
حصے کر کے خاوند کو تین حصے اور ماں باپ سے ہر ایک کو دو دو حصے اور بیٹے کو پانچ حصے دیے جائیں - اور
اگر خاوند وارث ثابت نہ ہو تو ہندہ کے جملہ مہر وہ سے امور مذکورہ بالا وضع کرنے کے بعد باقی کے چھ حصے
کر کے ماں باپ میں سے ہر ایک کو ایک ایک حصہ اور بیٹے کو چار حصے دیے جائیں -

زوجہ کا مہر جو دوسرے خاوند کے ذمہ واجب الادا ہے یہ زوجہ کا مہر وہ ہے ، دیگر مہر وہ کے ساتھ یہ
بھی تقسیم سابق میں شریک رہیگا - فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ باب المہر میں ہے : یتأكد المهر بموت احد
الزوجين فيكون تركه يقسم بين ورثتها بالفريضة الشرعية كجميع ما يتحقق انه مملوك لها .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق بائن دی ، طلاق کے وقت
ہندہ کے بطن سے زید کو پانچ سال کی عمر کا لڑکا موجود تھا - پس زید کے انتقال کے بعد کیا یہ لڑکا زید کے
مہر وہ کا وارث شرعی ہے یا نہیں ؟

الجواب

ماں کے مطلقہ ہو جانے سے اولاد باپ کے ترکہ سے محروم نہیں ہوتی - پس صورت مسئولہ میں زید کا
لڑکا جو ہندہ کے بطن سے ہے زید کے مہر وہ کا وارث شرعی ہے - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص غصہ یا نشہ کی حالت میں بلا نیت اپنی منکوحہ کو کھے کہ چلی جا، یا نکل جا، یا گھر سے باہر ہو جا، یا میں تجھ سے الگ ہوا۔ تو ان جملوں کے کہنے سے طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اور اگر واقع ہوگی تو کونسی؟

الجواب

ان الفاظ میں چونکہ عورت کے سوال طلاق کو رد کرنے اور جواب دینے کا احتمال ہے اس لئے یہ الفاظ غصہ کی حالت میں کہے جائیں تو جب تک ان سے طلاق کی نیت نہ کی جائے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ رد محمد کے باب الکلیات میں ہے: (فمن اخرجی و اذہبی و قومی) تقضی تخمیری استتری انتقلی انطلقی اغربی اعزبی من العربیة او من العزوبة (یحتمل ردا)۔ اسی جگہ ہے: (و فی الغضب) توقف (الأولان) ای ان نوى وقع و الا لا۔ رد محمد میں ہے: (قوله توقف الأولان) ای ما یصلح ردا و جوابا و ما یصلح مبا و جوابا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خانہ زاد سرکاری کے انتقال کے بعد اس کی زوجہ کے نام بیوہ پروری کی مہوار جاری ہوئی۔ اب اس کی جائداد پر دوسرا خانہ زاد مامور ہے۔ اور زید کی زوجہ نے عقد ثانی کر لیا ہے، کیا مہوار بیوہ پروری لائق موقوفی ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کا نفقہ زوج پر واجب ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں جب زید کی زوجہ نے عقد ثانی کر لیا ہے تو اس کی پرورش کا ذمہ دار اس کا زوج ثانی ہے، مہوار کی ضرورت نہیں۔ عالمگیریہ جلد اکتب الطلاق باب النفقات میں ہے: (تجب علی الرجل نفقة امرأته المسلمة و الذمیة و الفقیرة و الغنیة دخل بها او لم یدخل کبیرة کانت المرأة او صغیرة یُجمَع مثلها کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو ایک طلاق دی اور طلاق رجعی کی نیت کی۔ طلاق دینے سے دو منٹ پہلے ہندہ نے ایک شخص کے اصرار پر سر معاف کر دیا تھا۔ کیا یہ طلاق رجعی ہے یا خلع؟ اگر رجعی ہے تو کب تک رجعت ہو سکتی ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں طلاق دینے کے قبل زوج و زوجہ میں مال و دیگر طلاق لینے کی کوئی قرارداد نہیں ہوئی ہے اس لئے زوج کی نیت کے موافق یہ طلاق رجعی ہے۔ تین حیض ختم ہونے سے پہلے زوج رجوع کر لے سکتا ہے۔ غلط کیلئے بدل شرط ہے جیسا کہ عالمگیری جلد ۱ باب الخلع میں ہے: الخلع ازالة ملك النكاح ببدل بلفظ الخلع كذا في فتح القدير - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں:

- ۱۔ طلاق رجعی کی کیا تعریف ہے؟ اور اس میں کب تک رجوع ہو سکتا ہے؟
- ۲۔ طلاق بائن کی کیا تعریف ہے؟ اور اس میں رجوع کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟
- ۳۔ طلاق صورت کے غائبانہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟
- ۴۔ طلاق وقع ہونے کے لئے کیا شروط ہیں؟
- ۵۔ طلاق دینے کیلئے گواہ کی حاجت ہے یا نہیں؟
- ۶۔ ایک وقت میں تین طلاقیں وقع ہو سکتی ہیں یا نہیں؟
- ۷۔ عورت اگر بلا اجازت شوہر کے اپنے ماں باپ کے پاس چلی جائے تو کیا اس حرکت سے وہ مطلقہ ہو جائیگی یا نہیں؟
- ۸۔ حیض کے ایام میں طلاق وقع ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب

۱۔ اگر "طلاق" کا لفظ کہہ کر طلاق دی جائے اور یہ لفظ تین دفعہ نہ کہا جائے، اور اس کے بعد تین کا عدد صراحت یا اشارہ سے نہ کہا جائے، اور نہ اس کے ساتھ ایسی صفت بیان کی جائے کہ جس سے صراحتاً یا اشارۃً طلاق کا بائن ہونا معلوم ہوتا ہو، اور نہ ایسے الفاظ سے بیان کرے جس میں ایسے عدد یا صفت کی مشابہت ہو جو طلاق بائن پر دلالت کرے، اور طلاق کا کوئی عوض بھی نہ لیا جائے تو: اس طلاق کو طلاق رجعی کہا جاتا ہے۔ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ کتاب الطلاق باب الصریح میں ہے: ففی البدائع ان الصریح نوعان صریح رجعی و صریح بائن فالاول ان یکون بحروف الطلاق بعد الدخول حقیقة غیر مقرون بموضع و لا بعد الثلاث لا فصلاً و لا اشارۃً و لا موصوف بصفة تُفنی عن البینونة او تدل علیها من غیر حرف العطف و لا مشبه بعدد او صفة تدل علیها۔

۲۔ حروف بائن سے اگر طلاق دی جائے، یا عورت سے صحبت کرنے کے پہلے طلاق کے لفظ سے طلاق دی جائے، یا صحبت کے بعد طلاق کے لفظ سے تین طلاقیں دی جائیں، یا طلاق کے لفظ کے بعد صراحتاً یا

اشارہ تین کا عدد بیان کیا جائے ، یا لفظ طلاق کے ساتھ ایسی صفت بیان کی جائے جس سے اس کا صراحتاً یا دلالتاً بائن ہونا معلوم ہو ، یا طلاق کو ایسے عدد یا صفت کے مشابہ کہا جائے جس سے اس کا بائن ہونا ثابت ہو تو : ایسی طلاق کو طلاق بائن کہا جاتا ہے اور اس میں رجوع نہیں ہے ۔ اسی جگہ رد مختار میں ہے : و اما الثاني فبمخلافه و هو ان يكون بحروف الإبانة او بحروف الطلاق لكن قبل الدخول حقيقة او بعده لكن مقروناً بعدد الثلاث نصاً او إشارة او موصوفاً بصفة تنبئ عن البينونة او تدل عليها من غير حروف العطف او مشابها بعدد او صفة تدل عليها ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق میں ہے : و اما حكمه فموقع الفرقة بانتضاء العدة في الرجعي و بدونه في البائن كذا في الفتح القدير ۔

۴ ۔ عورت کے غائبانہ اگر اس کا نام لے کر یا اس کی طرف طلاق کی نسبت کر کے طلاق دی جائے تو طلاق واقع ہو جاتی ہے ۔ البحر الرائق جلد ۳ باب الطلاق الصریح میں ہے : و ذکر اسمها او اضافتها اليه كخطابه كما بينا فلو قال طالق فقبل له من عنيت فقال امرأتی طلقت امرأته ۔

۵ ۔ طلاق کیلئے دو شرطیں ہیں ، ایک یہ کہ زوجہ بہ وقت طلاق نکاح یا عدت میں رہے ۔ دوسری یہ کہ مصاہرہ کی وجہ سے حرام نہ ہوگئی ہو ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے : و اما شروطه على الخصوص فشيئان احدهما قيام القيد في المرأة نکاح او عدة و الثاني قيام محل النكاح حتى لو حرمت بالمصاهرة بعد الدخول بها و وجبت العدة فطلقها في العدة لم يقع لزوال الحل ۔

۶ ۔ محض زبان سے کہنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے گواہ کی ضرورت نہیں ہے ۔ اگر عورت طلاق کے وقت غائب ہو اور طلاق سے انکار کرے تو بغیر گواہ کے طلاق ثابت نہ ہوگی ۔ بناءً پر عورت کے غائبانہ جو طلاق دی جاتی ہے ، گواہوں کے روبرو دینے کی ضرورت ہے تاکہ بر وقت ثابت ہو سکے ۔ ہدایہ کی کتاب الشہادۃ میں ہے : قال و ما سوى ذلك من الحقوق تقبل فيها شهادة رجلين او رجل و امرأتين سواء كان الحق مالا او غير مال مثل النكاح و الطلاق و الوكالة و الوصية و نحو ذلك ۔

۷ ۔ تین طلاق ایک ہی وقت میں واقع ہو جاتی ہیں ، مگر دینے والا گتھکڑ ہے اور اس کو طلاق بدعی کہا جاتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے : و اما البدعي فتوعان بدعي لمعنى يعود الى العدد و بدعي يعود الى الوقت فالذى يعود الى العدد ان يطلقها ثلاثاً في طهر واحد في كلمة واحدة او بكلمات متفرقة او يجمع بين التطبيقيتين في طهر واحد بكلمة واحدة او بكلمتين متفرقتين فاذا فعل ذلك وقع الطلاق و كان عاصياً ۔

۸ ۔ اگر عورت شوہر کی بلا اجازت ، مل باپ کے پاس چلی جائے تو اس حرکت سے اس پر طلاق واقع نہیں ہوتی البتہ ناشرہ یعنی نافرمان ہے جو تا ویسی نفقہ کی مستحق نہیں ہے ۔ فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۳۰۶ میں ہے : لا نفقة للناشرة و هي من خرجت من بيت زوجها بغير حق ما دامت كذلك ۔

۹ ۔ حیض کے ایام میں بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے مگر ایسی طلاق کو بدعی کہتے ہیں جو شرعاً گناہ ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے : و البدعي من حيث الوقت ان يطلق المدخول بها و هي من

ذوات الأقراء فی حالة الحيض - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو بحالت حمل تین طلاق دی ، کیا طلاق واقع ہو سکتی ہے ؟ اور زید ہندہ کو تین طلاق کے بعد واپس لے سکتا ہے ؟

الجواب

حمل کی حالت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے ۔ تین طلاق کی وجہ سے بغیر حلالہ کے زید ہندہ سے عقد نہیں کر سکتا ، حلالہ کے یہ معنی ہیں کہ وضع حمل کے بعد اگر دوسرے شخص سے نکاح کرے اور وہ صحبت کے بعد اس کو طلاق دے جب اس طلاق کی مدت ختم ہوگی تب زید ہندہ سے عقد کر سکتا ہے ۔ کثر الطلاق کی کتاب الطلاق باب الرجوع میں ہے : لا المراجعة بالثلث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطأھا غیرہ و لو مراہقا بنکاح صحیح و تمضی عدتہ لا یمکن یمین - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عابد نے زوجہ کے والدین کی خبیہ کے خیال سے پہلے یہ بیان کیا کہ زوجہ سے مجھے کوئی تعلق نہیں ہے ، اس کے بعد زید نے عابد سے پوچھا کہ کیا تم نے اپنی زوجہ کو طلاق دیدی ہے ؟ اس کے جواب میں عابد نے صرف ہاں کہا ، کیا ایسی صورت میں عابد کی زوجہ کو طلاق ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

عابد نے جو زید کے جواب میں ” ہاں “ کہا ہے اس سے ایک طلاق رجعی واقع ہوئی ۔ فتاویٰ قاضی خان کتاب الطلاق میں ہے : رجل قال لغيره اطلقت امرأتک ، فقال نعم ، بالهجاء او قال بلى ، بالهجاء و لم يتكلم به يقع الطلاق - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک تحریر اپنے نکاح کے وقت لکھی جس میں بہت سارے معاہدے کئے اور یہ بھی لکھا کہ اگر میں ان معاہدوں کی خلاف ورزی کروں تو میری زوجہ ہندہ کو اختیار ہے کہ اپنے آپ کو طلاق باتن دیکر میری زوجیت سے علحدہ ہو جائے ۔ یعنی ” امرھا بیدھا “ ۔ زید نے خلاف ورزی کی اور زوجہ نے اپنے اختیار کے مطابق خود کو طلاق بائن دے لی اور عدت بھی ختم ہوگئی ، کیا اب ہندہ دوسرے سے عقد کر سکتی ہے ؟

الجواب

اگر زوجہ نے زوج کی خلاف ورزی معلوم کرنے کے بعد طلاق بائن دے لی اور اپنے اس اختیار کو رد نہیں کیا ہے تو بعد ختم عدت دوسرے شخص سے عقد کر سکتی ہے ورنہ نہیں۔ البحر الرائق جلد ۲ فصل فی الامر بالیہ میں ہے: و لا یغنی ان هذا كله اذا كان التفویض منجرا اما اذا كان معلقا بالشرط فلا یصیر الامر بیدها الا اذا جاء الشرط فحينئذ یعتبر مجلس العلم ان كان مطلقا و القبول فی ذلك المجلس لیس بشرط لكن یرتد بقرء - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دیوڑ سو روپیہ ماہانہ آمدنی ہے اور اس کی دو زوجہ ہیں، پہلی زوجہ کے بطن سے دو لڑکیاں اور ایک لڑکا جوان و ملازم ہے، دوسری زوجہ کو اولاد نہیں ہے۔ زید پہلی زوجہ کو ماہانہ ایک سو بیس روپیہ دیتا ہے اور دوسری زوجہ کو بیس روپیہ دیتا ہے جس میں خود کے بھی خورد و نوش کے مصارف ہیں۔ زید کا بیان ہے کہ پہلی زوجہ کا حق زیادہ ہے اور دوسری کا اس کے مقابل کم ہے۔ اور زید نے کئی دفعہ دوسری زوجہ سے کہا کہ میں تمکو چھوڑ دیتا ہوں چلی جا۔ کیا زید کا یہ فعل شرعا درست ہے؟ اور کیا زوجہ اس قول سے نکاح سے خارج ہو جاتی ہے؟

الجواب

زید کی دونوں زوجہ اگر ایک ہی حیثیت کی ہیں یعنی دونوں ذی عرت و ذی ثروت اشخاص کی لڑکیاں ہیں اور مال و دولت میں بھی مساوی ہیں تو اسی حالت میں زید پر واجب ہے کہ دونوں کو برابر نفقہ دیا کرے۔ اور اگر ایک بالدار اور ایک غریب ہے تو ہر ایک کو اس کی حیثیت کے موافق حصہ دیا جائے، مگر دونوں خاوند کے مرنوکہ سے مساوی حصہ پانے کی مستحق ہیں۔ خاوند جہاں رہے اس کو اپنا خرچ علیحدہ دینا چاہئے تاکہ زوجہ کے حقوق تلف نہ ہوں۔ جس زوجہ کو اولاد ہے اولاد کا خرچ زوجہ کے خرچ کے سوا دینا لازم ہے اور یہ خرچ ہر ایک کے حساب سے علیحدہ علیحدہ دیا جائے۔ لڑکا جب جوان اور ملازم ہو تو وہ اپنا خرچ اپنی آمدنی سے برداشت کرے، باپ پر اس کا نفقہ نہیں ہے۔ زید جو اپنی دوسری زوجہ کو چلے جاؤ کہتا ہے اگر اس قول سے اس کی نیت طلاق کی تھی تو زوجہ پر ایک طلاق بائن واقع ہوتی یہ زوجہ اب بغیر نکاح کے زید پر حرام ہے، زید کو چاہئے کہ اس سے دوبارہ نکاح کر لے۔ اور اگر طلاق کی نیت نہیں تھی تو طلاق واقع نہیں ہوتی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۸۰۸ کتاب الطلاق باب القسم میں ہے: (یجب) و ظاہر الآیۃ انه فرض، نهر (ان یعدل فیہ) ای فی القسم بالتسویۃ و فی المنہوس و المأکول۔ رد المحتار میں ہے: و الحق انه قول من اعتبر حال الرجل وحده فی النفقة اما علی القول المفتی بہ من اعتبار حالهما فلا ظن احدهما قد تكون غنیة و الاخری فقیرة فلا یلزم التسویۃ بینهما مطلقا فی النفقة۔ ص ۸۹

باب النفقة میں ہے : (و تجب النفقة) بأنواعها على المرء (لطفه) يعم الأنثى و الجمع (الفقير) المرء فان نفقة المملوك على مالكة و الغنى في ماله الحاضر فلو غلبها فعلى الأب - رد المحتار میں ہے : (قوله الفقير) ای ان لم يبلغ حد الكسب فان بلغه كان للأب ان يؤجره او يدفعه في حرفة ليكتسب و يتفق عليه من كسبه لو كان ذكراً بخلاف الأنثى - صفحہ ۳۷۸ باب الکفایات رد المحتار میں ہے :
 نحو اخرجی قومی اذہبی رداً یصح ☆ خلیۃ بریۃ مباحاً صلح
 و استبرئی اعتدی جواباً قد حتم ☆ فالأول القصد له دوماً لزوم
 و الثانی فی الغضب و الرضا انضبط ☆ لا الذکر و الثالث فی الرضا فقط۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کے پاس طلاق نام تحریری روانہ کیا جس پر زید کی اور چند گواہوں کی دستخط تھی ۔ جب زید سے اس بارے میں بالمطالعہ دریافت کیا گیا تو طلاق نام لکھنے سے قطعاً انکار کیا اور گواہوں نے بھی دستخط سے انکار کیا ۔ کیا ایسی حالت میں زید کی زوجہ شرعاً مطہرہ سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کے زوجہ کو چاہئے کہ عدالت دار القضاء میں زید کو طلب کر کے قاضی کے رو برو اس انکار پر حلف دوائے ، اگر زید نے قسم کھالی تو پھر زوج و زوجہ کے درمیان زوجیت کا تعلق باقی رہے گا ۔ اگر قسم کھاتے سے انکار کرے تو طلاق واقع ہوگی ۔ ہدایہ اخیرین مصطفائی کے صفحہ ۱۹۰ کتاب الدعوی باب الیمن میں ہے : و اذا ادعت المرأة طلاقاً قبل الدخول - بین السطور لکھا ہے : او بعد الدخول کذا فی نتائج الأفكار - استتلف الزوج فان نكل ضمن نصف المهر فی قولہم جمیعاً - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا شوہر ایک جگہ ملازم تھا ، بد عنوانی کی وجہ سے فراہ ہوا ، اور جاتے وقت اپنی زوجہ سے کہا کہ میں نے تم کو چھوڑ دیا ، اب میں جاتا ہوں معلوم نہیں کہ مرتا ہوں یا زندہ رہتا ہوں ۔ اب تم کو اختیار ہے کہ میرے ماں باپ کے پاس رہو یا کہیں اور چلی جاؤ ۔ اب تم مجھ سے بے دخل ہیں ۔ یہ الفاظ کہہ کر روانہ ہو گیا ۔ کیا ان الفاظ سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

یہ الفاظ کھائی کے ہیں ، صورت مسئلہ میں شوہر نے ان الفاظ کو جس وقت زبان سے نکالا ہے اس وقت نہ تو غصہ کی حالت تھی اور نہ طلاق کا کوئی ذکر تھا اس لئے جب تک صاف یہ معلوم نہ ہو کہ شوہر کی نیت زوجہ کو طلاق دینے کی تھی ان الفاظ سے طلاق واقع نہیں ہوگی ۔ درمختار کی کتاب الطلاق باب الکنايات میں ہے : فنحو اخرجی و اذہبی و قومی و استبرئی رحمک ، انتز واحدة ، انتز حرة ، اختاری ، امرک بیدک ، سرحک فارھک لا یحتمل السب و الرد ففي حالة الرضا فی غیر الغضب و المذاكرة تتوقف الأقسام الثلاثة تأثيراً علی نية الاحتمال ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو ایک یا دو طلاق دی جس کو ایک سال کا عرصہ ہوا ، کیا اب رجوع ہو سکتا ہے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ طلاق کے بعد عدت بھی گزر گئی ہے اس لئے رجوع نہیں ہو سکتا ہے ، زید کو چاہئے کہ زوجہ سے نکاح ثانی کر لے ۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے : و ینکح مبلّنة فی العدة و بعدها ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلاق رجعی میں اندرون عدت ، زوج کیا بنا رضامندی زوجہ کے رجوع کر سکتا ہے یا رضامندی شرط ہے ؟

الجواب

رجعت کے لئے زوجہ کی رضامندی شرط نہیں ہے ۔ زوج ، زوجہ کی ناراضی کی حالت میں بھی رجوع کر سکتا ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب سدر میں ہے : و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها فی عدتها رضیاً بذلک او لم ترض کذا فی الهدایة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کا بیان ہے کہ زوج نے طلاق دی ہے مگر اس کو صحیح تعداد یاد نہیں ، اور اس بیان کے ثبوت میں زوجہ کے پاس کوئی شہادت بھی نہیں ہے ۔ زوج کو طلاق دینے سے انکار ہے اور اس پر حلف بھی اٹھاتا ہے ، ایسی حالت کیا زوج کا قول مستبر ہے یا زوجہ کا ؟

الجواب

جب زوجہ طلاق کا دعویٰ کرے اور اس کے پاس بینہ شرعی نہ ہو اور زوج کو طلاق سے انکار ہو اور انکار پر حلف بھی اٹھائے تو ایسی حالت میں شرعاً زوج کا قول معتبر ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۷۳ کتاب الطلاق میں ہے: سئل فی رجل حصل بینہ و بین صہرہ مشاجرة و منالفة فادعت زوجته بأنه طلقها عنادا مع زوجها فانكر دعواها فهل اذا لم تتم عليه بينة بالطلاق يكون القول قوله يمينه في عدم الطلاق المدعى به و عليها اطاعته ۱ اجاب القول للزوج يمينه حيث لا بينة للزوجة على دعواها الطلاق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے خسر کو لکھا کہ میں نے تمہاری دختر کو طلاق دیدی، مہر وغیرہ کے متعلق عدالت دار القضاء سے تصفیہ کرا سکتے ہیں۔ خسر نے اس تحریر کی اطلاع اپنی دختر کو نہیں دی، مطلقہ طلاق کے قبل سے اپنی باپ کے پاس مقیم ہے۔ کیا طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

زوجہ جبکہ طلاق کے وقت اپنے باپ کے پاس مقیم ہے اور وہی اس کی ضروریات کا کفیل ہے تو اس طلاق نامہ کا اس کے باپ کو مل جانا طلاق واقع ہونے کے لئے کافی ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق فصل سادس میں ہے: و لو كتب الى امرأته اذا جاءك كتابي هذا فانت طالق و وصل الكتاب الى ابیها فأخذ الأب و مرق الكتاب و لم يدفعه اليها ان كان الأب متصرفا في جميع امورها فوصل الكتاب انى ابیها في بلدها وقع الطلاق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ اگر تو چاہتی ہے تو طلاق، طلاق، طلاق۔ ہندہ نے طلاق نہیں چاہی اور مجلس درخواست ہوگئی۔ کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ اور اگر واقع ہوئی تو کونسی؟

الجواب

مورت مسئلہ میں چونکہ طلاق ہندہ کے چلنے پر موقوف تھی اور ہندہ نے اس مجلس میں طلاق نہیں چاہی اس لئے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ رد المحتار کتاب الطلاق فصل فی المخیبة میں ہے: لو قال لها انت طالق ثلاثا ان شئت فخالفت لم يقع شيء۔ اسی صفحہ میں ہے: و مشیتها تقتصر على المجلس۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے حاضرین مجلس کے روبرو یہ لکھ دیا کہ میں اپنی زوجہ سے دستبردار ہو گیا۔ کیا یہ تحریر طلاق واقع ہونے کے لئے کافی ہے؟

الجواب

اگر کوئی زوجہ سے یہ کہے کہ میں تجھ سے دست بردار ہو گیا، تو اس قول سے ایک طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ قاضی خان کی کتاب الطلاق فصل الکئیات میں ہے: «و لو أوقع الطلاق بالفارسية فقال دست باز داشتمت و نوی الطلاق قال بعضهم هو تفسير قوله خلیت سبیلک لا يقع الطلاق ما لم ینو و اذا نوی يقع واحدة رجعية» و قال بعضهم هو تفسير قوله طلقک يقع الطلاق بلا نية و تكون رجعية و قال الفقیه ابو الیث و الشیخ الإمام ابو بکر محمد بن الفضل رحمهم اللہ تعالیٰ تقع واحدة بالکف و لا یصدق انه لا ینو الطلاق و علیه الفتوی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر پر جبر کر کے اگر طلاق لکھوائی جائے تو کیا طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب

جبراً طلاق لکھوائی جائے تو یہ طلاق واقع نہیں ہوتی۔ البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ کتاب الطلاق میں ہے: «لو أکره علی ان یکتب طلاق امرأته فکتب لا تطلق لأن الكتابة أقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة و لا حاجة هنا کذا فی الخانیة» و فی البزازیة أکره علی طلاقها فکتب فإنة بنت خلع طالق لم يقع۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو تین دفعہ «طلاق دیا» کہا، کیا اس لفظ سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ اگر ہوئی تو کتنی؟

الجواب

طلاق کا لفظ جبکہ متعدد بار زبان سے نکالا جائے تو لفظ کی تعداد کے موافق طلاق ہوگی۔ صورت مسئلہ میں چونکہ زید نے تین دفعہ طلاق دیا کہا اس لئے ہندہ پر تین طلاقیں واقع ہوئیں۔ ہالگیہ جلد ۱ کتاب الطلاق

باب صریح الطلاق میں ہے : متی کرر لفظ الطلاق بحرف الواو او بغير حرف الواو يتعدد الطلاق و ان عنی بالتانی الأول لم یصدق فی القضاء - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے اپنی زوجہ کو طلاق طلاق طلاق کہا ، کیا محض لفظ طلاق یعنی مصدر کے استعمال سے طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

طلاق واقع ہونے کے لئے اسم فاعل کا صید استعمال کرنا ضروری نہیں ہے ، مصدر کے لفظ سے بھی بلا نیت طلاق واقع ہو جاتی ہے ۔ ہدایہ مجتہبی جلد ۲ صفحہ ۳۳۰ باب إیصال الطلاق میں ہے : و اما وقوعہ باللفظة الأولى فلان المصدر یذكر و یراد به الاسم یقال الرجل العدل ای عادل بمنزلة قوله انت طلاق و علی هذا لو قال انت طلاق يقع الطلاق به ایضا و لا یحتاج فیہ النیة - فتح القدیر جلد ۳ باب إیصال الطلاق میں ہے : قلنا المراد ان المصدر حیث استعمل کان إرادة طالق به هو الغالب فیکون صریحاً فی طلاق الصریح فیثبت له حکم طالق - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ غیر مدخولہ و غیر خلوت شدہ و غیر مجبوسہ عد الزوج کو طلاق دی ہے ۔ یعنی نکاح کے بعد زید نے زوجہ سے نہ خلوت کی اور نہ صحبت کی اور نہ زوجہ زید کے گھر آئی ، ایسی حالت میں زید نے اس کو طلاق دیدی اور چند روز کے بعد اشتغال کیا ۔ کیا زوجہ پر عدت لازم ہے ؟ اور کیا اس کو مہر ملے گا ؟ اور کیا یہ مہر ملے گا ؟ اور کیا یہ قبل طلاق نفقہ کی مستحق تھی ؟ اگر مہر ملے گا تو کس قدر ؟ بیان فرمایا جائے ۔

الجواب

جس عدت کو صحبت کے قبل طلاق دی جائے اس پر عدت لازم نہیں ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب العدة میں ہے : اربع من النساء لا عدة علیہن المطلقة قبل الدخول الخ - زوجہ زید کے ماں سے نصف مہر پالے کی مستحق ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب المهر میں ہے : و یجب نصفه بطلاق قبل وطء او خلوة - زوجہ قبل طلاق اگر بلا وجہ شرعی زید کے پاس رہنے سے باز رہی ہے تو زید پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب النفقة میں ہے : و اما اذا کان الامتناع بغير حق بلن کلن او ظاها المهر او کلن المهر مؤجلاً او وهبته فلا نفقة لها - صورت مسئولہ میں چونکہ زوجہ شوہر کی وفات کے قبل رشتہ زوجیت سے علحدہ ہو گئی ہے ، اس لئے زید کے مہر ملے گا ۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب المهر میں ہے : و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ : اگر تو میری غلط چیز غلط طریق تک نہ لے لے تو مجھے طلاق ہے ، ہندہ نے وہ چیز طریق مذکورہ تک نہیں پہنچائی ، کیا ہندہ پر طلاق وقع ہوگئی یا نہیں ؟

الجواب

طلاق بالشرط ، شرط کے پائے جانے سے وقع ہو جاتی ہے ۔ صورت مسئلہ میں طریق مذکورہ تک چونکہ زوجہ نے زوج کی فرمائش پوری نہیں کی ہے اس لئے زوجہ پر طلاق وقع ہوگئی ۔ حالگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق باب الطلاق بالشرط میں ہے : «لَفَاطَةُ الشَّرْطِ " اِنْ " وَ " اِذَا " فَهِيَ هَذِهِ الْاَلْفَاظُ اِذَا وَجَدَ الشَّرْطُ اِنْجَلَتْ اِلَيْمَيْنِ وَ اِنْتَهَتْ لِأَنَّهَا لَا تَقْتَضِي الْعَمُومَ وَ التَّكْرَارَ فَيُوجِبُ الْفِعْلَ مَرَّةً تَمَّ الشَّرْطُ وَ اِنْجَلَتْ اِلَيْمَيْنِ »

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ، مرد کی لڑکی سے عقد کرنا چاہتا ہے ۔ مگر مرد کہتا ہے کہ میں لڑکی اس وقت دیتا ہوں جبکہ تو ایک تحریر اس طرح لکھ دے کہ تیری موجودہ زوجہ ہندہ ، میری لڑکی کی پوری اطاعت کرے گی ۔ در صورت خلاف درزی میری لڑکی کو اختیار ہوگا کہ ہندہ کو تیری طرف سے طلاق مغلطہ دیدے ۔ کیا زید کو اس قسم کی تفویض کا حق حاصل ہے ؟ اور کیا ہندہ ایسی طلاق سے مطلقہ ہو جائے گی ؟

الجواب

اگر کوئی شخص دوسرے شخص کو اپنی زوجہ کو طلاق دینے کے لئے وکیل بنا دے اور یوں کہے کہ : اگر تو چاہے تو میری زوجہ کو طلاق دیدے " تو درست ہے ۔ بدائع منافع جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کتاب الطلاق میں ہے : «فَلَنْ يَقيِدَ بِالْمَشِيئَةِ بَأَن قَال طَلَّقَ امْرَأَتِي اِنْ شِئْتُ فِهَذَا تَمْلِيْكٌ عِنْدَ اصْحَابِنَا الْمَثَلَةُ - مگر صورت مسئلہ میں زید اپنا حق تطليق جو مرد کی لڑکی کو غیر مشروع و مبہم شرط پر دے رہا ہے صحیح نہیں ہے ، کیونکہ سون پر سون کی اطاعت فرض نہیں ہے بلکہ حکم شرع یہ ہے کہ شوہر اپنی زوجہ کے درمیان عدل کرے یعنی ہر ایک کو نفقہ و سکنا وغیرہ میں برابر رکھے ۔ اگر ایسی تعدیل اس سے نا ممکن ہے تو چاہئے کہ ایک ہی زوجہ نکاح میں رکھے اور متعدد نہ کرے ۔ جیسا کہ آیت کریمہ " وَ اِنْ رَاحَتْ اَنْ لَا تُعَدِّلُوْا فَاَوْحِدْهُ " سے ثابت ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کی زوجہ ہندہ نے خالد سے کہا کہ میرا کوئی تصفیہ کر دو ! خالد نے کہا کہ " جا تجھے تین طلاق " اٹھا کہا تھا کہ ایک تیسرے شخص نے کہا کہ یہ کیا کرتے ہو !

یہ سکر پھر خالد نے کہا کہ "دیدیا"۔ کیا اس صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہوئی؟ اگر ہوئی تو کونسی؟ کیا اب دونوں میں زوجیت کا تعلق باقی رہا یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں ہندہ پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں، اب دونوں میں زوجیت کا تعلق باقی نہیں ہے۔ ہندہ کو پہلے کہ خالد سے علیحدہ ہو جائے اور پردہ کرے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب ثانی میں ہے: و نو قالت لزوجها ضلقتی ثلاثا فاراد ان يطلقها فاخذ انسان فبه يبدء فلما رفع يده قال دادم فلانها تطلق ثلاثا، هكذا حكى فتوى شمس الاسلام كذا في الذخيرة - والله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دی اور علانہ بھی ہو گیا۔ اب اس کو پھر نکاح کرنا چاہتا ہے، کیا زوجہ ثانی کی طلاق کے بعد پھر عدت کی ضرورت ہے؟ اور عدت کس کو کہتے ہیں؟ اور کیا طلاق اول کے لئے بھی عدت لازم تھی؟

الجواب

ہر طلاق کے بعد عدت لازم ہے، عدت غیر حاملہ کے لئے تین حیض، اور حاملہ کے لئے وضع محل، اور جس کو حیض نہیں آتا اس کے لئے تین ماہ۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے: و ينكح مبانة في العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتى يطأها غيره و لو مراهما بنكاح صحيح و تمضي عدته - باب العت میں ہے: و عدة الحرة للطلاق أو الفسخ ثلاثة أشهر أو حيض أو ثلاثة أشهر إن لم تحض و للموت أربعة أشهر و عشرة - والله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو مجبور کیا کہ وہ اپنی زوجہ مدخولہ باعد سے خلع کرے اور بائداد مہر زوجہ کے غائبانہ میں جبراً حلفنامہ لکھوا لیا، کیا یہ خلع واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

اگر عمرو نے اپنی زبان سے خلع کا لفظ نہیں کہا ہے تو جبراً لکھوالے سے خلع نہیں ہوئی، اور اگر زبان سے بھی کہا اور حلفنامہ بھی لکھا ہے تو ایسی صورت میں خلع کی خبر پہنچتی ہی اگر زوجہ خلع کو قبول کر لے تو خلع ہو جائے گی، بشرطیکہ زوجہ خلع کا مطلب سمجھتی ہو۔ اور اگر قبول نہ کرے تو خلع نہیں ہوگی۔ عالمگیری جلد ۱

فصل فی الطلاق باب الکتابت میں ہے : رجل أكره بالضرب و العبس على أن يكتب طلاق امرأته فلانة بنت فلان فكتب امرأته فلانة بنت فلان طالق لا تطلق امرأته كذا في فتاویٰ قاضی خان - رد المحتار جلد ۲ کتاب الطلاق میں ہے : و لو كان هو المكره على الخلع على ألف درهم و قد دخل بها و هي غير مكرهة وقع الخلع و لزمها الألف - اور باب الخلع میں ہے : و اما إيقاع الخلع بإكره فصحيح - اور صفحہ ۳۷۳ میں ہے : و عبارة البدائع و لا يشترط حضور المرأة بل يتوقف على ما وراء المجلس حتى لو كانت غائبة فبلغها فلها القبول لكن في مجلسها لأنه في جانبها معاوضة - صفحہ ۵۸۳ میں ہے : و في البرازية و ان لم يضمن توقف على قبولها في حق المال قال و هذا دليل على ان الطلاق واقع و قبل لا يقع الا بإجازتها - رد المحتار کے باب الخلع میں ہے : يشترط في قبولها علمها بمعناه .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دی مگر تعداد طلاق میں شک ہے کہ دو دی یا تین ، اس بارے میں حکم شرعی کیا ہے ؟ بیان فرمایا جائے ۔

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ پر صرف دو طلاقیں وقع ہوگی ، مانگیر یہ جلد ۲ باب ایقاع الطلاق میں ہے : و في نوادر ابن سبعة عن محمد رحمهما الله تعالى اذا شك في انه طلق واحدة او ثلاثا فهي واحدة حتى يتيقن او يكون اكبر ظنه على خلافه - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو لش کی حالت میں کہا کہ تو میری ماں ہے اور میں تیرا بیٹا ہوں ، کیا اس لفظ سے طلاق وقع ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

اس لفظ سے طلاق وقع نہیں ہوتا ، مگر ایسا لفظ کہنا سخت مکروہ ہے ۔ رد المحتار کی کتاب الطلاق میں ہے : (و ان نوى بآنت على مثل أمي برا أو ظهرا أو طلاقا صحت نيته و الا) یعنی شیتا او حذف الکاف (لغا) - اسی جگہ رد المحتار میں ہے : (قوله او حذف الكاف) بلن قال انت امي - دوسری جگہ لکھا ہے : و يكره قوله انت امي - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے زوجہ سے لڑائی کی حالت میں کہا کہ تو آج کے روز سے میری والدہ کے مثل ہے اور نیت اس کی یہ تھی کہ زوجیت کے معاملہ میں مثل والدہ کے ہے۔ چنانچہ اس کے بعد زوجہ سے طلاق ہو کر دو سال کا عرصہ گزرا، پس یہ طلاق کوئی ہے یا طلاق کوئی؟

الجواب

صورت مسئلہ میں شخص مذکور کا قول طلاق ہے، چاہے کہ کفارہ ظہار اولہ کر کے زوجہ سے مباشرت کر لے۔ در عقد کے باب الظہار میں ہے: (و ان نوی بآنت علی مثل اسی) او کأسی و کذا لو حذف علی خانیة (برا او ظہارا او حلاقا صحت نیتہ و الا ینو) شیئا او حذف الکاف (لغا) و تعین الاول ای البر یعنی الکرامة۔ رد المحتار میں تحت قول لا ذکر کفارہ بکر سے منقول ہے: و الصحيح لانه ظہار عند الكل لأنه تحریم مؤکد بالتنبیہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میراں شاہ درویش اور اس کی زوجہ دونوں بیمار تھے، اور ایسی حالت میں ان کا بچہ بھی فوت ہو گیا۔ اس اثنا میں زن و مرد کے درمیان جھگڑا و لڑائی واقع ہوا اور غصہ کی حالت میں مرد کی زبان سے یہ لفظ نکلا کہ تو ماں ہے، تشبیہ کسی اجزائے عروہ سے نہیں دی اور نہ عورت کو طلاق کرنے کی غرض تھی، بے قصد لفظ یہ لفظ کہا کہ تو ماں ہے، اس وقت سے اب تک ہر ایک طلاقہ ہیں، کیا وہ عورت اس پر حرام ہے یا کفارہ لازم آتا ہے؟ بیوقوفوں کا جواب۔

الجواب

عورت کو ماں کہنے سے نہ تو ظہار ثابت ہوتا ہے اور نہ کفارہ لازم آتا ہے اور نہ اس پر عورت حرام ہوتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۵۰۷ میں ہے: ولو قال لها انت اسی لا یکون مظهرا الخ حکذا فی فتح القدیر۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۱ صفحہ ۵۸۹ میں ہے: و احتراز بہ عن نحو انت اسی بلا تشبیہ فانہ باطل و ان نوی۔ قائل کو چاہئے کہ آئندہ سے ایسے الفاظ زبان سے نہ نکالے۔ اس لفظ سے اگرچہ کوئی عورت نہیں آتی مگر شرما یہ کمزور ہے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۹۳ میں ہے: و یکرہ قولہ انت اسی و یا ابنتی و یا اختی و نحوه۔ اور فتاویٰ عالمگیری کے صفحہ ۵۰۷ میں ہے: و ینبغی ان ینکرہا و مثله ان یقول یا ابنتی یا اختی و نحوه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور اس کی زوجہ ہندہ میں چھ سال سے تعلقات غائے

واری بالکل مقتود ہیں۔ اور نزع عقد کے چار ماہ بعد سے اب تک برابر چلی جا رہی ہے۔ علیٰ هذا نفعہ کی حالت بھی اس وقت سے یہ دیکھی جاتی ہے کہ مہینوں میں جا کر کبھی دو چار روپیہ دیا تو دیا ورنہ نہیں۔ اس حالت پر بھی عورت برداشت کی ہوئی تھی۔ ایک روز مجھ کو عورت نے طلاق کی درخواست کی تو زید طلاق نامہ لکھنے بیٹھا۔ عورت جو الفاظ کہتی جاتی تھی زید بھی وہی الفاظ اپنے منہ سے ادا کر کے قلم سے کالہ پر لکھتا جاتا تھا جو اس وقت موجود ہے۔ اس کے قبل بھی کئی مرتبہ زبان سے لفظ طلاق استعمال کیا ہے۔ اور ایک دو دفعہ اسی طور سے لکھ دیا ہے۔ مستورات کو مسئلہ کا علم نہ ہونے کی وجہ سے پرچہ گم ہو گیا۔ معلوم نہیں اس میں کتنی طلاقیں مرقوم تھیں۔ مگر بعض اشخاص گم شدہ طلاقنامہ کے گواہ ہیں اور موجودہ طلاقنامہ لکھتے وقت اس مقام پر سوائے ہندہ کی بہن کے کوئی اور موجود نہیں تھا اور وہ اس طلاقنامہ کی گواہ ہے۔ اور وہ اس بات کی بھی گواہ ہے کہ زید ان الفاظ کو زبان سے ادا کرتا جاتا تھا اور قلم سے لکھتا جاتا تھا۔ پس وہ الفاظ یہ ہیں متیرا اختیار ہے کدھر بھی جا میں تو چھوڑ دیا اب پچھن کس کو ہے۔ اور میرا اختیار نہیں تو خود مختار ہے۔ میرا دعویٰ کچھ بھی نہیں۔ میرے سے کھانا کپڑا کچھ نہیں ہو سکتا۔ طلاق دیا میرا تو ہو گیا۔

اس کے قبل بھی ایک طلاقنامہ لکھا گیا تھا، اس کو بھی زید نے چاک کر دیا۔ جس کا کچھ حصہ اس وقت موجود ہے۔ موجودہ طلاقنامہ کو بھی لکھ کر ہندہ کے حوالہ کرنے کے بعد کچھ وقت پر اس کو چھین کر چاک کرنا چاہا جس کی کھمکش سے اکثر حصہ اس کالہ کا ہندہ کے ہاتھ میں رہ گیا۔ اس آخری طلاقنامہ کے بعد سے اب تک اس قدر مدت گزری ہے کہ جس میں ہندہ تین حیض سے فارغ ہو چکی ہے۔ پس ایسی صورت میں ہندہ پر کس قدر طلاقیں واقع ہوئیں؟ اگر ہوئیں تو کونسی طلاقیں واقع ہوئیں؟ رجبی ہوئیں یا بائن ہوئیں یا منقطع ہوئیں؟ ہندہ زید کی زوجہ ہے یا نہیں؟ ہندہ کو زید سے مثل غیر مردوں کے پردہ کرنا چاہیے یا نہیں؟ بیوا تو بھروا۔

الجواب

شریعت میں یہ لفظ یعنی "تیرا اختیار ہے کدھر بھی جا" "اختاری" کے معنی میں ہے۔ اور "میرا اختیار نہیں تو خود مختار ہے" "امرک بیدک" کے معنی میں ہے۔ اس قسم کے الفاظ جبکہ مذاکرہ طلاق کے وقت کہے جاتے ہیں تو ان کے لئے یہ حکم ہے کہ ہر ایک سے بلا نیت ایک طلاق بائن ہوتی ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۴۳ میں ہے: (الکفایات) لا تطلق بها قضاء الا بنية او دلالة الحال و هي حالة مذاکرۃ الطلاق او الغضب (فنحو اخرجی و اذہبی و قومی) و تقنعی و تخسری و استتری (یحتمل ردا و نحو خلیة و بریة حرام بائن یصلح سبا و نحو اعتدی و استبرئی و حکمک، انت و احدة، انت حرة، اختاری، امرک بیدک، مرحمتک، فارقتک لا یحتمل السب و الرد ففی حالة الرضا) ای غیر الغضب و المذاکرۃ (تتوقف الأقسام) علی نیتہ و فی الغضب الأولان و فی مذاکرۃ الطلاق الأول فقط و يقع بالآخرین و ان لم ینو لأن مع الدلالة لا ینصدق قضاء فی نفی النية لأنها أقوى لكونها ظاهرة و النية باطنة - پس صورت مسئلہ میں جبکہ زوج نے ان الفاظ کو عورت

کے طلاق مانگنے پر زبان سے ادا کیا اور لکھ دیا ہے اس لئے زوجہ پر لفظ "تیرا اختیار ہے کہ مر بھی جا" سے طلاق بائن واقع ہوئی۔ اور اس کے بعد اخیر میں "طلاق دی" جو کہا اس سے ایک طلاق صریح واقع ہوئی۔ اور جب سابق میں بھی کئی دفعہ زبان سے طلاق کا لفظ ادا کیا گیا ہے اس پر غور کیا جائے، اگر سابق میں تین دفعہ صراحتاً طلاق کا لفظ ادا ہوا ہے تو ہندہ پر اسی وقت طلاق مغلطہ واقع ہوگئی۔ ایسی صورت میں دوبارہ شوہر سے نکاح کرنے کے لئے حلالہ یعنی دوسرے غاوند سے نکاح کر کے طلاق ہونے کی ضرورت ہے۔ اور سابق میں ایک دفعہ یا دو دفعہ صراحتاً طلاق کہی گئی تھی اور عدت ختم ہونے کے پہلے یہ طلاق تارہ لکھ دیا گیا ہے تو پہلے وقت طلاق رجعی اور اس طلاق تارہ کے لفظ سے طلاق بائن اور اخیر لفظ "طلاق دی" اس سے رجعی، اس طرح تین طلاقیں واقع ہوئیں جو مغلطہ کی صورت ہے۔ کیونکہ طلاق رجعی کے بعد طلاق بائن اور بائن کے بعد رجعی ہو سکتی ہے۔ فتاویٰ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۸۱ میں ہے: (الصریح یلحق الصریح و) یلحق (البائن) بشرط العدة (و البائن یلحق الصریح لا) یلحق البائن (البائن) اذ امکن جعلہ اخباراً عن الأول۔

مگر یہ ساری صورتیں طہات یعنی کمر طلاق ہونے کی اسی وقت ہیں جبکہ زوج یہ ساری طلاقیں طلاق اول یعنی سب سے پہلی طلاق کی عدت میں دے۔ اگر پہلی طلاق کی عدت ختم ہونے کے بعد کمر طلاق دی ہے تو وہ طلاقیں بے کار ہیں کیونکہ ختم عدت کے بعد زوج زوجہ کے نکاح سے خارج ہو جاتی ہے، اس لئے بعد والی طلاقیں بے محل ہیں۔ فتاویٰ رد المحتار کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۱ عبارت سابق الذکر بشرط العدة میں ہے: (قوله بشرط العدة) هذا الشرط لا بد منه فی جمیع صور الإلحاق بالأولی تأخیرہ عنہا۔ پس اس طلاق تارہ کی تحریر کے بعد اگر اس وقت تین مہینے دس روز گزر گئے ہیں تو زوج عدت سے بھی فارغ ہوگئی ہے اور اب وہ زوج اول کے سوا جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، اس زوج سے اس کو کوئی تعلق نہیں رہا۔ اس کو اس سے پردہ کرنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہوا، اور بعد وفات اس کے دفتر میں زوجہ کے نام طلاق تارہ لکھا ہوا پایا گیا۔ کیا ایسی حالت میں زوجہ وراثت سے محروم ہوگی؟ اور وراثت میں حصہ دینے سے احتراز کر سکتے ہیں؟

الجواب

زوجہ کی وفات کے بعد اس کے دفتر سے جو طلاق تارہ پایا جاتا ہے اس سے زوجہ محروم الیث نہیں ہوتی اور نہ وراثت اس کو اس کے حصہ سے باز رکھ سکتے ہیں، بلکہ اس وقت بھی وہ حسبِ سهام شرعیہ اپنا پورا حصہ پانے کی مستحق ہے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۹ میں ہے: مثل فی رجل مات و وجد مکتوباً بدخترہ بعد موته انه طلق زوجته فهل اذا امتنعت الورثة من اعطائه الزوجة نصیبها من التركة بسبب ذلك

لا یجابون لذلك و یکون للزوجة شرعا لمخذ نصیبها من التركة بطریق الإرث الشرعی و اخذ مؤخر صداقها و مجرد ما وجد مکتوبا بالدختر من الطلاق لا یکون مانعا للزوجة من الميراث و لا من مؤخر الصداق و لا یسرى علیها حیث كانت منکرة ؟ اجاب: نعم ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کے خاوند کا گھل سے ایک میل کے فاصلہ پر اس کا ذاتی باغ میں انتقال ہوا ۔ اب ہندو اس مقام میں تکمیل عدت کے لئے مقیم ہے ۔ مگر چونکہ بلخ آبادی سے باہر واقع ہے جس سے ہندو کو اپنی جان و مال کی حفاظت کا خوف ہے ۔ اس لئے اگر گھل میں زید کے ذاتی مکان میں اندرون عدت منتقل ہو جائے تو کیا شرعا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا کو خبروا ۔

الجواب

عدت والی عورت کو جب اپنی جان و مال کا خوف ہو اور نکلے بغیر چارہ نہیں تو ایسی حالت میں اس کو مکان منتقل کرنے کی اجازت ہے ، فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰۵ مطبوعہ مصر میں ہے : ان اضطرت الى الخروج من بيتها بلن خافت سقوط منزلها او خافت على مالها فلا بأس عند ذلك ان تنتقل ۔ و اللہ اعلم بالصواب و راجع المرجع و المآب ۔

بَابُ الْعِیْنِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندہ کا نکاح زیہ سے ہوا۔ اور ہندہ بوقت نکاح بالغہ نہ تھی، وہ کہتی ہے کہ بالغہ ہونے کے بعد میں شوہر کے ساتھ چار مہینے رہی، مگر غلو نہ بسبب عین ہونے کے مجھ پر قادر نہ ہو سکا، اس لئے میں علیحدگی و طلاق چاہتی ہوں۔ اور زیہ کا بیان ہے کہ ہندہ جھوٹی ہے، بلکہ میں نے اس سے جماع کیا ہے اور میں پورا مرد ہوں، زوجہ تمت لگاتی ہے، اور جبکہ میں مرد ہوں پس کیونکر اپنی زوجہ کو علیحدہ کر سکتا ہوں۔ اس صورت میں از روئے شریعت محمدی کیا کرنا چاہئے؟

الجواب

جبکہ زوجہ کو زوج کے عین اور غیر قادر ہونے کا دعویٰ ہے، اور زوج اس کی تکذیب کرتے ہوئے اس کے ساتھ مجامعت کرنے کا اقرار کرتا ہے، تو ایسی حالت میں زوجہ کو چاہئے کہ قاضی یعنی حاکم عدالت کے پاس اپنا دعویٰ پیش کرے، کیونکہ اس معاملہ میں مہلت وغیرہ دینے کا حق شرعاً حاکم عدالت کے سوائے کسی کو نہیں ہے۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۱۲۵ مطبوعہ مصر میں ہے: قَالَ فِي الْخَانِيَةِ اَيْضًا وَ تَأْجِيلِ الْعَيْنِ لَا يَكُونُ اِلَّا عِنْدَ قَاضِي مِصْرٍ اَوْ مَدِينَةٍ فَلَا يَحْتَبَرُ تَأْجِيلُ الْمَرْأَةِ وَلَا تَأْجِيلُ غَيْرِهَا۔ عدالت میں دعویٰ ہونے کے بعد اگر ماہین زوج و زوجہ کے جماع ہونے میں اختلاف ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ جتنے دال عورتوں کو مقرر کر کے یہ حکم دے کہ زوجہ کی حالت دیکھیں کہ آیا وہ اس وقت شیبہ ہے یا باکرہ؟ اگر عورتوں کی تحقیق سے شیبہ ثابت ہو جائے تو حاکم کو چاہئے کہ زوج کو اس طرح قسم کھائے کہ میں اللہ کی قسم کھاتا ہوں کہ میں نے اس عورت سے جماع کیا ہے۔ زوج کے قسم کھانے کی صورت میں زوجہ کو تفریق و فسخ نکاح و تأجیل کا کوئی حق نہیں ہے، قاضی کو چاہئے کہ زوجہ کو جواب دیے۔

اور اگر زوج قسم کھانے سے انکار کرے یا عورتوں کی تحقیق سے زوجہ باکرہ ثابت ہو جائے تو ایسی حالت میں قاضی کو چاہئے کہ زوج کو ایک سال ہلال کی مہلت دے تاکہ وہ اس درمیان میں زوجہ پر قادر ہونے کی سعی کرے، بعد ختم مدت قاضی کو چاہئے کہ ان دونوں کو حاضر کر کے استفسار کرے، اگر زوج نے مجامعت کی ہے تو ٹھیک ہے، ورنہ دونوں میں تفریق کرادی جائے۔

اور اگر دونوں میں اختلاف پیدا ہو یعنی زوج جماع کرنے کا دعویٰ کرے اور زوجہ اس سے انکار کرے تو ایسی حالت میں حاکم کو چاہئے کہ عورتوں کے ذریعہ سے دوبارہ تحقیق کروائے کہ وہ شیبہ ہے یا باکرہ؟ اگر

ثیب ہے تو زوج کو اس طرح قسم کھائے جیسے پہلے ذکر ہوا۔ اگر زوج قسم کھالے تو اس کا لحاظ کرے اور زوجہ کو عدم تفریق کے متعلق جواب دیدے۔ اگر زوج قسم سے انکار کرے یا زوجہ بعد تحقیق باکرہ ثابت ہو تو زوجہ کو اختیار دیا جائے کہ یا تو تفریق کر لے یا اس کے ساتھ رہے۔ اگر زوجہ تفریق چاہتی ہے تو قاضی کو چاہئے کہ دونوں میں تفریق کروادے۔ اور اگر اس کے ساتھ رہنا چاہتی ہے تو پھر اس کو تفریق کا حق حاصل نہیں ہے۔

شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۶ مطبوعہ مجبائی دہلی باب العنین میں ہے: و ان اختلفا و کانت ثیباً او بکراً فنظرت النساء فقلن ثیب حلف فلن حلف بطل حقها و ان نکل او قلن بکر اجل و لو اجل ثم اختلفا خالتقسیم هنا کما مر و بطل حقها بحلفه حیث یبطل ثمہ کما لو اختارته۔ کثر الدقائق بر حاشیہ البحر الرائق جلد ۲ کتاب العنین میں ہے: و اجل مئة لو عینا او خصیا فلن وطئ و الا بانت بالتفریق ان طلب فلو قال وطئت و انکرت و قلن بکر خیرت و ان کانت ثیباً صدقه بحلفه و اختارته بطل حقها۔ البحر الرائق جلد ۲ کتاب العنین میں ہے: و حاصله ان کانت ثیباً فلقول قوله فی الوطئ ابتداء و انتهاء مع یسینه فلن نکل فی الابتداء یؤجل سنة و لا یؤجله الا اذا ثبت عدم الوصول اليها و ان نکل فی الانتهاء تُعیر للفرقة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا شوہر عنین یعنی نامرد ہے، جمع پر قادر نہیں ہے، ہندہ اس سے علیحدگی چاہتی ہے۔ اس بارہ میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب

ہندہ کو چاہئے کہ عدالت دار القضاء میں درخواست پیش کرنے، اور حاکم کو چاہئے کہ معتبر ایک یا دو عورتوں کے ذریعہ ہندہ کا معائنہ کرانے۔ اگر ان عورتوں نے معائنہ کے بعد ہندہ کو ثیبہ کہا تو اس کے شوہر کو قسم دی جائے، اگر شوہر قسم کھالے تو پھر ہندہ کو اس سے علیحدہ ہونے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر عورتوں نے اس کو باکرہ بتلایا تو حاکم کو چاہئے کہ شوہر کو قری ایک سال کی مسرت دے تاکہ وہ علل وغیرہ کے ذریعہ خود کو قادر بنالے، اگر ایک سال گزر جائے کے بعد بھی ہندہ باکرہ ثابت ہو تو حاکم کو چاہئے کہ دونوں میں تفریق کروادے۔ اگر ہندہ یہ کہے کہ اس کی بکارت کسی اور وجہ سے زائل ہوگئی ہے تو ایسی حالت میں بھی اس کے شوہر کو قسم دیجائے، اگر شوہر قسم کھالے تو پھر ہندہ کو اس سے علیحدہ ہونے کا کوئی حق نہیں ہے۔

در مختار کے باب العنین میں ہے: (و لو ادعی الوطأ و انکرتہ فلن قالت امرأة ثقة) و اثنتان احوط (ہی بکر) بلن تبول علی الجدار او یدخل فی فرجها مخ بیضة (خیرت) فی مجلسها (و ان قالت هی ثیب) او کانت ثیبہ (صدق بحلفه)۔ اس کے بعد ہے: (کما) یصدق (لو وجدت ثیباً و زعمت زوال عذرتها بسبب آخر) غیر و طئه کاصبعه مثلاً۔ دوسری جگہ ہے: (و لو وجدتہ عیناً او خصیا اجل سنة قمریة فلن وطأ مرة) فیہا (و الا بانت بالتفریق بطلبها)۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

کتاب المفقود

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید $\frac{1}{2}$ سال سے مفقود الخبر ہے ۔ اور اس کی زوجہ نوران خان و نفقہ سے تنگ ہے ۔ کیا از روئے شرع شریف ایسی حالت میں وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

مفقود الخبر کی زوجہ کو طلعہ کرنے کے لئے اگرچہ مذہب حنفیہ میں یہ بناء قول مفتی بہ مفقود کی ولادت سے نوے (۹۰) سال بعد قاضی کو اجازت دی گئی ہے ، مگر یہ وقت ضرورت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر گشادگی کے چار سال کے بعد بھی اگر قاضی تفریق کا حکم دیے تو دے سکتا ہے ۔ ہایہ اولین مطبوعہ علوی کے صفحہ ۴۱ میں ہے : و الارفق لمن يقدر بتسعين - بين السطور لکھا ہے : و عليه الفتوى - فتح المعین کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۶ کتاب المفقود میں ہے : قال القهستانی لو اُفتی بقول مالک فی موضع الضرورة ینبغی ان لا بأس به ۔ اور جامع الرموز مطبوعہ کٹوری کے صفحہ ۳۳۸ میں ہے : و قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسه بعدها کما فی النظم قلوا اُفتی به فی موضع الضرورة ینبغی لمن لا بأس به علی ما ظن ۔ پس جبکہ احناف کا مذہب مفتی بہ نوے (۹۰) سال ہے اور امام مالک رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دینے کے لئے یہ وقت ضرورت ظنی دسے دی گئی ہے ، پس حاکم وقت کو چاہئے کہ بندہ کی ہر قسم کی شدید اور واقعی ضرورت پر غور و غوض کرے امام مالک کے قول پر عمل کرے ۔ صورت مسئلہ میں مفقود کی زوجہ کو چاہئے کہ مسلمان حاکم کے پاس اپنی حالت و ضرورت کا ثبوت پہنچا کر تفریق کی درخواست کرے ، کیونکہ شریعت میں اس قسم کی تفریق کا حق صرف قاضی یعنی مسلم حاکم عدالت ہی کو دیا گیا ہے ۔ بعد ثبوت واقعات جبکہ قاضی تفریق کا حکم دے تب زوجہ کو چاہئے کہ چار مہینے دس روز مدت موت پوری کرے دوسرے شخص سے نکاح کرے ۔ مآ مسکین کی کتاب المفقود میں ہے : خلافا لما لک فلن عنده یفرق بعد مضي اربع سنین ان طلبت و تعدد عدة الوفاة - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیحی ناصر بن احمد نے آمنہ سے نکاح کیا ، اور ایک ماہ بعد زوجہ کو چھوڑ کر غائب ہو گیا ، جسکو ساڑھے چار سال کا عرصہ ہوتا ہے ۔ آمنہ تا حال اس کی منتظر ہے ، اور متعدد

شہروں میں اس کو تلاش کیا گیا لیکن اب تک اس کا کوئی پتہ نہیں ملا۔ چونکہ آمدن مال و نفقہ سے بے حد تنگ ہو گئی ہے، چاہتی ہے کہ کسی دوسرے شخص سے نکاح کر لے۔ کیا اس کا نکاح از روئے مذہب شرعی درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب

مستند الخبر کی زوجہ کے متعلق علمائے ہونہ کا مفتی یہ یہ قول ہے کہ اگر اس کے غاوت کا کوئی مال اس کے پاس یا اس کے کسی عزیز کے پاس زوجہ کے مقام سکونت میں یا دو منزل مسافت کے مقام میں موجود نہیں ہے، اور اس کے طالب ہو جانے کے بعد تین روز تک اس کو زوج کی جانب سے نفقہ و کسوت نہیں ملا ہے، تو زوجہ کو اختیار ہے کہ اپنے مقدمہ کو حاکم عدالت کے پاس پیش کر کے اس سے اپنا نکاح فسخ کروائے۔ فسخ نکاح کے لئے نو (۹) شرائط ہیں، اگر ان میں سے ایک بھی نہیں پائی جائے تو فسخ نکاح جائز نہ ہوگا۔

- ۱۔ زوج اس قدر مطلق ہو کہ اپنی درجہ کا بھی نفقہ و لباس نہ دے سکے
- ۲۔ تین روز تک زوجہ کو زوج سے نفقہ حاصل کرنا مشکل و دشوار ہو گیا ہو
- ۳۔ حاکم کے پاس بذریعہ دو گواہ کے، یا زوجہ کی یمین سے، اگرچہ یمین مردودہ ہی کیوں نہ ہو، یا حاکم کے علم سے یہ بات ثابت ہو گئی ہو کہ زوج مطلق و نادار ہے
- ۴۔ زوجہ اس بات کی قسم کھائے کہ وہ نفقہ کی مستحق ہے اور اس کے شوہر نے کوئی مال نہیں چھوڑا ہے اور اس پر دو گواہ بھی پیش کرے
- ۵۔ زوجہ اس بات کا بھی ثبوت پیش کرے کہ اس نے غاوت کی کوئی نافرمانی نہیں کی ہے اور اطاعت گزری کے ساتھ زوجہ کے مکان میں رہی ہے
- ۶۔ زوجہ اپنا یہ مقدمہ حاکم کے پاس پیش کر کے حاکم سے فسخ کی درخواست کرے، اگر بلا اجازت حاکم کے دوسرا نکاح کر لیا جائے تو جائز نہیں ہوگا
- ۷۔ حاکم کو چاہئے کہ زوجہ کے مقدمہ پیش کر لے کے بعد تین روز کی مہلت دے، شاید اس مدت میں اس کو کوئی نفقہ بھیج دے، یا اس کا کوئی مال ظاہر ہو جائے
- ۸۔ حاکم کو چاہئے کہ ان تمام امور کی تحقیق و تحقیق و مہلت کے بعد جب زوجہ فسخ کی درخواست پیش کرے تو "فسخ" کا لفظ یا تو خود حاکم اپنی زبان سے کہے یا زوجہ کو کہنے کا حکم دے، مثلاً یوں کہے کہ "فسخت نکاح فلان" یعنی میں نے فلان کا نکاح فسخ کیا

- ۹۔ عورت کا مکمل ہونا ضروری ہے، اگر غیر مکملہ کا ولی فسخ نکاح کی درخواست کرے تو صحیح نہیں ہوگا۔
- بغیر السرشدین باب فسخ النکاح بالاعسار صفحہ ۲۸۲ میں ہے: یجوز فسخ نکاح الزوجة من زوجها حضر او غاب بتسعة شروط:

۱۔ إفساره بأقل النفقة و الكسوة و المسكن لا الادم

۲۔ و تعذر تحصيل النفقة في ثلاثة ايام

۲۔ و ثبوت ذلك عند الحاكم بشاهدين او بعلمه او بيمينها المرودة ان رد اليمين

۳۔ و حلفها مع البيعة انها تستحق النفقة و انه لم يترك مالا

۵۔ و ملازمتها للمسكن و عدم نشوزها

۶۔ و رفع امرها للحاكم

۷۔ و ضربه ثلاثة ايام لعله ياتى بالنفقة او يظهر للغائب او نحو ودية

۸۔ و ان يصدر الفسخ بلفظ صحيح بعد وجود ما تقدم اما من الحاكم بعد طلبها او منها باذنه

بعد الطلب نحو " فسخت نكاح فلان "

۹۔ و ان تكون المرأة مكنته فلا يفسخ ولى غيرها - الخ ، و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو عورتیں ۱۵ و ۲۵ و ۳۰ سال سے مفقود
الخبر ہونے کے سبب اس وقت تان و نفقہ کی محتاج ہیں ، کیا قاضی ان کا عقد ٹان کر داسکتا ہے ؟ بیٹو تو بھروا :

الجواب

حنفیہ کے پاس اگرچہ مفقود الخبر کی زوجہ کو علحدہ کرنے کے لئے یہ بنا قول مفتی ہے مفقود کی ولادت سے
نوس (۹۰) سال بعد قاضی (مسلم حاکم) کو اجازت دی گئی ہے ۔ مگر یہ وقت ضرورت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ
کے قول پر تاریخ روانگی سے چار سال بعد بھی اگر قاضی تفریق کا حکم دے تو ایسا کر سکتا ہے ۔ ہدایہ اہلن کی
کتاب المفقود میں ہے : و الارفق ان يقدر بتسعين - بین السطور لکھا ہے : و عليه الفتوى - اور فتح المسكين
کی کتاب المفقود میں ہے : قال القهستانی لو افتى بقول مالک فی موضع الضرورة ینبغي ان لا یأس به -
اور جامع الرموز کی کتاب المفقود میں ہے : و قال مالک و الارزاعی الی اربع سنين فینکح عرسه
بعدها کما فی النظم و لو افتى به فی موضع الضرورة ینبغي ان لا یأس به علی ما ظن - چونکہ حنفیہ
نے بلحاظ ضرورت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر اجازت دی ہے اس لئے صورت مسئلہ میں قاضی
(مسلمان حاکم) کو چاہئے کہ ان عورتوں کی ضرورت کو اچھی طرح یہ نظر تدقیق دریافت کرے ، اگر فی الحقیقت
نکاح ثانی کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے اور عورتیں اس کی طالب بھی ہیں تو اس وقت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ
کے قول پر عمل کرے ۔ اور جب قاضی تفریق کا حکم دیدے تو عورتوں کو چاہئے کہ اس کے بعد چار مہینے دش
روز عدۃ موت گزاریں کے بعد دوسرے اشخاص سے نکاح کریں ۔ فتح المسكين کے حاشیہ میں اسی جگہ ماسکین
میں ہے : خلافا لما لک فلان عنده یفرق بعد مضي اربع سنين ان طلبت و تعدد عدة الوفاة - و الله
اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب ۔

باب ثبوت النسب

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں ؟

- ۱۔ بغیر ذکاح بطور زنا بکر کا نامزد بیٹا زید غیر صحیح النسب موجود ہے ، بکر کا انتقال ہو گیا ہے ۔ کیا ایسی حالت میں بکر کا وارث شرعی زید قرار پاسکتا ہے ؟
- ۲۔ بکر کا جائز گھر علاقائی بھائی خالد موجود ہے ۔ بکر کے نام عطسے سلطانی معاش مشروط بھی ہے اور یہ معاش پیدا کردہ جد و پدر بکر و خالد ہے ، بکر کا لاولد انتقال ہوا ۔ ایسی صورت میں کیا یہ مقابل خالد و زید غیر صحیح النسب مذکور کو ترجیح ہو سکتی ہے ؟ اور زید معاش مشروط پاسکتا ہے ؟
- ۳۔ زید جس کی ماں کا ذکاح نہیں ہوا اور باپ بھی شک کی حالت میں ہے ، کیا یہ پیش ایام نماز یا سجادگی یا قضاات وغیرہ امور شرعیہ کا پیشوا قرار پاسکتا ہے اور خدمت خطابت وغیرہ انجام دے سکتا ہے ؟
- ۴۔ کیا شرعاً خدمت قضاات اور اس کا صلہ قابل تقسیم ہے ؟ اگر ہے تو اس کا استحقاق دہدہ جائز کو ہے یا شخص غیر صحیح النسب کو ؟
- ۵۔ شرعاً قاضی کیا شخص مقرر ہونا چاہئے ؟

الجواب

- ۱۔ بکر نے اگر اپنے عین حیات زید کے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار کیا ہے اور زنا سے ہونا بیان نہیں کیا تو زید کا نسب بکر سے ثابت ہے ، بشرطیکہ زید میں بلحاظ عمر بکر کا بیٹا ہونے کی صلاحیت ہو اور کسی دوسرے سے اس کا نسب ثابت نہ ہو ۔ اور اگر بکر کو زید کے زنا سے ہونے کا اقرار تھا تو زید کا نسب اس سے ثابت نہیں ۔ درمختار کی کتاب الطلاق باب ثبوت النسب میں ہے : (قال لولد هو ابني و مات) المقر (فقالت أمه انا امرأته و هو ابنه يرثانه امتحاناً) ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و هو ابنه) ثم يظهر لي وجه التقييد به فان البنوة ثابتة باقرار الميت ۔ اور عالمگیری کی جلد ۳ کتاب الدعوی فصل ثامن میں ہے : (و لو قال المدعى هو ابني و هو غير الأب و لم يقل من الزنا ثم ملكه يثبت النسب و يعتق ۔ اور کتاب الاقرار باب مدعى عشر في الاقرار بالنسب میں ہے : يصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان يكون المقر له بحال يولد مثله لمثله و ان لا يكون المقر له ثابت النسب من غيره و ان يصدق المقر

لہ المقر فی اقرارہ اذا کانت لہ عبارة صحيحة - اس اقرار کے بعد زید بکر کا بیٹا ہونے کی حیثیت سے وارث شرعی ہے اگرچہ اس وقت بکر کے دوسرے ورثاء اس کے بیٹا ہونے سے انکار کریں۔ عالمگیریہ کے اسی صفحہ میں ہے: حتی انه اذا اقر بالابن مثلاً فالابن المقر له يرث مع سائر ورثة المقر و ان جعد سائر الورثة نسبه۔

اور اگر بکر کو صین حیات زید کے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار نہیں تھا تو اب بکر کے انتقال کے بعد تاویلیک زید کی ماں کا نکاح ثابت نہو زید بکر کا لڑکا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شریعت میں ولد الزنا کا نسب زانی سے منقطع کر دیا گیا ہے۔ عالمگیریہ کی کتاب الدعویٰ فصل دعویۃ الولد من الزنا میں ہے: فجاءت بولد فادعاه الزانی لم یثبت نسبه منه۔ رد محمد کی کتاب النکاح فصل محرمات میں ہے: لأن الشرع قطع نسبه منه۔

۲۔ معاش مشروط الخدمت، خدمت کی اجرت ہے اور اس کا مستحق وہی شخص ہے جس کو سرکار سے خدمت عطاء ہوئی ہے، اور خدمت کا دفا سرکار کے اختیار میں ہے، موقوفہ و میراث نہیں ہے، اہلیت و قابلیت پر اس کا مدار ہے۔ اگر زید بکر کا وارث جائز یعنی بیٹا ثابت ہو جائے (جیسا کہ اوپر بیان ہوا) اور خدمت کا اہل بھی ہو تو یہی اس کا مستحق ہے، ورنہ جو اہل ہے وہ اس کا مستحق ہے۔ فتاویٰ کاظمی خان میں ہے: و ان کان الانعام بشرط الخدمة فهو اجرة فلا یورث و لا یقسم و لا یتحق الأجرة الا من قام بالخدمة۔ فتاویٰ ابی اللیث میں ہے: الرظيفة بشرط الخدمة لمن قام بها۔ رد محمد کی جلد ۲ صفحہ ۲۹۰ فصل الجزیہ میں ہے: فیجب علی ولایة الأمور توجیہا علی اهلها و نزاعها من ایدی غیر الأهل و اذا مات احد من اهلها توجه علی ولده فان لم یخرج علی طریقة والده یعزل عنها و توجه للاهل۔

۳۔ ولد الزنا کی اہمت کمزور ہے، رد محمد کی کتاب الصلاة باب الامت میں ہے: و یکرہ تنزیہا امامۃ ولد الزنا۔

خدمت قضائت کا اہل وہی ہے جس کی گواہی کا شریعت میں اعتبار ہے۔ رد محمد کی کتاب القضاء میں ہے: (و اهل اهل الشهادة) ای اداہما علی المسلمین۔ ولد الزنا اگر متدین ہو فاسق و فاجر نہ ہو تو اس کی گواہی کا شریعت میں اعتبار ہے، رد محمد کی کتاب الصلاة باب من تقبل شہادت میں ہے: و تقبل من ولد الزنا۔ رد محمد میں ہے: قال فی المنع و تقبل شہادة ولد الزنا لأن فسق الأبوين لا یوجب فسق الولد، ککفرهما۔ پس صورت مسئلہ میں ولد الزنا خدمت قضائت انجام دے سکتا ہے۔ اور خدمت خطابت و سجادگی چونکہ عبادت سے متعلق ہے اس لئے اس کا حکم امت کے ساتھ مرلوط ہے۔

۴۔ ۵ سوال چہارم کا جواب دوم سے، اور سوال ختم کا جواب سوم سے حاصل ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو اپنا فرزند بیان کیا، اور دو گواہوں نے یہ

شہادت دی کہ عمرو کی والدہ کا نکاح عمرو کی ولادت کے قبل زید سے ہوا ہے۔ کیا اس شہادت کے بعد زید کو سیاہ نکاح بھی پیش کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب

جبکہ عمرو کی والدہ کا نکاح اس کی ولادت کے قبل زید سے ہونا دو معتبر گواہوں سے ثابت ہو گیا ہے، تو عمرو کا نسب زید سے شرعاً ثابت ہے، اس کے بعد ثبوت نسب کیلئے سیاہ پیش کرنے کی حاجت نہیں ہے۔ مالگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب ثبوت النسب میں ہے: قال اصحابنا لثبوت النسب ثلاث مراتب الأولى النكاح الصحيح و ما هو في معناه من النكاح الفاسد و الحكم فيه انه يثبت النسب من غير دعوة و لا ينتفى بسجود النفي۔ در محمد کی کتاب الشہادۃ میں ہے: و نصابها لغيرها من الحقوق سواء كلن الحق مالا او غيره كنكاح و طلاق و وكالة و وصية و استهلال صبي و لو للارث رجلاں او رجل و امرأتان۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے عمرو کو اپنا فرزند بیان کر کے انتقال کیا۔ عمرو کا نسب بکر سے ثابت ہے۔ کیا عمرو، بکر کا فرزند ہوگا یا خالد کا؟

الجواب

جبکہ عمرو کا نسب بکر سے ثابت ہے تو اب خالد کا اس کو اپنا فرزند سمجھنا لغو ہے۔ مالگیری جلد ۱ کتاب الاقرار باب الاقرار بالنسب میں ہے: يصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان يكون المقر له بحال يولد مثله لمثله و ان لا يكون المقر له ثابت النسب من غيره۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو اپنا فرزند بیان کر کے انتقال کیا۔ بکر کی ماں ہندہ کہتی ہے کہ میرا لڑکا زید کے نطفہ سے ہے مگر زید کا میرے ساتھ عقد نہیں ہوا۔ کیا بکر، زید کا فرزند ہوگا؟ اور اس کے ترکہ سے حصہ پائے گا؟

الجواب

بکر کی ماں چونکہ زید کے ساتھ اپنا نکاح ہونے سے انکار کرتی ہے اس لئے بکر کا نسب زید سے ثابت نہیں ہوگا اور نہ بکر، زید کے ترکہ سے حصہ پائے گا۔ اگر ہندہ اپنے بیان سے رجوع کر کے نکاح کا اقرار

کرے تو پھر بکر، زید کا فرزند ہوگا اور ترکہ بھی پاسے گا۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الدعویٰ فصل ثانی میں ہے: و کذلک لو ادعی الرجل النکاح و ادعت المرأة ان الولد من الزنا لم یثبت النسب فلن عادت الی التصدیق یتثبت نسبه منه کذا فی العاری۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا، اس کی زوجہ ہندہ لے بہ وقت انتقال چار ماہ کے حمل کا اقرار کیا اور انتقال کے چار سال تین ماہ بعد بچہ جنی، کیا اس بچہ کا نسب زید سے ثابت ہوگا؟ اور یہ بچہ میراث کا مستحق ہوگا یا نہیں؟

الجواب

اس بچہ کا نسب زید سے ثابت نہیں ہے، اور نہ یہ ترکہ کا مستحق ہے۔ درمختار کے باب النسب میں ہے: و یتثبت نسب ولد معتدة الموت لأقل منهما من وقته اذا كانت کبيرة و لو غیر مدخول بها و ان ولدت لأکثر منهما لا۔ رد المحتار میں (منهما) کی شرح میں لکھا ہے: (قوله لأقل منهما) ای من ستین۔ واللہ اعلم بالصواب۔ والیہ المرجع و التآب۔

باب الحضانة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا اور ورثہ میں شوہر، دختر شیرخوار، دو برادر شوہر، شوہر کے تین چچا زاد بھائی، شوہر کے دو بھوپنی زاد بھائی، شوہر کی ایک چچا زاد بہن، شوہر کا ایک علاتی چچا، ہندہ کے والد و والدہ اور دو علاتی خالائیں ہیں۔ اب حق حضانت کس کو ہوگا اور کتنی مدت تک رہے گا؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں حق حضانت ہندہ کی والدہ کو حاصل ہوگا، فتاویٰ قاضی خان مطبوعہ برہاشیہ فالگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۴۲۲ میں ہے: **أحق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح و بعد الفرقة الأم ظن ماتت الأم او تزوجت ظم الأم۔** اور فتاویٰ فالگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۴۷ میں ہے: **أحق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح او بعد الفرقة الأم۔** اور اسی صفحہ میں ہے: **و ان لم تكن له أم تستحق الحضانة بأن كانت غير اهل للحضانة او متزوجة بغير محرم او ماتت ظم الأم أولى من كل واحدة و ان علت ظن لم تكن للأم أم ظم الأب أولى ممن سواها و ان علت كذا في فتح القدير۔** فالگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۳۵ میں ہے: **و الأم و الجدة أحق بالجارية حتى تعيص یعنی لڑکی کی ماں اور نانی کو اس کے حائضہ ہونے تک حق حضانت حاصل ہے۔** فتاویٰ شامی مطبوعہ مصر جلد ۲ مطلب الحضانت صفحہ ۶۵۸ میں ہے: **(و عن محمد عليه الرحمة ان الحكم في الأم و الجدة كذلك) و به يفتي لكثرة الفساد۔** (قوله كذلك) ای فی کونہا احق بہا حتی تشتہی یعنی امام محمد علیہ الرحمة سے منقول ہے کہ حق حضانت ماں اور نانی کو لڑکی کے قابل شہوت ہونے تک ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتاویٰ شامی میں اسی مقام میں ہے: **بل في معمرات المنح: بنت تسع سنين فصاعدا مشتبهة اتفاقا۔** اور در مختار مطبوعہ بیہنی کے باب الحضانت صفحہ ۲۲۳ میں ہے: **و قدر بتسع و به يفتي یعنی لڑکی کے قابل شہوت ہونے کی عمر مفتی بہ نو (۹) سال ہے۔** فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۱ میں ہے: **و مدة الحضانة في الانثى مقدرة بتسع سنين على المفتي به فاذا تحقق تمامها يكون لأبيها بل عليه ضمها اليه یعنی لڑکی کی مدت حضانت نو (۹) سال ہونے پر فتویٰ دیا گیا ہے، اور جب اس کے نو سال مکمل ہو جائیں تو باپ اپنی پرورش میں لے لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔**

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میر سردار علی کا انتقال ہوا، وراثہ میں ایک برادر حقیقی سید احمد علی، ایک زوجہ، ایک پسر اور تین دختر چھوڑا، زوجہ نے بعد انتقال کے دوسرے سے نکاح کر لیا۔ پس پسر و دختران کس کی نگہداشت کیا ماں کے ذمہ رہے گی یا چچا کے؟ بچوں کے نانا ثانی بھی فوت ہو گئے ہیں۔

الجواب

بچوں کی ماں نے جس شخص سے نکاح کر لیا ہے اگر وہ بچوں کا رمی قرابت دار نہیں ہے بلکہ اجنبی ہے تو حق حضانت دادی و پردادی کو حاصل ہے، اگر دادی زندہ نہیں ہے تو حقیقی بہن کو، پھر اخیانی بہن کو، پھر علاتی بہن کو، اس کے بعد حقیقی بھانجی کو، پھر اخیانی بھانجی کو، پھر علاتی بھانجی کو، پھر اسی سلسلہ سے حقیقی و اخیانی و علاتی غالات کو، پھر ان کے بعد اسی طرح پھوپھوں کو، پھر ماں کی خالہ کو، پھر باپ کی خالہ کو، پھر ماں کی پھوپھوں کو، پھر باپ کی پھوپھوں کو، پھر دادا کو، پھر حقیقی بھائی کو، پھر علاتی بھائی کو، پھر حقیقی بھتیجے کو، پھر علاتی بھتیجے کو۔ اور ان سب کے نہ ہونے کی صورت میں چچا مستحق حضانت ہے۔ پس صورت مسؤل میں اگر ان تمام رشتہ داروں میں سے حسب ترتیب کوئی بھی نہیں ہے تو چچا مسمیٰ سید احمد علی کو حق حضانت حاصل ہے۔ در مختار کے باب الحضانت صفحہ ۶۵۵ میں ہے: (ثم) ای بعد الأم بأن ماتت أو لم تقبل أو استقضت حقها أو تزوجت بأجنبي (أم الأم و ان علت) عند عدم اهلیة القربی (ثم أم الأب و ان علت) بالشرط المذكور و اما أم أبی الأم فتؤخر عن أم الأب بل عن الخالة ایضا۔ بحر (ثم الأخت لأب و أم ثم لأم) لأن هذا الحق لقربة الأم (ثم) الأخت (لأب) ثم بنت الأخت لأبوين ثم لأم ثم لأب ثم بنت الأخت لأب ثم بنات الأخ (ثم العمات كذلك) ثم خالة الأم كذلك ثم خالة الأب كذلك ثم عمات الأمهات و الآباء بهذا الترتیب ثم العصابات بترتیب الإرث فبقدم الأب ثم الجد ثم الأخ الشقیق ثم لأب ثم بنوه كذلك ثم العم ثم بنوه۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں کو بچہ کا حق حضانت بمقابلہ تیا کے کس عمر تک حاصل ہے؟

الجواب

اگر لڑکا ہے تو سات سال تک، اور لڑکی ہے تو نوجوان ہونے تک۔ در مختار کی کتاب النکاح باب الحضانت میں ہے: (و الحاضنة) أما كلن أو غيرها (أحق به) ای بالغلام حتی يستغنی عن النساء و قدّر سبع و به یفتی (و الأم و الجدة) لأم أو لأب (أحق بها) بالصغيرة (حتى تحيض) ای تبلغ فی

ظاهر الروایۃ - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سسی داور علی کے انتقال کے بعد اس کی لڑکی مسملہ ثابت النساء بیگم اپنی والدہ کے پاس تھی، والدہ کے انتقال کے بعد اب وہ اپنی حقیقی خالہ کے پاس ہے۔ سسی نفع اللہ اپنے کو داور علی کا وصی بیان کر کے چاہتا ہے کہ ثابت النساء کو اپنے پاس رکھے، مگر ثابت النساء اس کے پاس رہنے سے ناراض ہے، اور وہ عاقلہ و بالغہ ہے، کیا ایسی حالت میں قاضی کو حق ہے کہ اس کو وصی کے پاس رہنے کیلئے جبر کرے؟ یا ثابت النساء معتد ہے کہ جہاں چاہے رہے؟

الجواب

ثابت النساء بیگم اگر عاقلہ و بالغہ ہے اور اس کی عمر اتنی ہے کہ اس کو اپنی بھلائی و ہدائی کی اچھی طرح تمیز ہے اور معاملات میں صاحب الرائے ہے، تو اس کو حق حاصل ہے کہ ایسی جگہ رہے جو اس کو اچھی معلوم ہو اور کسی قسم کا خوف نہ ہو۔ قاضی کو ایسی حالت میں جبر کا حق نہیں۔ درمختار کی کتاب الطلاق باب الحضانت میں ہے: و بلغت الجارية مبلغ النساء ان بکرا ضمها الی نفسه الا اذا دخلت فی السن و اجتمع لها رأی فتكون حیث أحبت حیث لا خوف علیها۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر نے اپنے انتقال کے وقت ایک لڑکا چھوڑا، بکر کی زوجہ نے اپنے شوہر کے انتقال کے بعد نکاح ثانی کر لیا، اس وقت لڑکے کی عمر سات سال ہے اور لڑکا ابھی اپنی والدہ ہی کے پاس ہے۔ بکر کا حقیقی بھائی عمرو چاہتا ہے کہ اس لڑکے کو اپنے پاس رکھے، کیا شرعاً اس کو اس طرح کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب

لڑکے کیلئے سات سال مدت حضانت ہے، ساتواں سال ختم ہو جانے کے بعد اگر لڑکے کا دلدادہ، پڑدادا یا اس کا کوئی حقیقی یا علاتی بھائی پرورش کرنے والا نہیں ہے تو ایسی حالت میں چچا کو حق ہے کہ اس کو مل سے لیکر خود پرورش کرے۔ الدر المختار کی کتاب الطلاق باب الحضانت میں ہے: (و الحضنة) اما کلن او غیرھا (احق بہ) ای بالغلام حتی یتغنی عن النساء و قدر بسیع و بہ یفتی۔ رد المحتار میں اسی باب کے اخیر میں ہے: و الذی اغتنی بہ الرملی فی الخیرۃ ہو انه اذا تزوجت بأجنبی و للمصغیر ابن عم له ضلہ، قال فی السنہاج للعقیلی و ان لم یکن للمصبی اب و انتقضت الحضنة فمن مواء من العصبۃ اولی الاقرب فالأقرب۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا اور اس نے ایک فرزند سے سالہ چھوڑا۔ زید کے انتقال کے بعد اس کی زوجہ یمن لڑکے کی والدہ اس کی نگرانی و پرورش کرتی تھی۔ اب والدہ کا بھی انتقال ہو گیا ہے۔ اس لڑکے کا ایک ماموں اور ایک تایا یعنی باپ کا بڑا بھائی موجود ہے۔ پس لڑکے کی نگرانی کا حق شرعاً کس کو حاصل ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں بچے کی پرورش کا حق ماں کے بعد نانی کو ہے۔ اگر وہ بھی نہیں تو دادی کو چاہیے۔ کتنے اونچے درجہ کی ہو۔ اگر وہ بھی نہیں تو حقیقی بہن کو۔ اس کے بعد اخیانی بہن کو۔ پھر علاتی بہن کو۔ پھر خالہ کو حسب سلسلہ حقیقی و اخیانی و علاتی۔ پھر پھوپھی کو حسب سلسلہ حقیقی و اخیانی و علاتی۔ اگر یہ سب نہیں ہیں تو دادا کو۔ اگر وہ بھی نہیں تو بھائی کو حسب ترتیب حقیقی و علاتی۔ اگر یہ بھی نہیں تو تایا کو ہے۔ درمقدمہ کے باب الحضانت میں ہے: (ثم) امی بعد الأم (ثم) الأم ثم أم الأب و ان علت ثم الأخت لأب و أم ثم لأم ثم لأب ثم حالات كذلك (ثم) العمت كذلك ثم العصباء بترتيب الإرث فيقدم الأب ثم الجد ثم الأخ الشقيق ثم لأب۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں عبد اللہ بن عوف کا انتقال ہوا جس کی ایک زوجہ اور دو لڑکیاں ایک کچھ دوسری ناکھدا۔ ایک اخیانی بھائی اور ایک حقیقی بھتیجا مسی عوف بن سعید موجود ہیں۔ اس کے سوا کوئی اور ورثہ مرحوم کے یہاں موجود نہیں۔ البتہ عربستان میں ہیں۔ مرحوم نے انتقال کے وقت مسی مبارک بن علی کو اپنی ناکھدا لڑکی خدیجہ بی کی پرورش کیلئے وصیت کی تھی۔ پس ایسی حالت میں خدیجہ بی کی پرورش شرعاً کس کے ذمہ ہے اور اس کے مال کی ولایت کس کو ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں مرحوم کا حقیقی برادر زادہ مسی عوف بن سعید خدیجہ بی کے بنی اہمام میں سے ہے جس کا مکرع خدیجہ بی سے جائز ہونے کی وجہ سے خدیجہ بی کے محارم سے نہیں ہے۔ اور مرحوم کا اخیانی بھائی اگرچہ ذوی اللہام سے ہے مگر خدیجہ بی کا چچا ہونے کی وجہ سے خدیجہ بی کے محارم سے ہے اور عصبہ ہونے کی صورت میں وہی مستحق حضانت ہے۔ بنی اہمام عصبہ ہونے کی وجہ سے اگرچہ مستحق حضانت ہیں مگر اس میں شرط یہ ہے کہ جو لڑکی حضانت میں دی جاتی ہے وہ قابل شہوت نہ ہو۔ اگر لڑکی قابل شہوت ہے تو ابن عم اگر مستحق و محتاط ہے جس سے کوئی قندہ و نساد کا اندیشہ نہیں تو مستحق حضانت ہے۔ ہر حال اس بات کی تحقیق کاغذی کے رائے پر موقوف ہے۔ جس میں مصلحت اور قندہ کا اندیشہ نہ دیکھے اس کے ذمہ لڑکی کی

پرورش متعلق کرے۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۵۵ باب الحضانہ میں ہے، ثم العم ثم بنوه و اذا اجتمعوا فالأورع ثم الأسن اختيار، سوى فاسق و معنوه و ابن عم لمشتهاء و هو غير مأمون ثم اذا لم يكن عصبه فلذوی الأرحام فتدفع لأخ لیم ثم لابنه ثم للعم للام۔ رد مختار میں ہے: (قوله و ابن عم لمشتهاء۔ الخ) اما اذا كانت لا تشتهي كانت سنة فلا منع لأنه لا فتنة و كذا اذا كانت تشتهي و كان مأمونا، بحر بحثا۔ و أیده بما فی التحفة و ان لم يكن للجارية غير ابن العم فالاختيار للقاضي ان رءاه أصلح ضمها اليه و إلا توضع على يد امينة۔ رد مختار میں تحت قول سوى فاسق مکتوب ہے: و فی البدائع حتی لو كانت الإخوة و الأعمام غير مأمونین على نفسها او مالها لا تسلم اليهم و ينظر القاضي امرأه ثقة عدلة امينة فيسلمها اليها التي ان تبلغ۔ پس صورت مسئلہ میں قاضی کو چاہئے کہ اگر ابن عم مسمی عوض بن سمید ہر طرح سے قابل اطمینان و متدین ہے اور اس کا لڑکی کے ساتھ کوئی ناجائز برتاؤ نہ ملے گا یقین ہے تو اسی کے ذمہ لڑکی کی پرورش رکھے، ورنہ اخیری چچا کی حضانت میں لڑکی دی جائے۔ اگر اخیری چچا سے بھی اچھی طرح نگرانی و نگہداشت کی امید نہ ہو تو اپنی رائے سے کسی اجنبی متدین اور نیک عورت کے پاس بالغ ہونے تک رکھے۔

صورت مسئلہ میں اگر اس کے باپ نے ولایت ماں کے متعلق کسی کو وصی کیا ہے تو لڑکی کے ماں کی ولایت اس وصی کو ہے، پھر اس وصی کے وصی کو، پھر دادا کو، پھر اس کے وصی کو، پھر وصی کے وصی کو۔ یہ تمام نمونے کی صورت میں قاضی یا اس کے نائب کو ہے۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۵ صفحہ ۸۳ میں ہے: و ولیہ ابوہ ثم وصیہ بعد موتہ ثم وصی وصیہ کما فی القہستانی عن العمادیة ثم بعدهم جدہ الصحيح و ان علا ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ثم القاضي او وصیہ دون الأم او وصیہا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکا اپنی والدہ کی وفات تکے بعد جبکہ اس کی عمر چھ مہینے کی تھی اپنی نانی کے پاس پرورش پاتا ہوا، اس وقت اس کی عمر نو سال کی ہے۔ نانی کو اس سے بے حد محبت ہے اور وہ بھی نانی سے بے حد مانوس ہے، در صورت مفارقت تعجب نہیں کہ لڑکے کو صدر ہو۔ اس وقت لڑکے کا باپ چاہتا ہے کہ اس کو جبراً اپنے پاس رکھے، حالانکہ باپ نے دوسری عورت سے شادی کر لی ہے اور اس کے بطن سے بھی ایک لڑکا موجود ہے۔ کیا ایسی حالت میں جبکہ نانی کو اقسام کے اندیشے ہیں لڑکے کو باپ کے حوالہ کر دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

لڑکا اس وقت چونکہ نو (۹) سال کی عمر کو پہنچ گیا ہے اس لئے اب اس کو باپ کے حوالہ کرنا

چاہئے تاکہ وہ اپنے منشاء کے موافق اس کی تعلیم و تربیت کرے۔ لڑکے چونکہ عموماً کھل کی طرف راغب ہوتے ہیں اس لئے وہ ایسی جگہ رہنے کو پسند کرتے ہیں جہاں محبت و شفقت کے سبب کھل کا زیادہ موقع ملتا ہے اور جہاں تعلیم و ضبیہ ہوتی رہنے کو پسند نہیں کرتے، اس لئے شریعت میں ان کی رضامندی و اختیار کا کوئی لحاظ نہیں کیا گیا، اور نہ صحابہ کرام نے ایسا اختیار دیا۔ رد محمد باب الحضانت میں ہے: (و لا خيار للولد عندنا مطلقاً) ذکر اُسکان او اُنثیٰ۔ رد محمد میں ہے: (قوله و لا خيار للولد عندنا) ای اذا بلغ السن الذي ينزع من الأم يأخذہ الأب و لا خيار للصغير لأنه لقصور عقله يختار من عنده اللعب و قد صح ان الصحابة لم يخيروا۔ اسی جگہ رد محمد میں ہے: (و الحاضنة) اما او غيرها (احق به) ای بالغلام حتی يستغنى عن النساء و قدّر بسبع و بہ یفتی لانه غالب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر بارہ (۱۲) سال کی ہے، اس کے رشتہ داروں میں علاتی چچا اور ثانی و ماموں ہیں۔ اس کی پرورش کس کے ذمہ ہے؟

الجواب

شریعت میں حضانت کی مدت لڑکے کیلئے سات سال ہے، صورت مسئولہ میں چونکہ زید کی عمر مدت حضانت سے متجاوز ہوگئی ہے اس لئے زید اس کے چچا کی نگرانی میں دیدیا جائے۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانت میں ہے: و ان لم یکن للصبی اب و انتقضت الحضانة فمن سواه من العصبة اولی الاقرب فالاقرب غیر ان الانثی لا تدفع الا الی محرم۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نسیب کس سے ہے، اس کے اقرباء میں حقیقی چچا اور علاتی خالہ یعنی ماں کی علاتی بہن ہے، ان دونوں میں نسیب کی پرورش کا حق کس کو ہے؟

الجواب

علاتی خالہ کو ہے، رد محمد کے باب الحضانت میں ہے: (ثم) ای بعد الأم (أم الأم ثم أم الأب و ان علت ثم الأخت لأب و أم ثم لأم ثم لأب ثم الخالات كذلك) ای لأبوين ثم لأم ثم لأب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا، اس نے ایک لڑکا تین سالہ اور

ایک لڑکی نو ماہ کی چھوٹی، ہندہ کے ماں باپ زندہ ہیں اور چاہتے ہیں کہ ان بچوں کی پرورش خود کریں اور ہندہ کے شوہر سے اخراجات لیں، شوہر جز معاش ہے، چاہتا ہے کہ بچوں کو اپنے پاس رکھے، شوہر کی بہن بچی کو ملت دودھ پلاتی ہے اور بچوں کی دادی بھوپنی دونوں بلا اخراجات کے بچوں کی پرورش و نگہداشت کر رہے ہیں۔ ایسی حالت میں کیا بچے نانا نانی کے تفویض کئے جائیں یا دادی و بھوپنی کے پاس رکھے جائیں؟

الجواب

جب شوہر کی بہن یعنی بچی کی بھوپنی بچی کو ملت دودھ پلا رہی ہے اور دادی و بھوپنی دونوں بلا اخراجات بچوں کی پرورش کر رہے ہیں اور باپ جز معاش بھی ہے تو ایسی حالت میں بچے باپ کے پاس دادی اور بھوپنی کی پرورش میں رکھے جائیں، نانا نانی کو نہ دیے جائیں۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے: «لو كان للأب أم أو أخت عندم تحضن الولد مجاناً ولا يرضى من هو احق منها إلا بالأجرة فلها ان تربيته عند الأب» واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کس حاد باپ کے انتقال کے بعد اپنی ماں سعیدہ کی حضانۃ و پرورش میں ہے۔ حاد کے دادا دادی عدالت میں دعویٰ پیش کر کے اپنے پاس لے جانا چاہتے ہیں، کیا بزمانہ حضانۃ ان کو ایسا حق حاصل ہے؟

الجواب

بچے کو پرورش کے زمانہ تک حاضنہ یعنی پرورش کرنے والی سے جدا کرنا ممنوع ہے۔ لہذا دادا دادی کو یہ حق نہیں ہے کہ حاد کو اس کی ماں کے پاس سے علیحدہ کریں۔ اگر ان دونوں کو بچہ کی ملاقات مطلوب ہے تو وہ خود سعیدہ کے پاس جا کر بچے کو دیکھ سکتے ہیں۔ رد المحتار کے باب الحضانۃ میں ہے: «إذا كانت بها الحضانة يمنع من اخذها منها فضلاً عن اخراجها» واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نسب کس کے اقرباء میں حقیقی چچا اور دادی اور علقی قائم ہے؟ از روئے شرع ان اقرباء میں کس کو نسب کی پرورش کا حق حاصل ہے اور اس کا ولی نکاح کون ہے؟

الجواب

حق حضانۃ دادی کو حاصل ہے، اور چچا ولی نکاح ہے۔ رد المحتار باب الحضانۃ میں ہے: «ثم بعد الأم (أم الأم ثم أم الأب و ابن عمت)»۔ رد المحتار کے باب الولی میں ہے: «ثم ابن الأخ الشقيق ثم لأب

ثم العم بالتحقیق - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا ، بچے کس میں ہیں ، زید کی زوجہ لے دوسرے شخص سے عقد کر رہی ہے ، کیا بچے اس کی پرورش میں رکھے جائیں گے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ ماں لے اجنبی سے نکاح کر رہی ہے تو بچوں کو اس کی پرورش سے علیحدہ کر لینا چاہئے ۔ رد مختار کے باب الحضانۃ میں ہے : و یشرط فی الحاضنة ان تكون حرة بالغة عاقلة امينة قادرة و ان تخلو من زوج اجنبی - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب بچہ کی ماں کا انتقال ہو جائے اور اس کی نانی و دادی دونوں موجود ہوں ، تو اس کی پرورش کا حق دونوں میں سے کس کو حاصل ہے ؟

الجواب

نانی کو حاصل ہے ، ہدیہ کے باب الحضانۃ میں ہے : فان لم تکن له أم فأم الأم أولی من أم الأب و ان بعدت - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کا انتقال ہوا ، اس نے ایک کس لڑکا چار سالہ چھوڑا ۔ بچے کا نانا موجود ہے ، اور خالد کے بھائی کی زوجہ بھی ہے ، ان دونوں میں حق حضانۃ کس کو حاصل ہے ؟ اور بچہ کس کی پرورش و نگہداشت میں دیا جائے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ بچہ کے عصبات میں سے کوئی نہیں ہے ، اور نانا ذوی الارحام میں سے ہے ، اس لئے بچہ نانا کی حضانۃ و نگہداشت میں دیا جائے ۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے : ثم اذا لم یکن عصبۃ فذوی الارحام - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو کس بچے ہیں ، بچوں کی ماں و نانی فوت

ہو گئی ہیں ۔ دادی اور بھوپتی زندہ ہیں ، ان دونوں میں کوئی ان کی پرورش و نگہداشت کا ذمہ دار ہے ؟

الجواب

دادی کو حق ہے ، وہ محترمہ کے باب الحضانۃ میں ہے : الحضانۃ تثبت للأم ثم لأم الأم ثم لأم الأب و ان علت ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کس کی نانی ۔ دادی اور پریشانی موجود ہیں ۔ نانی نے ایک اجنبی شخص سے نکاح کر لیا ہے ۔ ہندہ ان تینوں میں سے کس کی پرورش میں دی جائے ؟

الجواب

نانی نے چونکہ اجنبی سے نکاح کر لیا ہے اس لئے اس کا حق حضانۃ ساقط ہو گیا ۔ ہندہ پریشانی کی حضانۃ میں دی جائے ۔ کثر الدقائق میں ہے : و من نکحت غیر محرمہ سقط حقها ۔ تبیین الحقائق صفحہ ۳۷ باب الحضانۃ میں ہے : من تزوج معن لہ حق الحضانۃ بغیر محرم للصغیر سقط حقها ۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے : الحضانۃ تثبت للأم ثم لأم الأم و ان علت عند عدم اہلیۃ القربی ۔ النخ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکے کو قبل از بلوغ کیا یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے ورثہ میں سے جس کسی کے پاس چاہے رہے یا نہیں ؟

الجواب

بچہ کو بالغ ہونے کے قبل یہ حق نہیں کہ جس کسی کے پاس چاہے رہے ۔ بلکہ حسب شریعت جس کے ذمہ اس کی نگہداشت ہے اسی کے پاس رہنا ضروری ہے ۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الطلاق باب الحضانۃ میں ہے : (و لا خيار للولد عندنا مطلقاً) ذکر اسکن او انشی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله لا خيار للولد عندنا) ای اذا بلغ السن الذی ینزع من الأم یاخذہ الأب و لا خيار للصغیر لأنه لقصور عقله ینتار من عندہ اللعب و قد صح ان الصغیر لم ینتاروا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق مغفلہ دی ہے ، اور اس کے صلب سے ایک لڑکی مسماہ زینب یکسالہ موجود ہے ، زید میں مہریت نہیں ہے کہ مسماہ زینب مذکورہ کا حق رضاعت و حضانۃ اداء کرے ۔ ایسے وقت میں زید کا کوئی قرابت دار بلا اخذ حق رضاعت و حضانۃ تبرماً

نہب کی پرورش کرنے کے مستحق ہیں یا نہیں ؟ بیذا توجہ رہا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستحق صورت مسئلہ میں زید کی مفلسی و محتاجی کے ساتھ اگر زید کی مطلقہ زوجہ یعنی والدہ نہب کو بھی ملت رعایت و حنانت سے انکار ہے ۔ تو ایسی حالت میں زید کے وہ قرابہ دار جن کو شرعاً حق حنانت حاصل ہے سملاً نہب کی حنانت ملت اداء کرنے کے مستحق ہیں ۔ فتاویٰ القرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ کے حاشیہ میں فتاویٰ امین الدین سے مسئلہ ہے : مَرَّحَ عَلَمَانَا بَلْنَ الْعَمَّةَ لَوْ طَلَبَتْ بِلَا اجْرٍ یَقَالُ لِلْأُمِّ إِمَّا أَنْ تَمْسُكِيَهُ بِلَا اجْرٍ أَوْ تَدْفَعِيَهُ بِالْعَمَّةِ وَ الظَّاهِرُ أَنَّ الْعَمَّةَ لَيْسَتْ بِقَيِّدٍ بَلْ كُلٌّ مِنْهُمَا لَا حَقَّ لَهُ فِي الْحَفَظَةِ كَذَلِكَ ۔ فتاویٰ واقعات المفتین صفحہ ۳۶ کے حاشیہ میں البحر الرائق سے مسئلہ ہے : وَ الظَّاهِرُ أَنَّ الْعَمَّةَ لَيْسَتْ قَيِّدًا بَلْ كُلٌّ حَاضِنَةٌ كَذَلِكَ بَلْ الْغَالَةُ أَوْلَى لِأَنَّهَا مِنْ قَرَابَةِ الْأُمِّ ۔

و اللہ اعلم بالصواب
و الیہ المرجع و العآب ۔

بَابُ النِّفَقَةِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے مندرجہ ذیل شروط پر نکاح کیا، اور ان شروط کو بطور اقرار نامہ کے والدہ ہندہ نے قبل از نکاح زید سے لکھوایا: "والدہ ہندہ یعنی مریم کی کسی جائداد سے مجھے کوئی تعلق نہیں اور نہ میں اس وقت اور نہ آئندہ ان سے کسی قسم کے جمع کا مطالبہ کروں گا، ہندہ چاہے میرے مکان میں رہے یا اپنی والدہ کے میں ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار در وجہ نفقہ اپنی ہر قسم کی جائداد سے ماہانہ ادا کروں گا، میرا خاصہ اور ماہوار ملازمین بھی اسی ڈیڑھ سو سے رہیں گی، اگر میں کوئی دوسرا نکاح یا خواص کروں تو ہندہ کو اپنی جملہ جائداد کا نصف حصہ اسی وقت ادا کروں گا اور نفقہ مذکور بھی دیتا رہوں گا۔" زید کے والد بکر نے یہ اقرار نامہ لکھ دیا ہے کہ: "پانچ سو روپیہ اپنی ذاتی رقم سے سالانہ ہندہ کو دیا کروں گا۔" زید کو صرف ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار ہے جو دادا کی تھی، اب زید کی دادی بھی موجود ہے جس کو پچاس روپیہ ماہانہ اسی میں سے دیے جاتے ہیں۔ اب یہ استفسار ہے کہ ان شروط کے موافق پابندی شرعا زید پر واجب ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

جو شروط کہ نکاح کے قبل لگائی جاتی ہیں شرعا ان کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں، بعض جائز ہیں اور بعض ناجائز۔ شروط ناجائز مثلا زوج کا یہ شرط لگانا کہ زوجہ کو نفقہ نہیں دیگا وغیرہ، اور جو شروط کہ شریعت کے خلاف ہیں اس قسم کی شروط شرعا باطل و فاسد ہیں اور ان کا کوئی لحاظ نہیں کیا جاتا۔ فتاویٰ رد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ میں ہے: "و لكن لا يبطل النكاح (بالشروط الفاسدة و) انما (تبطل الشروط دونہ) یعنی لو عقد مع شرط فاسد لم يبطل النكاح بل الشرط۔"

شروط جائزہ کی ادائی کے متعلق اکثر علماء کا یہ قول ہے کہ جو شروط مقتضائے عقد نکاح کے موافق ہوں مثلا زوج کا یہ شرط لگانا کہ میں زوجہ کے ساتھ عرف بلد اور شریعت کے موافق معاشرت کروں گا اور اسی طرح نفقہ اور کسوت بھی ادا کروں گا، پس اس قسم کی شروط کا زوج کو ادا کرنا ضروری ہے، کیونکہ یہ شروط حقوق شرعیہ ہیں جن کی ادائی زوج کے ذمہ ہے۔ عمدۃ القاری للعینی شرح صحیح بخاری جلد ۶ مطبوعہ مصر صفحہ ۳۳۸ میں ہے: "ثم اختلفوا هل تلزم الشروط الجائزة كلها او ما يتعلق بالنكاح من المهر و نحوه فروى ابن ابي شيبة في المصنف عن ابي الشعثاء عن الشعبي قال اذا شرط لها دارها فهو بما

استعمل من فرجها و قال النووي قال الشافعي رحمه الله تعالى و أكثر العلماء : هذا محمول على شروط لا تنافي مقتضى النكاح بل تكون من مقتضاء و مقاصد كاشتراط العشرة بالمعروف و الإنفاق عليها و كسوتها و مسكنها بالمعروف و لانه لا يقصر في شيء من حقوقها و يقسم لها كبيرها . و اما شرط يخالف مقتضاء كشرط ان لا يقسم لها و لا يتسرى عليها و لا يتفق عليها و لا يسافر بها و نحو ذلك فلا يجب الوفاء به بل يلغو الشرط و يصح النكاح بمهر المثل .

پس صورت مسئلہ میں بھی نفقہ کے متعلق جو شرط لگائی گئی ہے چونکہ وہ مقتضائے عقد کے موافق ہے اس لئے اس کی پابندی عرف بلد کے طریقہ پر کی جائے . بناء میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی عورت سے قبل نکاح یہ شرط لگائے کہ میں ماہانہ سو دینار دیکھ کر دیا کروں گا ، پس اس صورت میں نکاح ہو جائے گا اور اس عورت کو عرف بلد کے موافق اس کے ہم مثل اور ہمسر عورت کا نفقہ دیا جائے گا . فتاویٰ قاضی خان بر حاشیہ عالمگیری صفحہ ۳۴۱ جلد ۱ میں ہے : رجل تزوج امرأة على ان يتفق عليها في كل شهر مائة دينار قال ابو حنيفة رحمه الله النكاح جائز و لها نفقة مثلها بالمعروف .

سکونت زوجہ کی زوج کے ساتھ ضروری ہے ، مگر اس وقت جبکہ زوج کوئی ایسا مکان جو اپنے متعلقین اور زوج کے متعلقین سے خالی ہو تجویز نہ کرے تو ایسی صورت میں زوجہ کا اپنے والدین کے گھر رہنا درست ہے ، اور زوج پر واجب ہے کہ اسی جگہ اس کا نفقہ پہنچا دیا کرے . اور در صورت مکان خالی دینے کے پھر زوجہ کا اپنے ماں باپ کے گھر میں رہنا نفوذ و ناظرانی میں داخل ہے ، اور ایسی عورت کو شرعاً ناشزہ کہا جاتا ہے جس کا نفقہ زوج پر واجب نہیں ہے . فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۳۲۱ سطر ۱۹ میں ہے : يجب على الزوج اسكن زوجته مسكنا شرعيا و هو للعالي عن اهله و اهلها فلا يكون المسكن الذي فيه اهله شرعيا حيث لم تكن منفردة فيه بمرافق و غلق علحده و باستئجارها من السكنى فيما ذكر لا تعد ناشزة ، و لو لم يتحقق الضرر منهم مع الاختلاط فتجب لها النفقة مع امتناعها من السكنى معهم على هذا الوجه فلو مكنت في بيت اهلها فيفرضها القاضي لان امتناعها بحق و الحال هذه . اور اگر زوج بدون حق شرعی زوج کے گھر سے چلی جائے اور ماں باپ میں رہے تو شرعاً اس کیلئے واپس آنے تک نفقہ نہیں ہے . فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۶۱۳ میں ہے : لا نفقة لاحد عشر از انجله ، و خارجه من بيته بغير حق و هي ناشزة حتى تعود .

صورت مسئلہ میں زید نے جو یہ شرط قبول کی ہے کہ اس پر دوسرا نکاح نہیں کریگا اس قسم کی شروط کو شروط مباحہ کہا جاتا ہے ، ان کے متعلق امام اعظم رحمہ اللہ اور جمہور کا یہ ارشاد ہے کہ اس قسم کی شروط کی پابندی کیلئے زوج سے از روئے تقویٰ کیا جائے لیکن اس پر حکم نہ کیا جائے . اگر زوج اس کی پابندی نہ کرے تو اس کو شرعاً از روئے فتویٰ لزوم نہیں ہے . عینی شرح بخاری میں ہے : و اختلف العلماء في الرجل يتزوج امرأة و يشترط لها ان لا يخرجها من دارها او لا يتزوج عليها او لا يتسرى او نحو ذلك من الشروط المباحة على قولين الثاني ان يؤمر الزوج بتقوى الله و الوفاء بالشرط و لا

یحکم علیہ بذک حکما و ان ابی الا الخروج لها کلن احق الناس باهلہ الیہ ذهب عطاء و الشمبی و سعید بن الصیب و النخعی و الحسن و ابن سیرین و ربیعہ و ابو الزناد و قتادہ و هو قول مالک و ابی حنیفہ و اللیث و النوری و الشافعی رحمہم اللہ تعالیٰ۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ بندہ حسب شریعت و عرف بلد اپنے ہمسروں کی طرح نفقہ لینے کی مستحق ہے، تو ایسی حالت میں زید کیلئے اپنی دادی کو اور در صورت عقد ثانی دوسری زوجہ کو نفقہ دینے کیلئے شرعاً کوئی امر مانع نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے اپنا عقد کیا، اور چند سال بعد ایک دوسرے شہر میں جا کر دوسری عورت سے عقد کیا، اور بلا سبب پہلی عورت کے پاس آنا جانا بند کر کے نان و پارچہ و دیگر ضروریات کی مدد بھی چھوڑ دی، باوجودیکہ وہ ملدار ہے اور آلے جانے سے کوئی قانونی و شرعی مزاحمت اور روک ٹوک نہیں ہے۔ عورت نے ہر چند بذریعہ غلطی اپنی پرورش اور اس کے آلے جانے کے واسطے کوشش کی لیکن وہ کسی خط کا جواب نہیں دیتا۔ پلنگ برس سے زیادہ شوہر کی علیحدگی کو گذر چکے ہیں، اب عورت بالکل مایوس ہے۔ ایسی حالت میں عورت کو شرعاً کیا طریقہ کار اختیار کرنا چاہئے کہ اس کو شوہر سے نجات مل جائے اور دوسرا عقد کر سکے؟ بدلائل اس کا جواب مرحمت فرمایا جائے۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستفتی جو شخص کہ غائب ہو اور باوجود المار ہونے کے اپنی زوجہ کو نفقہ نہ دے، تو ایسی حالت میں زوجہ کی تفریق کروانے کا قاضی یعنی حاکم عدالت کو حق نہیں ہے۔ فتاویٰ در مختار جلد ۲ صفحہ ۶۴ میں ہے: (و لا یفرق بینہما بمعجزہ عنہا و لا بعدم ایفائہ) لو غلبا (حقها و لو مؤمرا)۔ بلکہ زوجہ کو چاہئے کہ حاکم کے پاس درخواست پیش کرے، اگر یہاں اس کی کوئی جائداد یا مال کسی کے پاس ہے تو حاکم کو چاہئے کہ بعد ثبوت زوجیت زوج کے مال سے زوجہ کو نفقہ دلائے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۵۵۰ میں ہے: قال زفر رحمہ اللہ یسمع بیئتها و لا یقضی بالنکاح و تعطی النفقة من مال الزوج ان کلن له مال و لا تؤمر بالاستدانة و بہ قلت الثلثة و علیہ عمل القضاة اليوم و بہ یفتی کذا فی العینی شرح کنز۔ نیز فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۵۳۹ سطر ۲۳ میں ہے: و اذا غاب الرجل و له مال فی ید رجل یعترف بہ و بالزوجیۃ فرض القاضی فی ذلک المال نفقة الزوجة الغائب۔ فتاویٰ حامیہ صفحہ ۶۹ میں ہے: سئل فی رجل سافر من دمشق الی مصر و ترک زوجته بلا نفقة و لا منفق و له مال بذمة جماعة مقرین بہ و الزوجیۃ من جنس حقها فهل یفرض لها القاضی نفقة من ماله المزبور؟ الجواب: نعم حیث کلن الامر کذلک و یعلفها القاضی انه لم یعطها النفقة و یأخذ منها کفیلا کذا فی الملتقی و التنویر و غیرہما۔۔۔۔۔

اور اگر یہاں زوج کی کوئی جائداد اور مال نہیں ہے تو اس وقت حاکم کو چاہئے کہ بعد ثبوت زوجیت و عدم طلاق و نافرانی وغیرہ اس کے نفقہ کے موافق کسی سے قرض لینے کیلئے حکم کرے اور زوج کے حاضر ہونے کے بعد اسی قدر قرض قرض خواہ کو زوج سے ادا کروایا جائے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۴۲۶ میں ہے:

للقاضی ان يفرض النفقة لزوجته الغائب مدة سفر حيث تركها بلا نفقة و لا منفق و يأمرها بالاستدانة لترجع على الزوج اذا حضر بعد تحليفها ان الغائب لم يعطها النفقة و لا كانت ناشزة و لا مطلقة مضت عدتها و اقامتها بيعة على النكاح ان لم يكن القاضي عالما به و تقبل البيعة للقضاء بالنفقة لا بالنكاح و هذا على قول زهر رحمه الله و هو المفتي به۔ اور اگر زوج تنگدست ہو اور خود حاضر ہو کر طلاق دینے سے انکار کرے تو ایسی صورت میں فقہاء احناف نے یہ بناء ضرورت شافعی الذہب قاضی سے تفریق کے متعلق فتویٰ لینے کی اجازت دی ہے، پس صورت مسئلہ میں چونکہ زوج قائب اور مالدار ہے اس لئے زوجہ کو چاہئے کہ نفقہ کے موافق کسی سے قرضہ دالے کے متعلق قاضی یا حاکم عدالت کے پاس دعویٰ پیش کرے۔ البتہ مطالبہ قرضہ کے وقت حاکم عدالت زوج کے نام اس کے مقام اور سکونت پر ڈگری روانہ کر سکتا ہے جس کی تعمیل شرعاً حاکم عدالت مقام مذکور پر لازمی ہے، جیسا کہ ہدایہ اخیرین کے صفحہ ۱۳۸ میں مذکور ہے: و يقبل كتاب القاضي الى القاضي في الحقوق۔ پس زوجہ کو ایسی حالت میں بدون طریقہ مذکورہ اختیار کرنے یا پھر زوج سے طلاق لینے کے تفریق کی کوئی صورت نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

- علمائے شرع متین مندرجہ مسائل میں کیا فرماتے ہیں:
- ۱۔ زوج کا کھانا اور کپڑا مرد پر شرعاً واجب ہے یا نہیں؟
 - ۲۔ زوجہ کو خاوند کے گھر پریشانی و تکلیف ہو تو زوجہ جہاں رہتی ہے وہاں جانا شوہر پر واجب ہے یا نہیں؟
 - ۳۔ زوجہ کو بے اجازت شوہر کے اپنی ماں اور باموں وغیرہ عروم سے ملنے کا حق ہے یا نہیں؟ بصورت حق ہونے کے اگر شوہر ملنے ملنے سے بند رکھتا ہے تو اس کا بند رکھنا جائز ہے یا نہیں؟
- بحوالہ کتب معتبرہ جواب مرقوم ہو۔

الجواب

- ۱۔ زوج کا کھانا، کپڑا اور مکان جس کو شرع میں نفقہ کہتے ہیں زوج پر واجب ہے۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۶۶۱ میں ہے: (هي الطعام والكسوة والسكنى فتجب للزوجة على زوجها)۔
- ۲۔ خاوند پر واجب ہے کہ زوجہ کو اپنے اور اس کے عزیز و اقارب سے علیحدہ مکان میں رکھے، در صورت اس طرح نہ رکھنے کے اگر زوجہ اپنے ماں باپ کے پاس چلی جائے تو وہ شرعاً نافرمان نہیں ہے بلکہ وہ حق پر گئی ہے اس لئے زوج پر اس کا نفقہ اسی مقام میں پہنچانا لازم ہے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۴۳۱ میں ہے: و

يجب على الزوج اسكان زوجته مسكنا شرعيا و هو الخالي عن اهله و اهلها فلا يكون المسكن الذي فيه اهله شرعيا حيث لم تكن منفردة فيه بمرافق و غلق علىحدة و بامتناعها من السكنى فيما ذكر لا تعد ناشزة و لو لم يتحقق الضرر منهم مع الاختلاط فتجب لها النفقة مع امتناعها من السكنى معهم على هذا الوجه و لو مكنت في بيت اهلها فيفرضها القاضي لان امتناعها بحق و الحال هذه - پس صورت مسئلہ میں جبکہ اس کو تکلیف ہے تو بدرجہ اولیٰ اس کا علیحدہ رہنا مناسب اور موافق شریعت ہے اور ایسے وقت میں جبکہ فقہ بھی اس کو محکم قاضی دلایا جا رہا ہے تو خاوند کو بھی بیعت یعنی رات کو رہنے کیلئے جانا چاہئے کیونکہ خاوند پر زوجہ کو "محضہ" رکھنا واجب ہے۔ "تحصین کے یہ معنی ہیں کہ عورت کی خواہش جنسی پوری کر دی جائے۔" ایسا نہ ہو کہ اس کے دل میں شہوت کی زیادتی اور خاوند کے مقابرت نہ کرنے کی وجہ سے دوسرے مرد کی خواہش پیدا ہو اور عاصہ کی حد سے نکل کر زانیہ بن جائے۔ اس لئے امام غزالی رحمہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ خاوند پر لازم ہے کہ چوتھے دن اپنی زوجہ سے مقابرت کیا کرے اور اگر اس میں کمی یا زیادتی کی ضرورت ہے تو حسب ضرورت تأخیر و تأجل کر سکتا ہے۔ چنانچہ احیاء العلوم کی جلد ۲ صفحہ ۲۲ میں ہے: "و ینبغی ان یلتئھا فی کل اربع لیل مرة فهو اعدل اذ عدد النساء اربعة فجاز التأخیر الی هذا الحد نعم ینبغی ان یزید او ینقص بحسب حاجتها فی التحصین فلن تحصینھا واجب علیہ و ان کان لا یثبت المطالبة بالوطی فذلک یعتبر المطالبة و الوفاء بها۔" بلکہ اگر مرد "تحصین قائم کرنے کی نیت سے زوجہ کے ساتھ مقابرت کیا کرے تو شرعاً ثواب اخروی کا مستحق ہے" چنانچہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۸ کتاب النکاح میں ہے: (قوله و یتأب ان نوی تحصینا) ای منع نفسه و نفسها عن الحرام۔

۳۔ عورت کو اپنے والدین و دیگر محرموں سے زوج کی اجازت کے بغیر ملنے اور ان کے گھر جانے کا حق حاصل ہے۔ چنانچہ صاحب رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں بحر کی عبارت نقل کرتے ہیں: "فی البحر انه الصحیح المفتی بہ من انها تخرج للوالدین کل جمعة باذنه و بدونه و للمعالم فی کل سنة باذنه و بدونه۔" مگر اس کو یہ حق اس وقت حاصل ہے جبکہ والدین و دیگر محرم اس کے پاس بوجہ پیری وغیرہ نہیں آسکتے ہوں۔ اور اگر وہ خود آسکتے ہوں تو ایسی صورت میں صاحب رد المحتار، امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق عورت کے نہ جانے کو مذہب حق تحریر فرماتے ہیں۔ کیونکہ عورت کے بار بار جانے میں فتنہ کا دروازہ کھل جاتا ہے اور مخصوصاً جبکہ عورت جوان ہو تو اور بھی اندیشہ کا محل ہے۔ چنانچہ اسی بناء پر صاحب رد المحتار کی یہی رائے ہے کہ عورت والدین سے ہر جمعہ کو (یعنی ہفتہ میں ایک بار) نہ ملا کرے، بلکہ خاوند کو یہ چاہئے کہ موقع موقع پر جب کبھی جانے کی ضرورت محسوس ہو اجازت دیتا جائے، چنانچہ رد المحتار میں صفحہ ۶۸۲ میں ہے: "و عن ابی یوسف رحمہ اللہ فی النوادر تقیید خروجها بان لا یقدرا علی اتیانھا فلن قدرا لا تذهب و هو حسن۔" پھر اس کے آگے ایک سطر بعد لکھا ہے: "و الحق الاخذ بقول ابی یوسف رحمہ اللہ اذا کلن الأبوان بالصفة التي ذكرت و الا ینبغی ان یأذن لھا فی زیارتھما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فلن فی كثرة الخروج فتح باب

الفتنة خصوصا اذا كانت شابة و الزوج من ذوی الہیئات بخلاف خروج الابوين فانه ایسر .

الاستفتاء

- ۱۔ ہندہ اپنے شوہر کی سخت گیری اور اس کے ناجائز مطالب سے ناراض ہو کر کسی حیلہ سے رضامندی شوہر اپنی بہن کے گھر گئی ، اور پھر بخیال انتظام دفع مقام وغیرہ خاوند کے گھر جانے سے ناراض ہے ، ایسی صورت میں کیا وہ نان و نفقہ اپنی بہن کے گھر پالنے کی مستحق ہے یا نہیں ؟
- ۲۔ کیا وہ ایسی صورت میں اپنے مہر کی تلاش کر سکتی ہے اور مہر پالنے کی مستحق ہے یا نہیں ؟ خاوند لے علانیہ یہ الفاظ یعنی " حرامزادی ناک کاٹ ڈالو گے " کہے ، اس کی نسبت شرع سے کیا تدارک ہو سکتا ہے ؟
- ۳۔ جو زیور کہ اس کے جسم پر تھا ہنگامہ کر کے بلا رضامندی خاوند چھین لے گیا ہے ، کیا وہ زیور زوجہ کو واپس مل سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

- ۱۔ زوجہ اگر اپنے خاوند کے گھر سے اس کے ناجائز مطالب و ایذاء رسانی کی وجہ سے اپنے اہل میں چلی جائے تو شرعاً اس کو ناشترہ یعنی نافرمان نہیں کہا جاتا ۔ ایسی صورت حال میں زوجہ کو چاہئے کہ حاکم کے پاس فریاد کرے اور حاکم کو چاہئے کہ زوج کو تنبیہ کرے اور معاشرہ حسنہ یعنی نیک چلنی سے رہنے کے متعلق خدا کا خوف دلائے ، اور ناحق مار پیٹ سے اس کو منع کرے ۔ اگر زوج ان امور پر عند الظالمی اقرار کر لے اور اس کے بعد زوجہ اس کے پاس جانے سے بلا وجہ انکار کرے تو ایسی صورت میں ناشترہ یعنی نافرمان کہی جائے گی جیسا کہ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۳۲۳ کی عبارت ذیل سے مفہوم ہوتا ہے : مثل فی امرأۃ خرجت من بیت زوجها بسبب إضرار زوجها لها وإيذاؤه لها الإيذاء الکلی و ضربہ لها فہل یؤمر بحسن المعاشرة معها بقوی اللہ العلی العظیم و یمنع عن ضربها بغير حق و إساءتها و اذا طلبها بعد ذلک و امتنعت عنه بغير حق یکون ناشرة ؟ اجاب : نعم یؤمر بحسن معاشرتها و تؤمر بطاعته ۔ و اللہ اعلم ۔ پس جبکہ زوجہ ، زوج کے مکان سے بدون اپنے قصور کے زوج کے خالے اور لایت دینے سے گئی ہے تو شرعاً اس کا نفقہ تا تنبیہ و ہدایت زوج پر واجب ہے ۔ ہدایہ مجتہبائی کے صفحہ ۳۲۲ میں مذکور ہے : و کل فرقة جاءت من قبل المرأة بمعصية مثل الردة و تقبیل ابن الزوج فلا نفقة لها و بخلاف ما اذا جاءت الفرقة من قبلها بغير معصية كخيار العتق و خيار البلوغ و التفريق لعدم الکفاءة لأنها حبست نفسها بحق و ذلک لا یسقط النفقة کما اذا حبست نفسها لاستيفاء المهر ۔

- ۲۔ زوجہ ایسی حالت میں بے شک مہر پالنے کی مستحق ہے ، کیونکہ مہر شرعاً زوجہ کے مرتد ہونے یا ابن زوج کا بوسہ لینے سے باطل ہوتا ہے ، اور یہاں یہ صورتیں پائی نہیں جاتیں ۔ زوج لے زوجہ کو حرامزادی جو کہا ہے شرعاً تعزیر کا مستحق ہے ، شرع و قلیہ مطبوعہ نور علی صفحہ ۱۶۸ میں مرقوم ہے ، و من قذف مسلماً بیا طلاق او بیا حرام زادہ عزر ۔ اسی طرح سے کفر وغیرہ دیگر کتب فقہ میں ہے ۔ تعزیر کی کیفیت کہ کس طرح کی جائے ؟

یہ حاکم کی رائے پر رکھی گئی ہے کہ جس حیثیت کا آدمی ہے اسی طرح اس کی تعزیر کی جائے۔ فتاویٰ الدر المختار جلد ۲ صفحہ ۱۸۳ میں مرقوم ہے: (و) التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل ہو مفوض الی رأی القاضی) و علیہ مشایخنا۔ زیلعی لأن المقصود منه الزجر و احوال الناس فیہ مختلفة؛ بحر۔

۳۔ جو زیور کہ زوج سے چھین لیا گیا ہے اگر وہ زوج کا ذاتی ہے اور اس نے زوج کو ہبہ یا معاوضہ سر نہیں دیا تھا تو وہ زوج کی ملک ہے اس میں زوج کا کوئی حق نہیں، اور اگر ایسا نہیں ہے تو زوج کا ہے۔

حائلی جلد ۱ صفحہ ۳۲۴ میں مقرر ہے: اذا بعث الزوج الی اهل زوجته اشياء عند زفافها منها دیاج و لما زفت الیه اراد ان یسترد من الصراة الدياج لیس له ذلك اذا بعث الیها علی وجه التملیک کذا فی الفصول العمادیة۔ مثلاً زوج کے ماں باپ نے جہیز میں دیا تھا یا زوج نے بطور ہبہ یا پرمھاوا دیا تھا تو ایسی صورت میں زوج کی ملک ہے اس میں زوج کا کوئی حق نہیں۔ زوج کا زوجہ کی ندامتی سے بغیر حق قبضہ کر لینا غصب ہے اور زوج اس کے واپس لینے کی مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا دعویٰ یہ ہے کہ بغرض زیارت و ملاقات اپنی لڑکی کو داماد کے پاس سے اپنے مکان کو بلوائے۔ اور ہندہ کا داماد کہتا ہے کہ حسب شرع شریف وہ خود آکر میرے مکان پر زیارت و ملاقات کرے، ہندہ کے مکان کو روانہ کرنے میں کئی نقصان ہیں منجملہ ان کے یہ ہے کہ اس کا مکان ذاتی نہیں ہے اور جہاں وہ رہتی ہے صحبت اچھی نہیں ہے۔ پس ایسی حالت میں عند الشرع کیا حکم ہے؟

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق شرعاً زوج کو ماں باپ سے ہر جمعہ میں (بہتہ میں ایک بار) ملنے کی اس وقت اجازت دی گئی ہے جبکہ والدین اس کے پاس آنے کی طاقت و قدرت نہیں رکھتے ہوں، در مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و لا یمنعها من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدرا علی اتیانها علی ما اختاره فی الاختیار۔ اور جبکہ والدین خود آسکتے ہیں تو زوجہ کو ان کے وہاں جانے کی ضرورت نہیں، چنانچہ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے: نعم ما ذکر الشارح اختاره فی فتح القدیر حیث قال و عن ابی یوسف فی النوادر تعید خروجها بان لا یقدرا علی اتیانها فان قدرا لا تذهب و ہو حسن۔ اور صاحب رد المحتار، امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کو حق بتاتے ہوئے اس امر کی صراحت کرتے ہیں کہ ہر جمعہ میں زوج کے باہر نکلنے سے قند و فساد کا اندیشہ ہے اور خصوصاً جبکہ عورت جوان ہو تو اور بھی کھل فساد ہے۔ ایسی حالت میں زوج اس کو موقعہ موقعہ پر عرف بلد کے موافق اس صورت میں اجازت دے جبکہ والدین اس کے پاس آنے کی طاقت نہیں رکھتے ہوں، کیونکہ والدین کا اس کے پاس آنے کا آسان ہے اور باعث فساد نہیں ہے، جیسا کہ اس کے پاس جانے میں قند کا دروازہ کھل جانے کا اندیشہ ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و الحق الأخذ بقول ابی یوسف رحمہ اللہ اذا کلن

الأبوان بالصفة التي ذكرت و إلا ينبغي ان يأذن لها في زيارتهما في العین بعد العین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فان فی کثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصا اذا كانت مشابهة و الزوج من ذوی الہیئات بخلاف خروج الأبوين فانه أيسر۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندہ جہاں رہتی ہے اگر وہ مقام مناسب نہیں ہے اور وہاں کی صحبت ٹھیک نہیں ہے تو زوج کو حق حاصل ہے کہ زوجہ کو وہاں جانے سے منع کرے۔ مناسب موقعہ دیکھکر اجازت دینے کی اس وقت ضرورت ہے جبکہ والدین کو یہاں آنے کی طاقت و قدرت نہ ہو اور قدرت ہونے کی صورت میں اجازت دینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کی تجہیز و تکفین زوجہ کے مالدار ہونے کی صورت میں آیا اس کے ذاتی مال سے کی جائے؟ یا زوج کے ذمہ واجب ہے؟

الجواب

شرعا زوجہ مالدار ہی کیوں نہ ہو اس کی تجہیز و تکفین کے مصارف زوج کے ذمہ واجب ہیں، اور یہ قاعدہ کلیہ بتلایا گیا ہے کہ زندگی میں جس پر نفقہ واجب ہے مرلے کے بعد اس پر تجہیز و تکفین بھی واجب ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ میں ہے: و اختلف فی الزوج و الفتوی علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکت مالا۔ اور رد المحتار کے اسی صفحہ ۶۰۶ میں ہے: و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقته فی حیاته یجبر علیہا بعد موته۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر بلا اجازت زوج کے، زوج کی والدہ سے پوچھکر اپنے ماں باپ کے گھر چلی جائے تو کیا شرعا مکرم سے خلع ہو گئی؟ اور اس کا مہر باطل ہو گیا یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کے، خاوند کے گھر سے بلا اجازت و بدون حق شرعی باہر جانے کو نفوذ کتبے ہیں۔ اور ناشرہ نفقہ پالنے کی مستحق نہیں ہے۔ فتاویٰ القرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ کے حاشیہ فتاویٰ ابن نجیم سے منقول ہے: مثل عن النشوز و اسقاط النفقة و الکسوة اجاب هو الخروج عن محل الزوج بلا اذنه بغیر حق، من فتاویٰ ابن نجیم فی النفقة۔ اور اسی جلد کے صفحہ ۱۱۳ میں ہے: و لو نشزت فی حال قیام النکاح من کل وجه لم تکن لها النفقة و السکنی فکذا اذا نشزت فی حال قیام النکاح من وجه من المحل المزبور

شرعاً ناشزہ عورت کا نہ تو نکاح ٹوٹتا ہے اور نہ وہ مہر سے محروم کی جاتی ہے۔ البتہ مرتدہ ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے کا شہوت سے بوسہ لے تو اس وقت مہر ساقط ہو جاتا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ سطر ۳ میں ہے: و افاد ان المہر وجب بنفس العقد لکن مع احتمال سقوطہ بردتھا او تقبیلا ابنہ او تنصفہ بطلاقھا قبل الدخول۔ صورت مسئلہ میں اگر زوجہ پر جناے ضرورت بلا اجازت خاوند کے والدین کے گھر گئی ہے تو یہ ناشزہ نہیں ہو سکتی کیونکہ زوجہ کو یہ وقت ضرورت بلا اجازت خاوند کے والدین سے ملنے کی اجازت دی گئی ہے؛ فتاویٰ البحر الرائق کی جلد ۴ مطبوعہ مصر سطر ۱۵ صفحہ ۲۱۲ میں ہے: فعلیٰ الصحیح المفتی بہ تخرج للوالدین فی کل جمعة باذنه و بغیر اذنه و لزيارة المعارم فی کل سنة مرة باذنه و بغیر اذنه۔ پس اس وقت زوجہ کا نہ نکاح فاسد ہوا اور نہ مہر ساقط ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نابالغ کا نکاح خالد نابالغ سے بولایت والدین ہوا۔ اب بغیر خلوت صحیحہ کے ہندہ بحالت نابالغ فوت ہوئی، ہندہ کا والد خالد کے والد سے ہندہ کے مہر کا مطالبہ کر رہا ہے کیونکہ خالد نابالغ اور نادار ہے۔ اور خالد کا والد بالدار ہے۔ پس ہندہ کے والد کا یہ مطالبہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب حنفیہ جواب عطا ہو۔

الجواب

ہندہ اگرچہ بدون خلوت صحیحہ کے فوت ہوئی ہے مگر ہندہ کا پورا مہر خالد کے ذمہ واجب الاداء ہے کیونکہ شرعاً احد الزوجین کی وفات سے بھی مہر کمال واجب ہو جاتا ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ باب المہر میں ہے: و یتأكد (عند وطئ و خلوة صحت) من الزوج (او موت احد)۔ چونکہ خالد نادار اور مفلس ہے اس لئے اس کی زوجہ کے مہر کا مطالبہ اس کے والد سے کرنا شرعاً ناجائز ہے، اگر بوقت نکاح خالد کا والد ہندہ کے مہر کا ضامن و ذمہ دار ہوا ہے تو ایسی حالت میں ہندہ کے والد کو خالد کے والد سے مہر کے مطالبہ کا حق حاصل ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۶۶ باب المہر میں ہے: و لا یطالب الأب بمہر ابنہ الصغیر الفقیر الا اذا ضمنہ۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۹۵ باب المہر میں ہے: لا یجبر اب الزوج الصغیر علی دفع صداق زوجة ابنہ المذكور من مال نفسه بدون كفالة شرعية۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر میں رہ کر شوہر سے نفقہ لے سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر بیمار ہو جائے تو طبیب کی فیس اور دوا کے اخراجات شوہر کے ذمہ ہونگے یا والدین کے؟

الجواب

شوہر نے اگر نفقہ دینے کے وعدہ سے زوجہ کو ماں باپ کے گھر میں چھوڑا ہے تو شوہر پر زوجہ کا نفقہ لازم ہے ، اور اگر زوجہ بلا وجہ شرعی شوہر کی مرضی کے خلاف اپنے ماں باپ کے پاس بیٹھی ہے تو زوجہ پر اس کا نفقہ واجب نہیں ہے ۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے : و لو هی فی بیت ابیہا اذا لم یطالبہا الزوج بالنقلۃ بہ یفتی ۔ اسی باب میں ہے : و خارجۃ من بیتہ بغیر حق و ہی المأثرة حتی تعود ۔ زوجہ کی دواء کا خرچ اور طبیب کی فیس شوہر پر لازم نہیں ہے ۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے : کما لا یلزم مداواتہا ۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے : ای اتیانہ بدواء المرض و لا اجرة للطبيب و لا الفصد و لا العجامة ۔ ہندیۃ عن السراج ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے شوہر کا انتقال ہو گیا ۔ ہندہ کو ایک شیر غوار فرزند ہے ۔ ہندہ بوجہ افلاس و تنگدستی بچہ کو دودھ پلانے اور پرورش کرنے کے مصارف بچہ کے دادا سے طلب کرتی ہے اور دادا مالدار بھی ہے ۔ کیا شرعاً ہندہ کو ایسا حق حاصل ہے ؟

الجواب

باپ کے انتقال کے بعد جبکہ بچہ مالدار نہ ہو اور اس کے سرپرستوں میں دادا اور ماں ہوں تو اس کی پرورش ان دونوں کے ذمہ رہے گی اس طرح کہ اس کے مصارف کے تین حصہ کئے جائیں ، ایک حصہ ماں ادا کرے اور دو حصے دادا سے لئے جائیں ۔ پس صورت مسئلہ میں اجنبی آٹا بچہ کو دودھ پلانے کے لئے جس قدر ماہوار لیتی ہے اور بچہ کے لباس وغیرہ میں جو کچھ صرف ہوگا اس مجموعہ کا تیسرا حصہ ماں کے ذمہ رہے گا ، باقی دو حصے دادا سے وصول کر کے ماں کو دیے جائیں گے ۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے : و فی الخانیۃ لہ ام و ابو اب فکارتہما ۔ رد المحتار میں ہے : ای اثلاثا لأن کلا منہما وارث ۔ رد المحتار میں دوسری جگہ ہے : ففی ام وجد لاب تجب علیہما اثلاثا فی ظاہر الروایۃ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو جذام ہو گیا ہے ، شوہر اس سے نفرت کرتا ہے اور نفقہ نہیں دیتا ، کیا ایسی حالت میں ہندہ نفقہ پانے کی مستحق نہیں ہے ؟ اور کیا نکاح فسق ہو جائے گا ؟

الجواب

زوجہ مرض کی وجہ سے نفقہ شرعی سے محروم نہیں ہو سکتی ، اور نہ دونوں کو یہ حق ہے کہ مرض کی وجہ

سے فسخ نکاح کریں۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب النفقة میں ہے: والمرأة إذا كلنت رتقاء أو فرناء أو صارت مجنونة أو أصابها بلاء يمنع من الجماع أو كبرت حتى لا يمكن وطؤها بحكم كبرها كان لها النفقة سواء أصابتها هذه العوارض بعد ما انتقلت إلى بيت الزوج أو قبل ذلك إذا لم تكن مانعة بغير حق كذا في المحيط۔ و ان نقلت و هي صحيحة ثم مرضت في بيت الزوج مرضاً لا يستطيع معه الجماع لم تبطل نفقتها بلاء خلاف كذا في البدائع۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب الخیرین میں ہے: و لا يتغير أحد الزوجين بعيب الآخر فاحشا كجنون و جذام و برص و رتق و قرن۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد اس کی منکوحہ کا نفقہ زید کی دوسری زوجہ کی اولاد پر لازم ہے یا نہیں؟

الجواب

باپ کے انتقال کے بعد اس کی منکوحہ یعنی علقی ماں کا نفقہ اولاد پر لازم نہیں ہے۔ اگر باپ زندہ اور شگدست ہوتا اور اس کو خدمت کیلئے ایک غلام کی ضرورت ہوتی تو اس وقت اولاد پر لازم ہوتا کہ خادم کی حیثیت سے علقی ماں کا نفقہ ادا کریں۔ بدائع صناع جلد ۴ صلو ۳۲ فصل نفقة الاقارب میں ہے: و لا تجب على الابن نفقة منكوحة ابيه لأنها اجنبية عنه الا ان يكون الاب محتاجا الى من يخدمه فعينئذ يجب عليه نفقة امرأة الأب لأنه يؤمر بخدمة الأب بنفسه أو بالأجير۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کا انتقال ہوا، اور اس نے ایک زوجہ فاطمہ اور ضعیف فرزند غور چھوڑا، خالد کا باپ ولید بھی موجود ہے، ضعیف فرزند زید کا نفقہ کس پر لازم ہے؟

الجواب

ضعیف کا نفقہ دو حصے اس کے دادا ولید کے ذمہ ہوگا اور ایک حصہ والدہ فاطمہ کے ذمہ ہوگا۔ رد المحتار جلد ۲ باب النفقة میں ہے: إذا مات الأب فالنفقة على الأم و الجد على قدر ميراثهما أثلاثاً في ظاهر الرواية۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ کا نفقہ کیا شوہر کے ورثاء کے ذمہ ہے یا نہیں؟

الجواب

شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ کا نفقہ شوہر کے ورثہ کے ذمہ نہیں ہے ، بلکہ زوجہ کے ورثہ پر ہے ۔ اگر زوجہ کے ورثہ یعنی عزیز و اقارب نہیں ہیں تو بیت المال سے اس کا نفقہ دیا جائے ۔ عالمگیری جلد ۱ باب النفقہ فصل غاس میں ہے : و النفقة لكل ذي رحم محرم اذا كان صغيرا فقيرا او كانت امرأة بالغة فقيرة او كان ذكرا فقيرا زنا او اعمى و يجب ذلك على قدر الميراث و يجبر عليه كذا في الهداية ۔ اس کے کچھ بعد ہے : و تجب نفقة الاناث الكبار من ذوى الارحام و ان كن صحیحات البدن اذا كن يهن حجة الى النفقة كذا في الذخيرة ۔ رد المحتار جلد ۲ باب العشر مطلب فی بیان بیوت المال میں ہے : و اما الرابع فمصرفه المشهور هو التقيط الفقير و الفقراء الذين لا اولياء لهم فيعطى منه نفقتهم و ادويتهم و كنفهم و عقل جلاتينهم كما في الزيلعي وغيره و حاصله ان مصرفه عاجزون الفقراء ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کی وفات کے بعد عدتِ موت ختم ہونے تک زوجہ کا نفقہ کیا شوہر کے مرنے سے دیا جائے گا یا نہیں ؟

الجواب

عدتِ موت کا نفقہ زوجہ کے دل سے نہیں دیا جائے گا ، زوجہ کو چاہئے کہ ختمِ عدت تک خوراک کا انتظام اپنی ذات سے کرے ۔ رد المحتار جلد ۲ باب النفقہ میں ہے : (لا) تجب النفقة بأنواعها (لمعتدة موت مطلقا) ۔ ہدایہ کے باب النفقہ میں ہے : لا نفقة للمتوفى عنها زوجها لأن احتسابها ليس لحق الزوج ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و التائب ۔

کِتَابُ الْإِيمَان

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے متعدد کام نہ کرنے کی قسم کھائی، پھر وہ سب کام کئے۔ ان سب کا کفارہ ایک ہی ہوگا یا کئی؟

الجواب

ایک ہی کفارہ اخیر میں اداء کر دے تو ذمہ سے بھی ہو جائے گا۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵۴ کتاب الایمان میں ہے: و فی البغیة کفارات الایمان اذا کثرت تدخلت و ینخرج بالكفارة الواحدة عن عهدة الجميع و قال شهاب الائمة هذا قول محمد قال صاحب الاصل هو المختار عندی اه مقدمی۔ مثله فی القہستانی عن المغنیة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ہاتھ میں قرآن شریف لیکر جھوٹی قسم کھائی۔ کیا اس قسم سے اس شخص کا ایمان گیا اور اس کی نماز و روزہ وغیرہ صیلات قبول نہیں ہوں گی؟ اب اس کو اس گناہ کے دفع کرنے کے لئے کیا کرنا چاہئے؟ اور ایمان کس فعل بد کے کرنے سے جاتا ہے؟

الجواب

جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھانا گناہ کبیرہ ہے۔ اگر قسم کھانے والا توبہ واثق کر لے تو اس سے نجات ہو جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ ۳۸ کتاب الایمان میں ہے: (ہی غموس) تغصہ فی الاثم ثم فی النار و ہی کبیرة مطلقا لکن اثم الکبائر متفاوت۔ نہر (ان حلف علی کذب عمدا کواللہ ما فعلت عالما بفعله او کواللہ ما لہ علی الف علما بخلافه و واللہ انه بکر عالما بانه غیرہ و یاثم بها) فتکزمہ التوبة۔ رد المحتار میں ہے: قوله (فتکزمہ التوبة) اذ لا کفارة فی الغموس یرتفع بها الاثم فتعینت التوبة للمتخلص منه۔ اہل سنت و جماعت کے پاس گناہ کبیرہ سے ایمان نہیں جاتا۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی لکھنؤ کے صفحہ ۱۸۲ میں ہے: و الکبیرة لا تخرج العبد المؤمن من الایمان و لا تدخله فی الکفر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی نئی بیوی کا جس سے زید کو بے حد محبت تھی انتقال ہوا، زید اس غم سے کچھ دیر بے ہوش رہا۔ ہوش میں آنے کے بعد اس کے اقارب نے کہا کہ ہم اس سے اچھی بیوی بیاہ کر لائیں گے، تم غم نہ کرنا۔ زید نے فرط غم میں خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی قسم کھا کر کہا کہ میں دوسری شادی نہیں کروں گا۔ اس کے بعد اگر وہ شادی کرنا چاہے تو ان قسموں کا کیا کفارہ ادا کرنا پڑے گا؟

الجواب

جن کاموں کا کرنا، چھوڑ دینے سے بہتر ہے، اگر کوئی شخص ان کاموں کے نہ کر لے کی قسم کھائے تو ایسے شخص کو چاہئے کہ قسم توڑ کر ان کاموں کو کرے اور قسم کا کفارہ ادا کر دے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۶۳ کتاب الایمان میں ہے: و حاضنه ان المخلوف علیہ اما فعل او ترک و کل منهما اما معصية و هي مسألة المتن او واجب كحلفه لیصلین الظہر الیوم و برہ فرض او هو اولیٰ من غیرہ او غیرہ اولیٰ منہ كحلفه علی ترک و طئ زوجتہ شهرا و نحرہ و حنتہ اولیٰ او مستویان كحلفه لا یأکل هذا الخبز مثلا و برہ اولیٰ۔ قسم کا کفارہ شریعت میں ایک غلام آزاد کرنا، یا دس مسکینوں کو صبح و شام پیٹ بھر کھانا کھلانا، یا صبح و شام یعنی پورے ایک دن کے کھانے کی قیمت دینا، یا دس مسکینوں کو بدن ڈھکنے کے موافق متوسط لباس دینا ہے۔ اگر کوئی شخص ان تمام کفاروں سے عاجز ہے تو اس کو چاہئے کہ تین روز پے در پے روزہ رکھے، اگر روزوں کے درمیان بھی اس کو کہیں سے روپیہ مل جائے یا ملنے کی قوی امید ہو تو اس پر حسب تفصیل سابق تین چیزوں میں سے ایک چیز واجب ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲ کتاب الایمان میں ہے: (و کفارتہ تحریر رقبة او اطعام عشرة مساکین) کھا مر فی الظہار (او کسوتہم بما) یصلح للاوساط و یتنفع بہ فوق ثلاثة اشهر و (یستر عامة البدن و ان عجز عنها) کھلا (وقت الاداء صام ثلاثة ايام و لاء و الشرط استمرار العجز الی الفراغ من الصوم فلو صام المعسر یومین ثم) قبل فراغہ و لو ساعة (ایر) و لو بموت مورثہ مؤمرا (لا یجوز نہ الصوم) و یستأنف بالمال۔ اور جلد ۲ صفحہ ۵۹۸ باب الکفارة میں ہے: او قيمة ذلک و ان غداہم و عشاہم جاز۔ پس صورت مسئلہ میں قسم کھانے والے کو چاہئے کہ نئی شادی کر لے اور قسم کا کفارہ حسب تفصیل سابق ادا کرے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت غضب اپنی زوجہ آمنہ کو کہا کہ "اب سے تمہارے ہاتھ کی روٹی کھاؤں تو سور کا گوشت کھانے کے برابر ہے" اور اس وقت یہ یاد نہیں ہے کہ "اب" کہا "یا" اب سے "پس ایسی حالت میں زید کے لئے آمنہ کے ہاتھ کی روٹی کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی شخص اپنی قسم میں کسی کام کے کرنے یا کسی چیز کے کھانے کو حرام چیز کے کھانے کے برابر گردائے تو شرعاً یہ قسم نہیں سمجھی جاتی۔ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۵۵ کتاب الیمین میں ہے، و لو قال هو یا کل المیتة ان فعل کذا لا یکون یمیناً۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ قسم کھائے کہ میرا اس کام کو کرنا شراب و خمر کو حلال سمجھنا ہے، شرعاً یہ بھی قسم نہیں ہے۔ اسی جگہ عالمگیریہ میں ہے، و کذاک اذا قال هو یتعلل المیتة او یتعلل الخمر و الخنزیر لا یکون یمیناً۔ اور اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ شریعت میں جو عمرات ایسے ہیں کہ بھی ان کی حرمت ساقط نہیں ہوتی، جیسے کہ کفر کسی حالت میں جائز نہیں ہے۔ اگر کسی کام کے کرنے پر ان اشیاء کے حلال سمجھے جانے کی قسم کھائی جائے تو شرعاً معتبر ہے۔ اور عمرات شرعی ایسے ہیں کہ بعض اوقات ان کی حرمت ساقط ہو جاتی ہے جیسے شراب و خمر کہ غصہ کی حالت میں جان بچانے کے لئے اس کی اجازت دی گئی ہے، اگر کسی کام کے کرنے پر ان اشیاء کے حلال سمجھے جانے کی قسم کھائی جائے تو شرعاً یہ قسم نہیں ہے۔ عالمگیریہ کے اسی صفحہ میں ہے، و الحاصل ان کل شیء ہو حرام حرمتہ مؤبدۃ بحیث لا تسقط حرمتہ بحال من الاحوال کالکفر و اشیاء ذلک فاستحلالہ معلقاً بالشرط یکون یمیناً۔ و کل شیء ہو حرام بحیث تسقط حرمتہ بحال کالمیتة و الخمر و اشیاء ذلک فاستحلالہ معلقاً بالشرط لا یکون یمیناً کذا فی المصیط۔ در مختار مطبوعہ مدینہ منورہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۹ کتاب الیمین میں ہے، و فی البحر ما یباح للضرورة لا یکفر مستحلہ کدم و خنزیر۔ رد المحتار میں تحت قول فی البحر لکھا ہے، ہو یتعلل الدم او لحم الخنزیر ان فعل کذا لا یکون یمیناً لان استحلال ذلک لا یکون کفراً لا محالة فانه حالة الضرورة یصیر حلالاً۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو اپنی زوجہ کے ہاتھ کی روٹی خنزیر کے گوشت یعنی شے حرام کے کھانے کے برابر کہا ہے روایت مابعد کے لحاظ سے شرعی قسم نہیں ہے، جس کی پابندی از روئے شرع شریف زید پر واجب نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب متقاضین باہم حلف برداری پر راضی ہوں تو حقوق کے متعلق حلف برداری محکمہ مجاز یعنی عدالت میں قاضی کے رو برو ادا ہونا چاہئے یا جہاں چاہیں حلف اٹھا سکتے ہیں؟ جاگیردار صاحب موضع دودھ پل کو عدالتی اختیار اور انصاف کرنے کا حق حاصل نہیں ہے۔ خود ان کے جرنی و کلی معاملات کا تصفیہ تحصیل متعلقہ و ضلع میں ہوا کرتا ہے۔ جاگیردار صاحب کے پاس سرکاری کوئی باضابطہ دفتر بھی نہیں ہے۔ ایسی حالت میں اگر جاگیردار صاحب کے رو برو کسی سے حلف لیں تو ایسی حلف برداری شرعاً معتبر سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اور قاضی یعنی تحصیلدار صاحب یا تعلقہ دار صاحب جو مستجاب سرکار عدالتی مقدمات کی سماعت کے مجاز ہیں ان کے پاس کی حلف برداری معتبر ہوگی یا نہیں؟

الجواب

عدالتی مقدمات میں فریقین سے قسم لینے کا مجاز قاضی (حاکم) ہے ایسے شخص کے پاس جسکو سرکار سے عدالتی مقدمات کی سماعت کا حق نہیں دیا گیا فریقین میں سے کسی کا قسم کھانا معتبر نہیں ہے۔ درمختد کی کتاب الدعویٰ میں ہے: (اصطلاحاً علی ان یحلف عند غیر قاض و یکون بریئاً فهو مع طلب القسم باطل) لان الیمین حق القاضی مع طلب الخصم و لا عبرة لیسین و لا نکول عند غیر القاضی۔ اس عبارت کے ایک سطر بعد ہے: و نقل المصنف عن القنیة ان التعلیف حق القاضی فما لم یکن باستحلافه لم یعتبر۔ پس صورت مسئولہ میں جبکہ جاگیردار صاحب کو سرکار سے عدالتی اختیارات نہیں دیے گئے ہیں تو یہ حلف لینے کے مجاز نہیں ہیں، اور در صورت حلف لینے کے ان کے پاس کی حلف برداری شرعاً درست نہیں ہے۔ بلکہ تحصیلدار و تعلقہ دار وغیرہ جو مستجاب سرکار اس کے مجاز ہیں ان کے پاس حلف ہونا چاہئے اور اسی کا شرع میں لحاظ و اہتمام ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی کام کے کرنے کے لئے قرآن شریف کی قسم کھائی، اور وہ کام اس سے پورا نہیں ہو سکا۔ کیا اس پر اس قسم کا کفارہ لازم ہے؟ اگر ہے تو کیا کفارہ دینا چاہئے؟ اور کیا قرآن شریف کی قسم شرعی قسم ہے جس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے؟

الجواب

قسم کا مدار نذر کے رواج پر ہے۔ لوگ جس معظّم و محرم چیز کی قسم پر رواج و عادت کر لیں وہ شرعاً قسم سمجھی جائے گی۔ موجودہ نذر میں قرآن شریف کی قسم کا دم طور پر لوگوں میں رواج پڑ گیا ہے اس لئے یہ شرعی قسم ہے جس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے۔ قسم کا کفارہ ایک غلام آزاد کرنا ہے، اگر یہ نہ ہو سکے تو دس مسکینوں کو ایک دن کی متوسط درجہ کی خوراک دینا یا بدن و علکنے کے موافق کپڑا دینا ہے، اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو تین روزے مسلسل رکھنا ہے۔ درمختد کی کتاب الامین میں ہے: و الایمان مبنیة علی العرف ما یتعارف الناس الحلف به یکون یمیناً و ما لا فلا۔ اسی جگہ درمختد میں ہے: و لا یغنی ان الحلف بالقرآن الآن متعارف فیکون یمیناً۔ دوسری جگہ درمختد میں ہے: و کفارتہ تحریر رقبة او اطعام عشرة مساکین او کسوتهم لیستر علما البدن۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھائی، اور چند روز کے بعد بین کیا کہ میں نے جان چھڑالے کے لئے جھوٹی قسم کھائی تھی۔ کیا اس قسم پر اس کو کفارہ دینا لازم ہے جس سے وہ دروغ حلفی کے گناہ سے نجات پائے؟

الجواب

جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھانے کو " یحین غموس " کہا جاتا ہے اور یہ گناہ کبیرہ ہے ، اس کا کوئی کفارہ نہیں ہے۔ بلکہ ایسے شخص کو چاہئے کہ توبہ کرے اور عدائے پاک سے یہ عہد واثق کرے کہ آئندہ تا دم نہست پھر کبھی اس فعل کا ارتکاب نہیں کروں گا۔ درمختار کی کتاب الایمان میں ہے : (وھی غموس) یغمسه فی الاثم ثم فی النار وھی کبیرة مطلقا لکن اثم الکبائر متفاوت۔ نہر (ان حلف علی کذب عمدا۔۔۔۔۔ و یاثم بها) فیلزمہ التوبة۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے : (قوله فیلزمہ التوبة) اذ لا کفارة فی الغموس یرتفع بها الاثم فتعینت التوبة للمتخلص منه۔
والله اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔



کتاب الحدود

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ریاستِ دکن میں قاتل سے جو قصاص لیا جاتا ہے، اس کام پر سرکار کی جانب سے ایک چار مقرر ہے، جو نشہ کی حالت میں قاتل کو حد شرعی کے تحت قتل کرتا ہے۔ چونکہ یہ ایک اسلامی ریاست ہے جس میں مسلمان وغیرہ اقوام کے قاتلوں کا قصاص ایک جگہ کے ہاتھ سے بحالتِ نشہ لیا جاتا اور حدود شرعی کا اہتمام محنتِ معیوب ہے!! کیا شرعاً یہ فعل قبیح ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو مسلمان کا اس کام پر مقرر ہونا مناسب ہوگا یا نہیں؟

الجواب

قاتل سے قصاص لینے کا حق شرعاً مقتول کے ولی کو ہے۔ عدالت کے فیصلہ کے بعد قاتل، مقتول کے ولی کے سپرد کر دیا جائے تاکہ جس طرح قاتل نے اس کے عزیز کو قتل کر کے اس کے دل کو رنجیدہ کیا ہے وہ بھی اپنے ہاتھ سے اس کو قتل کر کے اپنا دل ٹھنڈا کرے، یا پھر شفقت و رحمت سے معاف کر دے۔ جامع المسانید للامام الاعظم جلد دوم باب التاسع والعشرون فی الجایات میں ہے: ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم ان رجلاً من بنی شیبان قتل رجلاً نصرانیا من اهل الجزية فكتب والی الکوفة الی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ بذلک فكتب الیہ عمر رضی اللہ عنہ " ادفعه الی اولیاء القتل فان شاؤا قتلوه و ان شاؤا عفووا عنه "۔ بدائع منافع جلد ۲، صفحہ ۲۳۳ کتاب الجایات میں ہے: خان کان کبیرا فنه ان يستوفي القصاص لقوله تبارک و تعالیٰ " وَ مَنْ قَتَلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيٍّ سُلْطَانًا "۔ چونکہ انسان مختلف الطبع ہیں اور ہر ایک شخص قتل کرنے کی قوت نہیں رکھتا، کوئی کمزور ہوتا ہے اور کسی کا دل قتل کرنے سے خوف کرتا ہے، اس لئے ولی کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ وہ قاتل کو یا تو اپنے ہاتھ سے قتل کرے یا اپنے کسی نائب کے ذریعہ کرائے اور خود سامنے رہے کیونکہ ممکن ہے کہ قتل کے وقت ولی کو رحم آجائے اور معاف کر دے۔ بدائع کی اسی جلد کے صفحہ ۲۳۶ میں ہے: و له ان يقتل بنفسه و بنائيه بأن يأمر غيره بالقتل اما لضعف بدنه او لضعف قلبه او لقلته هدايته اليه فيحتاج الی الإنابة الا انه لا بد من حضوره عند الاستيفاء لما ذكرنا فيما تقدم۔ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: لا يجوز للوكيل استيفاء القصاص مع غيبة الموكل لاحتمال ان الغائب قد عفا و لان في اشتراط حضرة الموكل رجاء العفو عنه معاينة حلول العقوبة بالقاتل۔ و قد قال اللہ تعالیٰ " وَإِنْ تَعَفُّوا أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ وَلَا تَنْسُوا الْفَضْلَ بَيْنَكُمْ "۔

اگر مسلمان کسی ذی کو قتل کرے تو مسلمان سے اس کا بھی قصاص لیا جاتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۶ کتاب الجنایات باب ثانی میں ہے: "وَيُقْتَلُ الْمُسْلِمُ بِالذَّمِّيِّ وَ يُقْتَلُ الذَّمِّيُّ بِالذَّمِّيِّ كَذَا فِي الْكَافِي"۔ پس جبکہ روایات سابقہ سے ثابت ہے کہ قاتل سے قصاص لینے کا ولی مستحق ہے اور ولی اپنے نائب کے ذریعہ سے بھی قصاص لے سکتا ہے اور مسلمان سے ذی کا بھی قصاص لیا جاتا ہے، تو صورت مستورہ میں اگر قاتل مسلمان اور مقتول ذی ہے تو ضرور قاتل ذی کے ولی کے حوالہ ہوگا جو کافر ہوگا۔ اور اس کو یہ حق ہوگا کہ وہ یا تو خود اپنے ہاتھ سے قصاص لے یا اپنے کسی نائب کے ذریعہ قتل کرائے۔

بناء بریں ذمیوں کی طرف سے قصاص لینے کے لئے تو موجودہ سرکاری جلاہ قوم چار کو ہٹانے کی کوئی شرعی وجہ نہیں ہے۔ اور خصوصاً جبکہ ریاست حیدرآباد میں عام طور پر مقتول کے ولی چاہے کسی قوم کے ہوں خود اپنے ہاتھ سے قصاص نہیں لیتے اور نہ کسی اور کو اپنا نائب مقرر کرتے ہیں، اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ سرکار نے انتظاماً جلاہ کا قتل کر دیا ہے، اور ممکن ہے کہ بغرض تدریل و عبرت ایک ذیل قوم کے آدمی کو اس کام پر مقرر کیا گیا ہے تاکہ ہر شخص اس سے نصیحت لے اور ایسی حرکات سے باز آئے۔ اگر یہی جلاہ مسلمان ولی کی طرف سے بھی مسلمان قاتل کا قصاص لے تو اس میں کوئی شرعی ممانعت نہیں ہے۔ البتہ حیدرآباد اسلامی ریاست ہونے کے لحاظ سے اگر سرکار کسی مسلمان کو اس کام پر مقرر کرے تو مستحسن ہوگا، کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین خود اپنے ہاتھوں سے مجرمین پر حدود شرعیہ جاری فرمایا کرتے تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی مسلمانوں ہی کے ہاتھوں سے حدود نافذ ہوا کرتے تھے۔ صحیح بخاری شریف کی کتاب الحدود باب الضرب بالجريد و النعال میں ہے: "حدثنا سليمان بن الحارث حدثنا وهيب بن خالد عن ايوب عن عبد الله بن ابي مليكة عن عتبة بن الحارث عن النبي صلى الله عليه و سلم اني بنعيمان او بابن نعيمان و هو مسكران فشق عليه و امر من في البيت ان يضربوه فضربوه بالجريد و النعال"۔ اور کتاب المحاربين باب سؤال اللام المقرء "هل احصنت" میں ہے: قال ابن شهاب اخبرني من سمع جابرا قال فكنيت فيمن رجمه فرجمناه بالمصلي فلما اذلقته المجارة جمر حتى ادركناه بالعرة فرجمناه"۔ و اللہ اعلم بالصواب و اليه المرجع و المآب۔

کِتَابُ السَّيْرِ وَ الْجِهَادِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصبہ ٹانڈیڑ کے ہنود چار چھ سال سے ایک جدید رسم اختراع کرنا چاہتے ہیں، یعنی اپنے ایک دیوتا گنپتی کی سواری پالکی میں بٹھاکر سواجی کی تصویر کے ساتھ بصد کر و فرو اعظام، باجے بھجن کے ساتھ بازاریات، چوک وغیرہ آبادی میں گشت کرانا چاہتے ہیں۔ اور سرکار اس معاملہ میں مسلمانوں کی رضامندی دریافت کرتی ہے۔ کیا مسلمان از روئے شریعت اس پر راضی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

بلاد اسلام کے وہ مقام جہاں مسلمان اس قدر تعداد میں آباد ہیں کہ اگر وہاں کی بری مسجد میں مسلمانوں کے وہ افراد جن پر نماز فرض ہے جمع ہو جائیں تو ان کے لئے وہ مسجد ناکافی ہو، تو ایسے مقام شریعت میں "مصر" (شہر) کہے جاتے ہیں۔ در مختار کے باب الجمعہ میں ہے، المصر وہو ما لا یسع اکبر مساجده اہلہ المکلفین و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء۔ ایسے مقامات میں اہل ذمہ یعنی ہنود وغیرہ غیر مسلمین کو اپنے مذہبی رسوم مندروں، معبدوں و عبادت گاہوں کے باہر اداء کرنے کی شرعا ممانعت ہے۔ اور ان کو اس بات کی اجازت نہیں کہ اپنے دیوتاؤں کو شان و شوکت یا بلا شان و شوکت کے مندر سے باہر نکالیں۔ البتہ آبادی سے تین میل کے فاصلہ پر، یا ان دیوتاؤں میں جہاں غیر مسلم کثیر التعداد اور مسلمان معدودے چند ہیں ان کو مذہبی رسوم مندروں سے باہر بھی اداء کرنے کی اجازت ہے۔ عالمگیری کی جلد ۴ کتاب اتحاد فصل فی احداث البیج او الکناس میں ہے: و لیس للنصرانی ان یضرب فی منزله بالناقوس فی مصر المسلمین و لا ان یجمع فیہ بہم انما لہ ان یصلی فیہ و لا ان ینخرجوا الصلیب او غیر ذلک من کناسہم و لو رفعوا اصواتہم بقراءة الزبور و الانجیل ان کان فیہ اظہار الشرک منعوا عن ذلک، و ان لم یقع بذلک اظہار الشرک لا یمنعون و یمنعون عن قراءة ذلک فی اسواق المسلمین، و کذا عن بیع الخمر و الخنازیر و عن اظہار الخمر و الخنازیر فی المصر و ما کان فی فناء المصر، و لا باس باخراج الصلیب و ضرب الناقوس اذا جاوزوا اقیة المصر۔ و فی کل قریة او موضع لیس من امصار المسلمین فانہم لا یمنعون عن ذلک و ان کان فیہا عدد المسلمین یسکون فیہا، کذا قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی السیر الکبیر۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ "ہندوستان" خاص کر علاقہ بنگالہ دار الحرب ہے یا دار الاسلام؟ اور مسلمانوں کے لئے اس میں مسلمانوں سے یا اہل ذمہ سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

تین چیزوں سے "دار الاسلام"، "دار الحرب" بن جاتا ہے۔ اول یہ کہ اس میں اہل شرک کے احکام علانیہ طور پر جاری ہو جائیں اور اہل اسلام کا کوئی حکم نہ چلے۔ دوسرا یہ کہ دار الاسلام، دار الحرب سے متصل ہو جائے۔ تیسرا یہ کہ وہاں کوئی مسلمان یا ذی اپنے سابق امن پر باقی نہ رہے۔ اگر دار الحرب میں احکام اسلام یعنی جمعہ و عید جاری ہو جائیں تو وہ دار الاسلام بن جاتا ہے اگرچہ وہاں کافر بھی باقی ہوں اور وہ دار الاسلام کے متصل بھی نہ ہو۔ رد المحتار کی کتاب المحاد فی استئمان الکافر میں ہے: (لا تصیر دار الإسلام دار الحرب الا) بأمور الثلاثة (باجراء احکام اهل الشرک و باتصالها بدار الحرب و بلان لا یبقی مسلم او ذمی آمنًا بالأمن الأول) علی نفسه (و دار الحرب تصیر دار الاسلام باجراء احکام الإسلام فیها) کجمعة و عید (و ان بقى فیها کافر اصلی و ان لم تتصل بدار الاسلام)۔ رد المحتار میں ہے: (قوله باجراء احکام اهل الشرک) ای علی الاشتہار و ان لا یحکم فیها بحکم اهل الاسلام۔ اگر کسی شہر میں اہل اسلام و اہل شرک دونوں کے احکام نافذ ہوں تو دار حرب نہیں ہے۔ رد المحتار میں عبارت سابعہ کے متصل ہے: و ظاہرہ انه لو جریت احکام المسلمین و احکام اهل الشرک لا ینکون دار حرب۔

اور اگر مسلمانوں کے کسی شہر میں مذکورہ بالا تین امور پائے جانے کے باوجود مسلمانوں کو امن دیا جائے اور ان پر احکام اسلام نافذ کرتے کیلئے مسلمان قاضی (حاکم) مقرر کر دیا جائے تو پھر وہ شہر دار الاسلام بن جاتا ہے۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: (و فی شرح درر البعار قال بعض المتأخرین اذا تحققت تلك الأمور الثلاثة فی مصر المسلمین ثم حصل لأهلہ الأمن و نصب فیہ قاض مسلم ینفذ احکام المسلمین عاد الی دار الاسلام)۔

پس صورت مسئلہ میں چونکہ تمام ممالک ہندوستان میں احکام شرعی جمعہ و عیدین وغیرہ نافذ ہیں، اور مسلمانوں کو مذہبی رسوم کے اداء کرنے کی کوئی ممانعت نہیں، اور نکاح و طلاق و میراث کے قضیئے عدالتوں میں احکام شرعی کے موافق ہوتے ہیں، اور مسلمانوں کو فرائض اسلام یعنی نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کی ادائیگی کے متعلق پوری آزادی حاصل ہے، بلکہ معاملات یعنی بیع و شراء و رہن وغیرہ کے متعلق بھی اکثر قانون شریعت کے موافق ہے، اور مسلمانوں کے جان و مال کی کافی حفاظت کی جاتی ہے۔ اس لئے ہندوستان دار الاسلام ہے، دار الحرب نہیں۔

مسلمانوں کیلئے مندرجہ ذیل چھ مسائل کے سوا باقی تمام صورتوں میں سود حرام ہے، (۱) سید (۱۳۳) اور عبد (غلام) غیر مکاتب کے درمیان جبکہ عبد مقروض مستغرق الدین نہ ہو۔ (۲) (۲) شرکت ملاوضہ

اور شرکت عنان کے دو شریکوں کے درمیان جبکہ مال کی شراکت سے آپس میں بیوپار کریں۔ (۲) : دار الحرب میں مسلمان اور حربی کے درمیان۔ (۵) : دار الحرب میں ان دو مسلمانوں کے درمیان جن میں سے ایک پہلے کافر تھا اور مسلمان ہونے کے بعد دار الاسلام میں بہ نیت ہجرت آکر واپس نہیں گیا۔ (۶) : دار الحرب میں ان دو مسلمانوں کے درمیان جو دار الحرب ہی میں مسلمان ہوئے اور بعد اسلام دار الاسلام میں بہ نیت ہجرت آکر واپس نہیں گئے۔ در محمد کی کتاب البیوع باب الربا میں ہے : (و لا ربا بین میده و عبده) و لو مدبرا لا مکتبا (اذا لم یکن دینہ مستغرقا لرقبتہ و کسبہ ، و لا بین متفاوضین و شریکی عنان اذا تبايعا من مالها ، و لا بین حربی و مسلم ثمہ ، و من اسلم فی دار الحرب و لم یهاجر کحربی) فللمسلم الربا معہ خلافا لهما لان مالہ غیر معصوم فلو هاجر الینا ثم عاد الیہم فلا ربا اتفاقا ۔ جوہرۃ ، قلت و منہ یعلم حکم من اسلما ثمہ و لم یهاجرا ۔ و العاصل من الربا حرام الا فی ہذہ الت مسائل ۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندوستان دار الاسلام ہے تو اس کے کسی بھی علاقہ میں مسلمان کے لئے مذکورہ بالا پہلی تین صورتوں کے علاوہ تمام صورتوں میں مسلمانوں سے یا اہل ذمہ سے سود کا لین دین حرام ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

ما قولکم اذیم رفعکم فی رجل عرف الاسلام بقلبه و امکنہ النطق بالشہادۃ و لم ینطق بہا خوف التعبیر هل تمعہ ہذہ المعرفۃ عند اللہ تعالیٰ ام لا ؟ و ایضا ما الفرق بین المعجزۃ و الکرامۃ ؟

الجواب

قال صاحب شرح العقائد النسفیۃ فی مبحث الإیمان فمن صدق بقلبه و لم یقر بلسانه فهو مؤمن عند اللہ تعالیٰ و ان لم یکن مؤمنا فی احکام الدنیا ففي الصورة المسؤلة ان کلن الرجل یصدق بقلبه فهو مؤمن عند اللہ لا عند الناس ، و لا ینفی لکونه مؤمنا عند اللہ محض معرفۃ الاسلام و العلم بہ ۔ قال صاحب شرح المقاصد فی مبحث الإیمان و المذهب انه غیر العلم و المعرفة لان من الکفار من کان یعرف الحق و لا یصدق بہ عنادا و استکبارا قال اللہ تعالیٰ : " الَّذِینَ اتَّبَعُوا الْکِتَابَ یَعْرِفُونَهُ کَمَا یَعْرِفُونَ اَبْنَاءَهُمْ و لَیِّنٌ فَرِیقًا مِنْهُمْ لَیَکْتُبُونَ الْحَقَّ وَ هُمْ یَعْلَمُونَ " ۔ قال صاحب شرح العقائد النسفیۃ فی مبحث الرمالۃ و المعجزۃ : المعجزۃ امر یتظهر بخلاف العادۃ علی ید مدعی النبوة عند تعدی المتکرین علی وجه یعجز المتکرین عن الإتیان بمثلہ ۔ و قال فی مبحث الکرامۃ : و کرامتہ ای الولی ظهور امر خارق للعادة من قبلہ غیر مقارن لدعوی النبوة ، فما لا یكون مقرونا بالإیمان و العسل الصالح یكون استدراجا ، و ما یكون مقرونا بدعوی النبوة یكون معجزۃ ۔ و قال فی آخر المبحث : و الحاصل ان الأمر الخارق للعادة

فہو بالنسبة الى النبي عليه السلام معجزة سواء ظهر من قبله او من قبل آحاد امته ، و بالنسبة الى الولي كرامة لخلوه عن دعوى نبوة ممن ظهر ذلك من قبله ، فالنبي لا بد من علمه بكونه نبيا و من قصده اظهار خوارق العادات و من حكمه قطعاً بموجب المعجزات ، بخلاف الولي . فتفصيل هذا المقال ظهر لمسائل جواب السؤال و ان الله اعلم بحقيقة الحال .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص رسول و نبی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے ، اور اپنے پر دود بھیجنے کے لئے لوگوں کو کہتا ہے ۔ کیا ایسا شخص شرعاً کافر ہے یا مسلم ؟

الجواب

ایسا شخص کافر ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ کتاب الحاد میں ہے : و كذلك لو قال انا رسول الله او قال بالفارسية من پیغمبرم یرید بہ من پیغام می برم یکفر ۔ و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص خود کو موحّد کہتا ہے اور لا الہ الا اللہ کا قائل ہے ، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار نہیں کرتا ۔ کیا ایسا شخص مسلمان ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایسا شخص مسلمان نہیں ہے ، کیونکہ خاتم المرسلین محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا منکر ہے ۔ رد مختار جلد ۳ صفحہ ۴۱۲ کتاب الحاد باب المرتد میں ہے : فلو قال لا الہ الا اللہ لا يحکم باسلامہ لانہ منکر الرسالة و لا یمتنع عن هذه المقالة ، و لو قال " اشهد ان محمدا رسول الله " يحکم باسلامہ لانہ یمتنع عن هذه الشهادة فکان الاقرار بها دلیل الايمان ، بدائع ۔ و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زندق ، منافق ، دھریہ اور لمحہ میں کیا فرق ہے ؟

الجواب

" زندق " اس کو کہتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کے لئے شریک جانے اور اس کی حکمتوں کا انکار کرے ، یا اس کے وجود کی نفی کرے ۔ " منافق " وہ ہے جو خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرے ۔ اور " دھریہ " وہ ہے کہ جو انکار رسالت کے ساتھ حوادثِ عالم کی نسبت خدائے پاک کی طرف نہ

کرے بلکہ ان کو زمانہ اور اتفاقات کی طرف منسوب کرے۔ اور "ملحد" وہ ہے جو شریعت مستحکمہ کو چھوڑ کر کفر کی کسی جہت کی طرف مائل ہو جائے۔ رد المحتار جلد ۳ کتب الجہاد باب المرتد صفحہ ۲۷۲ میں ہے: قال العلامة کمال باشا فی رسالته: "الزندیق" فی لسان العرب: یطلق علی من ینفی الباری تعالیٰ و علی من یثبت الشریک و علی من ینکر حکمتہ۔ اس کے بعد ہے: و الفرق بین الزندیق و المنافق و الدھری و الملحد مع الاشتراک فی إبطال الکفر ان المنافق غیر معترف بنبوۃ نبینا محمد صلی اللہ علیہ و سلم، و الدھری كذلك مع انکارہ اسناد العوادم الی الصانع المختار سبحانه و تعالیٰ، و الملحد و هو من مال عن الشرع القویم الی جهة من جهات الکفر۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مؤمن گنہگار مرتے دم توبہ کرے تو کیا اس کی توبہ مقبول ہوگی؟ اسی طرح اگر کوئی کافر مرتے دم ایمان لائے تو کیا اس کا ایمان مقبول ہوگا؟

الجواب

مؤمن اگر مرتے دم توبہ کرے تو اس کی توبہ مقبول ہوگی۔ مگر کافر اگر غرغره (نزع) کی حالت میں ایمان لائے تو اس کا یہ ایمان مقبول نہیں ہے۔ رد المحتار مطبوعہ دار حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتب الجہاد باب المرتد میں ہے: و توبة الیاس مقبولة دون ایمان الیاس۔ رد المحتار میں ہے: و اما ایمان الیاس فمذهب اهل الحق انه لا ینفع عند الفرغرة و لا عند معاينة عذاب الاستئصال۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرقہ غیر مقلدین مسیٰ بہ عامل بالحدیث یا "اہل حدیث" سنی مذہب میں داخل ہیں یا خارج؟ سوائے اہل سنت و جماعت کے بہتر (۱، ۲) فرقوں میں سے کسی فرقہ کا نام سنی ہے یا نہیں؟ فرقہ عامل بالحدیث یعنی وہابیین اپنے سنی ہونے کا جو دعویٰ کرتے ہیں حق ہے یا باطل؟ مذکورہ بالا فرقہ کی بناء کب پڑی؟ مذکورہ بالا فرقہ نو پیدا کے پیشتار جن مسلمانوں نے مساجد بنائی ہیں ان کے ارادے کے موافق یہ فرقہ والے ان مساجد میں نماز پڑھنے کے مستحق ہیں یا نہیں؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

صحیحین کی حدیث "علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین تمسکوا بها و عصوا علیہا بالنواجذ" سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مسلمان پر ان سرور عالم صلی اللہ علیہ و سلم کی سنت اور ان کے خلفاء راشدین کی سنت پر عمل کرنا اور اس کو دانتوں سے مضبوط پکڑنا (جسے رہنا) واجب و لازم ہے۔ اسی طرح جمع ترمذی کے حدیث صحیح "ان اللہ لا یجمع امتی علی ضلالة، و ید اللہ علی"

الجماعة من شذوذ في النار " سے ثابت ہے کہ جس مذہب پر امت کا اجماع ہو وہی مذہب حق ہے ۔ اور جماعت پر خدا کا ہاتھ ہے ۔ اور جو شخص جماعت عامہ سے خارج ہو وہ نذر میں داخل ہوگا ۔ اور ایک حدیث میں " سواد اعظم " کی اتباع کا حکم بھی آیا ہے ۔ جبکہ حدیث سابق الذکر سے اتباع سنت اور بعد والی احادیث سے جماعت عامہ یعنی سواد اعظم کے ساتھ رہنے کا حکم ثابت ہے ۔ تو اس وقت مذاہب اربعہ (یعنی حنفی ، شافعی ، مالکی ، حنبلی) جس پر اجماع امت ہو گیا ہے اور ان میں سے ہر ایک مذہب کے علماء نے ایک دوسرے کی حقانیت پر فتویٰ دیدیا ہے) کے سوائے کوئی اور مذہب حق نہیں ہے ۔ اور چونکہ یہی مذاہب سواد اعظم ہیں اس لئے باجماع امت ان کے محمود کا نام " اہل السنة والجماعة " رکھا گیا ۔

الاشباه والنظائر میں ہے : و ما خلف الائمة الاربعة مخالف للإجماع و قد صرح في التحرير ان الإجماع انعقد على عدم العمل بمذهب مخالف للاربعة لانضباط مذاهبهم و كثرة أتباعهم ۔ تفسیر احمدی میں ہے : قد وقع الإجماع على ان الإتياع انما يجوز للاربع فلا يجوز الاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم ۔ اور دوسری جگہ ہے : و ان نضاف ان انحصار المذاهب في الاربعة و اتباعهم فضل الهی و قبوليته عند الله تعالى لا مجال في التوجيهات و الاطالة ۔

اور حافظ ابن جر شافعی نے الفتح المبين فی شرح الدربین میں لکھا ہے : اما في زماننا فقال الصنفا لا يجوز تقليد غير الائمة الاربعة الشافعي و مالک و ابی حنيفة و احمد رضوان الله عليهم اجمعين ۔ اور علامہ ابراہیم بن مرعی سرقی مالکی نے فتاویٰ دوسری میں لکھا ہے : اما فيما بعد ذلك فلا يجوز تقليد غير الائمة الاربعة مالک و ابی حنيفة و الشافعي و احمد رحمهم الله تعالى لأن هؤلاء عرفت قواعد مذاهبهم و استقرت احكامها و خدما تابعوهم و حرروها فرعا فرعا و حکما حکما ۔ فتاویٰ ثانی کی جلد ۳ صفحہ ۲۱۹ خوارج کے بیان میں اس طرح صراحت کی گئی ہے کہ ۱۲۲۳ھ میں خارجیوں کا ایک فرقہ ابن عبد الوہاب نجدی کا تابع تھا ، جس نے اپنے آپ کو حنبلی مذہب کا ظاہر کیا تھا ۔ مگر اس کا عقیدہ یہ تھا کہ دنیا میں اس کے سوا کوئی مسلمان نہیں اور اس کے خلاف جتنے اہل مذہب ہیں وہ سب مشرک ہیں ۔ چنانچہ وہ اور اس کے متبعین ، اہل سنت اور ان کے علماء کو قتل کرنا مباح جانتے تھے ۔ اور اسی بنیاد پر انہوں نے صدہا مسلمانوں کی غوربازی کی ، اور عربین شریفین پر قابض ہو گئے ۔ آخر کار اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو ان پر فتح دی جس سے ان کی شان و شوکت ٹوٹ گئی اور ان کے شہر ویران ہو گئے ۔ عکذا عبادہ : و الا فيكفي فيهم اعتقادهم كفر من خرجوا عليه كما وقع في زماننا في اتباع ابن عبد الوهاب الذين خرجوا من نجد و تغلبوا على العربيين و كانوا ينتحلون مذهب الحنابلة لكنهم اعتقدوا انهم هم المسلمون و ان من خالف اعتقادهم مشركون ، ابلحوا بذلك قتل اهل السنة و قتل علمائهم ، حتى كثر الله شوكتهم و خرب بلادهم و ظفر بهم عساكر المسلمين عام ثلاث و ثلثين و مائتين و الف ۔

پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ لوگ خارجی فرقہ کے ہیں جو کسی طرح اہل سنت سے نہیں ہو سکتے ۔ بلکہ علامہ ثانی کے اس جملہ و ظفر بہم عساكر المسلمين سے تو ان کے مسلمان ہونے میں شک کلام

ہے۔ پس ایسی حالت میں ان کا اپنے آپ کو منیٰ کننا بالکل لغو و باطل ہے۔
 شریعت میں اس قسم کے لوگوں کو کہ جن کے مسجد میں داخل ہونے سے فساد پیدا ہوتا ہے اور مسلمانوں کو اذیت پہنچتی ہے مسجد میں آنے کی ممانعت کی گئی ہے۔ درمختار مطبوعہ ممبئی کے صفحہ ۱۰۲ میں ہے: و يمنع منه و کذا کل مؤذ و لو بلسانہ۔ اور اہل محلہ کو یہ حق دیا گیا ہے کہ جو ان میں سے نہیں ہے اس کو اپنی مسجد میں نماز پڑھنے سے منع کریں۔ جیسا کہ درمختار کے اسی صفحہ میں ہے: بل و لأهل المصلحة منع من ليس منهم عن الصلاة فيه۔ پس جبکہ یہ فرقہ (غیر مقلدین) اہل سنت و جماعت سے خارج ہے اور اعتقادات فاسدہ کی وجہ سے سنیوں کو ان کے مسجد میں آنے سے اذیت ہوتی ہے تو سنیوں کو چاہئے کہ ان کو اپنی مسجد میں داخل ہونے اور نماز پڑھنے سے منع کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

- ۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کس تاریخ اور کس وقت سے بیمار ہوئے؟ اور آپ کی وفات کس روز اور کونسی تاریخ میں ہوئی؟
- ۲۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کس روز اور کس مہینہ اور کس تاریخ میں ہوئی؟
- ۳۔ غدیر خم کا واقعہ کس روز کا ہے؟ ۱۸ ذی الحجہ میں اگر یہ واقعہ اور شہادت عثمان دونوں واقعات پیش ہوئے ہیں تو وجہ توفیق بتلائی جائے؟ اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے ارشاد فرمایا من کنت مولاه فعلي مولاه کس تاریخ پر ارشاد صادر ہوا؟ بصراحت بتلایا جائے؟

الجواب

- ۱۔ آل سرور عالم صلی اللہ علیہ و سلم آخر صفر میں بیمار ہوئے۔ اور مسلسل بارہ روز بیمار رہنے کے بعد تیرہویں دن یعنی ربیع الاول کی (۳) بارہویں تاریخ روز دوشنبہ بعد زوال آپ نے اس دنیا سے رحلت فرمائی۔ تاریخ ابن اثیر جلد دوم صفحہ ۳۱ میں ہے: ابتداً برسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم مرضہ اواخر صفر فی بیت زینب بنت جحش۔ سیرۃ حلبیہ جلد سوم میں ہے: و کانت مدة شکواه صلی اللہ علیہ و سلم ثلاث عشرة ليلة۔ ابن اثیر جلد دوم میں ہے: و کان موته یوم الاثنين لثنتی عشرة ليلة خلت من ربیع الاول۔ سیرۃ حلبیہ جلد سوم میں ہے: توفي رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فی بیت عائشة و ذلک یوم الاثنين حين زاعت الشمس لثنتی عشرة ليلة خلت من ربیع الاول۔
- ۲۔ ۱۸ / ذی الحجہ سنہ ۳۵ ہجری محمد امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت ہوئی۔ تاریخ کامل للعلامہ ابن اثیر جلد سوم میں ہے: و کان قتله لثمانی عشرة خلت من ذی الحجة سنة خمس و ثلاثین یوم الجمعة۔ فتوحات اسلامیہ جلد دوم اور الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب جلد ثانی میں بھی یہی لکھا ہے۔
- ۳۔ سنہ ۱۰ ہجری میں جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم حجہ الوداع سے مدینہ پاک واپس تشریف فرما ہو رہے تھے جب آپ علیہ السلام نے ریلج کے قریب مقام غدیر خم پر صحابہ کو جمع کر کے خطبہ میں من کنت

مولاء فعلی مولاء ارشاد فرمایا۔ اس فرمان کی وجہ یہ تھی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی حکومت یمن کی کچھ شکایات ان کے ساتھیوں نے آں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پیش کی تھیں، جب آپ علیہ السلام نے اس شکایت کو دفع کرنے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی براءۃ کے لئے ان کی یہ فضیلت بیان فرمائی۔ سیرۃ حلبیہ جلد سوم صفحہ ۲۰۱ بیان حج الوداع میں ہے: و لما ولی صلی اللہ علیہ وسلم الی محل بین مکة و المدينة یقال له غدیر خم بقرب رابع جمع الصحابة رضی اللہ عنہم اجمعین و خطبہم خطبۃ یتین فیہا فضل علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم و براءۃ عرضہ مما تکلم فیہ بعض من کان معہ بأرض الیمن بسبب ما کن صدر منه الیہم بالمعدلة التي طنہا بعضهم جوراً و بغلاً و الصواب کان مع علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم فی ذلک۔ مصنف سیرۃ حلبیہ نے اس عبارت کے بعد آں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بیض خطبہ نقل کیا ہے، اور ختم خطبہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ارشاد فرمایا ہے اس کو اس طرح لکھا ہے: و قال فی حق علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم لما کرر علیہم: ائت اولیٰ بکم من انفسکم؟ ثلاثاً، و ہم یجیبون صلی اللہ علیہ وسلم بالتصديق و الاعتراف، و یرفع صلی اللہ علیہ وسلم ید علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم و قال: من کنت مولاء فعلی مولاء اللهم والی من والاه و عاد من عاداه و احب من احبه و ابغض من ابغضه و انصر من نصره و اعن من اعانه و اخذل من خذله و ادر الحق معه حیث دار۔ اور اس واقعہ کی تفسیر ۱۸ / ذی الحجہ سنہ ۱۰ھ بتلائی گئی ہے۔ سیرۃ حلبیہ میں اسی جگہ ہے: و کن ذلک الیوم الثامن عشر من ذی الحجۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔

کتاب اللقطة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا کبوتر بھٹک کر عمرو کے گھر پر جا بیٹھا، عمرو نے اس کو پکڑ لیا، اور کہتا ہے کہ پرواز کنندہ جانور چاہے وہ کسی کی ملک ہو جبکہ وہ خود کسی کے مکان پر جا بیٹھے تو اس کو پکڑ لینا درست ہے۔ کیا عمرو کا یہ بیان شرعاً درست ہے؟

الجواب

غیر کبوتر اگر بھٹک کر کسی کے گھر پر آجائے تو صاحب غلام کا اس کو پکڑ لینا سزاوار نہیں ہے۔ اگر پکڑ لیا ہے تو چاہئے کہ اس کے مالک کو تلاش کر کے حوالہ کر دے۔ اگر مالک خود طلب کرے تو اس سے ثبوت لے کر واپس دیدے۔ در مختار کتاب اللقطة میں کہ: حاتم اختلط بها اهلئ لغیره لا ینبغی له ان ینخذہ و ان ینخذہ طلب صاحبہ لیرده علیہ لانه کاللقطة۔ رد المحتار میں ہے: قوله (ینبغی له ان ینخذہ) المراد بالاهلی ما کان مملوکاً لغیره۔ قوله (لا ینبغی له ان ینخذہ) لانه ربما یطیر فیذهب الی محله الاصلی فلا ینافی ما مر من ان اللقطة یندب لخذها۔ والله اعلم بالصواب۔

کتاب الشَّرِکَة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید فوت ہوا۔ دو فرزند، چھ بنت، ایک زوجہ چھوڑا۔
 مروتہ، رسوم و عسکری، و مقلدہ، و اراضی، و العام مشروط الخدمت، و اراضیات نمبری تری و خشکی ہیں۔ قرضہ
 مورتہ تا تاریخ وفات ۴۰۰۰ ہے۔ بوقت وفات مورتہ ایک لڑکا عمر ۱۶ سالہ، دوسرا ۵ سالہ تھا جو باہم برادر
 ملائی ہیں۔ مورتہ کی وفات آبان ۱۳۰۴ فصلی میں ہوئی۔ اب تک دونوں بھائی وغیرہ سب ملکر یکجا رہے۔
 جائداد موروٹی کو فرزند اکبر لے اپنے ذاتی محنت سے المضائق منافع کے قابل بنایا۔ ۱۳۱۶ فصلی سے فرزند اکبر
 لے بلا نقصان جائداد موروٹی و مروتہ متوفی تقریباً ۳۰۰ لکڑ اراضی خشکی و تری اور ۲۰۰۰ تک قیمت کے جائداد ان
 زراعت اپنی ذات سے خریدے۔ معنی نہ رہے کہ یہ اراضیات جو فرزند اکبر لے حاصل کی ہیں وہ نہ کسی وقت
 مورتہ کے نام پڑ پر تھیں اور نہ کبھی مورتہ کا قبضہ رہا ہے بلکہ سرکاری افتادہ اراضیات تھیں جس کو بذریعہ
 درخواست حاصل کیا گیا۔ یہ اراضیات صرف ایک ہی موضع میں نہیں ہیں بلکہ دو زمین موانعات میں واقع ہیں۔
 جائداد مورتہ میں مرض توفیر آمدنی، آبپاشی کی ترقی تقریباً ۲۰۰۰ روپے تک قرضہ حاصل کر کے کی گئی۔ اس
 وقت تقریباً ۴۰۰۰ کا قرضہ بحالت مشترکہ باقی ہے۔ اس قرضہ میں مورتہ کا قرضہ شامل نہیں ہے۔ بعد وفات
 مورتہ فرزند اکبر لے اپنے ذاتی اعتبار پر قرضہ وغیرہ حاصل کر کے چار شادیں بھی اپنی خواہرانِ ناکستہ کی
 کردی ہیں۔ اس وقت ما بین ہر دو بھائی کے نزاع طعنی و تقسیم وقع ہوئی ہے۔ بڑے فرزند کا دعویٰ ہے کہ
 اراضی موروٹی و قرضہ علی السوئے تقسیم کر لیا جائے۔ میری مکسوبہ اراضیات و جائداد قابل تقسیم نہیں ہے۔ فریق
 ثانی کو اصرار ہے کہ کل جائداد خواہ موروٹی ہو یا مکسوبہ علی السوئے تقسیم ہونی چاہئے۔ فریقین حنفی المذہب ہیں۔
 یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ ما بین مورتہ و دعویداران اور ان کے بھائی کے جو تقسیم ہوئی تھی وہ اس
 طریقہ سے ہوئی تھی کہ جائداد موروٹی تقسیم کر لی گئی، بقیہ جائداد جس فریق کی پیدا کردہ تھی وہ اس کو چھوڑ دی
 گئی۔ یہ فیصلہ پہنچاتی ہوا تھا۔ پس ارباب صاحب فہم سے باظہار واقعات عرض ہے کہ جائداد موروٹی کی نسبت
 از روئے احکام فرائض کیا حکم ہے؟ اور جائداد مکسوبہ ذاتی و قرضہ مشترکہ فرزند اکبر کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

فرزند اکبر لے جو جائداد اپنی کوشش سے اپنی ذات کے لئے پیدا کی ہے یہ فرزند اکبر کی ملک ہے۔ اگر
 اس کو مال مشترکہ سے حاصل کیا ہے تو چاہئے کہ اس کے حاصل کرنے میں دوسرے شریک کے حصہ کی جس

قدر رقم صرف ہوئی ہے اس کو ادا کر دے۔ اور بحالت اشترک فرزند اکبر نے جس قدر قرضہ اپنی ذات سے حاصل کیا ہے اس کی ادائی فرزند اکبر کے ذمہ ہے۔ رد المحتار کی جلد ۳ صفحہ ۲۳۸ کتاب الشریک میں ہے: یقع کثیرا فی الفلاحین و نحوہم ان احدهم یموت و تقوم اولادہ علی ترکہ بلا قسمة و یعملون فیہا من حرث و زراعة و بیع و شراء و استدانة و نحو ذلک و قارة یموتون کبیرہم ہو الذی یتولی مہماتہم و یعملون عنده بامرہ و کل ذلک علی وجہ الاطلاق و التفویض لکن بلا تصریح بلفظ المفاوضة و لا بیان جمیع مقتضیاتہا مع کون التركة اغلبہا او کلہا عروض لا تصح فیہا شریکة العقد و لا شک ان هذه لیست "شرکة مفاوضة" خلافا لما افتی بہ فی زماننا من لا خبرۃ لہ بل ہی "شرکة ملک" کما حررتہ فی تنقیح الحامدیۃ ثم رأیت التصریح بہ بعینہ فی فتاویٰ العانوتی۔ فاذا کان معہم واحدا و لم یتیمز ما حصلہ کل واحد منهم بعملہ یموت ما جمعوہ مشترکا بینہم بالسویۃ و ان اختلفوا فی العمل و الراى کثرة و صوابا کما افتی بہ فی الخیریۃ و ما اشتراء احدهم لنفسہ یموت لہ و یضمن حصۃ شریکائہ من ثمنہ اذا دفعہ من المال المشترك و کل ما استدانہ احدهم یطالب بہ وحده۔ اور رد المحتار میں فصل فی الشریکۃ الفاسدۃ میں ہے: (ا) و ما حصلہ احدهما فله و ما حصلہ معا فلهما) نصفین ان لم یعلم ما لکل۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و ما حصلہ احدهما) ای بدون عمل من الآخر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستقضاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی جائداد غیر مقولہ اس کے انتقال کے بعد تمام ورثاء نے اپنی رضامندی سے ہر مرض پرورش بطور امانت زید کی زوجہ ہندہ کے قبضہ میں دی تھی۔ ہندہ نے اس جائداد مشترک کو جس میں ہندہ اور اس کے پانچ فرزند و دختر کا حق ہے اپنے چھوٹے لڑکے کے نام بمذخرات لکھ کر باضابطہ رجسٹری کرا دی۔ پس ہندہ کا یہ فعل شرعا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ورثاء میں سے ہر ایک شریک دوسرے کے حصہ کے متعلق بالکل اجنبی ہے۔ اس لئے اس کو دوسرے کے حصہ میں بلا اجازت کسی قسم کے تصرف کا حق نہیں ہے۔ کثر الدقائق کی کتاب الشریک میں ہے: شرکة الملك ان یمتک الثانی عینا ارضا او شراء و کل اجنبی فی قسط صاحبہ۔ ہایہ کی کتاب الشریک میں ہے: فشرکة الاملاک العین یرثھا رجلان ار یشریانھا فلا یجوز لاحدهما ان یتصرف فی نصیب الآخر الا باذنه و کل واحد منهما فی نصیب صاحبہ کالاجنبی۔ پس صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ اپنے دوسرے شرکاء کے حصہ کے متعلق بالکل اجنبی ہے اور مال و دیعت شرعا امانت دار کی ملک نہیں، اس لئے اس کا حق کرنا یا وقف کرنا درست نہیں۔ عالمگیریہ جلد ۳ کتاب الودیعہ باب اول میں ہے: و اما حکمھا فوجوب الحفظ علی المودع و صیرورة المال امانة فی یدہ و وجوب ادائہ عند طلب مانکہ، کذا فی الشمنی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موثر کی وفات کے بعد ترکہ مشترکہ میں کوئی ایک وارث تجارت کر کے نفع حاصل کرے، تو کیا یہ نفع بھی موقوفہ میں شریک رہے گا یا نہیں؟

الجواب

مشترکہ ترکہ سے اگر کوئی وارث تجارت کرے اور اس میں نفع حاصل کرے تو وہ نفع تجارت کر لے والے وارث ہی کا حق ہے، دوسرے ورثاء اس میں شریک نہیں ہوں گے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الشریکۃ میں ہے: لو تصرف احد الورثة في التركة المشتركة وبيع فربح للمتصرف وحده كذا في الفتاوی الغیاتیة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد اس کے فرزند مشترکہ طور پر موقوفہ میں تجارت کرتے رہے۔ بڑا لڑکا چھ سال تک تنہا کام کرتا رہا، اس کے بعد چھوٹے لڑکے بھی بھائی کے ساتھ کاروبار میں شریک ہو گئے۔ کیا موقوفہ زید مع نفع تجارت سب کو مساوی ملے گا یا کم و زائد؟

الجواب

بڑا لڑکا جو ۶ سال تنہا کام کرتا رہا ہے ان ایام کا نفع وہی پائے گا اور چھوٹے اس میں شریک نہ ہوں گے۔ اس کے بعد جس وقت سے چھوٹے بھی شریک کار ہوئے ہیں اس وقت سے نفع سب میں مساوی تقسیم ہوگا۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الشریکۃ باب السادس میں ہے: لو تصرف احد الورثة في التركة المشتركة وبيع فربح للمتصرف وحده كذا في الفتاوی الغیاتیة۔ در مختار کی کتاب الشریکۃ فصل بالشریکۃ الفاسدة میں ہے: (و ما حصله احدهما فله و ما حصله معا فلهما) نصفین ان لم يعلم ما لكل۔ رد مختار میں اسی جگہ ہے: (قوله و ما حصله احدهما) ای بدون عمل من الآخر۔ صفحہ ۲۸۳ میں ہے: فاذا كان معهم واحدا و لم يتميز ما حصل كل واحد منهم بعمله يکون ما جمعوا مشترکا بينهم بالسوية و ان اختلفوا في العمل و الرأي كثرة و صوابا كما افتى به في الخیرية۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو بھائیوں نے مشترکہ طور پر تجارت کی اور نفع حاصل کیا۔ کیا یہ دونوں نفع میں بھی مساوی شریک رہیں گے؟

الجواب

مساوی شریک رہیں گے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۲ صفحہ ۲۱۵ میں ہے: اذا كان كل من الاخوة المذكورين مستقلا بنفسه و اشتركوا في الأعمال و حصلوا اموالا يكسبهم جميعا فهي بينهم بالسوية۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کے مکانات کے ما بین ایک مشترکہ سیری ہے جو فریقین کی ضروریات تعمیر وغیرہ کی کارآمد ہے۔ عمرو نے اس کو بند کر کے دروازہ نصب کر دیا ہے اور اس میں درخت نصب کئے ہیں، جس سے زید کے اغراض فوت ہو گئے ہیں۔ کیا زید کو یہ حق حاصل ہے کہ سیری کی مشترکہ زمین کو عمرو کے ان تصرفات سے خالی کروائے؟

الجواب

مشترکہ زمین میں دونوں شریکوں میں سے کسی کو بلا اجازت دوسرے کے کسی قسم کا تصرف کا حق حاصل نہیں ہے۔ اگر کوئی شریک دوسرے کی اجازت کے بغیر تعمیر کر لے یا درخت لگائے تو دوسرے شریک کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کی تعمیر کو منہدم کر دے اور درخت اکھیڑ دے۔ فتاویٰ القرویہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۵ کتاب الشریکۃ میں ہے: احد الشریکین اذا بنی فی ارض مشترکہ بغیر اذن شریکہ کان لشریکہ ان ینقض البناء لان له ولاية النقص فی نصیبہ و التمییز غیر ممکن و الغرس مکذا۔ کسی ہمسایہ کو یہ حق نہیں ہے کہ دوسرے ہمسایہ کی مکانات یا اس کے منافع کو ضرر پہنچائے۔ اگر اس سے ایسے افعال سرزد ہوں تو اس کو روکنا چاہئے، اور ان مضرتوں کا دفع کرنا ضروری ہے۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب القضاء مسائل شئیٰ میں ہے: و الحاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان یفعل المالك ما بدا له مطلقا لانه متصرف فی خالص ملکہ لكن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضرره الی غیرہ ضررا فاحشا و هو المراد بالبین و هو ما یکون سببا للهدم او یخرج عن الانتفاع بالکلیة و ما یمنع الموائج الاصلیة کسد الضوء بالکلیة و اختاروا الفتویٰ علیہ۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و لا یمنع الشخص من تصرفه فی ملکہ الا اذا کان الضرر بجاره ضررا یبطل فیمنع من ذلک و علیہ الفتویٰ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے تین فرزند مسمیان ولید، بکر اور عمرو کے ساتھ تجارت کرتا رہا اور سب کی کمائی مشترک تھی اور ایک جگہ بسر کرتے تھے۔ کیا تمام جائداد زید کی سمجھی جائے گی یا اس کے فرزندوں کا بھی اس میں حصہ رہے گا؟

الجواب

زید نے جو کچھ کہ اس تجارت سے حاصل کیا ہے وہ سب زید ہی کی ملک ہے، اس کے فرزند اس کے

معین و مددگار تھے، ان کا اس میں کوئی خاص حصہ نہیں ہے۔ زید کی وفات کے بعد یہ ماں اس کے ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۳ میں ہے: الاب و ابنہ یکتسبان فی صنعة واحدة و لم یکن لهما شیء فالكسب کلہ لہ ان کلن الابن فی عیالہ لکونہ معینا لہ ا لا تری لو غرس شجرة تكون للآب۔ و الله اعلم بالصواب و الیہ المرجع و التآب۔



کتاب الوقف

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم قطب شاہی مع تعلقات، مثل حوض و باولی و سرائے و زمین برائے مصارف مسجد، جس کے اوقاف مثل مسجد و سرائے حیات نگر و تالاب حیات بالنصاحبہ وغیرہ حسب عرف و عادت قدیم زمانہ قطب شاہی ایک وسیع احاطہ کے اندر واقع ہیں، جس کے آثار قدیمہ مثل باولی و سرائے وغیرہ بنور موجود ہیں، جس کے لئے ایک متولی بھی بغرض صیانت اوقاف زمانہ سابق میں مقرر کیا گیا تھا، جس کو تحیناً تین سو (۳۰۰) سال کا عرصہ ہوتا ہے۔ اس وقت نہ واقف زندہ ہے اور نہ وقف دمہ، اور نہ جائداد موقوفہ مذکورہ کے مسجد پر وقف ہونے کی دیکھی ہوئی شہادت ہے۔ مگر ہر طبقے کے متولی مع ساکنین محلہ جائداد مذکورہ کے وقف ہونے کی شہادت سمائی، تحریری، لسانی دیتے رہے۔ چنانچہ متولیان سابق و اہل محلہ نے اس زمین کو موقوفہ تحت مسجد ہونے کے متعلق اسناد پیش کر کے سرکار سے نزول بھی معاف کروایا ہے۔ اس وقت ایک شخص مسجد و متعلقات مسجد پر قابض ہے جس کو محاصل کا مسجد کے مصارف میں صرف ہونے پر اقبال ہے۔ چنانچہ عدالت میں جبکہ اس پر صیانت وقف کے بارے میں دعویٰ دائر ہوا تھا وہاں اس نے اس کے متعلق بہ ضابطہ اقرار نامہ دیا ہے۔ با اس ہمہ پھر اس نے اس زمین و سرائے متعلقہ مسجد اپنی یلک موہوبہ بتلاتا ہے جس کے لئے کوئی وثیقہ بجز قبضہ کے پیش نہیں کرتا۔ بناء بریں ساطین مندرجہ ذیل سوالات کو علمائے دین کی خدمت میں پیش کر کے مستدعی ہیں کہ وجوہات مذکورہ بالا سے وقف ثابت ہے یا نہیں؟ آیا اس قسم کی جائداد موقوفہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اس کی حفاظت سرکار پر لازم ہے یا نہیں؟ جوابات شافی معتبر کتب فقہ سے اداء فرما کر عند اللہ ماجر ہوں :

سوالات

- ۱۔ اوقاف قدیمہ کے ثبوت اور ان کے تعین مصارف کے لئے شہادت بالتسلح و بالشمعہ کافی ہے یا نہیں؟
- ۲۔ حسب عادت و عرف قدیم جائداد مذکورہ موقوفہ سمجھی جائے گی یا نہیں؟
- ۳۔ متولیان سابق کے اقرار، شہادت وقف لے ثبوت کے لئے کافی سمجھے جائیں گے یا نہیں؟
- ۴۔ کسی جائداد کے متعلق وقفی یا ملکی نزاع واقع ہونے کی صورت میں اس کے مصارف وغیرہ کے متعلق متولیان سابق کا عملداد قدیم ثبوت وقف کے لئے حجت بن سکتا ہے یا نہیں؟
- ۵۔ موقوفات میں تصرفات (مثلاً بیع و رہن وغیرہ) جائز ہیں یا نہیں؟ اور اس قسم کے تصرفات شرعاً باطل سمجھے جائیں گے یا نہیں؟ اور مقرف سے اس کا تاوان لیا جائے گا یا نہیں؟ کیا متولی ان تصرفات کی وجہ سے خائن اور غاصب سمجھا جائے گا یا نہیں؟ اور قاضی پر ایسے شخص کا معزول کرنا واجب ہے یا نہیں؟

در صورت مزول نہ کرنے کے قاضی عند اللہ گنہگار ہوگا یا نہیں ؟

الجواب

۱۔ اوقاف قدیمہ کے ثبوت کے لئے شہادت بالتسامع و بالشہرۃ کافی ہے۔ جیسا کہ واقعات المفتین کے صفحہ ۳۴ میں ہے: تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ فی الوقف و کذا شہادۃ الرجال مع النساء و کذا الشہادۃ بالتسامع و لو صرحوا بالخ۔ در مختار کے صفحہ ۵۲۸ میں ہے: و تقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ و شہادۃ النساء مع الرجال و الشہادۃ بالشہرۃ و ان صرحوا بہ ای بالتسامع فی المختار و الوقف علی معنیین حفظاً للارفاق القدیمۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ۔ انتہی۔ اور اسی طرح مصرف وقف کے ثبوت کے لئے بھی شہادت سماعی شرعاً کافی ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ رد المحتار شامی کی جلد ۳ صفحہ ۴۱۷ میں ہے: (و بیان المصروف من اصلہ) ای فتقبل الشہادۃ علی المصروف بالتسامع کالشہادۃ علی اصلہ۔ الخ۔

۲۔ شہادت سماعی کے موجود نہ ہونے کی صورت میں بے شک از روئے عرف جائداد مذکورہ کے موقوف ہونے کا فتویٰ دیا جائے گا، کیونکہ واقف کی نصوص شارع کی نصوص کی طرح ہوتی ہیں۔ اور جہاں کہیں شارع کی نص نہ ہو وہاں عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے، بناء بریں جہاں واقف کی نص نہ ہو وہاں عرف کا لحاظ کیا جائے گا۔ اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو بہت سارے اوقاف قدیمہ تلف ہو جائیں گے۔

عرف کی صورت یہ ہے کہ واقف جب کوئی مسجد وغیرہ بناتا ہے تو ضرور کوئی جائداد محدّد یہ بھی اس کے مصارف و مصلح کے لئے وقف کرتا ہے، خاص کر وہ مسجد جو حریت و سب و شاندار اور ایسی بیگم کی بناء کردہ ہو کہ جن کے متعدد اوقاف اس وقت موجود ہیں۔ مجموعہ فتاویٰ مولوی عبد الہی صاحب مرحوم کے صفحہ ۴۶ میں ہے: در صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتویٰ وقف شدن دکائین مذکورہ دادہ خواہ شد، زیرا کہ نصوص واقف مابعد نصوص شارع میشوند۔ و ہر گاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف است، در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہ شد۔ و الا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ۔ و متعارف ایست کہ واقف ہر گاہ مسجد را وقف میازد، دکائین وغیرہ نیز برائے مصلح مسجد وقف میازد۔ علی الخصوص ہر گاہ مسجد کلان باشد و تعمیر کردہ کے امیر یا نواب باشد۔ در اشباہ می آرد: نصوص الواقف کنصوص الشارع و فیما لا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہ العرف و لا خصوصیۃ للربا و انما العرف غیر معتبر فی المنصوص علیہ۔ انتہی۔

۳۔ شرع میں ہر ایک عاقل و بالغ کا اقرار و شہادت معتبر اور اس کے ذمے لازم گردانے گئے ہیں۔ ہدایہ کے صفحہ ۲ میں ہے: اذا اقر العاقل البالغ بحق لزّمه اقرارہ۔ اسی طرح اگر متولی کسی دوسرے شخص کے ساتھ کسی مکان کے مسجد پر وقف ہونے کی گواہی دے تو شرعاً وہ گواہی مقبول و معتبر ہے۔ جیسا کہ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے: و لو شهد المتولی مع آخر بوقف مکان کذا علی المسجد فظاهر کلامہم قبولہا۔ انتہی۔

۴۔ اگر کسی موقوف جائداد کا ثبوت منقطع ہو جائے اور خارج واقع ہو کہ وقفی ہے یا ملکی؟ تو اس کے

ثبوت میں مصارف وغیرہ کے متعلق عملدرآمد قدیم کا لحاظ ضرور کیا جائے گا۔ جیسا کہ فتاویٰ مسیہ کی دوسری جلد کتاب الوقف کے صفحہ ۸۱ میں ہے : الذی صرح به علماءنا فی الاوقاف القدیمۃ الی ماتت شہودہا و اشتبہت مصارفہا اذا لم یکن للوقف کتاب فی دیوان القضاۃ المسمی فی العرف بالسجل و تنازع اہلہ فیہ ینظر الی المعہود من حالہ فی ما سبق من الزمان من ان قوامہ کیف کانوا یعملون فیبنی الامر علیہ۔ انتہی۔ اور فتاویٰ شاہی کی جلد ۲ صفحہ ۶۱ میں ہے : و بہ صرح فی الذخیرۃ حیث قال سئل شیخ الاسلام عن وقف مشہور اشتبہت مصارفہ و قدر ما یصرف الی مستحقہ ؟ قال : ینظر الی المعہود من حالہ فیما سبق من الزمان من ان قوامہ کیف کانوا یعملونہ فیہ و الی من یصرفونہ ذلک فیبنی علی ذلک لان الظاہر انہم کانوا یفعلونہ ذلک علی موافقۃ شرط الواقف و ہو المظنون بحال المسلمین فیعمل علی ذلک۔ انتہی۔

۵۔ موقوفات میں تصرفات مذکورہ ہرگز جائز نہیں ، اور وقع ہونے کی صورت میں شرعاً باطل سمجھے جاتے ہیں ، اور مقرف پر اس کا تاوان لازم آتا ہے۔ متولی تصرفات مذکورہ کی وجہ سے غائب و غاصب سمجھا جاتا ہے ، اور قاضی پر ایسے شخص کا معزول کرنا واجب ہے ، اور علقہ نہ کرنے کی صورت میں قاضی عند اللہ گنہگار ہوگا۔ فتاویٰ شاہی کی جلد ۲ صفحہ ۴۹۹ میں البحر الرائق سے منقول ہے : ان امتناعہ من التعمیر خیانتہ و کذلک لو باع الوقف او بعضہ او تصرف تصرفا غیر جائز علاناً بہ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کے صفحہ ۴۴، جلد ۲ میں ہے : رجل وقف ارضا او دارا و دفعها الی رجل و ولّاه القيام بذلک فجعلہا السدفع الیہ فہو غاصب ینخرج الارض من یدہ و الخصم فیہ الواقف فلن کلن الواقف میتا و جاء اہل الوقف یطالبون بہ نصب القاضی فیما یخاصمہم فیہ فان کلن دخل فیہ نقص ضمن ما کلن من نقصان بعد جمودہ و یامر بہ ما انہدم منہم۔ انتہی۔ لفتاویٰ رد المحتار شاہی کی جلد ۲ صفحہ ۴۹۹ میں ہے : و فی الجواہر اذا لم یراع الوقف یعزلہ القاضی۔ اور اسی صفحہ میں ہے : (و ینزع وجوباً) مقتضاه اثم القاضی بترکہ و الاثم بتولیتہ الخائن لا شک فیہ ، بحر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم قطب شاہی زمانہ کی ہے ، اور اس کے اطراف میں سرائے و زمین ہے جس پر متولیان نے لوگوں کو مختلف حیثیت سے قابض بنایا ہے ، اور ان سے نزول وصول کر کے اخراجات مسجد میں صرف کرتے رہے۔ اب ایک شخص اپنے کو ان متولیان سابق کا قائم مقام بتا کر مدعی تولیت ہے ، اور زمین کو اپنی ملکیت ظاہر کرتا ہے ، اور متولیان سابق کے تصرفات کو دلیل ملک گردانتا ہے ، اور ثبوت ملک میں اپنے انہیں تصرفات ساہقہ کو وثیقہ ملک موروثی اور قبضہ تولیت کو قبضہ مالکین تصور کر کے مدعی ملک و تولیت ہے۔ اور کہتا ہے کہ ” اگر زمین مسجد کی موقوفہ بھی ثابت ہو جائے تو چونکہ اس زمین پر میرا قبضہ تیختیس (۲۲) سال سے ہے اس لئے اب یہ زمین موقوفہ نہیں رہی۔“ پس آیا مدعی تولیت کا یہ بیان شرعاً صحیح ہے ؟ اور تیختیس سال قبضہ سے جائداد موقوفہ تعریف وقف سے مکمل کر ملک میں داخل

ہو جاتی ہے اور حسب دعویٰ شخص قابض کی ملک ہو جاتی ہے یا نہیں ؟ بیوا تو بھروا :

الجواب

دعویٰ کی سماعت کے لئے اگرچہ فقہاء کرام کے مختلف اقوال ہیں ، بعض پندرہ (۱۵) سال کے بعد دعویٰ کو قابل سماعت لکھتے ہیں اور بعض تیس (۳۰) سال کے بعد اور بعض تیئیس (۲۳) کے بعد اور بعض پچیس (۲۶) سال کے بعد دعویٰ کو غیر مسموع لکھتے ہیں ۔ مگر فقہاء کے یہ سارے اختلاف وقف اور میراث کے دعویٰ کے ما سوا دیگر دعویوں میں ہیں ۔ وقف اور میراث کے دعویٰ کی سماعت کے لئے شرعا کوئی میعاد نہیں رکھی گئی ، بلکہ یہ دونوں دعویٰ ہر وقت چاہے کتنی ہی مدت کیوں نہ گزر جائے قابل سماعت ہیں ۔ جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۶۲۲ میں ہے : سئل فی رجل من مدینة انطاکیة واصل یدہ علی منزل مشتمل علی بیت و دکان قهوة نعتہ بمدینة انطاکیة المذكورة تلقاهما عن ابيه و جدہ ابی ابيه و مدة وضع یدہ و ید ابيه و جدہ نحو مائة سنة و تسع سنین و لم یبازع من ذکر احد فی تلك المدة ثم ادعی الآن ناظر وقف علی واصل الید بان ذلک العقار وقف من جملة ما هو ناظر علیہ و لم یسبق لذلک الناظر و لا لمن قبلہ من النظار وضع یدہ علی العقار المذكور بل و لم یدع احد منهم بذلک مع مشاہدتہم للتصرف فہل و الحال ہذہ لا تسمع دعوی ذلک الناظر حیث کن واضح الید منکرا لدعواء ذلک و یعمل بوضع الید و التصرف المذكور ؟ اجاب : لا تسمع الدعوی بعد مضي خمس عشرة سنة الا فی الارث و الوقف و وجود عذر شرعی . و ما فی الخلاصة المدعی و المدعی علیہ اذا کانا فی موضع و لا مانع و ادعی بعد ثلاثین سنة و فی المبسوط بعد ثلاث و ثلاثین سنة و فی فتاویٰ العتابی بعد ست و ثلاثین سنة لا تسمع الا ان یکون المدعی غائبا او مجنونا و لیس له ولی او المدعی علیہ والیا جائزا یخاف منه ، و ذلک فیما عدا الارث و الوقف کما فی صرة الفتاوی ، فذلک قبل صدور النہی عن سماعہا . و قد تظاہرت نصوص المتأخرین علی عدم السماع بعدہا الا فی المستثنی و لم یقیدوا دعوی الارث و الوقف بمدة افادہ فی حواشی الدرر للعلامة السید الطحطاوی من اواخر فصل الحبس . و سماع الدعوی فی الوقف و لو بعد مضي المدة الطويلة هو ما علیہ القضاة و العلماء الاملاک بمصر و ان افتی فی تنقیح الحامدية بخلافہ بعد طول المدة . اور در مختار مصری مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۴۷۷ میں ہے : حتی لو امر السلطان بعد سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم ینفذ قلت فلا تسمع الآن بعدہا الا بأمر الا فی الوقف و الارث و وجود عذر شرعی و بہ افتی ابو السعود فلیحفظ .

پس فتاویٰ مہدیہ کے اس جزیہ سے ثابت ہے کہ جائداد موقوفہ پر کسی شخص کا قبضہ اگرچہ ایک سو نو (۱۰۹) سال تک رہا ہو اس جائداد کو وقف سے خارج نہیں کر سکتا ، اور نہ اس قدر قبضہ و تصرف سے وہ شخص قابض و مستغرق اس کا مالک بن سکتا ہے ۔ اگرچہ تنقیح حامدیہ میں اس کے خلاف فتویٰ دیا گیا ہے مگر متقدمین علماء و قضاة مصر نے تنقیح حامدیہ کے خلاف یعنی وقف کے دعویٰ کے لئے شرعا کوئی مدت مقرر نہ ہونے کے

متعلق فتویٰ دیا ہے ۔ اور یہی مشاہیرین کے پاس معتبر ہے ۔ پس صورت مسئولہ میں شخص قابض کا تینیس سال مدت گزر جانے سے اپنے کو اس کا مالک بتانا اور شے موقوفہ کو وقف سے خارج اور اپنی ملک میں داخل جانا بالکل لغو اور باطل ہے ۔ شے موقوفہ تا حال موقوفہ ہے ۔ اور از روئے شریعت اس وقت بھی اس کا دعویٰ قابل سماعت ہے ۔ اور متولی کا اس طرح ناجائز قبضہ قابل برخواست ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر ایک محلہ دار لیل اسلام ۔ محلہ کی مسجد کے انتظام و حساب فہمی کا حق رکھتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

مسجد کے اوقاف اور اس کے انتظامات وقف کے ذمہ ہیں ۔ جب تک واقف زندہ ہے اسی کو ان اوقاف کی ولایت حاصل ہے ۔ متولی کو مقرر کرنا یا معزول کرنا ، حساب و کتاب دیکھنا اسی کا کام ہے ۔ فتاویٰ شاہی جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ میں البحر الرائق سے منقول ہے : قال فی البحر الرائق ان الولاية للواقف ثابتة مدة حياته و ان لم يشترطها و ان له عزل المتولی ۔

پس صورت مسئولہ میں اگر اہل محلہ ایسے اشخاص ہیں کہ جنہوں نے چنداد کو خود وقف کیا ہے تو ان کو بے شک اس اوقاف کی ولایت کا حق حاصل ہے ، اور حساب و کتاب و عزل و تقرر متولی بطور خود کر سکتے ہیں اگر وہ خود واقف نہیں ہیں اور واقف فوت بھی ہو گیا ہے تو ایسی صورت میں ان کو اس کے متعلق حق حاصل نہیں ہے ، بلکہ قاضی (حاکم) کو اس کی ولایت و نگرانی کا حق حاصل ہے ۔ فتاویٰ درمختلہ پر حاشیہ رد المحتار کے اسی صفحہ ۳۲۲ میں ہے : ولاية نصب القيم الى الواقف ثم نوصیه ثم للقاضي ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

حاکم وقت اپنے خاندان میں جو شے اعزازاً دیتا ہے وہ شے بعد وفات معطیٰ نہ بطور موقوفہ تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ مثلاً زید کو سرکار سے ایک ہاتھی کی ماہوار ملا کرتی تھی ، زید کی وفات کے بعد وہ ماہوار ہندہ زوجہ زید کے قبضہ میں بوجہ صغر سنی اولاد رہی ۔ اب زوجہ کا انتقال ہو گیا ۔ پس ماہوار اعزازی جملہ ورثے زید پر بحیثیت موقوفہ تقسیم ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی عطیے سلطانی موقوفہ نہیں ہو سکتی ہے ۔ اور نہ بعد وفات معطیٰ نہ ما بین ورثاء قابل تقسیم ہے ۔ الاشباہ و النظار میں ہے : العطاء لا یورث ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ متولی وقف نے اراضی موقوفہ زیر درگاہ کو اپنے قبضہ کی حیثیت سے ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ سررشتہ انعام میں جب اس کی دریافت ہوئی تو وثائق سے اراضی مذکورہ موقوفہ و مشروط باخراجات درگاہ ثابت ہوئیں۔ سررشتہ انعام نے یہ فیصلہ کیا کہ اگرچہ اراضی مذکورہ موقوفہ ہیں مگر قبل نفاذ احکام انتظامی بیع و رہن جائداد ہائے موقوفہ کے ۱۳۱۹ھ میں بیع ہوئی ہے، جس پر مشتری بوثیقہ بیعہ قابض ہے، اس لئے اراضی مذکورہ قابض کے نام بحال رہیں۔ اور اس کا سرکاری مقطع پن درگاہ کے خرچ میں بانتظام سرکاری صرف ہوا۔ اصل خریدار مرگیا ہے، اب اس کا بیٹا قابض ہے۔ برہنہ اطلاع سررشتہ اوقاف نے بعد دریافت اس کا وقف ثابت کیا ہے۔ ایسی حالت میں کہ شرعاً جائداد موقوفہ رہن و بیع نہیں ہو سکتی، اگر خریدار یا اس کا وارث باوجود اس علم کے اس جائداد موقوفہ سے اپنا قبضہ نہ چھوڑے تو اس کا قبضہ بندید سرکار اٹھادیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ از روئے شرع شریف اس کے متعلق جو احکام ہوں براہ کرم ان سے مطلع فرمایا جائے!

الجواب

چونکہ جائداد موقوفہ کی تملیک ناجائز ہے۔ اس لئے بعد ثبوت وقف، خریدار پر واجب ہے کہ اس جائداد کو واپس کر دے۔ اور حاکم کو چاہئے کہ خریدار کو رد کرنے کا حکم صادر کرے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ میں ہے: الوقف بعد تملیہ و لزومہ لا یقبل التملیک و حیث لم یتحقق مسوغ شرعی لبيع عقار الوقف یکون الواجب ردہ لجهة وقفہ۔ اور صفحہ ۳۶۹ میں ہے: و لا یسوغ لاحد المستحقین بیع شیء من الوقف بل و لا لناظرہ بدون مسوغ شرعی و یؤمر المشتري برفع یدہ عن الارض المذكورة حیث تحققت وقفیتها بالوجه الشرعی۔ اور در صورت رد نہ کرنے کے حاکم بہ جبر رد کر لینے کا پابند ہے۔ کیونکہ شرعاً حقوق اللہ کی نگرانی و حفاظت حاکم وقت کے ذمہ گردانی گئی ہے۔ فتح القدیر جلد ۵ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: ان الحاکم هو الذی یشولی حقوق اللہ تعالیٰ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱ میں علامہ قسطلی زادہ سے منقول ہے: فیجب علی کل قاض عادل عالم و علی کل قیم امین غیر ظالم ان ینظر فی الاوقاف۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جائداد مصرف خیر میں وقف کی، اور اس کے انتظام تولیت کے متعلق یہ وصیت نامہ تحریر کیا کہ: "میں اپنی عین حیات آمدنی و پیداوار مواضعات کو اپنے اختیار سے حبہ اللہ صرف کرتا رہوں گا، اور میرے بعد میری اولاد سے ایک شخص از قسم ذکر جو لائق ہو نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن میرے دستور و طریقہ کے موافق صرف کرتا رہے۔ مگر انتقال جائداد کا اختیار کسی کو نہ ہوگا۔ اور نہ یہ حقیقت لائق توریث ہوگی۔" چنانچہ زید کے انتقال کے بعد اس کا بڑا لڑکا خالد جو لائق و اہل تھا بائیس (۲۳) سال تک متولی تھا۔ اب یعنی بعد وفات خالد، خالد کا بڑا لڑکا جس کے اہل و لائق ہونے کے سبب

سے جوائنٹ کلکٹر و کمشنر صاحبان نے اس کو مستقم و متولی بنایا ہے ، پانچ سال سے کارگذار ہے ۔ مگر اس وقت خالد کے حقیقی و علاقائی بھائی بھی مدعی تولیت ہیں اور خالد کی صحت بھی مدعی تھے ۔ کیا از روئے شریعت خالد کے حقیقی و علاقائی بھائی خالد کے فرزند کے مقابل مستحق تولیت ہیں ؟ اور خالد کا فرزند جو بعد منظوری حکام مذکور الصدر بلا ثبوت خیانت اس خدمت سے علیحدہ کیا جاسکتا ہے ؟

الجواب

جب واقف ۔ نسباً بعد نسل و بطناً بعد بطن کا لفظ تحریر کرتا ہے جب بطن اول کے اشخاص موجود ہوتے ہوئے دوسرے بطن کے اشخاص مستحق تولیت نہیں ہوتے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۵۲ کتاب الوقف میں ہے :
و الحاصل انه اذا رتب بين البطلون لا يعطى للبطن الثانى ما لم ينقرض الاول ۔ الإسعاف فی احکام الأوقاف کے باب وقف علی الأولاد میں ہے : او قال بطناً بعد بطن فعینئذ يبدأ بما بدأ للواقف و لا يكون للبطن الأسفل شيء ما بقى من البطن الأعلى احد و هكنا الحكم فی كل بطن حتى تنتهى البطلون موتاً ۔ اور جب تک واقف کے شرط کئے ہوئے اشخاص قابل تولیت ہیں تو قاضی (حاکم) ان کے سوا کسی اور کو متولی بنانے کا مجاز نہیں ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۴۳ کتاب الوقف میں ہے : فأفاد ان ولاية القاضي متأخرة عن المشروط و وصیه ۔ البتہ جبکہ اس متولی سے خیانت و بے ریائی ثابت ہو جب قاضی کو حق ہے کہ اس کو بدلے ۔ رد المحتار کے صفحہ ۴۴۳ میں ہے : ثم لا يخفى ان تقديم من ذكر مشروط بقیام الأهلية فيه حتى لو كان خاطئاً یولی اجنبی حیث لم يوجد فیهم اهل لأنه اذا كان الواقف نفسه يعزل بالخيانة فغيره اولی ۔ پس صورت مستورہ میں جبکہ بطن اول کے اشخاص یعنی خالد کے بھائی موجود ہیں تو خالد کے بعد جو ان میں اہل ہے وہی متولی ہونے کا مستحق ہے ۔ ان کے موجود اور اہل ہونے کی حالت میں بطن ثانی کے شخص یعنی خالد کے لڑکے کو کوئی حق نہیں ۔ حکام مقامی نے جو خالد کے بیٹے کو متولی بنایا ہے وہ واقف کے وصیت نامہ کے خلاف ہے اس لئے نا درست ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو جاگیرات مشروط بہ روضہ بزرگ پر بنائے اسناد سلاطین سلف بقرض مصادف درگاہ حضرت خواجہ بندہ نواز چشتی قدس اللہ سرہ العزیز عطا ہوئے ہیں ، کیا ان جاگیرات کی آمدنی کے کچھ حصہ سے شرائط وقف کے خلاف کسی دوسری درگاہ کے مصادف کا تقرر شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ اور اگر سلطان وقت ایسا کرے ، اور ایک عرصہ تک اس پر عمل بھی ہو تو کیا یہ حکم شرعاً قابل تنسیخ ہے یا نہیں ؟ بینوا تبصرو !

الجواب

سلاطین سابق کی وقف کردہ جاگیرات و دیہات چونکہ اصل میں بیت المال کی زمینات ہیں ، اس لئے

سلطان وقت شروط و ائف کے خلاف بلحاظ ضرورت و مصلحت ایک درگاہ کی آمدنی کا کچھ حصہ دوسری درگاہ کی طرف منتقل کر سکتا ہے، اور اس کا یہ حکم شرعاً واجب التعمیل ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف مطلب للسلطان مخالفہ الشرط اذا كان الوقف من بيت المال میں ہے، و نقل عن المبسوط ان السلطان يجوز له مخالفة الشرط اذا كان غلب جہات الوقف قری و مزارع فیعمل بلعمره و ان غایر شرط الواقف لأن اصلها لبيت المال۔ رد المحتار میں ہے: قال المولى ابو السعود مفتی دار السلطنة ان اوقاف الملوک و الأمراء لا یراعی شرطها لأنها من بيت المال و ترجع الیه۔ باب العشر و الفراج کے (مطلب فی وقف الاراضی التي لبيت المال و مراعات شروط الوقف) میں بھی صاحب رد المحتار نے بھی یہی لکھا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید، بانی مسجد کا وارث شری اور متولی موروثی ہے، جس کی تولیت نسلان بعد نسل چلی آتی ہے۔ طخیانی میں مسجد منہدم ہوگئی۔ اور مصارف نہ ہونے سے سردست اس کی تعمیر نہ کروا کر متولی کسی ضرورت پر چلا گیا تھا۔ اس کے غیاب میں چند مصلیوں نے رقم چھوڑ کر مسجد دوبارہ تعمیر کروائی اور مسجد پر قابض ہو کر مدعی تولیت ہیں۔ کیا ایسی حالت میں متولی قدیم کا حق تولیت زائل ہو جاتا ہے؟ اور جدید اشخاص متولی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

بانی مسجد کا قرابت دار تولیت کا اہل ہوتے ہوئے کوئی اجنبی شخص متولی مقرر نہیں ہو سکتا۔ در مختار کے کتاب الوقف میں ہے: و ما دام احد یصلح للتولية من اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الأجانب۔ خالی زمین پر مسجد کی بنیاد رکھنے والے کو بانی مسجد کہا جاتا ہے، مغرب لغت فقہ کے صلفہ ۴ میں ہے: بنی الدار بناء و قوله و ان كان رجل اخذ ارضا و بناها ای بنا فیها دارا او نحوها و فی موضع آخر اشتراها غیر مبنیة ای غیر مبنی فیها۔ منہدم مسجد کی تعمیر کرنے والا بانی نہیں کہلاتا، بلکہ بانی وہی ہے جس نے پہلے اس کی بنیاد رکھی۔

پس صورت مسئلہ میں متولی قدیم جبکہ بانی مسجد کا قرابت دار اور موروثی متولی ہے تو کاسی کو بلا ثبوت خیانت اس کو معزول کرنے کا حق نہیں، اور نہ جدید تعمیر کرنے والے اشخاص مستحق تولیت ہو سکتے ہیں۔ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے: لیس للقاضي عزل الناظر بمجرد شكایة المستحقين حتی یثبتوا علیه خیانة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کا اوقاف پر متولی ہونا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

عمورت اگر دیانت دار اور عقل و فراست والی ہے اور پردہ نشینی کے سبب اپنے نائب کے ذریعہ سے اوقاف کے کام کو انتظام اور امانت داری کے ساتھ انجام دے سکتی ہے تو شرعاً اس کو اوقاف پر متولیہ بنانا درست ہے۔ الاسعاف فی احکام الاوقاف صفحہ ۴۱ باب الولایۃ میں ہے: و لا یولی الا امین قادر بنفسه او بتکلیفه لأنّ الولائیۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر تولیۃ الخائن لأنّہ یخل بالمقصود و کذا تولیۃ العاجز لأنّ المقصود لا یحصل به، و یتوی فیہا الذکر و الأنثی و کذا الأعمی و البصیر و کذاک المحدث فی القذف اذا تاب لأنّہ امین۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ذاتی چند ملکیات و مکن کو مسجد کے لئے وقف کیا۔ اور اس جائداد کے ٹکس کی معافی کی درخواست سرکار میں پیش کر کے ٹکس معاف کروایا، اور اس کے آٹھ (۸) سال بعد فوت ہو گیا۔ زید کے فرزند بکر کو اب وقف سے انکار ہے اور کہتا ہے کہ وقف نہیں ہے بلکہ باپ نے محض ٹکس سے بچنے کے لئے اس قسم کی درخواست بلدیہ میں پیش کی تھی۔ پس بکر کا یہ ادعا زید کی درخواست کے خلاف شرعاً کہاں تک قابل لحاظ ہوگا؟ اور ملکیات و مکن کے وقف کا کیا حکم ہوگا؟

الجواب

اگر زید کا مکن و ملکیات کو وقف کرنا پتہ شرعیہ (شرعی شہادت) سے ثابت ہے تو مکن و ملکیات زید کی حین حیات ہی اس کی ملک سے خارج ہو گئے۔ زید کو خود بھی اپنی زندگی میں وقف سے رجوع کرنے کا حق نہیں تھا۔ اب اس کے انتقال کے بعد اس کے ورثہ کو اس میں کوئی حق نہیں، اور نہ خلاف پتہ شرعیہ ورثہ کا قول قابل لحاظ ہو سکتا ہے۔ درمختار کی کتاب الوقف میں ہے: فیلزم خلا یجوز له رابطالہ و لا یورث عنه و علیہ الفتویٰ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید متولی عاشر خاندہ موقوفہ لا ولد فوت ہوا۔ اور ورثہ میں ایک خواہر عینی، دو زوجگان چھوڑیں۔ جائداد موقوفہ کو زید نے اپنے نانہیاں سے پایا تھا۔ اور یہ سلسلہ تولیت زندہ شاہین قطب شاہی سے برابر زید ہی کے خاندان میں چلا آ رہا ہے۔ پس حسب شرع شریف حق تولیت کس کو حاصل ہے؟

الجواب

متولی اوقاف وہی ہو سکتا ہے جو امانت دار ہو اور وقف کا انتظام کر سکے۔ مرد یا عورت کی اس میں خصوصیت نہیں ہے۔ اگر عورت میں انتظام کی صلاحیت اور امانت داری ہے تو اوقاف کی متولی بن سکتی ہے۔ الإسعاد فی احکام الأوقاف کے صفحہ ۴۱ باب الولایۃ میں ہے: لا یولی الا امین قادر بنفسه او بنفسه لان الولایۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر تولیۃ الخائن لانه یخل بالمقصود و کذا تولیۃ العاجز لأن المقصود لا یحصل به و یتولی فیها الذکر و الانثی و کذا الأعمی و البصیر و کذاک المحدث فی القذف اذا تاب لأنه امین۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ خواہر حسنی کا زید کے ساتھ رشتہ قوی ہے اس لئے اگر وہ امانت دار ہے اور انتظام کی صلاحیت کی حامل ہے تو اسی کو تولیت دی جائے۔ ورنہ زوجگان میں جو اہل ثابت ہو اس کو دی جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک زمین قبرستان اندرون رقبہ درگاہ کا متولی ہے۔ زید کی بلا اجازت کسی اجنبی شخص کو اس زمین میں اموات دفن کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

متولی اوقاف چونکہ مخائب سرکار اوقاف کا نگران و محافظ ہوتا ہے، اس لئے اس کی بلا اجازت کسی اجنبی شخص کو اوقاف میں مداخلت و تصرف کا حق حاصل نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مکان یا زمین کو وقف کر کے اس کے لئے متولی مقرر کرے، تو بغیر خیانت کے بادشاہ وقت اس متولی کو موزول کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور وقف کو متولی بنانے کا اختیار ہے یا نہیں؟

الجواب

متولی مقرر کرنے کا حق وقف کی حیات واقف ہی کو ہے، اس کے مقرر کئے ہوئے متولی کو بدولت خیانت کے کوئی بھی موزول نہیں کر سکتا۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ کتاب الوقف میں ہے: ولایۃ نصب القیم الی الواقف ثم لوصیہ ثم للقاضی۔ اور صفحہ ۳۲۲ میں ہے: لیس للقاضی عزل الناظر بمجرد شکایۃ المستحقین حتی یشہتوا علیہ خیانت۔ رد المحتار میں ہے: عن الاشباہ لا یجوز للقاضی عزل الناظر المشروط له النظر بلا خیانت و لو عزله لا یصیر الثانی متولیا و یصح عزله لو منصوب القاضی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

- ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین موقوفہ زیر مسجد جس کا عمل وغیرہ بارش سے منہدم ہو گیا، اور متولی مسجد عدم استطاعت کے سبب سے اس کو دوبارہ نہ بناسکا۔ ایک شخص اجنبی اس زمین پر قبضہ کر کے اس کی آمدنی اپنے تصرف میں لے رہا ہے۔ کیا اس کا قبضہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟
- ۲۔ نابالغ کو اگر چچا سے مخالفت ہو تو چچا ایسے نابالغ کا ولی بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

- ۱۔ صورت مسئلہ میں شخص قابض فاصب ہے، اور اس کا قبضہ قطعاً جائز نہیں۔
- ۲۔ نابالغ کو اگر بلا وجہ شرعی چچا سے مخالفت ہے تو اس مخالفت کا اثر اس کی ولایت پر نہیں پڑ سکتا۔

الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے حوض کے پتھر کو بیچ کر اس کی قیمت سے صحن کا فرش بنانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد یا حوض و رباط جبکہ شکستہ ہو جائیں اور لوگوں کو ان کی ضرورت نہ رہے، تو ایسے وقت میں ان کے اتقاض یعنی پتھر لکڑی وغیرہ کو کسی دوسری مسجد و حوض و رباط میں باجائز قاضی صرف کرنا شرعاً جائز ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۲ میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنی عنه یبقى مسجدا عند الامام و الثانی رحمہما اللہ تعالیٰ ابدا الی قیام الساعة (و بہ یفتی) حاوی القدسی (و عاد الی الملک) اسی ملک البانی او ورثتہ (عند محمد) و عن الثانی رحمہ اللہ یتقل الی مسجد آخر بانن القاضی (و مثله) فی الخلاف المذكور (حشیش المسجد و حصیرہ مع الاستغناء عنہما و) کذا (الرباط و البئر اذا لم ینتفع بہما فیصرف وقف المسجد و الرباط و البئر) و الحوض (الی اقرب مسجد او رباط او بئر) او حوض (الیہ)۔ رد المحتار میں ہے: و الذی ینبغي متابعة المشایخ المذكورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد و حوض کما اختلف بہ الإمام ابو الشجاع و الإمام الحلوانی و کفی بہما قدوة و لا یمیز فی زماننا ظن المسجد او غیرہ من رباط او حوض اذا لم یتقل یاخذ انقاضہ للصوم و المتغلبون کما هو مشاہد و کذاک او قلہ یا کلہا النظار او غیرہم و یلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الی النقل الیہ۔

اسی طرح اگر کسی مسجد یا متعلقات مسجد کے اتقاض یعنی پتھر یا لکڑی وغیرہ جبکہ وہ غیر ضروری و بے کار ثابت ہوں تو ان کو فروخت کر کے مسجد کی دوسری ضروریات میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے۔ رد المحتار میں اسی مقام میں ہے: ثم رأیت الآن فی الذخیرۃ قال و فی فتاویٰ النسفی مثل شیخ الاسلام من اهل قریة

رحلوا و تداعی مسجدها الی الخراب و بعض المتغلبۃ یتولون علی خشبہ و یتقلونہ الی دورہم
 هل لواحد من اهل المحلة ان یبیع الخشب بأمر القاضی و یمسک الثمن لیصرفہ الی بعض
 المساجد او الی هذا المسجد ؟ قال نعم ۔ الاسعاف فی احکام الاوقاف کے صفحہ ۳۳ میں ہے : و لو بسط
 من ماله حصیرا فی المسجد و استغنی عنها فانها تكون له ان کان حیا و لو وثقه ان کان میتا عند
 محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و ان بلیت کان له ان یدیعها و یشتری بثمنها حصیرا اخری ، و هكذا
 الحکم لو اشتری قندیلا و نحرہ للمسجد و استغنی عنه ۔ و عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ یباع
 و یصرف ثمنہ فی حوائج المسجد ۔ و ان استغنی عنه هذا المسجد یحول الی مسجد آخر ۔ و هذا
 الاختلاف بناءً علی الاختلاف فی المسجد عینہ و ان استغنی عنه لخراب ما حوله ۔ پس صورت
 مسئلہ میں اگر مسجد کے لئے عرصہ کی ضرورت نہیں ہے اور عرصہ نکلتے ہو گیا ہے تو اس کے پتھر یا ان کی
 قیمت سے مسجد کے فرش کی تعمیر کرنا جائز ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔
 (صفحہ ۲۵۷ بھی دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب کسی مسجد کی آمدنی اس قدر وسیع ہو کہ اس کے عرصہ
 اور ضروریات سے بچ رہتی ہے ۔ اور اگر اس مسجد کے موجودہ مصارف میں بلحاظ کثرت آمدنی زیادتی کی جائے
 تو اسراف ہوتا ہے ۔ ایسی حالت میں از روئے شرع شریف اس کی فاضل آمدنی کو دوسری مسجد میں جہاں
 ضرورت ہے صرف کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

ایک مسجد کی فاضل آمدنی دوسری مسجد یا مدرسہ میں یا فقراء پر صرف کرنا شرعاً ناجائز ہے ۔ بلکہ اس
 فاضل آمدنی سے اسی مسجد کے لئے جائداد خریدنا چاہئے ۔ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ
 ۲۸۳ میں ہے : اتعد الاوقاف و الجهة و قل مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب خراب وقف احدهما
 جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الاوقاف علیہ لأنها حیثیۃ کسی واحد ، و ان اختلف احدهما بأن
 بنی رجالن مسجدین او رجل مسجدا و مدرسة و وقف علیہما اوقافا لا یجوز له ذلک ۔ فتاویٰ
 عالمگیریہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۴۶۳ میں ہے : الفاضل من وقف المسجد هل یصرف الی الفقراء ؟ قیل :
 لا یصرف و انه صحیح و لکن یشتری به مستغلا کذا فی المحيط ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک زمین مصارف مسجد کے لئے سرکار سے وقف ہے ۔
 جس کے متولی محمد عوث تھے ۔ ان کی وفات کے بعد شیخ داود و غلام حسین فرزند ان محمد عوث کے نام اس کی

تولیت ہوئی۔ اس زمین پر شیخ داود کا ایک قرض خواہ زید ڈگری لانا چاہتا ہے۔ کیا از روئے شریعت متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری جائداد موقوفہ پر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

جائداد موقوفہ شرعاً کسی کی ملک نہیں ہے۔ اس پر ملک کے احکام اصلاً نافذ نہیں ہو سکتے۔ درمختص مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۴۷۸ کتاب الوقف میں ہے: «خذا تم و لازم لا یمتک و لا یمتک و لا یعار و لا یرهن و لا یقسم۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا زمین موقوفہ پر شیخ داود متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری لانا شرعاً جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب»

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ اس کے سات لڑکے ہیں۔ کیا زید کا لڑکا بکر تنہا تمام جائداد پدری کو بلا اطلاق دوسرے بھائیوں کے وقف کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

وقف کی شرائط سے ملک بھی ایک شرط ہے، یعنی شے موقوفہ وقف کے وقت واقف کی ملک میں رہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۴۵۳ کتاب الوقف میں ہے: «و منها) الیملک وقت الوقف۔ صورت مسئلہ میں بکر کو اپنے حصہ کے وقف کرنے کا اختیار ہے۔ دوسرے بھائیوں کا حصہ چونکہ اس کی ملک نہیں ہے اس لئے اس کے وقف کرنے کا بکر کو حق نہیں ہے۔ در صورت وقف کرنے کے یہ وقف باطل ہے»

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مسجد کا متولی ہے۔ مسجد کے جانبِ شمال زید کا مکان واقع ہے۔ اور اس کے مکان کے متصل شاہراہ عام نذدہ ہے۔ مسجد کے دو راستے ہیں، ایک راستہ جانبِ شرق کوچہ ناقدہ جو مسجد سے تھینا پچاس ساٹھ قدم فاصلہ پر شاہراہ عام سے ملا ہے۔ اور دوسرا راستہ مسجد کی جانبِ شمال متولی کے وسطِ مکان سے ہوتے ہوئے تھینا تیس چالیس قدم کے فاصلہ پر شاہراہ عام سے ملا ہے، اور اسی راستہ کے اختتام پر شاہراہ عام سے تھینا سات آٹھ قدم پر مسجد کا قدیم دروازہ سنگ بستہ موجود ہے۔ مسجد چونکہ متولی کے دو منزلہ مکان کے بالکل عقب میں واقع ہے اس لئے شاہراہ عام سے اصلاً نمایاں نہیں ہوتی، اور نہ دروازہ پر کوئی علامت مسجد کی ہے کہ جس سے راہرو مسجد کو دریافت کر سکیں۔ البتہ محل کے بعض واقف لوگ اس راستہ سے آتے ہیں، اور اکثر مصلیوں کی آمد و رفت مسجد کے شرقی دروازہ سے جو کوچہ ناقدہ میں واقع ہے ہوا کرتی ہے۔ مسجد کی جانبِ شمال جو راستہ کہ متولی کے مکان میں واقع ہے اس سے

اکثر مسجد میں سے پانی لے جانے والوں کی آمد و رفت ہوا کرتی ہے، اس آمد و رفت سے متولی کا اسباب متعدد اوقات چوری ہو گیا اور ہر وقت چوری کا اندیشہ رہتا ہے۔ ایسی حالت میں جبکہ اس راستہ کے باقی رہنے سے شاہراہ عام کے چلنے والوں کو مسجد دکھائی دیتی ہے اور نہ دروازہ پر کوئی علامت ہے جس سے اجنبی شخص مسجد جان کر نماز کے لئے آئے۔ البتہ بے نمازی پانی لینے والے اس راستہ سے آتے ہیں جن سے ہر وقت متولی کے مال کے تلف کا اندیشہ ہے۔ متولی کا ارادہ ہے کہ اس راستہ کو بند کر کے اس کی زمین کا نزول جو از روئے پیمائش پالیس درم ہے مسجد کی آمدنی میں داخل کرے، اور ایک یا دروازہ مسجد کے جانب شرق کوچہ نافذہ میں شاہراہ عام سے تھمنا پندرہ بیس قدم کے فاصلہ پر اپنی ذاتی رقم سے قائم کر دے۔ پس از روئے شرع شریف متولی کا ایسا کرنا جس میں مسجد اور مصلیوں کے لئے کوئی حرج نہیں ہے بلکہ مسجد کے لئے ایک جدید آمدنی قائم ہو جاتی ہے اور متولی کو بھی امن ملتا ہے، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کا دروازہ ایک مقام سے بند کر کے دوسرے مقام میں نصب کرنا شریعت میں اہل محلہ و اہل مسجد کی صوابدید پر رکھا گیا ہے۔ یعنی محلہ کے اکثر معتبر اشخاص اس بات کو مناسب جانتے ہیں تو ایک جگہ سے بند کر کے دوسری جگہ دروازہ کھولا جائز ہے۔ عالمگیریہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۳۵۶ کتاب الوقف میں ہے: فی الکبریٰ مسجد اراد اہلہ ان يجعلوا الرجعة مسجداً و المسجد رجعة و اراد ان يحدثوا له باباً و ارادوا ان يحولوا الباب عن موضعه فہم ذلک فان اختلفوا نظر انہم اکثر و افضل فہم ذلک کذا فی البضمرات۔ الإسعاف فی احکام الأوقاف مصری کے صفحہ ۱۱ میں ہے: و لو حول اہل المحلة باب المسجد من موضع الی موضع آخر جاز۔ فتاویٰ قاضی خان مطبوعہ کشوری کے صفحہ ۲۹۸ میں ہے: و لأهل المحلة تحویل باب المسجد من موضع الی موضع۔ مسجد کے دروازہ سے چونکہ تمام مصلیان محلہ کی آمد و رفت ہوا کرتی ہے، اس لئے شریعت میں دروازہ کا منتقل کرنا مصلیوں کی آمد و رفت کی سہولت کے لحاظ کرتے ہوئے انہیں کی رائے اور مصلحت پر رکھا گیا ہے۔ پس صورت مسئلہ میں بھی جبکہ متولی خود بھی اہل مسجد و اہل محلہ سے ہے اس لئے اگر متولی کی اس رائے کے ساتھ اکثر و معتبر اہل محلہ شریک ہوں تو متولی کو یہ حق حاصل ہے کہ مسجد کے شمالی دروازہ کو بند کر کے اس کے معاملہ میں جانب شرق شاہراہ عام سے قریب دروازہ کشادہ کرے۔

ف، مسجد کی موقوفہ زمین کو اگر متولی اجرت سے لینا چاہے تو شریعت میں اس کی اجازت ہے، مگر شرط یہ ہے کہ متولی اس زمین کی اجرت مقررہ اجرت سے دیوڑھی ادا کرے۔ یعنی اگر اس زمین کو لوگ ایک روپیہ کرایہ سے لیتے ہیں، تو متولی دیوڑھ روپیہ کرایہ دے کر اس کو لے سکتا ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۳۲ کتاب الوقف میں ہے: و کذا المتولی آجر من نفسه لو خیرا صح و الا لا۔ و معنی الخیر ان یأخذ بخمسة عشر ما یساوی عشرة او یبیع منه بعشرة ما یساوی خمسة عشر و بہ یفتی۔ صورت مسئلہ میں حسب صواب دید اعلیٰ محلہ، شمالی دروازہ مسدود ہو جانے کے بعد اس کی زمین کو

موتی دیڑھے کرایہ پر اپنے استعمال کے لئے لے سکتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید موتی نے ایک زمین وقفی مرد کو اجرت سے دی، جس پر عمرو نے مگلی (دکان) بنائی تھی، اور یہ اقرار نامہ لکھ دیا تھا کہ ایک مگلی عین پوش جس کا عملہ میرا زید خریدہ و مملوک ہے جس کا نزول ماہ ۲ آنہ زید موتی کو دیا کروں گا۔ اس کے بعد وہ مگلی سیلاب و طغیانی میں بہہ گئی، اور ایک سال یا دو سال تک وہ زمین افتادہ رہی۔ اس زمانہ میں عمرو نے اس کا نہ تو نزول ادا کیا اور نہ ہی دوبارہ مگلی بنائی اس لئے زید نے بلا اطلاع عمرو کے اس زمین پر مگلی بنادی اور اس کی آمدنی مصلحت وقف میں خرچ کرتا رہا۔ اب عمرو چاہتا ہے کہ اپنے حق قبضہ کے لحاظ سے دوبارہ مگلی کے اخراجات ادا کر کے اس پر مصروف ہو جائے اور حسبِ قرار داد سابق نزول ادا کیا کرے۔ کیا حق قبضہ عمرو کا پھر عود کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

زمین موقوفہ جبکہ اجرت پر کسی شخص کو مکان بنانے کے لئے دی جائے، اور وہ اس پر مکان نہ بنا کر ایک عرصہ تک اس کو بے کار رکھے تو ایسی حالت میں موتی کو یہ حق حاصل ہے کہ اس زمین کو کسی دوسرے شخص کو اجرت پر دیدے۔ خصوصاً جبکہ موتی خود وقف کی آمدنی زیادہ ہونے کے لئے وہاں کوئی تعمیر کرنا چاہتا ہے تو موتی کو اس معاملہ کے فسخ کرنے کا بدرجہ اولیٰ حق حاصل ہے۔ فتاویٰ مدنیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۴۶، کتاب الوقف میں ہے: مثل فی ناظر آجر ارض الوقف الخالیة عن البناء لامرأة مسانہة بأجرة المثل و اذنہا بالبناء علی ان ما بنتہ و جددتہ فیہا یکون ملکاً لها مستحق البقاء و القرار فاستمرت واضعة یدہا علی الارض مدة سنین و لم تجدد فیہا شیئاً فأراد آخر استجارها من الناظر فهل یصح و الحال هذه؟ اجاب: اذا آجر الناظر عقار الوقف لآخر مسانہة بأجرة المثل و اذنہ بالبناء و العمارة علی ان یکون جمیع ما یجددہ خلوا له مستحق البقاء و القرار صح ذلك فان بنی المستاجر لا ینترع العقار من یدہ ما دام قائماً بدفع اجرة المثل و ان لم یجدد شیئاً یکون للناظر الاجارة فی آخر کل سنة۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰، کتاب الوقف میں ہے: و لیس له الإقالة الا ان کلفت اصلح للوقف۔ اور در مختار کی اسی جلد کے صفحہ ۴۴ میں ہے: للمتولی الإقالة لو خیرا۔

پس صورت مسئلہ میں جبکہ عمرو نے ایک عرصہ تک زمین موقوفہ بلا تعمیر و ادائے نزول بے کار چھوڑی ہے، اس لئے اب موتی کا اس زمین پر مسجد کی آمدنی کے لئے مگلی تعمیر کرنا شرعاً صحیح ہے۔ اور عمرو کو قیمت دیکر اس کے واپس لینے کا حق نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مفتاحین کرام کے پاس یہ عملدرآمد ہے کہ کسی مویش کی

قائم مقامی و جانشینی یعنی تولیت اوقاف کے لئے جبکہ ورثاء مساوی درجہ کے ہوں تو ان میں جو کلاں ہو وہی جانشین و متولی ہونے کا مستحق سمجھا جاتا ہے۔ اس عمل درآمد و رواج کے متعلق شرع شریف میں کیا حکم ہے؟

الجواب

ورثاء میں جب سب مساوی درجہ کے ہوں، تو جو بڑا ہو وہی تولیت کا مستحق ہے۔ بناء پر یہ مسائل عظام کے پاس اولاد اکبر کو جانشین و متولی بنانے کا جو طریقہ مروج ہے وہ شریعت کے مطابق ہے۔ اور اس میں مرد و عورت برابر ہیں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف مطلب فی شرط التولية الارشد فالارشد میں ہے: فبقدم بعد الامتواء فيه الأمن ولو انتفى. الإسعاف فی احکام الاوقاف باب الولاية علی الوقف میں ہے: و لو جعل الولاية لأفضل اولاده و كانوا فی الفضل سواء یکن لأکبرهم سناً، ذکرنا کن او انتفى.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے اجداد کی بنائی ہوئی مسجد کا متولی تھا، جس کے بارے میں محکمہ سرکار میں تولیت کی کارروائی جاری تھی۔ دوران کارروائی زید کا انتقال ہو گیا۔ زید کے ورثاء میں دو فرزند کسٹن چھوڑے۔ کیا ان فرزندوں کو یہ بنائے تواریث، تولیت کی سند مل سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

واقف کے اقارب جب موجود ہوں تو اجنبی کو ان کے مقابل متولی بنانا درست نہیں ہے، بناء پر یہ زید کے فرزند ہی متولی ہونے کے مستحق ہیں۔ مگر سر درست چونکہ یہ کسٹن ہیں اس لئے ان کے بالغ ہونے تک زید کے قرابت داروں میں سے کسی مدین شخص کو نگران و متولی مقرر کیا جائے، اور بعد بلوغ فرزند ان کو متولی بنا کر سند عطاء کی جائے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف میں ہے: و ما دام احد یصلح للتولية من اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الأجانب لأنه اشفق و من قصده نسبة الوقف الیہم۔ رد المحتار میں (و ما دام احد) کی شرح میں ہے: و لا یجعل القیم فیہ من الاجانب ما وجد فی ولد الواقف و اهل بیته من یصلح لذلك فان لم یجد فیہم من یصلح لذلك فجعله انی اجنبی ثم صار فیہم من یصلح له صرف الیه۔ رد المحتار کے صفحہ ۴۹۰ میں ہے: و یشرط للمصلحة بلوغه و عقله لا حریتہ و اسلامه لما فی الاسعاف لو اوصی الی صبی تبطل فی القیاس مطلقاً و فی الاستعانة ہی باطلة ما دام صغيراً فاذا کبر تكون الولاية له۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید متولی مسجد نے پہنچ قطعہ ملکی (دکانات) اور ایک قطعہ

مکان اپنی ذاتی رقم سے بنا کر معافی کس کے لئے سرکار میں درخواست پیش کی۔ اور یہ ظاہر کیا کہ یہ مسجد کے لئے وقف ہیں۔ کیا اس بیان سے یہ وقف کچھ جائیں گے؟ بیٹو! تو مبرا!

الجواب

ملک جائداد اگر اپنی جائداد کے متعلق یہ کہے کہ یہ وقف ہے تو بر بنائے عرف اس بیان سے وقف ثابت ہو جاتا ہے۔ حسب صراحت اس کی آمدنی مسجد کی ضروریات میں صرف کی جائے گی۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب الوقف فصل فی الألفاظ التي يتم الوقف بها میں ہے: و ذکر الوقف وحده أو العيس معه يثبت به الوقف على ما هو المختار و هو قول أبي يوسف رحمه الله تعالى كذا في الغيلية۔ در مختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف میں ہے: و اكتفى أبو يوسف بلفظ "موقوفة" فقط قال الشهيد و نحن نفتي به للعرف۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و اكتفى الخ) ای بدون ذکر تلمید او ما يدل عليه كلفظ صدقة أو لفظ المساكين و نحوه كالمسجد۔ البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۲۰۵ کتاب الوقف میں ہے: الخامس "موقوفة" فقط لا يصح الا عند أبي يوسف فإنه يجعلها بمجرد هذا اللفظ موقوفة على الفقراء و اذا كان مفيدا لخصوص المصروف اعنى الفقراء لزم كونه مؤيدا لأن جهة الفقراء لا تقتطع قال الصدر الشهيد و مشايخ بلخ يفتون بقول أبي يوسف و نحن نفتي بقوله أيضا لمكان العرف۔ الاسراف فی احكام الاوقاف کے صفحہ ۱۳ میں ہے: و لو قال وقفت ارضي هذه على عمارة المسجد الفلاني يجوز عنده لأنه لو لم يزد على قوله "وقفت" يجوز عنده فبالأولى اذا عين جهة۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ذاتی زمین مسجد کے لئے وقف کی، اور اس پر مسجد تعمیر ہوئی جس کا خود زید متولی تھا۔ اب وہ مقام ویران ہو گیا اور مسجد باقی نہیں رہی۔ ایسی حالت میں کیا زید یا اس کا کوئی وارث یا کوئی اجنبی شخص اس زمین پر مکان بنا کر اپنے استعمال میں لاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کے ویران و منہدم ہو جانے کے بعد بھی اس کی زمین پر بنائے قول مفتی بہ قیامت تک مسجد ہی سمجھی جاتی ہے، اس لئے اس زمین کو مسجد کے سوا کسی اور کام میں لینا شرعاً درست نہیں ہے۔ پس چاہئے کہ اس زمین کو غلاظت وغیرہ سے محفوظ رکھنے کے لئے اس پر حصار کھینچ دی جائے، اور جب کوئی وہاں مسجد بنانا چاہے تو اجازت دی جائے۔ در مختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنى عنه يبقى مسجدا عند الامام و الثاني ابدا الى قيام الساعة و به يفتي۔ رد المحتار میں ہے: و كذا لو خرب و ليس له ما يعمر به و قد استغنى الناس عنه لبناء مسجد آخر۔ والله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ متولی مسجد یا کوئی اور شخص اگر مسجد کی زمین میں آم وغیرہ کے درخت لگائے تو کیا اس کا ثمرہ مسجد کی ضروریات میں صرف ہوگا؟ یا درخت لگالے والا اس کا مستحق سمجھا جائے گا؟ اسی طرح مسجد کے حوض میں اگر کسی نے پھلیں چھوڑیں یا کہیں سے خود بخود آگئیں تو ان کا مالک کون ہوگا؟

الجواب

مسجد کی زمین میں جو درخت نصب کئے جاتے ہیں وہ مسجد کی ملک ہیں۔ اس لئے ان کا ثمرہ مسجد کی ضرورتوں میں صرف کیا جائے۔ پھلیوں کو بھی اسی پر قیاس کیا جائے۔ الإسعاف فی احکام الأوقاف صفحہ ۱۹ فصل فی غرس الأوقاف وغیرہ میں ہے: و لو غرس فی المسجد یکون للمسجد لأنه لا یغرس فیہ لیکون مملکاً ثم ان کل لها ثمرۃ کالتفاح مثلاً اباح بعضهم للقرم الأکل منها و الصحیح انه لا یمسح لأنها صارت للمسجد فتصرف فی عمارتہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی مسجد کے زائد از ضرورت سامان کو فروخت کر کے اس کی رقم دوسری مسجد کی ضرورتوں میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر دو مسجدوں کے پانی و وقف علیحدہ علیحدہ ہیں تو ایک مسجد کی زائد از ضرورت اشیاء کا دوسری مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور اگر دونوں مسجدیں ایک ہی شخص کی بنائی ہوئی اور وقف کی ہوئی ہیں تو پھر ایک کا سامان بہ وقت ضرورت دوسری پر صرف کر سکتے ہیں۔ درمختلہ مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۸۳ کتاب الوقف میں ہے: اتحد الوقف و الجهة و قل مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب خراب وقف احدهما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الوقف الآخر علیہ لأنهما کتبیء واحد، و ان اختلف احدهما بأن بنی رجلاً من مسجدين او رجل مسجداً و مدرسة و وقف علیهما اوقافاً لا یجوز له ذلک۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر متولی مسجد کی جائداد فروخت کر کے اپنے تصرف میں لئے تو کیا وہ تولیت کی خدمت پر قائم رہ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ شخص غائب ہے ، تولیت کی خدمت سے عہدہ کر دیا جائے ۔ الاسعاف کے صفحہ ۳۱ باب الولایۃ میں ہے : لا یولی الا امین قادر بنفسه او بنائیه لأن الولایۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر تولیۃ الغائب لأنه یخل بالمقصود ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر اپنی جائداد کو بائیں شرط وقف کرے کہ اس میں رہنے والوں کے وقف ہوں ، اور متولی وقف سکونت کرے ۔ تو کیا ایسے مکان میں متولی سکونت رکھ سکتا ہے ؟ اور اس کی تعمیر و ترمیم بھی اسی کے ذمہ رہے گی یا نہیں ؟ اور اس مکان کے تحت جو ملکیاں (دکانیں) ہیں وقف اگر ان کی آمدنی اپنی ذات پر وقف کرے تو کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

وقف جو شروط بیان کرتا ہے ان کی پابندی لازمی ہے ۔ بناءً علی متولی حسب صراحت وقف ، مکان موقوفہ میں سکونت کر سکتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب میں ہے : ویرای فیہا شروطہ سواء کلن سلطانا او امیرا او غیرہما ۔ موقوفہ مکان میں جو شخص سکونت کرے گا اس کی تعمیر و ترمیم اسی کے ذمہ ہوگی ، اور یہ بھی شرط ہے کہ وہ اپنے مال سے اس کی تعمیر کرے اور اسی حالت پر قائم رکھے جس حالت پر کہ وقف لے وقف کیا ہے ۔ وقف کی موقوفہ مارت سے زائد تعمیر کرنا درست نہیں ہے ۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۹۲ کتاب الوقف میں ہے : (ولو) مکان الموقوف دارا (فعمارتہ علی من له المکفی) ولو متعدد من ماله لا من الغلة اذ الغرم بالغنم ۔ در (و لم یزد فی الأصح) یعنی انما تجب العمارة علیہ بقدر الصفة التي وقفها الواقف ۔

وقف اگر جائداد موقوفہ کی آمدنی اپنی ذات کے لئے وقف کرے تو کر سکتا ہے ۔ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۹۸ میں ہے : و جاز جعل غلة الوقف او الولایۃ لنفسه عند الثانی رحمہ اللہ تعالیٰ و علیہ الفتویٰ ۔ رد المحتار میں ہے : ولو وقف علی نفسه قبل لا یجوز و عن ابی یوسف جوازہ و هو المعتمد ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو اگر سلطان وقت مکان یا زمین پر بنائے تملیک عطاء کرے تو کیا زید اس کو وقف کر سکتا ہے ؟

الجواب

جو زمین کہ سلطان سے پر بنائے تملیک عطاء ہوئی ہے اگر یہ سلطان کی ملک تھی یا اس کا کوئی ملک

ہوا۔ پھر وصی نے اپنے جانشین کے لئے تولیت کی وصیت کی۔ کیا ایسے شخص کو جو کہ متولی کے وصی کا وصی ہے خدمتِ تولیت سے علحدہ کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

واقف کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی حین حیات جس کو چاہے متولی مقرر کر دے۔ پھر متولی کو یہ حق ہے کہ اپنی وفات کے وقت جس کو اہل محبہ متولی بنادے۔ اسی طرح وصی کے وصی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی وفات کے وقت کسی کو اپنا جانشین و وصی بنادے۔ مگر شرط یہ ہے کہ وصی متدین ہو اور متولی ہولے کی قابلیت رکھتا ہو۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ کتاب الوقف میں ہے: (ولایۃ نصب القیم الی الواقف ثم لوصیہ ثم) اذا مات المشروط له بعد موت الواقف و لم یوص للاحد فولاية النصب (للقاضی)۔ رد المحتار میں ہے: و وصی الوصی کالوصی۔ اسی صفحہ میں ہے: فان اوصی زید لعمر و فلعمر و مثل ما کان لزید۔ قال فی انفع الوسائل فقد جعل وصی الوصی بمنزلة الواقف۔ صفحہ ۳۹۱ میں ہے: و ینزع وجوباً لو الواقف غیر مامون او عاجز او ظہر بہ فسق کشرک خمر و نحوہ۔ پس صورت مسئلہ میں وصی کا وصی اگر متدین ہے اور تولیت کی اہلیت رکھتا ہے تو خدمتِ تولیت سے علحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ واقف کی وفات کے بعد، اس کے ورثہ میں سے کوئی شخص موقوفہ جائداد کسی کو عہدہ کر دے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جائداد موقوفہ وقف کی تکمیل کے بعد کسی کی ملک نہیں رہتی، اس لئے کا عہدہ وغیرہ شرعاً درست نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۷۸ کتاب الوقف میں ہے: فاذا تم و لزم لا یملک و لا یملک۔ رد المحتار میں ہے: ای لا یکون مملوکاً لصاحبہ و لا یقبل التملیک لغيرہ بالبیع و نحوہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ متولی وقف کی کیا تعریف ہے؟ اور اس کی شروط کیا ہیں؟

الجواب

اوقاف پر نگران، جو کہ اوقاف کی آمدنی کو مستحقین پر صرف کرتا ہے، اور اوقاف کی ضروریات کی

تکمل کرتا ہے ، اور اوقاف کو تلف ہونے سے بچانا اور نگہداشت کرتا ہے ، اور مزدوروں و کارکنوں سے کام لیتا ہے اور ان پر اپنا حکم نافذ کرتا ہے ایسے شخص کو : قیم ، ناظر اور متولی کہتے ہیں ۔ اور اس کی شروط یہ ہیں کہ یہ متدین یعنی امانت دار ، عاقل ، بالغ اور کام کی قابلیت رکھنے والا ہو ۔ فاسق ، قاجر ، کیمیا میں اپنا مال صرف کرنے والا مسرف نہ ہو ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۰۳ باب الولی میں ہے : و الولاية تنفيذ القول على الغير ۔ رد المحتار میں تحت قول و الولاية مذکور ہے : و افاد ان المذكور في المتن غير خاص بهذا الباب بل منه ولاية الوصي و قيم الوقف و ولاية وجوب صدقة الفطر بناء على ان المراد بتنفيذ القول ما يكون في النفس او في المال او فيهما معا ۔ فتح القدير جلد ۵ صفحہ ۲۵۱ میں ہے : و ليس على الناظر ان يفعل الا ما يفعله امثاله من الامر و النهي بالمصالح و يصرف الأجر من مال الوقف للمصلحة بأيديهم ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۶ کتاب الوقف میں ہے : و ينزع وجوبا و لو الرافق غير مأمون او عاجزا او طهر به فسق كسرب الخمر و نحوه ۔ فتح ، او كان يصرف ماله في الكيمياء ۔ رد المحتار میں ہے : قال في الإسعاف و لا يولي الا أمين قادر بنفسه او بنائبه لأن الولاية مقيدة بشرط النظر و ليس من النظر تولية الخائن لأنه يخل بالمقصود و كذا تولية العاجز لأن المقصود لا يحصل به و يستوى فيه الذكر و الانثى و كذا الاعمى و البصير و كذا المحدود في القذف اذا تاب ۔ صفحہ ۳۹۷ میں ہے : و يشترط للصحة بلوغه و عقله لا حرية و اسلامه ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کتنے آدمیوں کی گواہی سے وقف ثابت ہوتا ہے ؟

الجواب

دو مرد ، یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے وقف ثابت ہو جاتا ہے ۔ بشرطیکہ زمین موقوفہ کے حدود وغیرہ واضح طور پر بیان کر دیے جائیں ۔ بدائع صنائع جلد ۶ صفحہ ۲۷۷ کتاب الشہادۃ میں ہے : ثم الشرط عدد المثنى في عموم الشهادات القائمة على ما يطلع عليه الرجال الا في الشهادة بالزنا ۔ فالكيفية جلد ۳ کتاب الشہادۃ میں ہے : منها الشهادة بغير الحدود و القصاص و ما يطلع عليه الرجال و شرط فيها شهادة رجلين او رجل و امرأتين سواء الحق مالا او غير مال كالنكاح و الطلاق و العتاق و الوكالة و الوصية ونحو ذلك مما ليس بمال كذا في التبيين ۔ بزازیہ مطبوعہ بر حاشیہ فالکیر جلد ۶ کتاب الوقف میں ہے : شهدا بأنه وقف ارضه و لم يحدما لهما و لكننا نعرف ارضه ، لا تقبل شهادتهما لجواز ان يكون له ارض اخرى ، و ان يتيئا و عرفاه تقبل ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اوقاف میں شہادت سماں یعنی گواہوں سے منکر گواہی دینا معتبر ہے یا نہیں ؟

الجواب

معتبر ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۵ کتاب الوقف میں ہے: و تقبل فیہ الشهادة على الشهادة و شهادة النساء مع الرجال و الشهادة بالشهرة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکاری زمین پر مکان بنا کر وقف کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر زمین، سرکار سے ابدیہ دائمی پر لی گئی ہے تو درست ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰۳ مطلب وقف البناء بدون الارض کے تحت لکھا ہے: قال فی الإصعاف و ذکر فی اوقاف النخلاف ان وقف حوانیت الأسواق يجوز ان كانت الأرض باجارة فی ایدی الذین بنوها لا ینخرجهم السلطان عنها من قبل انا رأیناها فی ایدی اصحاب البناء توارثوها و تقسم بینهم لا یتعرض لهم السلطان فیها و لا یزعجهم و انما له علة يأخذها منهم و تداولها خلف عن سلف و مضى علیه الدهور و هی فی ایدیهم یتبايعونها و یؤجرونها و تجوز فیها وصایاهم و یهدمون بناءها و یعيدونه و ینون غیره فکذا الوقف فیها جائز۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو مسجد کہ شکستہ و منہدم ہوگئی ہے اور وہاں کوئی آبادی بھی نہیں رہی ہے، ایسے دیران مقام کی افتادہ و منہدم مسجد کا مقرر اگر آبادی کی جدید مسجد میں جو اس کے قریب ہی تیار ہو رہی ہے لگایا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قدیم مسجد کے آس پاس جبکہ آبادی نہیں ہے اور مسجد منہدم و دیران ہوگئی ہے، تو اس کا مقرر سرکار کی اجازت سے آبادی کی مسجد میں لگا سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف مطلب فی نقل النخاض المسجد و نحوه میں ہے: و عن الثانی رحمہ اللہ تعالیٰ ینقل الی مسجد آخر بانن القاضی (و مثله) فی الخلاف المذکور (حشیش المسجد و حصیره مع الاستغناء عنها و) کذا (الرباط و البشر اذا لم یفتق بہما فیصرف وقف المسجد و الرباط و البشر) و العوض (الی اقرب مسجد او رباط او

بئر) او حوض (الیہ)۔ اگرچہ اس بارے میں متقدمین نے عدم جواز کا حکم دیا ہے اور اس زمانہ میں بھی قول مفتی بہ رہا، مگر متاخرین نے اس کو اس وجہ سے جائز قرار دیا ہے کہ اگر یہ کسی دوسری مسجد میں نہ لگائے جائیں گے تو ضرور چور یا چاہر اشخاص اٹھالے جائیں گے، یا ناظر اوقاف اپنے تصرف میں لائیں گے۔ ایسی حالت میں دو خرابیاں پیدا ہوں گی: ایک تو یہ کہ جدید مسجد جو اس کی محتاج تھی بے تعمیر رہ جائے گی، دوسری یہ کہ باقی مسجد کی اصلی غرض کہ اس کی بناء کردہ عمارت راہ خدا میں کام آئے ہمیشہ کے لئے مفقود ہو جائے گی۔

مصنف رد المحتار علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ سے پوچھا گیا تھا کہ دمشق کی جامع اموی میں فرش کرنے کے لئے ایک ویران مسجد کا ہتھر لینا درست ہے یا نہیں؟ علامہ نے متقدمین فقہاء کے عدم جواز کے قول پر اس کو ناجائز بتلایا۔ اس کے بعد جب یہ معلوم ہوا کہ بعض چاہر اشخاص اس ویران مسجد کے ہتھر کو اپنے تصرف میں لادے ہیں، اور اس طرح ایک مل موقوفہ حیاہ ہو رہا ہے تو علامہ کو اپنے سابق فتویٰ پر یہی ندامت ہوئی، پھر انہوں نے ذخیرہ میں دیکھا کہ متاخرین نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے تو علامہ کی رائے بعد میں جواز ہی پر قائم ہوئی۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: و الذی یفنی متابعة المشایخ المذكورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد و حوض کما افتی بہ الإمام ابو الشجاع و الإمام العلوانی و کفی بہما قدوة و لا سیما فی زماننا فان المسجد وغیره من رباط او حوض اذا لم ینقل یاخذ انتقاضه اللصوص والمتغلبون کما هو مشاهد و كذلك اوقافه یأکلها النظار او غیرهم و یلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الی النقل الیہ و قد وقعت حادثہ مثلت عنہا فی امیر اراد ان ینقل بعض احجار مسجد خراب فی مفتح قاسیون بدمشق بیسٹ بہا صحن الجامع الأموی فافیت بعدم الجواز متابعة للشرنبلالی ثم بلغنی ان بعض المتغلبین اخذ تلك الأحجار لنفسه فندمت علی ما افتیت به ثم رأیت اللن فی الذخیرة قال و فی فتاویٰ النسفی مثل شیخ الإسلام عن اهل قرية رحلوا و تداعی مسجدہا الی الخراب و بعض المتغلبة یستولون علی خشبه و یقلونہ الی دورہم هل لواحد من اهل المحلة ان یدیع الخشب بکمر القاضی و یمسک الثمن لیصرفہ الی بعض المساجد او الی هذا المسجد؟ قال: نعم۔ و حکى انه قد وقع مثله فی زمن سيدنا الإمام الأجل فی رباط فی بعض الطرق خرب و لا ینتفع المارة به و له اوقاف عامرة فستل هل یجوز نقلها الی رباط آخر ینتفع الناس به؟ قال: نعم لأن الواقع غرضه انتفاع المارة و یحصل ذلک بالثانی۔

صورت مسئلہ میں ویران مسجد کے ہتھر کو چوروں اور فاصلوں کے ہاتھ سے بچالے کے لئے اس بات کی ضرورت ہے کہ قریب کی مسجد میں باجالت سرکار اس کو لگایا جائے، جس سے ویران مسجد کے بانی کی غرض بھی پوری ہوگی، اور ہتھر بھی تلف ہونے سے محفوظ ہو جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سامان مقبول مثلاً میز، کرسی، ہتھیار، گھوڑے وغیرہ وقف

کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف مطلب فی وقف المنقول قصداً میں ہے : و كما صح ايضاً وقف كل منقول قصداً فيه تعامل للناس كنفس و قدوم بل و دراهم و دنانير۔ رد المحتار میں ہے : كما لا خلاف في صحة وقف السلاح و الكراع اي الخيل للثأر المشهورة و الخلاف فيما سوى ذلك فعند ابی يوسف لا يجوز و عند محمد يجوز ما فيه تعامل من المنقولات و اختاره أكثر فقهاء الأمصار كما في الهداية و هو الصحيح كما في الاسعاف و هو قول أكثر المشايخ كما في الظهيرية لأن القياس قد يترك بالتعامل۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اوقاف کی آمدنی سے جو مدارس قائم ہیں ان کے مدرسین کو اور اہل خدمات شرعیہ مثلاً قاضیوں وغیرہ کو تعطیل کے ایام کی ماہوار لینا درست ہے یا نہیں ؟ اور اگر مدرسین تدریس کے لئے آمادہ ہیں مگر طلباء حاضر ہو کر درس نہ لیں تو کیا ایسے ایام کی ماہوار بھی مدرسین کو دینا پڑے گا ؟

الجواب

مدرسین اور قاضیوں وغیرہ کو ایام تعطیل مثلاً جمعہ، عیدین و رمضان شریف وغیرہ کی ماہوار لینا جائز ہے۔ اسی طرح جن ایام میں کہ مدرس آمادہ رہیں اور طلباء غیر حاضر ہوں ان ایام کی ماہوار بھی لینا درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۱۲ میں ہے : و هل يأخذ أيام البطالة كعيد و رمضان لم اره و ينبغى الحاقه ببطالة القاضي و اختلفوا فيها و الأصح انه يأخذ لأنه للاستراحة۔ اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے : فحيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء و الجمعة و في رمضان و العيدین يحل الأخذ و كذا لو بطل في يوم غير معتاد لتحرير درس۔ اسی صفحہ میں عبارت بالا کے مافوق ہے : سئل المصنف عن لم يدرس لعدم وجود الطلبة فهل يستحق المعلوم ؟ اجاب : ان فرغ للتدريس بأن حضر المدرسة المعينة لتدريسه استحق المعلوم۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عین حیات اپنی جائداد کا کچھ حصہ طالبان علم، اور اپنی قرابت کے محتاجوں، اور ان کے بعد فقراء و مساکین کے لئے وقف کیا۔ قبل اس کے کہ اس کی نگرانی و حفاظت کے لئے کسی متولی کو مقرر کرے زید کا انتقال ہو گیا۔ وراثہ کا بیان ہے کہ یہ شرعی وقف نہیں ہے۔ کیونکہ واقف نے اس کو وقف کے بعد کسی متولی کے سپرد نہیں کیا بلکہ خود اس کا متولی رہا حالانکہ وقف کے

لئے متولی کے سپرد کرنا لازم ہے ، اور اس وقف میں دوام تائید کا لفظ بھی نہیں ہے ۔ کیا یہ جائداد وقف شرعی سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

لزام وقف کے لئے جائداد موقوفہ کا متولی کے سپرد کرنا امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے مطابق ہے ۔ مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پاس محض زبان سے کہنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے ، جائداد کو متولی کے سپرد کرنا ضروری نہیں ہے ، جس پر ائمہ ثلاثہ اور اکثر علماء و مشائخین بلخ کا اتفاق ہے اور ظاہر منہج بھی یہی ہے ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الوقف باب اول میں ہے : و اذا كان الملك يزول عندهما يزول بالقول عند ابي يوسف رحمه الله تعالى و هو قول اكثر اهل العلم و على هذا مشايخ بلخ و هي المنية و عليه الفتوى كذا في فتح القدير و عليه الفتوى كذا في السراج الوهاج ۔ اسی صفحہ میں ہے : و كذا جعل الولاية لنفسه يصح عند ابي يوسف رحمه الله تعالى و هو ظاهر المنهج ۔

وقف کے لئے دوام شرط تو ہے مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پاس دوام کا لفظ زبان سے کہنا ضروری نہیں ہے اور یہی قول صحیح ہے ۔ صفحہ ۲۶۷ میں ہے : و منها التأييد و هو شرط على قول الكل و لكن ذكره ليس بشرط عند ابي يوسف و هو الصحيح هكذا في الكافي ۔ صفحہ ۳۸۶ میں ہے : و لو لم يذكر الصدقة و لكن ذكر الوقف و قال ارضى هذه وقف او جعلت ارضى هذه وقفا او موقوفة فانه يكون وقفا على الفقراء عند ابي يوسف رحمه الله و قال الصدر الشهيد و مشايخ بلخ يفتون بقول ابي يوسف رحمه الله و نحن نفتي بقوله ايضا لمكان العرف ۔ هذا اذا لم يذكر الفقراء اما اذا ذكر فقال ارضى هذه موقوفة على الفقراء و كذا في الالفاظ الثلاثة يكون وقفا عند ابي يوسف رحمه الله و كذا عند هلال رحمه الله لانه زال الاحتمال بالتنصيص على الفقراء كذا في الخلاصة ۔ و الله اعلم بالصواب و اليه المرجع و الآب ۔

کتابُ البیوع

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرم قرآنی جو بطور بیع مسلم بیچ جاتے ہیں، ان میں اسلحہ و برے بے کار سب شریک ہوتے ہیں۔ حالانکہ بعض غیر قابل الاعتلاع ہوتے ہیں۔ کیا اس قسم کی بیع مسلم درست ہے ؟

الجواب

حرم کی بیع اس وقت جائز رکھی گئی ہے جبکہ اس کی مقدار یعنی طول و عرض، لاد اس کی قسم یعنی بجائے اور بکری کا، اور ان کی تعداد واضح طور پر بیع مسلم کے وقت بیان کر دی جائے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۱۳ میں ہے: قال فی الفتح و لا فی الجلود عددا و کذا فی الأخشاب و الجوالقات و الفراء و الثیاب المخیطة و الخفاف و القلائس الا ان يذكر العدد بقصد التعدد فی المسلم فیہ ضبطا للکمیة ثم يذكر ما یقع به الضبط کما ذکر فی الجلود مقدارا من الطول و العرض بعد التفرع کجلود البقر و الغنم۔ اور ذخیرہ میں ہے: ان بین الجلود ضربا معلوما یجوز لانتقاء المنازعة۔

بیع مسلم کی صحت کے لئے قلم لے لئے شرط مقرر کی ہیں۔ اگر ان میں سے ایک بھی فوت ہو تو بیع مسلم ناجائز ہے، یہ مسئلہ ان کے ایک شرط بیان صمد مسلم علیہ ہے، یعنی پہلے ہی سے یہ بیان کر دیا جائے کہ مشرعی کو بیع مسلم علیہ جیتے یعنی مردہ دی جائے گی یا ردی یعنی خراب۔ ہدایہ طبع مصطفائی باب السلم صفحہ ۹۹ میں ہے: و لا یصح السلم عند ابی حنیفہ الا بسبع شرائط جنس معلوم کقولنا حنطلة او شعیر، و نوع معلوم کقولنا سفیة او بخسبة، و صفة معلومة کقولنا جید او ردی۔ فتاویٰ خانی جلد ۴ صفحہ ۱۰۱ میں ہے: (و شروطه) ای شروط صحته التي تذكر فی العقد السبعة (بیان جنس، بیان نوع، کمیتی او جلی، و صفة) کجید او ردی، الخ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر پہلے ہی سے مردہ اور خراب کی علامت علامت قیمت ٹھہرا کر ہر ایک کی الگ الگ بیع کر لی جائے تو اس قسم سے بیع مسلم درست ہے مردہ ناجائز ہے۔ کیونکہ اس میں مشرعی کا نقصان ہے، جو بہ وقت اند بیع جھگڑا پیدا کرنے والا ہے۔ ہدایہ طبع مصطفائی باب السلم صفحہ ۱۰۱ میں ہے: و کل ما امکن ضبط صفته و معرفة مقداره جاز السلم فیہ لانه لا یفرض فی المنازعة۔ و ما لا یضبط صفته و لا یعرف مقداره لا یجز السلم فیہ لانه یتین و بدون الوصف یمتی مجهولا جهالة تفضی الی المنازعة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کوئی چیز بغرض امتحان لی کہ بعد امتحان و تصدیق خریدی جائے گی۔ حالانکہ امتحان میں شے بیچ جو بغرض امتحان مشتری کے ہاتھ میں گئی تھی مشتری کے فعل اضطراری کے سبب ٹوٹ گئی۔ صورت مسئلہ میں مشتری کے ہاتھ سے جو نقصان بلع کا ہوا ہے اس کا عوض بلع کو لے گا یا نہیں؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

جو چیز امتحان اور آزمائش کی غرض سے لی جاتی ہے اور جس کے جانچنے اور دکھا لینے کے بعد بیچ و شراء ٹھہرنے والی ہے، ایسی چیز کو مشتری اگر عمداً تلف نہ کرے بلکہ اس کے فعل اضطراری سے تلف ہو جائے تو شرعاً اس کا مشتری پر کوئی تاوان واجب نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۳ میں ہے: (اما علیٰ سؤم النظر فغير مضمون مطلقاً) بأن يقول هاته حتى انظر اليه او حتى اريه غيري و لا يقول فان رضيتہ اخذتہ - (و قوله مطلقاً) ای سواء ذکر الثمن او لا - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک جائداد عمرو کے پاس بطریق بیع بالوفاء بموضوعہ مبلغ مئین رکنا چاہتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ مدت معینہ تک اگر جائداد واپس لی جائے تو قبحاً و رد بہر الفضلے مدت وہ جائداد عمرو کی ملک ہو جائے گی، اور روپیہ زید کی ملک۔ اور اس اثناء میں جو کچھ منافع اس جائداد سے حاصل ہوگا اس کا مالک عمرو ہوگا اور اس کی تعمیر و ترمیم وغیرہ عمرو ہی کے ذمہ رہے گی۔ آیا اس طریقہ سے بیع بالوفاء جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

بیع وفاء کے طریقہ سے جو چیز رکھی جاتی ہے اس کا حکم بعینہ رہن کا ہے۔ یعنی جو احکام شرعاً بعد رہن شے مرہونہ کے ہیں، بیع بہ بیع بالوفاء کے بھی وہی احکام ہیں۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۵ صفحہ ۲۷۳ کتاب الرهن میں ہے: قد وقع الاختلاف فی بیع الوفاء و الذی علیہ اکثر المشایخ منهم السید الامام ابو شجاع و القاضي الامام ابو علی السغدی ان حکمہ حکم الرهن و افتی بذلك العلامة الرملی و فی تنقیح الفتاوی الحامدیة و لا ریب فی ان بیع الوفاء حکمہ حکم الرهن فی جمیع الأحکام علی ما علیہ اکثر کما فی الخیرية و حاروی الزاہدی و هو الصحیح کما فی جواهر الفتاوی۔

شے مرہونہ سے نفع حاصل کرنے کے مقصد شرعاً یہ حکم ہے کہ اگر راہن لے مرتن کے لئے اس سے نفع حاصل کرنا بخوشی تمام بلا کسی مجبوری کے مباح کر دیا ہے اور اجازت بھی دے دی ہے تو ایسی حالت میں مرتن کا اس سے نفع حاصل کرنا جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ ۱۲ حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ مطبوع مصر

میں ہے : (لا الانتفاع به مطلقا) حالا باستخدام و لا مسکنی و لا لبس و لا اجارة و لا اعارة سواء كان من مرتهن و راہن (الا باذن) کل للآخر ۔ مگر اس صورت کو بھی فقہاء نے یہ ہائے احتیاط مکروہ تحریر کیا ہے ، اور وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ اس میں ربا یعنی سود کا شبہ و شائبہ ہے ۔ حموی شرح الاشباہ و النظائر طبع مصطفائی صفحہ ۲۱۰ میں ہے : و الاحتیاط فی الاجتناب عنه قلت لما فیہ من شبهة الربا ۔

اگر مرتن (اشیاء لیکر قرض دینے والا) نے راہن (چیز دیکر قرض لینے والا) سے بوقت رہن یہ شرط ٹھہرائی ہے کہ شے مرہون سے مرتن ہر قسم کے منافع حاصل کرنے کا مجاز ہے ، تو ایسی صورت میں مرتن کے لئے شے مرہون سے نفع حاصل کرنا حرام ہے ، کیونکہ یہ قرض بالمنفعہ کی صورت ہے ، جو سود ہونے کی وجہ سے شرعا حرام ہے ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ مطبوعہ مصر کتاب الرمن میں ہے : ثم رأیت فی جواهر الفتاویٰ اذا کان مشروطا صار قرضا فیہ منفعة و هو ربا و الا فلا بأس ۔

اور اگر مرتن راہن کے اس مباح کردہ نفع کو اس نیت سے قبول کرتا ہے کہ یہ اس رہن کا نفع ہے ، اگر راہن اس کو میرے لئے مباح نہ کرتا تو میں ہرگز رقم نہ دیتا ، پس یہ صورت بھی بعینہ شرط کی صورت ہے جو سابق میں ناجائز بتلائی گئی ہے ۔ رد المحتد شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ مطبوعہ مصر کتاب الرمن میں ہے : و الغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع و لولاء لما اعطاه الدراہم و هذا بمنزلة الشرط لأن المعروف کالمشروط و هو مما یعین المنع ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فروتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پیسوں کو روپیہ کے معاوضہ میں بازار کے نرخ سے زائد بیچنا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر جائز ہے تو تھوڑی زیادتی سے درست ہے یا جس قدر چاہے ؟ اور اس تجارت میں کیا تقابض فی المجلس شرط ہے یا نہیں ؟

الجواب

پیسوں کو روپیہ کے معاوضہ میں بازار کے نرخ سے زائد خریدنا اور بیچنا جائز ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ بدلے اور مشتری میں سے کوئی ایک اپنے بدلے کو نقد یعنی لیجاب و قبول کی مجلس ہی میں اداء کر دے ۔ اگر دونوں ایک مجلس میں بیچ و شراء کی بات چیت کر کے طحہ ہو جائیں اور اس کے بعد ہر ایک اپنے بدلے کو اداء کرے تو یہ بیچ ناجائز ہے ۔ رد المحتد کی کتاب البیوع باب الربا میں ہے : (باع فلوما بمثلها او بدراہم او بدنانیر فلن نقد احدهما جاز) و ان تفرقا بلا قبض احدهما لم یجز لما مر ۔ رد المحتد جلد ۴ صفحہ ۱۹۲ کتاب البیوع باب الربا میں ہے : فی البزازیة لو اشتری مائة فلس بدراہم یکفی التقابض من احد الجانبین قال و مثله لو باع فضة او ذهبا بفلس کما فی البحر عن المحيط ۔

اگر کوئی شخص کسی کو روپیہ قرض دے اور یہ شرط لگائے کہ میں ادائی کے وقت تجھ سے اس روپیہ کا غرہ (چھٹا) بازار کے نرخ سے زائد لوں گا ، تو اس طرح کا قرض دینا اور لینا حرام ہے ۔ رد المحتد جلد ۴ صفحہ

۱۸۲ کتاب البیوع باب القرض میں ہے: و فی الغلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو بان یقرض علی ان یکتب بہ الی بلد کذا۔ فی الأشباه کل قرض جر نفعا حرام۔

اگر معاملہ بظاہر قرض کے الفاظ سے نہ کیا جائے اور جائز بنانے کے لئے یہ حیلہ کیا جائے کہ قرض لینے والے کو قرض دینے والا یہ کہے کہ: جس قدر رقم تم چاہتے ہو میں تم کو قرض نہیں دیتا بلکہ میں اس رقم سے تمہارے ساتھ غرہ کا بیوپار کرتا ہوں، یعنی یہ روپیہ غرہ کی قیمت ہے، روپیہ اس وقت لے جاؤ اور مدت معینہ پر اس کا غرہ بازار کے نرخ سے اس قدر زائد مجھے ادا کرنا۔ تو یہ معاملہ بیع حینہ ہے جو شرعاً مکروہ و مذموم ہے، اور امام محمد رحمہ اللہ نے اس کی برائی کو بڑے بڑے پہاڑوں کے مثابہ بیان فرمایا ہے۔ رد المحتار کی کتاب الکدالۃ میں ہے: بیع العین بالربح نیئۃ لیبیعہا المستقرض بأقل لیقضی دینہ اخترعہ آکلۃ الربا و ہو مکروہ و مذموم شرعا لما فیہ من الاعراض عن مبرۃ الاقرض۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: (قوله و ہو مکروہ) ای عند محمد و بہ جزم فی الہدایۃ۔ و قال محمد هذا البیع فی قلبی کأمثال الجبال ذمیم اخترعہ آکلۃ الربا و قد ذمہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فقال " اذا تبایعتم بالعینۃ و اتبعتم اذئاب البقر ذللتم و ظہر علیکم عدوکم " ای اذا اشتغلتم بالحرث عن الجہاد۔ فی روایۃ " سلط علیکم شرارکم فیدعروا خیارکم فخذ یتجاب لکم "۔ و قیل: لیاک و العینۃ فانہا لعینۃ۔ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۲۵۵ کتاب البیوع باب الصرف میں ہے: اختلف المشایخ فی تفسیر العینۃ الیٰی ورد النہی عنہا قال بعضهم تفسیرہا ان یاتی الرجل المحتاج الیٰی آخر و یتقرضہ عشرۃ دراهم و لا یرغب المقرض فی الاقراض طمعا فی فضل لا ینالہ بالقرض فیقول لا اقرضک و لكن ابيعک هذا الثوب ان شئت باثنی عشر درهما و قیمتہ فی السوق عشرۃ لیبیعہ فی السوق بعشرۃ فیرضی بہ المستقرض فیبیعہ كذلك فیحصل لرب الثوب درہمان و للمشتري قرض عشرۃ۔ و قال بعضهم ہی ان یدخلا بینہما ثالثا فیبیع المقرض ثوبہ من المستقرض باثنی عشر درهما و یسلم الیہ ثم یدفعہ المستقرض من الثالث بعشرۃ و یسلم الیہ ثم یدفعہ الثالث من صاحبہ ہو المقرض بعشرۃ و یسلمہ الیہ و یأخذ منہ العشرۃ و یدفعہا للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرۃ و لصاحب الثوب علیہ اثنا عشر درهما۔ کذا فی المحيط۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید، ضروریات معیشت کی تکمیل کے لئے ہر طرح سے مجبور ہو کر سود سے روپیہ لینا چاہتا ہے۔ کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا لزہروا!

الجواب

سود دینے والا شرعاً گنہگار ہے، اور حدیث شریف میں سود کھانے والے، کھلانے والے، اس معاملہ کو لکھنے والے اور اس پر گواہی دینے والے اشخاص پر لعنت وارد ہے۔ صنی شرح بخاری جلد ۵ صفحہ ۳۳۶ کتاب البیوع

فصل مؤکل الربا میں ہے : ان مؤکل الربا و آكله آثمون ۔ فتاویٰ کلابیہ مصری صفحہ ۲۸۲ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے : و قد ورد فی ذم آكل الربا من الاحادیث ما لا یحصی فسنہا : لعن اللہ آكل الربا و مؤكله و كاتبه و شاهده کلهم فی اللعنة سواء ۔

محبت دیاوی کی مجبوری و تنگ دستی سود کے لین دین اور دیگر عمرات شرعی کو اصلاً جائز نہیں کرتی ، البتہ جبکہ کسی انسان پر فلاہ کفی سے " منحصہ " یعنی جان جلنے کی حالت آجائے جب اس کے لئے جان بچنے کے موافق حرام چیز کا کھانا پینا شرعاً جائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۳۳۰ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے : (الاكل) للغذاء و الشرب للعطش و لو (من حرام او میتة او مال غیرہ) و ان ضمنہ (فرض) یتأب علیہ بعکم الحدیث و لكن (مقدار ما یدفع) الانسان (الهلاک عن نفسه و مأجور علیہ) ۔ جلد ۵ صفحہ ۳۳۰ کتاب الکراہہ الباب الحادی عشر میں ہے : اكل المیتة حالة المنعصمة قدر ما یدفع الهلاک لا بأس به کذا فی السراجیة ۔ صفحہ ۳۳۸ میں ہے : خلف الهلاک عطشا و عنده خمر له شربه قدر ما یدفع العطش ان علم انه یدفعه کذا فی الوجیز للکردری ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جن اشیاء کا استعمال شرعاً حرام ہے مثلاً خمر ، ظلم ، خمر ، خوک ، افیون ، بھنگ ، گل مہوا ، سیدھی ، تڈی ، کوکین وغیرہ اور ان کے سواء دوسری اشیاء مثلاً تمباکو اور باہی خوک وغیرہ ، کیا شرعاً مسلمانوں کے لئے ان کا بیوپار کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جس چیز کا استعمال شرعاً حرام ہے اس کی بیع و شراء یعنی تجارت مسلمانوں کے لئے چاہے وہ کافر و مشرک کے ساتھ ہی کیوں نہ ہو شرعاً ناجائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار مصری جلد ۴ صفحہ ۱۰۸ کتاب البیوع باب بیع فاسد میں ہے : (و) بطل (بیع مال غیر مستقیم) ای غیر مباح الانتفاع به ابن کمال فلیحفظ (کحمر و خنزیر و میتة لم تمت حتفا بالثمن) ای بالبدین ککراہم و دنائیر و مکیل و موزون بطل فی الککل ۔ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۱۱۶ کتاب البیوع فصل بیع عمرات میں ہے : و لا یجوز بیع الخمر و الخنزیر و المیتة ۔ کذا فی التہذیب ۔ پس صورت مسئلہ میں خمر ، خوک ، افیون ، بھنگ ، سیدھی ، تڈی ، کوکین وغیرہ جن کا استعمال شرعاً حرام ہے ان کا بیوپار بھی ناجائز ہے ۔

خمر و ظلم کا پہننا مسلمان مردوں کے لئے اگرچہ حرام ہے مگر عورتوں کے لئے ان کا استعمال جائز ہے ، اس لئے ان کی بیع و شراء درست ہے ۔ گل مہوا اگر خالی کھانے سے نشہ پیدا کرتا ہے تو اس کا بیوپار بھی ناجائز ہے ، اور اگر نشہ نہیں پیدا کرتا تو درست ہے ۔ کیونکہ جن اشیاء سے شراب بنائی جاتی ہے اور فی نفسہ وہ طاقی نہیں ہیں ، شراب ٹکانے والوں کے ہاتھ ان اشیاء کا بیچنا شرعاً جائز ہے ۔ عالمگیریہ کے اسی صفحہ میں ہے : و لا بأس ببيع المعصیر ممن یتخذها خمرًا و لا ببيع الأرض ممن یتخذها کنيسة کذا فی التاتارخانیة ۔

تمباکو کے مباح و مکروہ ہونے میں چونکہ اختلاف ہے اس لئے اس کا بیوپار نا جائز نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔
 مہی غٹک کے استعمال میں جبکہ کوئی قباحت نہیں، اور پیاز و لہسن وغیرہ بودار اشیاء جن کو خاتم استعمال کر کے
 مسجد میں جانا بدلو کی وجہ سے اگرچہ شرعاً ممنوع کیا گیا ہے مگر ان کا بیوپار بلا کلام جائز ہے، تو مچھلی جیسی حلال
 چیز جس کی تعریف قرآن شریف میں لَحْم طَرِیُّ کے ساتھ کی گئی ہے غٹک ہونے کے بعد بدلو کی وجہ سے کس
 طرح اس کی تجارت میں کلام ہو سکتا ہے!! واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید تاجر ہے، اور بکر سے ایک ہزار روپیہ تجارت کے لئے
 اس وعدہ سے لینا چاہتا ہے کہ جو نفع ہوگا وہ نصف نصف تقسیم کیا جائے گا۔ بکر روپیہ دینا تو چاہتا ہے مگر یہ
 وعدہ بھی لینا چاہتا ہے کہ بصورت نقصان اس کی عین رقم یعنی ایک ہزار (۱۰۰۰) روپیہ میں کسی قسم کی کمی نہ
 ہو۔ کیا ایسا وعدہ سود کی تعریف میں داخل ہوگا یا نہیں؟

الجواب

روپیہ ایک شخص کا ہو، اور دوسرا شخص اس کی تجارت کرے، اور نفع میں دونوں شریک رہیں، شرع
 شریف میں اس معاملہ کو "مضاربت" کہا جاتا ہے۔ اور اگر مضاربت میں صاحب مال یہ شرط رکھے کہ نفع تو
 نصف نصف ہوگا مگر مال تلف ہو جائے کی صورت میں مضارب یعنی تاجر اس کا ضمان ہوگا، تو ایسی شرط فاسد
 ہے اور اس سے نفس معاملہ مضاربت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ مضاربت صحیح اور شرط نا قابل اعتبار ہے۔ اس
 شرط کے بعد مضارب یعنی تاجر کی احتیاط و کفایت نگہداشت کے باوجود نرخ کے اختلاف یا کسی ایسے سبب سے
 جس کے پیدا ہونے میں تاجر کی جانب سے کوئی افراط و تفریط نہ ہو اور مال تلف ہو جائے تو اس مال کی بھربائی
 نفع سے کی جائے گی، اور نفع نہ ہونے کی صورت میں صاحب مال کا نقصان سمجھا جائے گا، تاجر پر اس کا
 ضمان نہیں اگرچہ تاجر بہ وقت مؤدہ نقصان کا ضمان تھا۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۳ صفحہ ۵۱۳ کتاب المضاربت میں
 ہے: شرط الخسران علی العامل فاسد و لا یوجب فساد المضاربة و اذا كانت المضاربة صحيحة و
 حصل فیها خسران بعد الربح و قسمته قبل الفسخ یجبر الخسران من الربح و لا یعتبر الشرط
 المذكور و یترادان الربح لیجبر الخسران منه۔ صفحہ ۴۹۱ میں ہے: خسران مال المضاربة علی رب
 المال بعد جبرہ بالربح ان وجد و القول للمضارب فی الربح و الخسران مع الیمین و لا یلزم
 المضارب شیء من الخسران و لو انتزعه و کتبہ علی نفسه۔ صفحہ ۴۲۲ میں ہے: شرط الخسران علی
 المضارب باطل و المضاربة علی حالها فاذا حصل خسران فی مال المضاربة بدون تعد و لا تفریط
 من العامل کأن یتنازل الأسعار و نحوه لا یضمنه المضارب و لو شرط علیہ ذلک فلا یطالب العامل
 بشیء من الخسران المذكور حیث لم یوجد فی المضاربة ربح سابق اصلاً۔ قال فی الدرر من کتاب
 المضاربة نقلاً عن الجلالیة کل شرط یوجب جہانة فی الربح او یقطع الشریکة فیہ یفسدها و الا

بطل الشرط و صح العقد اعتباراً بالوكالة . قال فی حواشیه للسید الطحطاوی : (قوله و الا بطل الشرط) ای ان لم یکن واحدا منهما کاشتراط الخسران علی المضارب اه حلی . او علیها ، حموی .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں عملائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چرم کے بدلے جس میں تیل یا گھی وغیرہ ڈالا جاتا ہے تیار کر کے بیوپار کرتا ہے ، کیا یہ شخص شرعاً گنہگار ہے ؟

ایک قاضی نے چند جاہلوں کی ترغیب سے مولود شریف کی ایک مجلس میں یہ کہا کہ : آئندہ سے مسلمان اس شخص سے راہ و رسم ترک کر دیں اور اس کی دعوت وغیرہ میں شریک نہ ہوں اور نہ اس کو اپنی محفلوں میں شریک کریں ۔ جب حاضرین نے اس کی شرعی وجہ دریافت کی تو یہ بیان کیا کہ اس وقت شرع کو بازو رکھو ؛ میں ان لوگوں کی خوشی کے لئے یہ حکم دیتا ہوں ۔ پس ایسے شخص کے لئے جو کہ ایسا حکم دے اور ایک دیندار شخص کی اس دھندے کی وجہ سے جبکہ اس نے اس کو ترک بھی کر دیا ہے اس طرح تنگ کرے شرعاً کیا حکم ہے ؟ اور جو مسلمان قاضی کے حکم سے اس کے ساتھ ترک موالات کریں ان کے لئے کیا حکم ہے ؟

الجواب

فتح کئے ہوئے جانور یا مردار کے چمڑے کا دباغت دینے کے بعد بیوپار کرنا اور اس سے فائدہ اٹھانا شرع میں جائز ہے ۔ ہدایہ جلد ۲ صفحہ ۳۹ کتاب البیوع میں ہے : و لا بأس ببيعها و الانتفاع بها بعد الدباغ لأنها طهرت بعد الدباغ ۔ بناءً بری چمڑے کے بدلے بنا کر بیوپار کرنے والا جو اکثر مذکور جانور کے چمڑے سے بناتا ہے شرعاً گنہگار نہیں ہے ، اور نہ اس میں کوئی برائی ہے ۔

قاضی قاضی نے راہ و رسم بند کرنے کے متعلق جو مسلمانوں کو حکم دیا وہ خلاف شریعت ہے ۔ خصوصاً قاضی کا یہ کہنا کہ : اس وقت شرع کو بازو رکھو ۔ اس میں شرع سے انکار اور شرع کی توہین ہے جو کفر ہے ۔

فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۸۱ میں ہے : و الاستهزاء بأحكام الشرع كفر كذا فی المحيط ۔ اور استهزاء کے معنی فتی اللاب میں اس طرح لکھے گئے ہیں : (استهزاء) فسوس کردن و انکار چیز سے نمودن ۔ غیث اللغات میں ہے : فسوس بکسراول و داو بمحول ہڈی و قرافت و مخزہ ۔ بیضاوی شریف مطبوعہ مجتہبی کے صفحہ ۲۱ میں ہے : الاستهزاء السخریة و الاستخفاف ۔ پس قاضی کو چاہئے کہ انکار شریعت سے جو شرعاً ارتکاب کفر ہے توبہ واثق کر کے اپنی نجات حاصل کرے ۔

قاضی نے بلاوجہ شرعی ایک مسلمان کی توہین و ایذاء رسائی کی ہے ، اس کے معاوضہ میں تہذیب و تنبیہ کا مستحق ہے ۔ درمختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ میں ہے : و عزز کل مرتکب منکر او مؤذی مسلم بغیر حق بقول او فعل و لو بغیر العین ۔ اور تہذیب و تادیب شرعاً ہی حاکم وقت کی رائے پر رکھی گئی ہے کہ حسب حیثیت ہر ایک کو تنبیہ کرے ۔ اسی جگہ صفحہ ۱۸۳ میں ہے : التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل هو مفروض الی رأى القاضی) و علیہ مشایخنا ۔ زیعنی ، لأن المقصود منه الزجر و

احوال الناس فیہ مختلفۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر لے بندہ کے ساتھ نکاح کیا ، بوقت نکاح بندہ کی ذاتی جائداد مقولہ تھیں چار سو کی تھی اور بکر بلا جائداد تھا ۔ اس کے بعد بکر لے بندہ کا ذاتی زیور رہن رکھ کے قرض حاصل کیا اور اس سے ایک زمین بندہ کے نام سے خریدی ، اس کے بعد رہن کا زیور چھڑایا ۔ پھر بندہ کو بکر لے طلاق دیدی ، اور مہر نہیں ادا کیا گیا تھا کہ بندہ بکر کے پاس واپس ہوئی اور بمثل سابق تعلقات عود کئے ۔ اس کے بعد بکر لے اسی خرید کردہ قطعہ کے متصل ایک زمین مع مکان بندہ کے نام سے بندہ کا زیور بچکر خریدی ، اور ایک تیسرا قطعہ زمین کا اپنے رویہ سے بندہ کے نام خریدی ، اور تینوں قطعہ کو ملا کر عمدہ مکانات بنوائے ، اور جس قدر بندہ کا زیور بیچا تھا وہ بھی بنوادیا ، بلکہ بندہ کے زیور کے وزن سے زیادہ وزن و قیمت کا سابق سے زائد زیور بندہ کو بنواکر دیا ۔ اور بہت سا اسباب بھی بندہ کو فراہم کیا ۔ بندہ کہتی ہے کہ : یہ سب جائداد مقولہ و غیر مقولہ مالیتی تھیں تین ہزار روپیہ میری ملک ہے ۔ کیا یہ تمام جائداد شرعاً بندہ کی ملک ہے یا بکر کی ؟

الجواب

بکر لے جو بندہ کا ذاتی زیور رہن رکھ کر قرض لیا ہے اور اس رقم سے بندہ کے نام سے زمین خریدی ہے ، اگر یہ قرض کی رقم بکر لے بندہ کے کہنے سے بندہ کے لئے لی ہے اور اسی کے کہنے سے اس کے نام پر زمین بھی خریدی ہے تو یہ زمین بندہ کی ملک ہے ، اور بکر اس فعل میں بندہ کا وکیل بالاستقراض و وکیل بالشراء ہے ۔ اس کے بعد بکر لے بندہ کا مرہون زیور جو اپنی ذاتی رقم ادا کر کے چھڑوایا ہے وہ رقم بکر کی بندہ پر قرض ہے ۔ اور اگر بکر کا یہ فعل بندہ کے کہنے اور مامور کرنے پر نہیں تھا بلکہ بکر لے بندہ کا زیور اپنی ذات کے لئے بطور قرض لیا ہے اور بندہ کے کہنے اور مامور کرنے کے بغیر اس رقم سے زمین بندہ کے نام سے خریدی ہے حالانکہ اس کو خود اپنے لئے لینا تھا تو ایسی حالت میں بکر بندہ کی جانب سے فضولی ہے ، جو بلا اجازت اور بلا امر بندہ کے اس کے لئے خرید رہا ہے ۔ پس اس وقت اگر بکر لے بلع سے یہ کہا ہے کہ میں اس زمین کو بندہ کے لئے لینا ہوں اور بلع نے اس کو منظور کر لیا ہے تو خریدی بندہ کی اجازت پر موقوف تھی ۔ اس کے بعد اگر بندہ کو اس کی اطلاع دی ہے اور بندہ نے اس کی اجازت بھی دی ہے تو یہ زمین بندہ کی ملک ہے اور رقم بندہ کے ذمہ قرض ہے ، ورنہ شرعاً یہ بیع نہیں ہوئی ، چاہے کہ بلع سے از سر نو اپنے لئے بیع و شراء کر لے ۔ رد مختار مصوبہ پر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۱۳۳ فصل الفضولی میں ہے : هذا اذا لم يضاف الفضولی الى غیرہ فلو اضافہ بان قال بع هذا العبد لفلان فقال البائع بعته لفلان توقف ۔ رد المحتار میں ہے : الحاصل انه اذا اضيف الى فلان في الكلامين توقف على اجازته و الا نفذ على المشتري ما لم يضاف الى الآخر صریحاً فیبطل ۔ فتح القدر مصری جلد ۶ صفحہ ۱۹۰ میں ہے : ذکر فی شرح

الطحاوی و لو اشتری رجل لرجل شیئا بغير امره کان ما اشتراه لنفسه اجاز الذی اشتراه له او لم یجز ، اما اذا اضافہ الی آخر بان قال للبائع بع عبدک من فتن بكذا فکان بعت و قبل المشتري هذا البیع لفان فانه یتوقف ۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۵ میں ہے : مثل فی اخوین کل منهما فی معیشتہ علیحدۃ اشتری احدهما حصۃ من دار بمبلغ معلوم له و لأخیه مع غیبتہ من غیر توکیل عنہ فمضی الأخ الغائب عن مجلس الشراء و لم یجزہ بعد عرضها علیہ بل ردہ فهل یقع الشراء للمشتري حیث لم یجز الأخ الشراء للعقد و لم یکن وکیلا عن أخیه سیما و قد دفع المشتري الثمن من ماله الخاص بہ ؟ اجاب : حیث اشتری لأخیه بدون توکیل عنہ فی ذلک و لم یجزہ الأخ المشتري له نفذ الشراء علی المباشر للعقد ۔ و هذا اذا لم یضف الی المشتري له فی الإیجاب و القبول او فی احدهما علی الخلاف فی ذلک و الا لا ینفذ علی المباشر ۔ اس کے بعد ہندہ کا مرہونہ زیور جو بکر نے اپنی ذاتی رقم لدا کر کے چھڑایا ہے حسب تفصیل بالا زمین مشرق (خریدی ہوئی) ہندہ کی ملک ہونے کی صورت میں رقم ہندہ پر قرض ہے ، اور بکر کے جدید شراء کر لینے (خریدنے) کی صورت میں بکر کی جانب سے ذاتی قرض کی ادائیگی ہے ۔

طلاق کے بعد بکر نے ہندہ کا تمام زیور ہینک کر جو جدید زمین و مکان ہندہ کے نام سے خریدا ہے اس کا بھی وہی حال ہے ، اگر ہندہ کے کہنے سے یہ سب کیا ہے تو اس معاملہ میں ہندہ کا وکیل ہے ۔ اور اگر بلا اطلاع ہندہ کے بلاتے سے ہندہ کا نام کھکر ہندہ کے لئے خریدا ہے تو اس فعل میں فضول ہے ، اور یہ خریدی ہندہ کی اجازت پر موقوف ہے ، اس کے بعد اگر ہندہ نے اجازت دی ہے تو زمین و مکان ہندہ کی ملک ہے ، اور اگر اجازت نہیں دی تو بیع نہیں ہوئی ، چاہے کہ از سر نو بلاتے سے اپنے لئے بیع کرالے ۔ اس کے بعد ہندہ کا فروخت شدہ زیور جو بکر نے اپنی ذات سے بنوادیا ہے مکان و زمین حسب تفصیل سابق ہندہ کے ہوجانے کی صورت میں یہ سارا زیور بکر کی ملک ہے ۔

زمین کا تیسرا قطعہ جو اپنی ذاتی رقم سے ہندہ کے نام خریدا ہے ، اس کا بھی وہی حال ہے جو مذکورہ ہوا ۔ بکر نے ہندہ کے لئے اپنے روپیہ سے جو مکانات تعمیر کروائے ہیں اور زیور پہلے سے زیادہ تیار کروایا ہے اور سامان فراہم کیا ہے ، یہ تمام جائداد اگر بکر نے ہندہ کو حب کی ہے اور قبضہ بھی دے دیا ہے یا کچھ مہر میں دیا اور کچھ قرضہ میں اور باقی حبہ بالتقبض کیا ہے ، تو یہ ہندہ کی ملک ہے ۔ ورنہ بکر کی ملک ہے جو ہندہ کے پاس بطور عاریت ہے ۔ کیونکہ شرعا زوج و زوجہ جب تک کہ اپنی چیز ایک دوسرے کو حبہ بالتقبض نہ کر دیں وہ دوسرے کے پاس عاریت یعنی مستعار ہوتی ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵ کتاب البیوع میں ہے : و هذا یوجد کثیرا بین الزوجین یبعث الیہا متاعا و ثبثت له ایضا و هو فی الحقیقۃ حبۃ حتی لو ادعی الزوج العاریۃ رجوع و لها ایضا الرجوع لأنها قصدت التعویض عن حبۃ فلما لم توجد الہبۃ بدعوى العاریۃ لم یوجد التعویض عنها فلما الرجوع ۔

طلاق کے بعد بکر نے ہندہ کو اگر کچھ مال و اسباب حبہ بالتقبض کیا ہے اور وہ تا حال باقی ہے تو اس وقت بکر اس کو واپس لے سکتا ہے ۔ اور طلاق کے قبل اگر کچھ دیا ہے تو واپس نہیں لے سکتا ۔ کیونکہ شرع

میں حب سے تو رجوع ہو سکتا ہے مگر زوجین میں بحالت زوجیت نہیں ہوتا۔ ہدایہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۷۳ کتاب الحب میں ہے: و اذا وهب هبة لأجنبي فله الرجوع الا ان يعوضه او يزيد زيادة متصلة او يموت احد العاقدین۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۳۸ میں ہے: (و يمنع الرجوع فيها دمع خزقة) ف "الدال" الزيادة المتصلة كبناء و غرس، و "الميم" موت احد العاقدین، و "العين" العوض، و "الهاء" خروج الهبة عن ملك الموهوب له، و "الزاي" الزوجية وقت الهبة، و "القاف" القرابة، و "الهاء" هلاك العين الموهوبة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد وزیر مورث، پیش و بھار سے علیل ہو کر چار ماہ بیمار رہا ایک ماہ سے علالت سخت رہی حتیٰ کہ نشست و برخاست کی طاقت نہیں تھی۔ موت سے تین یوم قبل مسماہ عائشہ بی زوجہ نے براہ بدعتی بغرض اتلاف حق و رش، مرحوم سے حسب دلخواہ فرضی طور پر مرحوم کے مکانات میں سے ایک اپنے نام سے اور ایک اپنے بھتیجے کے نام سے اور ایک اپنے مہتممی کے نام سے بیچنے کرائے کیا بحالت اشتداد مرض موت مریض کی جانب سے ایسے فرضی انتقال شرعاً جائز سمجھے جائیں گے یا نہیں؟

الجواب

مرض موت کی حالت میں بعض ورثاء کے لئے جو بیع کی جاتی ہے یہ بیع دوسرے ورثاء کی رضامندی پر موقوف ہوتی ہے۔ اگر تمام ورثاء بعد وفات مورث اجازت دیں تو جاری ہوتی ہے، اور اگر فاسق و رد کردیں تو باطل ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۳ صفحہ ۳۵۶ باب اقرار المریض میں ہے: بیع المریض فی مرض الموت لبعض ورثته موقوف علی اجازة الباقي فیبطل برده و لو بحثل القيمة عند الإمام الأعظم رحمہ اللہ تعالیٰ و ینفذ بالإجازة و الرضا بعد الموت لا قبلہ۔ پس جبکہ خود مریض کا جان بوجھ کر اپنی کسی ملک کو بیچنا شرعاً ورثاء کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے، صورت مسئلہ میں زوجہ کا فرضی طور پر بلا اجازت دیگر ورثاء کے بیچ کرنا شرعاً درست نہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مندرجہ مسائل میں:

۱۔ محمد بکسل خان رسالدار مرحوم نے باوقات مختلف چند قطعات اراضیات من اجراءے ۲۱ / رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ لغایت ۱۳۶۵ھ اپنی ذاتی رقم سے خریدے۔ بہ وقت خریدی ان کو بجز محمد عمر خان کے اور کوئی اولاد نہیں تھی، اس لئے اراضیات مذکورہ کے قبائے محمد عمر خان کے نام سے مرعہ کرائے، اور قبائوں میں خریدی بحیثیت ولایت نہیں لکھی ہے۔ قبائے اول کے وقت محمد عمر خان کی عمر دو (۲) سال اور قبائے اخیر کے وقت آٹھ (۸) سال کی تھی۔ اور انہیں اراضیات سے بعض کے پن کا دعویٰ بحیثیت مالکانہ محمد بکسل خان پر

۱۲۸۸ھ میں ربیع اور ۱۲۸۹ھ میں منتقل ہوا اس وقت محمد عمر خان کی عمر ۲۸ سال کی تھی۔ اور محمد بچل خان اراضیات مذکورہ پر بحیثیت مالکانہ خریدی سے تا تاریخ انتقال قابض رہے اور دفتری عمل بھی بنام محمد بچل خان تھا حالانکہ محمد بچل خان کے انتقال کے وقت محمد عمر خان کی عمر ۳۳ سال کی تھی۔ اس صورت میں اراضیات مذکورہ عمر خان کی ملک سمجھی جائیں گی یا بچل خان کی ؟ اور بلحاظ حصص شرعی دیگر فرزندان محمد بچل خان اراضیات مذکورہ سے شرعاً حصہ پالے کے مستحق ہیں یا نہیں ؟

۲۔ محمد عمر خان نے وقت دعویٰ متروکہ محمد بچل خان اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اراضیات زر خرید محمد بچل خان کی ہیں لیکن میری موہوبہ ہیں۔ مگر کوئی حصہ نامہ پیش نہیں کیا، بلکہ قبائلوں کو حصہ سے تعبیر کیا۔ حالانکہ ان اراضیات پر محمد عمر خان کی عمر ۳۲ سال تک بچل خان ہی کا قبضہ رہا، کبھی عمر خان کا قبضہ نہ تھا۔ کیا یہ قبائلی حصہ کی تعریف میں آسکتے ہیں ؟ اور عمر خان اراضیات مذکورہ کے مالک سمجھے جائیں گے یا محمد بچل خان ؟

۳۔ عمر خان کے انتقال کے بعد ان کی زوجہ مسماۃ عرت النساء بیگم نے بھی اولاً اراضیات مذکورہ کو محمد بچل خان کی ملک حسب بیان محمد عمر خان تحریراً تسلیم کیا ہے، ثانیاً اپنے اور اپنے شوہر کے بیان کے خلاف زر خرید عمر خان بیان کر کے دعویٰ دار ہوئی ہے۔ کیا شرعاً عرت النساء بیگم کا اپنے مورث اور خود اپنے بیان کے خلاف بیان کرنا قابل لحاظ ہے یا نہیں ؟ اور اراضیات مذکورہ شرعاً بچل خان کی سمجھی جائیں گی یا عمر خان کی ؟

الجواب

باپ جو اپنے کمسن لڑکے کے لئے کپڑا، یا غلام، یا مکان، یا زمین اپنی ذاتی رقم سے خریدتا ہے، اس خریداری سے وہ چیز لڑکے کی ملک ہو جاتی ہے۔ اگر یہ وقت خریداری باپ نے لوگوں کو گواہ رکھا ہے کہ اس کی قیمت اگرچہ میں اس وقت اپنی ذات سے ادا کر رہا ہوں مگر آئندہ اس کو میں لڑکے سے واپس لے لوں گا، تو ایسی حالت میں باپ کے لئے اس قیمت کا واپس لینا درست ہے۔ اگر اس پر کسی کو گواہ نہیں رکھا اور نہ یہ وقت خریداری کسی سے اس کا ذکر کیا تو ایسی حالت میں لڑکے سے اس کی قیمت کو واپس کرنے کا بھی حق نہیں ہے۔ باپ کے ایسے افعال لڑکے کے لئے شرعاً تبرع اور صلہ رحمی اور لطف و کرم سمجھے جاتے ہیں۔ اس لئے لڑکے کے جوان و قابل تصرف ہوجانے کے بعد باپ کا ایسی جائداد کو لڑکے کے قبضہ میں نہ دیکر اپنے قبضہ میں روک رکھنا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ انگلیزیہ جلد ۲ صفحہ ۱۷۳ باب بیع الأب و الولی میں ہے:

رجل اشتری لولده الصغير ثوباً اور خادماً و نقد الثمن من مال نفسه لا يرجع بالثمن علی ولده الا ان يشهد انه اشتراه لولده ليرجع عليه، و ان لم يتقد الثمن حتى مات يؤخذ الثمن من تركته ثم لا ترجع بقية الورثة بذلك علی هذا الولد ان كان الميت لم يشهد انه اشتراه لولده - و ان اشتری لابنه الصغير و ضمن الثمن ثم نقد الثمن فی القياس يرجع علی الولد و فی الاستعسان لا يرجع - و ان قال حين نقد الثمن نقدته لارجع علی الولد كان له ان يرجع كذا فی فتاویٰ قاضیخان - و لو اشتری لولده الكسوة و الطعام يرجع بثمنه عليه و ان لم يشهد عليه لانه مأمور به غیر متطوع فيه بخلاف شراء الدار و العقار كذا فی محیط السرخسی - امرأة اشترت لولدها الصغير ضیعة بمالها علی

ان لا ترجع علی الولد بالثمن جاز استحصانا و تكون الأم مشترية لنفسها ثم تصیر هبة منها لولدها الصغير و صلة و ليس لها ان تصنع الضیعة عن ولدها کذا فی فتاویٰ کاضیخان۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۵۳۶ کتاب الحجۃ میں ہے: اتخذ لولده او لتصیذہ ثیلبا ثم اراد دفعها لغيره ليس له ذلك ما لم یبین وقت الاتخاذ انها عاریة۔ رد المحتار میں ہے: (قوله لولده) ای الصغير۔

پس صورتِ مسئلہ میں محمد بچل خان نے عمر خان کی کسٹی میں جو جائداد اپنی ذاتی رقم سے عمر خان کے نام سے خریدی ہے وہ عمر خان کی ملک ہے۔ اگر یہ وقت خریدی محمد بچل خان نے اس کی رقم عمر خان سے واپس لینے کا کسی سے ذکر کیا ہے یا گواہ رکھا ہے تو یہ ثبوتِ شرعی عمر خان کی جائداد سے وہ رقم واجب الاداء ہے۔ اور محمد بچل خان کے تمام ورثہ بحیثیت سرخو کہ اس میں حصہ دار ہیں۔ اور اگر بچل خان نے یہ وقت خریداری اس قسم کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے اور نہ اس پر کسی کو گواہ رکھا ہے تو یہ رقم عمر خان کی جائداد سے قابلِ ایصال نہیں بلکہ یہ خریداری بچل خان کی جانب سے عمر خان کے لئے بر سبیل تبرع و صلہ رحمی ہوئی ہے، جو عموماً اولاد کے ساتھ کی جاتی ہے۔ ایسی حالت میں بچل خان کا اس جائداد کا حق حیات اپنے قبضہ میں رکھنا اور عمر خان کے عاقل و بالغ ہونے کے بعد بھی اس کو اس جائداد پر قبضہ نہ دینا شرعاً درست نہیں تھا، اور نہ اب دیگر ورثہ کے لئے بچل خان کا اس طرح قبضہ ان کی ملک کی دلیل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد مالک زراعت لے زیاد سے یہ کہ اس وقت بازار کا نرخ چالیس روپے فی کھڈی ہے، آئندہ جو نرخ بازار کا ہوگا اس سے پانچ یا دس روپے کمی سے میں تم کو غلہ دے گا۔ زیاد سے اس افراد پر غلہ کو روپیہ دیا۔ کیا یہ بیع شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ بیع سلم ہے، اس کی شرط یہ ہے کہ معاملہ کے وقت غلہ کی مقدار (یعنی اتنی کھڈی اتنے روپے میں دی جائے گی، اس کی) صراحت کردی جائے۔ صورتِ مسئلہ میں ادائیگی کے وقت کمی نرخ کا لحاظ کیا گیا ہے، اور اس وقت یہ نہیں معلوم کہ ادائی کے وقت نرخ کیا ہوگا اور کتنے روپے کے معاوضہ میں دینا ہوگا، فریقین چونکہ اس سے لاعلم ہیں، پس بوجہ لاعلمی یہ بیع شرعاً ناجائز ہے۔ ہدایہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۹، کتاب البیوع باب السلم میں ہے: ولا یصح السلم عند ابی حنیفہ الا بسبع شرائط: جنس معلوم کقولنا حنطة او شعيرة، و نوع معلوم کقولنا صقبة او نجبة، و صفة معلومة کقولنا جید او ردی، و کان، و مقدار معلوم کقولنا کذا کیلا بمکیال معروف او کذا وزنا، و اجل معلوم، و معرفة مقدار رأس المال اذا کان یتعلق العقد علی مقداره کالمکیل و الموزون و المعدود، و تسمية المكان الذی یوفیه فیہ اذا کان له حقل و مؤنة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چند حصہ دار اپنی رقم کو جو لوگوں پر قرض ہے جس کی مقدار بیس ہزار روپے ہے، ایک حصہ دار کو چار ہزار روپے کے عوض فروخت کرنا چاہتے ہیں۔ یہ حصہ دار چار ہزار حصے کر بیس ہزار قرض داروں سے وصول کر لے گا۔ کیا یہ بیع شرعاً درست ہے؟

الجواب

چاندی کو چاندی کے عوض فروخت کرنے کو بیع صرف کہتے ہیں۔ اس میں شرط یہ ہے کہ ثمن و بیع دونوں ہم مثل یعنی ہم مقدار ہوں اور اسی مجلس میں بلع مشتری کو بیع دیدے اور مشتری بلع کو ثمن یعنی قیمت حوالہ کر دے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ تماثل و تقابض دونوں مفقود ہیں، اس لئے یہ بیع شرعاً درست نہیں ہے۔ کثر الدقائق کی کتاب الصرف میں ہے: فلا تجانسا شرط التماثل و التقابض و ان اختلافاً جودة و صياغة۔ ہدایہ کی کتاب الصرف میں ہے: فلن باع فضة بفضة او ذهباً بذهب لا يجوز الا مثلاً بمثل و ان اختلف في الجودة و الصياغة قال و لا بد من قبض العوضين قبل الافتراق۔

الاستفتاء

یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے ایک مکان پہنچ سو روپے میں خریدا، اور تین سو روپے دے بھی دے۔ عمرو نے پورا مکان زید کے قبضہ میں دیدیا مگر ایک ٹکلی (دکان) دو سو روپے کی ادائیگی تک روک رکھی۔ اس کے بعد عمرو کا انتقال ہو گیا۔ عمرو کے ورثہ چاہتے ہیں کہ تین سو روپے واپس دیکر زید سے مکان واپس لے لیں، اور معاملہ کالعدم قرار دیں۔ اور زید چاہتا ہے کہ باقی دو سو روپے دیکر ٹکلی بھی قبضہ میں لے لے۔ اس بارے میں حکم شرعی کیا ہے؟

الجواب

چونکہ لکھاب و قبول کے درمیان بیع و مشتری کے درمیان بیع کا انعقاد ہو گیا ہے، اس لئے مکان زید کی ملک ہے۔ عمرو کے ورثہ کو اس بیع کے کالعدم قرار دینے کا حق نہیں ہے۔ ورثہ کو چاہئے کہ زید سے باقی دو سو روپے لے کر ٹکلی بھی اسی کے قبضہ میں دیدیں۔ ہدایہ کی کتاب البیوع میں ہے: البیوع ینعقد بالایجاب و القبول اذا كان بلفظ الماضي۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب البیوع میں ہے: و یسقط بتسلیم البائع المبیع قبل قبض الثمن فلیس له رده بعده اليه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کے مہر کی رقم اس شرط پر تجارت میں

لگائی کہ اس کا جس قدر نفع آئے گا وہ زوجہ کو دیا جائے گا۔ چنانچہ تجارت میں معقول نفع ہوا، اور زید کا انتقال ہو گیا۔ کیا نفع کی رقم زوجہ کو دی جائے گی یا زید کے مرنے کے شرکاء میں شریک ہوگی؟

الجواب

زید اس معاملہ میں چونکہ وکیل تھا اس لئے زید کے نفع کی جس قدر رقم ہے وہ زوجہ کی ملک ہے۔ زید کے مرنے کے شرکاء میں شریک نہیں ہوگی۔ درمختار کی کتاب المضاربات میں ہے: (و دفع المال الی آخر مع شرط الربح) کلمہ (للمالک بضاعة) فیکون وکیلاً متبرعاً۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو ستر روپے اس شرط پر بطور قرض دیے تھے کہ بکر اس کو ایک سال کے بعد سوا سو روپے کا قلم دے۔ اور خالد نے بکر کو ایک روپیہ اس شرط پر قرض دیا کہ ایک مہینہ کے بعد پچیس گنڈے (ایک روپیہ سے زائد) غرہ دے۔ کیا یہ نفع شرعاً درست ہے؟

الجواب

جس قرض میں منفعت شرط ہے ایسا قرض دینا اور نفع لینا شرعاً حرام ہے۔ درمختار کی کتاب البیوع فصل القرض میں ہے: (و فی الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و فی الأشباه کل قرض جر نفعاً حرام۔ محیط سرخسی میں ہے: (و لا یجوز قرض جر منفعة الخ۔ لأن النبی صلی اللہ علیہ و سلم نہی عن قرض جر منفعة، و لأنه یحصل له زیادة منفعة مالبة فی شبه الریاء۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے مرض موت میں مرنے کے ایک دن قبل اپنی ملکیت شوہر کی اجازت کے بغیر اپنی لڑکی کا حق تلف کر کے خیال سے ایک اجنبی شخص کو کم قیمت میں فروخت کر دی۔ کیا یہ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مرض موت میں کم قیمت میں کسی چیز کے فروخت کر کے کو شریعت میں "بیع محاببات" کہا جاتا ہے۔ ایسی بیع شرع میں وصیت کے حکم میں داخل ہے۔ فروخت شدہ شے کی مالیت مثلاً ستر روپیہ کی تھی اور ہندہ نے اس کو پچاس روپیہ میں فروخت کیا ہے تو مشتری سے پچاس روپیہ اصل قیمت کے علاوہ پچاس کے دو ٹکٹ (یعنی تینتیس روپے چونتیس پیسے) اور لئے جائیں، باقی ایک ٹکٹ (سولہ روپے چھیانوہ پیسے) معاف

کر دیے جائیں۔ در محمد کی کتاب الوصایا باب العتق فی المرض میں ہے: (اعتاقه و محاباته و هبته و وقفه و ضمانه) کل ذلک حکمہ (ک) حکم (وصیة فیعتبر من الثلث)۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: (قوله و محاباته) ای فی الإجارة و الاستئجار و المهر و الشراء و البیع بأن باع مریض مثلاً من اجنبی ما یساوی مائة بخمسين كما فی الننف قهستانی، ای او یشتري ما یساوی خمسين بمائة فالزائد علی قيمة المثل فی الشراء و النقص فی البیع محابة۔ واللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الرجاء۔



کتاب القضاء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں خدمت قضاء و امامت و خطابت و احتساب و سجادگی و مؤذنی و ملاگیری وغیرہ خدمات شرعیہ پر مأمور ہو سکتی ہیں یا نہیں؟ اور اس بارے میں مرجع قول کیا ہے؟ اگر عورت ان خدمات پر مأمور نہیں ہو سکتی تو پھر روایات فقہ میں جو صراحت ہے کہ جو شہادت کا اہل ہو وہ قضاہ کا بھی اہل ہے، اور عورت حدود و قصاص کے سوا باقی تمام معاملات میں فیصلے کر سکتی ہے، اس کا کیا مطلب ہے؟ چنانچہ درمختار میں ہے: و اہلہ اہل الشہادۃ ای ادائها علی المسلمین۔ ہدایہ میں ہے: و کل من کان اہلاً للشہادۃ یکون اہلاً للقضاء و ما یشرط لأہلیۃ الشہادۃ یشرط لأہلیۃ القضاء۔ قدوری میں ہے: و یجوز قضاء المرأۃ فی کل شیء الا فی الحدود و القصاص۔ ہدایہ میں ہے: و یجوز قضاء المرأۃ فی کل شیء الا فی الحدود و القصاص اعتباراً بنشأتها ینہما۔ اگر عورت کو ان خدمات پر مأمور کر کے نائب کے ذریعہ سے کام لیا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو خدمات کہ پادشاہ وقت یا اس کے نائب کے کرنے کے ہیں مثلاً قضاہ و امامت و احتساب و مؤذنی و ملاگیری ان خدمات پر عورت کو مأمور کرنا شرعاً صحیح نہیں ہے، اور مأمور کرنے والا گنہگار ہے۔ اور جب مأمور کرنا صحیح نہیں ہے تو مأمور کر کے نائب کے ذریعہ سے کام لینا بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ جب اصل تقرر نا درست ہے تو نائب بنانا جو تقرر کا فرع ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب القضاء مطلب تقرر المرأۃ فی وظیفہ میں ہے: و اما تقریرھا فی نحر وظیفۃ الإمام فلا شک فی عدم صحۃ لعدم اہلیتھا خلافاً لما زعمہ بعض الجہلۃ انه یصح و تستنب لأن صحتہ التقریر یعتد وجود الأہلیۃ و جواز الاستنباط فرع صحتہ التقریر۔

بعض روایات فقہ میں جو عورت کو خدمت قضاء کا اہل بتایا گیا ہے اور حدود و قصاص کے سوا باقی تمام معاملات میں عورت کے فیصلے قابل نفاذ سمجھے گئے ہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ باوجود ممانعت کے اگر عورت خدمت قضاء پر مأمور کر دی جائے تو حدود و قصاص کے سوا اس کے باقی تمام فیصلے نافذ کئے جائیں گے۔

اگر کوئی شخص خدمت کا اہل ہو تو اس کو خدمت پر مأمور کرنا شرعاً ضروری نہیں ہے، کیونکہ فاسق خدمت قضاء کا اہل تو ہے مگر اس کو قضاء کی خدمت دینا گناہ ہے۔ چنانچہ رد المحتار جلد ۴ کتاب القضاء میں

ہے : و الفاسق اهلها لکنہ لا یقلد وجوباً و یأثم مقلدہ ۔ اسی طرح عورت کو بھی باوجود اہلیت کے قضاء پر مامور کرنا نا جائز و معصیت ہے ۔ کیونکہ جواز وقوع کو نہیں چاہتا ، یعنی اس کے فیصلہ کا جائز و نافذ ہونا اس بات کو لازم نہیں کرتا کہ اس کو خدمت پر مامور بھی کیا جائے ۔ رد المحتار جلد ۴ کتب القضاء مطلب لا یصح تقریر المرأة فی وظیفۃ اللام میں ہے : و الجواز لا یقتضی الوقوع ۔ صفحہ ۳۷۷ در مختار میں ہے : و المرأة تقضی فی غیر حدود و قود و ان اثم للموتی لہا الخبر صحیح البخاری " لن یفلح قوم ولوا امرہم امرأۃ "۔ عینی شرح بخاری جلد ۱۲ صفحہ ۲۵۸ کتب الفتن میں لن یفلح قوم ولوا امرہم امرأۃ کے تحت ہے : و احتج بہ من منع قضاء المرأة و هو قول الجمهور ۔ اور جلد ۸ کے صفحہ ۳۳۷ کتب المغازی میں ہے : قال الخطابی فی الحدیث ان المرأة لا تلی الإمارة و لا القضاء ۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی لاہور کے صفحہ ۲۲۵ حاشیہ میں ہے : و اخرجہ احمد من وجہ آخر عن ابی بکرۃ " لن یفلح قوم أسندوا امرہم النی امرأۃ " یعنی برگز فلاح نہیں پائے گی وہ قوم جس نے اپنے معاملات میں عورت کی طرف ٹیکا کیا۔ اسی جگہ ہے : و من وجہ آخر عن ابی بکرۃ مرفوعاً اقام بشیر یدشرہ بظفر جند لہ علی عدوہم و رأسہ فی حجر عائشۃ فقام فخر ماجدا ثم انشأ یسأل البشیر فأخبرہ و ما أخبرہ انه ولیہم امرأۃ فقال " الآن هلکت الرجال اذا اطاعت النساء " قالہ ثلاثاً و اخرجہ الحاكم بنحوہ و صححہ ۔ یعنی ایک قاصد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مسلمانوں کے ایک لشکر کی فتح کی خبر پہنچائی ، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گود میں سر مبارک رکھ کر لیٹے ہوئے تھے ، اس خبر کے سننے ہی آپ کھڑے ہو کر بارگاہِ ایزدی میں سجدہ شکر بجا لائے ، اور وہاں کے لوگوں کا حال دریافت فرمائے لگے ۔ اثناء بیان میں قاصد نے یہ بھی کہا کہ ان پر حکمران عورت ہے ! یہ سننے ہی آپ فرمائے لگے کہ : " جب مرد عورتوں کی اطاعت کرنے لگے تو اب ان کی تباہی و بربادی ہے "۔ لآئنا واجبة الستر و الحجاب و ورد " من ولّٰہ اللّٰہ شیئاً من امر المسلمین فاحتجب عن حاجتہم و فقرہم احتجب اللّٰہ دون حاجتہ " اخرجہ ابو داود و الترمذی و الحاكم عن ابی مریم و احمد عن معاذ و الطبرانی فی کبیرہ عن ابن عباس کلہم مرفوعاً ۔ یعنی عورت اس وجہ سے بھی خدمت پر مامور ہونے کے اہل نہیں کہ شرعاً اس پر پردہ لازم ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ خداوندِ عالم جس کو مسلمانوں پر حاکم بنائے اور وہ پردہ میں رہے ان کی حاجتوں اور ان کے فقر سے ناواقف رہے تو اللہ تعالیٰ بھی اس کی حاجتوں سے پردہ کرتا ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قاضی (حاکم) اپنے نائبین کو خدمت سے علحدہ کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر نائبین کی بحالی و برطرفی کا اختیار قاضی کو سرکار سے دیا گیا ہے تو قاضی ان کو معزول کر سکتا ہے اور لازم بھی رکھ سکتا ہے ، ورنہ نہیں ۔ ہدایہ کی کتب ادب القاضی میں ہے : و اذا فوض الیہ الاستخلاف

یمنکہ فیصیر الثانی نائباً عن الاصل یعنی السلطان حتی لا یمنک الاول عزله الا اذا فوض الیه العزل، هو الصحیح۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ، مطلقہ ہونے کے بعد مہر مؤجل کی ادائیگی کے لئے زوج کو عدالت دار القضاء میں درخواست پیش کر کے قید کروا سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

زوج اگر ندادی کا دعویٰ کرے اور اس پر قسم بھی کھائے، مگر زوجہ اس کا مالدار ہونا پختہ شرعیہ سے ثابت کرے، تو ایسی حالت میں طلاق کے بعد مہر مؤجل کی ادائیگی کے لئے زوج کو قید کروا سکتی ہے، ورنہ نہیں۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۴۰۰ کتاب القضاء فصل حبس میں ہے: لا یحبس فی غیرہ ای غیر ما ذکر و ہو تسع صور: بدل خلع، و مغضوب، و متلف، و دم عمد، و عتق حظ شریک، و ارش جنایت، و نفقہ قریب، و زوجہ، و مؤجل مہر۔ قلت بظاہرہ و لو بعد الطلاق۔ صفحہ ۴۵۱ میں ہے: ان ادعی المدیون الفقر اذ الاصل العسرة الا ان یرهن غریمہ علی غناء۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتاب الشَّہَادَۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ہم شیرہ طائی کا نکاح شخص غیر کفو مسیٰ عمرو سے کر دیا۔ ہندہ کو نکاح سے انکار ہے۔ اور عمرو نے ثبوت نکاح میں حاضرین مجلس سے دو شخصوں کو پیش کیا جو مجلس عقد میں اپنے شریک رہنے کی گواہی دیتے ہیں، اور ایک تیسرا گواہ یہ بیان کرتا ہے کہ میں وکیل کے ساتھ ہندہ کے پاس گیا اور میرے روبرو وکیل نے ہندہ سے قبول نکاح کروایا، میں ہندہ سے بخوبی واقف ہوں۔ پس ایسی حالت میں جبکہ اصل واقعہ نکاح کا ایک ہی گواہ ہے، کیا عقد نکاح شرعاً ثابت ہے؟

الجواب

انقضاء نکاح کے لئے ایسے دو گواہوں کی ضرورت ہے جو ظلم و منکر کے ایجاب و قبول کو سنیں۔ اس لئے صورت مسئلہ میں مجرد ایک گواہ کا بیان عقد نکاح کے ثبوت کے لئے کافی نہیں۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۶۷ کتاب النکاح میں ہے: و يشترط العدد فلا ينعقد النكاح بشاهد واحد هكذا في البدائع۔ اور صفحہ ۲۶۸ میں ہے: (و منها) مماع الشاهدين كلاهما معا هكذا في فتح القدير۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصاص و حدود شرعیہ و دیگر قصومات میں مسلمان پر ذی کی گواہی از روئے شرع معتبر ہے یا نہیں؟

جہاں مسلمان کم ہوں اور غیر ملت بکثرت، ایسے مقام میں بلحاظ ضرورت غیر ملت کے افراد کی گواہی مسلمان پر معتبر ہو سکتی ہے یا نہیں؟ در صورت معتبر نہ ہونے کے حاکم کو اس پر تعزیر کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

مشہود علیہ یعنی جس پر گواہی دی جاتی ہے اگر وہ مسلمان ہے تو شہادت کی شروط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ گواہی دینے والا بھی مسلمان ہو۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۳۵۱ کتاب الشہادات میں ہے: و منها الاسلام اذا كان المشهود عليه مسلماً۔ بناءً على شريعت میں مسلمان پر غیر مسلم مشرک و کافر کی گواہی کسی بھی معاملہ اور کسی بھی حالت میں معتبر و مقبول نہیں ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۳۲۱

کتاب الشہادۃ کے جزیئہ سے بھی ثابت ہے، مسئلہ فی امرأۃ ذمیۃ تدعی علی امرأۃ مسلمۃ بأنها ضربتها و کسرت ذراعها و اتت بجماعة من الذمیین یشهدون لها بدعواها و الحال انها عاجزة من قدیم و لم یکن عندها بینة من المسلمین یشهدون بدعواها هذه فهل لا یحکم بهذه الشہادة شرعا و اذا عجزت عن البینة من المسلمین تصدق المدعی علیها بیمنها و لا عبرة بالدعوی المجردة عن الإثبات الشرعیۃ ؟ اجاب : لا تقبل شہادة اهل الذمۃ علی المسلمۃ ۔ اور صفحہ ۴۷۷ میں ہے : اذا كان المدعی علیہ بالقتل مسلما یكون اللزوم شرعا کون الشهود بالوکالتین فی الخصومة او بالقتل مسلمین عدولا اما اذا كان المدعی علیہ بالقتل غیر مسلم فلا مانع من قبول شہادة غیر المسلمین علیہ اذا کلنوا عدولا فی دیانتهم ۔ اگر گواہی دینے والا فساد و شرارت میں مشہور ہو اور قاضی یعنی حاکم عدالت کو بھی اس کی یہ حالت معلوم ہو تو اس وقت قاضی اپنے علم پر اس کو تعزیر کر سکتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ باب التعزیر میں ہے : لو كان المتهم مشهورا بالفساد فیکفی فیہ علم القاضی ۔ اور در مختار میں ہے : للقاضی تعزیر المتهم و ان لم یثبت علیہ ۔ اور رد المحتار میں ہے : (قوله و ان لم یثبت) ای ما اتهم به و اما نفس التهمة ای کونه من اهلها فلا بد من ثبوتها ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب نامہ اور بیچارہ ، اثاث کی شہادت سے مکمل ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ اور زنا و قتل و لکاح میں اثاث کی شہادت معتبر ہے یا نہیں ؟ شریعت میں نصاب شہادت کیا ہے ؟

الجواب

شہادت کا نصاب زنا کے لئے چار مرد ہیں ۔ اور باقی حدود شرعیہ اور قصاص کے لئے دو ۔ اور کافر کا مسلمان ہونا ، اور مسلمان کا مرتد ہونا بھی دو مردوں سے ثابت ہوتا ہے ۔ بچہ کا پیدا ہونے کے وقت رونا نماز جنازہ پڑھنے کے لئے اور لڑکی کا باکرہ ہونا اور عورتوں کے وہ عیوب جن پر مرد مطلع نہیں ہو سکتے یہ تمام امور صرف ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جاتے ہیں ۔ اب ان کے سوا باقی تمام حقوق چاہے مالی ہوں یا غیر مالی جیسے لکاح ، طلاق ، وکالت ، وصیت ، بچہ کا پیدا ہونے کے وقت رونا استحقاق میراث کے لئے یہ تمام چیزیں دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہوتے ہیں ۔ در مختار مطبوعہ ۱۰۸۸ حاشیہ رد المحتار ج ۲ صفحہ ۴۰۸ میں ہے : و نصابها للزنا اربعة رجال ، و لبقية الحدود و القود و اسلام کافر و ردة مسلم رجلان ، و للولادة و استهلال الصبی للصلاة علیہ و البکارة و عیوب النساء فیما لا یطلع علیہ الرجال امرأۃ ، و لغيرها من الحقوق سواء کزن مالا او غیرہ ککنکاح و طلاق و وكالة و وصیۃ و استهلال صبی للارث رجلان او رجل و امرأتان و لا یفرق بینہما لقونه تعالی " فَتُذَكَّرُ أَحَدَاهُمَا الْآخَرَى " ۔ لا تقبل شہادة اربع بلا رجل ۔ پس صورت مسئلہ میں جب نامہ

و بیحاشہ کی تکمیل اور زنا و قتل و لکھ کا ثبوت محض عورتوں کی شہادت سے شرعاً معتبر نہیں ہے۔
واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میرا رب علی مرحوم نے چند آدمیوں کے روئے فردیٰ
فردیٰ اقرار کیا تھا کہ میں نے اپنی بی بی کو تین طلاق دی۔ اس قول کے چند آدمی شاہد ہیں۔ کیا یہ
شہادت شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا کو بھروا!

الجواب

مشہود یہ یعنی جس چیز کی گواہی دی جاتی ہے اگر "قول" ہے جیسے بیع و شراء، طلاق و عتق،
وکالت و وصیت تو اس میں گواہوں کا ایک ساتھ ایک وقت ایک جگہ میں ملنا ضروری نہیں ہے کیونکہ یہ
قول ہے جس کا اعادہ و تکرار ہو سکتا ہے۔ دو گواہ اگر مختلف اوقات اور مختلف مکان میں بھی قائل کے
قول کو سکر گواہی دیں تو یہ گواہی شرع میں معتبر ہے۔ اور اگر مشہود یہ "فعل" ہو جیسے غضب، جہالت،
قتل وغیرہ تو اس میں گواہوں کا وقت اور مکان میں مختلف ہونا مقبول نہیں ہے۔ نتیجہ عامیہ جلد ۱ صفحہ
۳۲۳ کتاب الشہادۃ میں ہے: "و فی البحر عن الکافی و اذا اختلفوا الشاہدان فی الزمان و المكان فی
البيع و الشراء و الطلاق و العتق و الوکالة و الوصیة و الرهن و الدین و القرض و البراءة و
الکفالة و الحوالة و القذف تقبل، و ان اختلفوا فی الجنایة و الغصب و القتل و النکاح لا تقبل۔
و الأصل ان المشہود به اذا کان قولاً کالبيع و نحوه فاختلف الشاہدان فی الزمان او المكان
لا یمنع قبول الشہادة لأن القول مما یعاد و یرکر، و ان کان المشہود به فعلاً کالغصب و نحوه
ار قولاً لکن الفعل شرط لصحته کالنکاح فله قول و حضور الشاہین فعل و هو شرط
فاختلافهما فی الزمان و المكان یمنع القبول لأن الفعل فی زمان او مکان غیر الفعل فی زمان او
مکان آخر فاختلف المشہود به۔"

پس صورت مسئلہ میں میرا رب علی مرحوم نے جو متعدد اشخاص کے روئے فردیٰ اپنی زوجہ کو طلاق دیئے کا
اقرار کیا ہے اگر یہ اقرار ایک ہی زوجہ کی طلاق ثلاثہ کے متعلق ہے تو اس کے ثبوت کے لئے گواہوں کا
فردیٰ فردیٰ مختلف اوقات و مقام میں سکر گواہی دینا شرعاً معتبر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و
الآب۔

کتاب الوکالة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وکیل کو کیا یہ حق حاصل ہے کہ بلا اجازت موکل کے کسی کو وکیل مقرر کرے؟

الجواب

بلا اجازت موکل کے وکیل، کسی کو وکیل نہیں بنا سکتا۔ درمختار کتاب الوکالت میں ہے: الوکیل لا یوکل الا باذن أمره۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات بکر کو اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ زید کے انتقال کے بعد اس کے فرزند خالد نے بھی بکر کو اسی خدمت پر بحال رکھا۔ مگر بکر معاملات میں خالد کی خلاف ورزی کر رہا ہے اور بطور خود جو کچھ چاہتا ہے کر لیتا ہے۔ کیا ایسی حالت میں خالد کو یہ حق حاصل ہے کہ بکر کو اس کی خدمت سے علیحدہ کر دے یا نہیں؟

الجواب

نیابت فی الحقیقت وکالت ہے، کیونکہ شریعت میں وکالت کے یہ معنی ہیں کہ کوئی شخص کسی کو جائز و معلوم تصرف کی اجرائی کے لئے اپنا قائم مقام بنائے۔ درمختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۷ کتاب الوکالت میں ہے: و هو اقامة الغير مقام نفسه ترغها او عجزا فی تصرف جائز معلوم۔ موکل یا وکیل دونوں میں سے اگر ایک مر جائے تو وکالت باقی نہیں رہتی۔ صفحہ ۴۲۵ میں ہے: و ینعزل بموت احدهما او جنونه مطلقا۔ موکل کو ہر وقت یہ حق حاصل ہے کہ اپنے وکیل کو معزول کر دے۔ ہدایہ کی کتاب الوکالت باب عزل الوکیل میں ہے: قال و للموکل ان یعزل الوکیل عن الوكالة لان الوكالة حقه فله ان یبطله۔ پس صورت مسئلہ میں زید کے انتقال کی وجہ سے بکر نیابت سے علیحدہ ہو گیا۔ اس کے بعد خالد بھی جس نے کہ اس کو اپنا نائب مقرر کیا ہے بر بنائے خلاف ورزی خدمت سے علیحدہ کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

کتاب الدعویٰ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وراثت اور وقف میں سماعتِ دعویٰ کے لئے از روئے شریعت کتنی مدت مقرر ہے ؟ بینوا کو بردا !

الجواب

شرع میں وقف اور میراث کے دعویٰ کی سماعت کے لئے کوئی مدت نہیں ہے ۔ ہر وقت ان دونوں دعویوں کی سماعت ہو سکتی ہے ۔ فتاویٰ صدیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ میں ہے : لا تسمع الدعوی بعد مضي خمس عشرة سنة الا في الارث و الوقف و وجود عذر شرعی و ما فی الخلاصة المدعی و المدعی علیہ اذا کان فی موضع و لا مانع و ادعی بعد ثلاثین سنة و فی المبسوط بعد ثلاث و ثلاثین سنة و فی فتاویٰ العنابی بعد ست و ثلاثین سنة لا تسمع ، الا ان یکون المدعی غالباً او مجنوناً او لیس له ولی او المدعی علیہ والیا جائزاً یخاف منه ، و ذلک فیما عدا الارث و الوقف کما فی صرة الفتاوی فذلک قبل صدور النہی عن سماعها و قد تظاہرت نصوص المتأخرین علی عدم السماع بعدها الا المستثنی و لم یقیدوا دعوی الارث و الوقف بمدة افاده حواشی الدرر للعلامة السيد الطحطاوی من اواخر فصل الحبس و سماع الدعوی فی الوقف و لو بعد مضي المدة الطويلة هو ما علیہ القضاة و العلماء و الأسلاف بمصر ۔ در مختار مطبوعہ بدعاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۵۶ کتاب القضاء میں ہے : حتی لو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم ینفذ قلت فلا تسمع الآن بعدها الا بأمر الا فی الوقف و الارث و وجود عذر شرعی و بہ افتی المفتی ابو السعود فلیحفظ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کے ما بین ایک زمین نمبری میں جھگڑا ہے ۔ جھگڑہ مجاز میں دعویٰ دائر ہونے کے بعد عمرو نے زید سے کہا اگر تم قسم کھاؤ کہ اس زمین میں میرا حصہ نہیں ہے تو میں اس زمین کو چھوڑ دیتا ہوں ۔ چنانچہ حاکم مجاز کے رو برو بموجب قواعد شرعیہ زید سے حلف

لیا گیا اور فیصلہ زید کی جانب کر دیا گیا۔ اب چند روز کے بعد عمرو نے عدالت میں علماء کا فتویٰ پیش کیا ہے کہ میں نے لوگوں کے سکالے سے حلف دلویا تھا ورنہ میرا ارادہ قسم کھلانے کا نہیں تھا، لہذا فیصلہ منسوخ فرمایا جائے۔ کیا عمرو کا یہ قول شرعاً قابل لحاظ ہے یا نہیں؟

الجواب

مدعی علیہ کے حلف کے بعد اگر مدعی بینہ شرعیہ پیش کر کے تجھے فیصلہ کی تسبیح چاہے تو شرعاً قاضی کے لئے یہ حکم ہے کہ اس کے بینہ شرعیہ کو قبول کرے اور پچھلا فیصلہ منسوخ کر دے۔ در مختار مطبوعہ مد حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۳۳۲ کتاب الدعویٰ میں ہے: (و تقبل البینة لو اقامها) المدعی و ابن قال قبل اليمين لا بينة لى (بعد یمین) المدعی علیہ کما تقبل البينة بعد القضاء بالکفر (عند العامة) و هو الصحيح لقول شريح: اليمين الفاجرة احق ان ترد من البينة العادلة، و لأن اليمين كالخلف عن البينة فاذا جاء الأصل انتهى حكم الخلف كأنه لم يوجد أصلاً۔ بحر

پس صورت مسئلہ میں اگر عمرو، زید کے قسم کھانے کے بعد بینہ شرعیہ پیش کر کے تسبیح فیصلہ چاہتا ہے تو قاضی کو چاہئے کہ تجھے فیصلہ کو منسوخ کر کے دوبارہ حسب بینہ فیصلہ کرے۔ اور اگر بغیر بینہ پیش کرنے کے تسبیح چاہتا ہے تو اس کی درخواست قابل لحاظ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاکم عدالت نے ایک مقدمہ میں پیشی مقرر کر کے مدعی کو گواہ پیش کرنے کا حکم دیا۔ مدعی مقررہ تاریخ پر گواہ نہیں پیش کر سکا، اور حاکم سے مہلت چاہی۔ حاکم نے اس کو مہلت دینے سے انکار کیا اور مدعی کا حق تقدیم شہود ساقط کر کے مدعی عسیہ کو یہ حکم دیا کہ وہ آئندہ پیشی پر تردیدی گواہ پیش کرے۔ دوسری تہذیب پر مدعی نے اپنے گواہ حاضر کئے اور گواہی لینے کے لئے حاکم کے پاس درخواست کی، مگر حاکم نے اس کی درخواست رد کر دی۔ کیا حاکم عدالت کا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

حاکم عدالت کو تردیدی گواہی مدعی علیہ سے لینے کا یا حلف اٹھوانے کا اس وقت حق حاصل ہے جب کہ مدعی گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو گیا ہو، یا گواہ نہ ہونے کی وجہ سے مدعی علیہ کے صف پر منحصر کر دے اور جب ایسا نہیں ہے تو حاکم کو یہ حق نہیں ہے کہ مدعی کے پیش کردہ گواہ کو رد کر کے مدعی علیہ کی تردیدی شہادت لے۔ بلکہ حکم یہ ہے کہ مدعی اگر گواہ پیش کرنے سے عاجز آکر مقدمہ حلف پر منحصر کر دے اور صف بھی لے لیا جائے اس کے بعد مدعی گواہ پیش کرنے پر قادر ہو اور گواہوں کو حاضر عدالت

کرے تو حاکم پر لازم ہے کہ گواہی قبول کر کے حسب شریعت فیصلہ صادر کرے اور حلف کو رد کر دے۔ کیونکہ بیعت شرعیہ یعنی گواہی اصل ہے اور حلف اسکا قائم مقام ہے۔ اصل کے پیش ہونے کے بعد قائم مقام کا کوئی لحاظ نہیں ہوتا۔ ہدایہ کی کتاب الدعویٰ میں ہے: "و ان حضرها قضی بها لانتفاء التهمة عنها و ان عجز عن ذلك و طلب یمنین خصمه استخلفه علیها۔" مجمع الانهر جلد ۲ صفحہ ۲۵۳ کتاب الدعویٰ میں ہے: "فان اقامها بعد الحلف تقبل قال علیہ السلام " الیمن الفاجرة احق ان ترد بالبینة " لاحتمال انها غائبة او حاضرة فی البلد و لم تحضر و لأن الیمن بدل البینة فاذا قدر الأصل بطل حکم الخلف۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کے زر مہر میں اپنی دو غیر مقولہ جائدادیں لکھ دی تھیں، مگر عین حیات جائدادوں کو ہندہ کے قبضہ میں نہیں دیا۔ زید کے انتقال کے بعد چوبیس (۲۴) سال تک ہندہ نے سکوت اختیار کیا اور اب دستاویز کی بناء پر حصول قبضہ کا دعویٰ کر رہی ہے۔ کیا اتنی مدت کے بعد ہندہ کو دعویٰ کر لے کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

ہندہ نے اگر بلا وجہ شرعی اتنی مدت گزرنے تک سکوت اختیار کر رکھا تھا تو اب بلا اجابت سرکار، اس کو دعویٰ پیش کر لے کا حق نہیں ہے۔ فتیح حامیہ جلد دوم صفحہ ۷ کتاب الدعویٰ میں ہے: "مثل فیما اذا كان لجماعة دار ساکنین فیها و متصرفین بها بطریق المملک مدة تزيد علی عشرين سنة بلا معارض لهم و الآن قام رجل يدعی الیهم بمعصته فی الدار و هم ینكرون و مضت هذه العدة و لم يدع ذلك بلا مانع شرعی و الكل بیئنة واحدة تكون دعواه غیر مسموعة للمنع السلطانی؟" الجواب: لا تسمع الا بأمر السلطان حیث خصص السلطان نصره الله تعالى القضاء بذلك و امر بعدم معاصها۔ والله اعلم بالصواب و الیه المرجع و المآب۔"

کتاب الإقرار

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا بیٹا ثابت ہوا، اور اس کی موروثی جائداد بھی پائی۔ اس کے بعد زید نے خالد کو بھی اپنا باپ مشہور کر دیا۔ مگر خالد نے پہلے تو صاف الفاظ میں بحلف اس کے اپنا بیٹا ہونے سے حاکم کے روبرو انکار کر دیا لیکن بعد میں اپنے مقدمات کی سرکار میں پیروی کے لئے زید کو اپنا محمد نامہ دیکر اس میں زید کو اپنا بیٹا لکھ دیا۔ اب خالد کے اشتغال کے بعد بجز اس کے حقیقی بھائی کے نواسے عمرو کے کوئی دوسرا وارث نہیں ہے۔ اب زید اس کے مقابلہ میں اپنے کو خالد کا فرزند صلیبی ہونا بیان کرتا ہے، مگر یہ نہیں ثابت کرتا کہ اس کی والدہ کا عقد حسب شرع شریف خالد کے ساتھ عمل میں آیا تھا، اور نہ کوئی سیاحہ باضابطہ پیش کرتا ہے۔ ایسی صورت میں کیا زید کا نسب خالد سے بھی ثابت ہوگا یا نہیں؟ بینوا تجہروا!

الجواب

ایک شخص کا کسی کو اپنا بیٹا بیان کرنا اور اپنے ساتھ اس کے نسب کا اقرار کرنا ایسے وقت صحیح ہوتا ہے جبکہ دوسرے شخص میں بلحاظ عمر کے بیٹا ہونے کی صلاحیت ہو، اور اس کے علاوہ کسی اور سے اس کا نسب بھی ثابت نہ ہو۔ عالمگیریہ جلد ۳ کتاب الاقرار باب ملج عشر فی الاقرار بالنسب میں ہے: یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لمثله و ان لا یکون المقر له ثابت بالنسب من غیره۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زید کا نسب بکر سے ثابت ہو چکا ہے جس کی بناء پر زید نے بکر سے میراث بھی پائی ہے اس لئے اب زید کا نسب خالد سے ثابت نہیں ہو سکتا، اور نہ یہ اس کی میراث کا مستحق ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو اپنا بیٹا بیان کیا اور فوت ہو گیا۔ حالانکہ عمرو کا نسب خالد سے ثابت ہے۔ کیا ایسی حالت میں عمرو بموجب اقرار زید کا لڑکا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

نسب کا اقرار شریعت میں اسی وقت صحیح اور قابل لحاظ ہے جبکہ مقر لہ کا نسب کسی اور سے ثابت نہ ہو، اور مقر لہ میں مقر کا بیٹا بننے کی صلاحیت بھی ہو۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ عمرو کا نسب خالد سے ثابت

ہے اس لئے وہ زید کا لڑکا نہیں ہو سکتا۔ عالمگیری جلد ۴ کتاب الاقرار باب سابع عشر فی الاقرار بالنسب میں ہے :
 یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لمثله و ان لا یکون المقر له
 ثابت النسب من غیره۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید زندہ موجود ہے، اور بکر کو اپنا فرزند صلیبی بیان کرتا ہے۔
 مگر زید کی دوسری زوجہ کے فرزند بکر کو زید کا فرزند ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ کیا زید کا یہ اقرار اعتقاد کے لائق
 ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر بکر کی عمر اتنی ہے کہ وہ زید کا فرزند صلیبی بن سکتا ہے اور بکر کا کسی اور سے نسب ثابت نہیں
 ہے تو زید کا اقرار درست ہے۔ دوسری زوجہ کے فرزندوں کے انکار سے اس پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ عالمگیری جلد
 ۴ کتاب الاقرار بالنسب میں ہے : یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله
 لمثله و ان لا یکون المقر له ثابت النسب من غیره۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید زندہ موجود ہے۔ بکر و ہندہ اپنے کو زید کے فرزند صلیبی
 اور زوجہ ہونا بتلاتے ہیں۔ مگر زید کو ہندہ کی زوجیت و بکر کے صلیبی فرزند ہونے سے قطعاً انکار ہے۔ اور نہ
 کبھی زید و ہندہ کا عقد نکاح ہوا ہے۔ اور نہ کوئی اس قسم کے تعلقات دونوں کے درمیان رہے ہیں۔ ایسی
 حالت میں ہندہ و بکر کا یہ کہنا کہ ہم زید کے زوجہ و فرزند صلیبی ہیں اعتقاد کے لائق ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ زید کو انکار قطعی ہے۔ اس لئے تا وقتیکہ پتہ شرعی سے ہندہ کا زوجہ ہونا اور
 بکر کا بحالت زوجیت ہندہ کے بطن سے پیدا ہونا ثابت نہ ہو، ہندہ کا زوجہ ہونا اور بکر کا فرزند صلیبی ہونا شرعاً
 ثابت نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا ایک لڑکا فوت ہوا۔ زید نے اس کی
 ماہوار اپنے دوسرے لڑکے یعنی خالد کے نام اجراء کروانے کی درخواست میں خالد کو اپنا بیٹا تسلیم کیا

اب بیان کرتا ہے کہ ماہوار اپنے نواسہ کے نام اجراء ہونی چاہئے ، اور خالد کے اپنے بیٹے ہونے سے بھی انکار کرتا ہے۔ کیا یہ قول ثانی قول اول کو رد کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید نے جبکہ خالد کے فرزند ہونے کا ایک دفعہ اقرار کر لیا ہے تو پھر زید کا اپنے اس اقرار سے رجوع کرنا شرعاً صحیح نہیں ہے ، بشرطیکہ خالد بھی اپنے کو زید کا بیٹا تسلیم کرے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۶۵ میں ہے : لو قال لعبدی هذا الولد منی ثم قال لیس منی لا یصح نفیہ لأنہ بعد الإقرار بہ لا یتنفی بالنفی فلا حاجة الی الإقرار بہ ثانیاً ، و هذا اذا صدقہ الابن و اما بدونه فلا الا اذا عاد الابن الی التصدیق لبقاء اقرار الابن۔ و لو انکر الأب الإقرار خبرہن علیہ الابن قبل۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمود نے ہندہ سے بطور خانگی نکاح کر لیا۔ اور ایک سال کے بعد باضائدہ مہر اس خانگی عقد کا باقاعدہ سیاحہ مرحب کر دیا۔ ترتیب سیاحہ سے تین ماہ بعد ہندہ کو لڑکا تولد ہوا۔ محمود کو اس لڑکے کے نسب کا اقرار ہے اور ہندہ بھی اس لڑکے کو محمود کا صلیبی ہونا بیان کرتی ہے۔ کیا یہ لڑکا محمود کا سمجھا جائے گا؟ اور کیا اس خانگی عقد کی وجہ سے لڑکے کے نسب پر کوئی اثر پڑے گا؟

الجواب

خانگی نکاح اگر گواہوں کے روبرو احکام شرعیہ کے موافق ہوا ہے تو وہ شرعی نکاح ہے ، جس کی وجہ سے نسب ثابت ہے۔ قطع نظر اس کے جبکہ محمود کو اس لڑکے کے نسب کا اقرار ہے اور اس کو اپنا فرزند صلیبی بیان کرتا ہے تو یہ خود نکاح کا اقرار ہے۔ الاشباہ و النظائر مصری کے صفحہ ۷۷، کتاب النکاح میں ہے : الإقرار بالولد من حرة اقرار بتمکینھا لا اقرار بمہرھا۔ شتیح حلیہ کی جلد ۱ باب ثبوت النسب میں ہے : و فی فتاویٰ ابن نجیم من باب التعزیر ان جماعت بہ لستہ أشهر فأكثر یثبت نسبہ منه و الا فلا ، الا ان یدعیہ و لم یقر انه من زنا۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الاقرار باب سلب عشر میں ہے : یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لمثله و ان لا یکون المقر له ثابت النسب من غیرہ و ان یمصدق المقر له المقر فی اقرارہ اذا کانت له عبارة صحیحة۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک دفعہ ہندہ کو اپنی منکوحہ بیان کیا۔ پھر اس

کے بعد اس کے نکلنے سے انکار کر دیا۔ زید کا کوٹنا بیان قابل اعتبار ہوگا؟

الجواب

اس بارے میں ہندہ کا علفی بیان لیا جائے۔ ہندہ زید کے جس بیان کی تصدیق کرے اس پر عمل کیا جائے۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۴۷۷ کتاب الاقرار میں ہے: و ظاہرہ ان المقر اذا ادعی الاقرار کاذبا یحلف المقر لہ او وارثہ علی المفتی بہ۔ "تلا مسکین مطبوعہ دار عاشیہ فتح الرحمن جلد ۲ صفحہ ۵۵۸ مسائل شتیٰ میں ہے: اقر بدین او غیرہ ثم قال کنت کاذبا فیما اقررت حلف المقر لہ ما کن کاذبا فیما اقر و لست بمبطل فیما تدعیہ علیہ هذا عند ابی یوسف و علیہ الفتویٰ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔



کتاب الودیعة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص شمس الدین نامی اپنا سامان حاجی اسحاق صاحب مبین کے پاس مکہ معظمہ میں رکھ کر مہینہ منورہ روانہ ہوا، جس کو سات سال کا عرصہ ہوتا ہے۔ تا حال سامان امانت ہے، اور شمس الدین کی کوئی خبر نہیں ہے۔ کیا وہ سامان مکہ معظمہ یا حیدرآباد میں خیرات کیا جائے؟ یا مہینہ منورہ کو روانہ کیا جائے؟ بیٹھا تو بھرا!

الجواب

امانت دار کو چاہئے کہ مالک کی موت یا حیات کی کیفیت دریافت کرے۔ اور معلوم ہونے تک اس مال کو اگر تلف ہونے والا نہیں ہے تو اپنے پاس، چاہے کتنی ہی مدت گزرے محفوظ رکھے۔ اگر تلف ہونے والا ہے تو اس کو قاضی (حاکم) کی اجازت سے فروخت کر کے اس کی قیمت اپنے پاس محفوظ رکھے پھر جب مالک کے زندہ ہونے کی خبر معلوم ہو تو وہ مال اس کو پہونچا دے۔ اور اگر مالک کے مرنے کی خبر ملے تو اس کے ورثہ کو تلاش کر کے ان سے دریافت کرے کہ مرحوم پر کوئی قرضہ تو نہیں ہے؟ اگر قرضہ ہے تو ادائی قرضہ کے لئے اس کے وصی کو دیے۔ اور قرض نہ ہونے کی صورت میں حسب فرائض ورثہ پر تقسیم کر دے۔ اگر مالک کی موت و حیات کی کوئی خبر بھی تلاش کے بعد معلوم نہ ہو تو اس مال کو ٹکڑے ٹکڑے میں پیش کرے تاکہ قاضی اس کے ہم عمر اشخاص کے مرنے پر اس کے بھی مرنے کا حکم لگائے اور قرضہ کی تحقیق کے بعد حسب فرائض ورثہ پر تقسیم کر دے۔ از روئے شریعت اس مال کو خیرات کر لے کی اجازت نہیں ہے۔ فتاویٰ بزازیہ مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۰۷ میں ہے: غلب المودع و لا یدری حیاته و لا معاته یحفظها ابدا حتی یعلم بموته و وارثه وان مات و لم یکن علیہ دین یتغرق یرد علی الورثة و ان کان یدفع الی وصیه۔ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۵۳ میں ہے: غلب المودع و لا یدری حیاته و لا معاته یحفظها ابدا حتی یعلم بموته و ورثته کذا فی الوجیز للکردری۔ و لا یتصدق بها، بخلاف اللقطة کذا فی الفتاوی العتاییہ۔ و اذا مات رب الودیعة فالوارث خصم فی طلب الودیعة کذا فی المبسوط۔ فان مات و لم یکن علیہ دین مستغرق یرد علی الورثة و ان کان یدفع الی وصیه کذا فی الوجیز للکردری۔ المودع اذا دفع الودیعة الی وارث المودع و فی التركة دین یضمن للغرماء و لا یرأ بالرد علی الوارث کذا فی خزائن المفتین۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۴ صفحہ ۲۵۵ میں ہے: و یباع منقولہ بانن القاضی اذا خیف علیہ الفساد و یحفظ ثمنہ فان جاء حیا دفع له ماله و ان ثبت موته یقسم بین ورثته و ان استمر مفقودا

یحکم بموتہ اذا ملئت أقرانه فی بلدته علی المنصب و انما یثبت بقضاء لانه امر محتمل - پس صورت مسئلہ میں حسب تفصیل مذکورہ بالا عمل کیا جائے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو کچھ سامان دیا کہ غلّں شہر میں بکر کو پہنچا دے - عمرو نے سامان ریل پر اپنے ساتھ رکھا مگر اتفاقاً کسی نے اس کو چرا لیا - کیا عمرو کو اس کا ڈنڈ دینا پڑے گا ؟

الجواب

امانت دار جبکہ امانت کی کافی حفاظت کرے اور پھر وہ چوری ہو جائے ، تو اس پر ضمان یعنی ڈنڈ دینا لازم نہیں ہے - در محمد کی کتاب الایلاء میں ہے : فلا تضمن بالهلاک مطلقاً سواء امکن التعرّض ام لا هکک معها شیء ام لا لعديث الدار قطنی : ليس علی المستودع غیر المغل ضمان - و اشتراط الضمان علی الأمین باطل و به یفتی - عالمگیری جلد ۳ کتاب الودیعہ میں ہے : رجل دفع الی رجل الف درهم و قال له ادفعه الی فلان بالری ثم مات الدافع فدفع المودع المال الی رجل لیدفعه الی فلان بالری فأخذ فی الطريق فلا ضمان علی المودع - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کے پاس سامان امانت رکھوایا - بکر نے کسی ضرورت کے تحت یہ سامان بغرض حفاظت اپنے بھائی خالد کی حفاظت میں دیدیا ، اور خالد نے اس کو تلف کر دیا - اس کا ضمان بکر کے ذمہ ہے یا خالد کے ؟

الجواب

اس کا ضمان خالد کے ذمہ ہے ، کیونکہ اس نے عداً تلف کیا ہے ، بکر نے سامان چونکہ ضرورتاً اپنے پاس سے منتقل کیا تھا اس لئے بکر پر اس کی ذمہ داری نہیں ہے - عالمگیری جلد ۳ کتاب الودیعہ باب ثانی میں ہے : و ان اخرجها عن یدہ عند الضرورة بلن وقع الحریق فی داره فخاف علیہ الحرق او كانت الودیعة فی سفينة فالحقها غرق او خرج النصوص و خاف علیها او ما اشبه ذلک فدفعها الی غیره لا یكون ضامناً کذا فی فتاویٰ قاضیخان - اسی صفحہ میں ہے : و لو استهلك الثانی الودیعة ضمن بالاجماع - واللہ اعلم بالصواب واللہ المرح و اللب -

کتاب العاریۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو اپنی ذاتی رقم سے زیور اور قیمتی لباس پہنا کر پہنایا۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ یہ زیور کیا زوجہ کی ملک ہے یا زید کا موقوفہ ہے؟ اسی طرح قیمتی لباس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

قیمتی لباس و زیور کا زوجہ کو ذمے و ثابتنہ شرعی سے اگر ثابت ہو جائے تو یہ زوجہ کی ملک ہے، ورنہ زید کا موقوفہ ہے جو حسبِ فرائض وراثہ میں تقسیم ہوگا۔ شوہر کا زوجہ کو پہنانا زوجہ کے ملک ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۴ صفحہ ۱۹۹ کتاب العاریۃ میں ہے: اذا اعترفت الزوجة بأصل الملك في المصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقالها بنقل شرعي يكون تركه عن الزوج و لا يكون استمتاعها به حال حياته و رضاه بذلك دليلا على انه ملكها كما تفهمه النساء و العوام۔ و الله اعلم بالصواب و اليه المرجع و التائب۔

کتاب الہبۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حالت صحت میں اپنی کل املاک، مسجد چار زوجہ کے ایک زوجہ کو ہبہ کر کے اپنی زندگی ہی میں قبضہ دے دیا اور انتقال کر گیا۔ ان چار زوجات میں سے کسی کا بھی مہر ادا نہیں کیا۔ کیا ایسی صورت میں یہ زوجات املاک مذکورہ سے اپنے مہر لے سکتی ہیں یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی جب زید نے اپنی کل املاک حالت صحت میں ہبہ کر کے ایک زوجہ کو قبضہ بھی دے دیا ہے، تو اب بعد وفات زید کی ان املاک سے دیگر زوجات کا زر مہر ادا کرنا شرعاً ناجائز ہے۔ کیونکہ زوجہ کو جو ہبہ کیا جاتا ہے اس کا واپس لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔ اور اسی طرح ہبہ کر کے والے اور ہبہ لینے والے ان دونوں میں سے کسی ایک کے فوت ہوجانے سے بھی ہبہ کردہ شے کا واپس لینا درست نہیں ہے۔ بدایہ طبع مصطفائی کی کتاب الہبہ میں ہے: و ان وهب هبة لذي رحم محرم منه لم يرجع فيها و كذلك ما وهب احد الزوجين للآخر۔ اور ص ۲۴۳ میں ہے: و اذا وهب هبة لأجنبي فله الرجوع فيها الا ان يعرضه عنها او يزيد زيادة متصلة او يموت احد للمتعلقين۔ بناءً پر جبکہ زید کا اپنی حیات زوجہ سے بوجہ زوجیت ہبہ کردہ شے کا خود واپس لینا شرعاً جائز نہیں تھا، تو اب جبکہ زید واجب فوت ہو گیا ہے تو وراثت زید کا ان املاک کو واپس لینا یا ان سے زید کا دین ادا کرنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ولی محمد نے اپنی زوجہ کے نام بمعاوضہ پانچ سو روپے زر مہر اپنا مکان ہبہ کر دیا، جس کی رجسٹری با ضابطہ محکمہ سرکار میں کروادی گئی۔ بعد ہبہ و رجسٹری اس مکان سے علیحدہ ہو کر زوجہ کو قبضہ نہیں دیا بلکہ حسب سابق زوج و زوجہ دونوں ہی اس مکان میں رہے۔ اس کے بعد زوجہ اپنی تین لڑکیوں کو مکان ہبہ کر کے فوت ہو گئی۔ اب زوج مسیٰ ولی محمد یہ چاہتا ہے کہ ہر دو دختران کو اس مکان اور متروکہ زوجہ سے محروم و بے دخل کرے۔ اس کے متعلق شرعی کیا حکم ہے؟

الجواب

ہبہ بالمعاوضہ کے لئے شرعاً قبضہ ضروری ہے۔ اگر قبضہ کے پہلے کوئی ایک مرجعے تو ہبہ باطل ہو جاتا

ہے۔ در مختار کتاب الہب باب الرجوع میں ہے: و اذا وقعت الہبة بشرط العوض المعین فہی ہبة ابتداء فیشرط التقابض فی العوضین۔ اسی باب میں ہے: و المیم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبلہ بطل۔ رد المحتار میں ہے: یعنی عقد الہبة الأولى بطلت ای لانقعال الملك للوارث قبل تمام الہبة۔ صلاحانی، عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۲۸۰ کتاب الہب باب ثانی میں ہے: ہبة الشاغل تجوز و ہبة المشغول لا تجوز و الأصل فی جنس هذه المسائل ان اشتغال الموهوب بملك الواهب يمنع تمام الہبة، مثاله وهب جرابا فيه طعام لا تجوز و لو طعام فی جراب جازت۔ و علی هذا نظرہ کذا فی الفصول العمادیة۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی المنتقى عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ لا يجوز للرجل ان يهب لامرأته و لا ان تهب لزوجها او لأجنبی دارا و هما فیها ساکنان و كذلك للولد الكبير كذا فی الذخيرة۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ عہد و رجسٹری کے بعد زوج نے مع سامان علمدہ ہو کر زوجہ کو اس مکان پر قبضہ نہیں دیا ہے یا بدولت قبضہ کے زوج کا انتقال ہو گیا ہے اس لئے شرعاً یہ عہد باطل ہے، اور اس کے بطلان سے زوجہ کا اپنی لڑکیوں کو عہد کرنا بھی باطل ہے۔ پس اس وقت مکان زوج کی ملک ہے۔ البتہ زر ہر سیلچ پانچ سو روپے زوج کے ذمہ واجب الاداء ہیں اور یہ زوجہ کا مروتہ ہے، اس کے ساتھ زوجہ کا دوسرے مروتہ یعنی اثاثہ وغیرہ تمام چیزوں سے زوجہ کا قرض اور وصیت در ثلث مال ادا کرنے کے بعد باقی کے چار حصے کر کے زوج اور تینوں لڑکیاں ایک ایک حصہ لینے کے مستحق ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد زید کا ایک لڑکا بکر عہد نامہ پیش کر کے جس پر زید کی وفات کے چند سال پیشتر کی تملیح ہے بیان کرتا ہے کہ میرے والد نے اس عہد نامہ کی رو سے مجھے اپنی تمام الماک عہد کی ہے، لہذا ان سب کا میں ہی مالک ہوں، دوسرے ورثاء کا اس میں کوئی حق نہیں ہے۔ حالانکہ زید اپنی وفات تک اپنی تمام جائداد پر خود قابض و مقصرف رہا، اور بکر کو اس پر قبضہ نہیں دیا۔ کیا ایسی صورت میں اس عہد نامہ کی بناء پر تمام ورثاء محروم ہوں گے؟ اور جتنا بکر ہی اس کا مالک رہے گا یا نہیں؟

الجواب

عہد کے لئے قبضہ کامل شرط ہے۔ چونکہ زید عین حیات اپنی تمام جائداد پر خود قابض و مقصرف رہا ہے اس لئے ہر تقدیر ثبوت عہد نامہ قبضہ نہ دینے کی وجہ سے عہد نامہ نا تمام ہے۔ بکر از روئے عہد نامہ جن اشیاء کے موهوب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے وہ عہد نہیں بلکہ مروتہ ہیں، زید کے تمام ورثاء کو حسب فرائض ان میں حق ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۳ صفحہ ۴۷، کتاب الہب میں ہے: مثل فی رجل وهب مقدارا معلوما من الدراهم للآخرین مکلفین و حصۃ من حانوت یملکھا و مات قبل قبضہما الموهوب من الدراهم و العصۃ المذكورة فهل لا تكون هذه الہبة نافذة لا میما و الحانوت مشغولة بامتعة فیها الی ان مات؟

اجاب : اذا مات الواهب قبل قبض الموهوب له الهبة بطلت و تكون ميراثا عن الواهب كما في متروكته ۔ اور صفحہ ۵۸۵ میں ہے : مثل في رجل ادعى على اعمامه بأن جده كتب له قبل موته في حال صحته و سلامته وثيقة مضمونها انه اعطاء من ماله مشاعا كذا قراريط و الحال ان الجد المذكور لم يفرزه و لم يسلمه له قبل موته فهل تكون هذه الهبة غير صحيحة لما ذكر حيث بالغا وقت الإعطاء له المذكور ؟ اجاب : لا عبرة بهذا الإعطاء لابن الابن البالغ المذكور حيث كان الواقع ما هو مسطور بالسؤال ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا ۔ اور کچھ مدت بعد ہندہ بگڑاہٹ والدین و زوج فوت ہوئی ۔ اب ہندہ کے مال و زیور کا کون وارث ہے ؟ اور ہندہ کے والدین نے ہندہ کے شوہر کو جو کپڑے اور جوڑا وقت نکاح دے دیا تھا وہ جوڑا اب تک بلا تغیر و تبدل ، ملک ملک میں موجود ہے ۔ کیا اس کو واپس لے سکتے ہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستحق بعد وضع مصادف تمیز و تکفین و ادائے دیون و اہرائی وصیت ، باقی مال کے $\frac{1}{2}$ حصے کر کے زوج کو عین حصے ، اور والد کو $\frac{1}{4}$ حصے ، اور والدہ کو ایک حصہ دیا جائے ۔ شے موهوبہ کا رجوع اگرچہ شرعا حرام ہے اور اس کا مرتکب گنہگار ہے مگر جبکہ شے موهوبہ بلا تغیر و تبدل موجود ہو اور واهب اس کو واپس لینا چاہے اور عہد بھی بلا معاوضہ ہو تو واهب یہ شے موهوبہ کی رضامندی یا قاضی کے حکم سے واپس لے سکتا ہے ۔ در مختار کے باب الرجوع فی الہبہ میں ہے : صح الرجوع فیہا بعد القبض مع انتفاء مانعہ و ان کرہ تحریمہ ۔ اسی باب کے اخیر میں ہے : لا یصح الرجوع الا براضیہما او بحکم الحاكم ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر اپنا زر مہر زوج کو معاف کر دے ، تو کیا اس کو پھر رجوع کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ اگر عاقلہ بالغہ ہے اور اس نے بلا جبر و تعدی کے اپنا زر مہر زوج کو معاف کیا ہے ، تو ایسی صورت میں اس کو رجوع کرنے کا حق نہیں ہے ۔ فتاویٰ مسیہ جلد ۱ کے صفحہ ۱۱۱ میں ہے : اذا أبرأت المرأة زوجها عن المهر و اسقطت حقها منه لا یكون لها الرجوع من ذلك ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شے موہوبہ خواہ منقولہ ہو یا غیر منقولہ، بعد تکمیل حب و قبضہ، کن صورتوں میں موہوب لہ سے واپس واپس لے سکتا ہے؟

الجواب

بعد تکمیل حب و قبضہ سات صورتوں میں شے موہوبہ کا موہوب لہ سے واپس لینا منوع ہے:

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ: بعد تکمیل حب، موہوب لہ شے موہوبہ پر ایسی زیادتی کر دے جو بالکل منقل ہو، جیسے حب کی ہوئی زمین پر مکان بنانا یا درخت لگا دینا۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ: واپس یا موہوب لہ میں سے کوئی ایک فوت ہو جائے۔

۳۔ تیسری صورت عوض ہے، یعنی اگر کوئی عوض لیکر حب کرے تو اس میں بھی رجوع نہیں۔

۴۔ چوتھی صورت: شے موہوبہ کا موہوب لہ کی ملک سے خارج ہو جانا، مثلاً موہوب لہ بھی شے موہوبہ کسی کو بیچ دے یا حب کر دے۔

۵۔ پانچویں صورت: واپس و موہوب لہ کا باہم حب کے وقت زوج و زوجہ ہونا، یعنی زوج اگر کوئی چیز زوجہ کو حب کرے، یا زوجہ زوج کو حب کر دے تو تا قیام زوجیت ہر ایک کا دوسرے سے اس چیز کو واپس لینا صحیح نہیں ہے۔

۶۔ چھٹی صورت: واپس و موہوب لہ کا باہم قرابت دارِ رحمی ہونا ہے، یعنی قرابت دارانِ رحمی کو بھی کوئی چیز دیکر واپس لینا صحیح نہیں ہے۔

۷۔ ساتویں صورت: شے موہوبہ کا حلال یا حلال ہو جانا ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد

۴ صفحہ ۵۳۸ میں ہے: (يمنع الرجوع فيها "دمع خزقة") فالمدال الزيادة المتصلة كبناء و غرس، و الميم موت احد العاقدین، و العين العوض، و الخاء خروج الهبة عن ملك الموهوب له، و الزای الزوجية وقت الهبة، و إلغاف القرابة، و الهاء هلاك العين الموهوبة۔ ان صورتوں کے سوا واپس اگر موہوب لہ سے قبضہ و تکمیل حب کے بعد بھی شے موہوبہ کو واپس لینا چاہے تو لے سکتا ہے، مگر ایسا کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ در مختار کے اسی صفحہ میں ہے: (صح الرجوع فيها بعد القبض) اما قبله فلم تتم الهبة (مع انتفاء مانعه و ان كره) الرجوع (تحریماً و لو مع إسقاط حقه من الرجوع) فلا يسقط بإسقاطه۔ خاتمة، واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے آباء و اجداد سے ایک جاگیر مشروط الخدمت چلی آرہی ہے۔ زید کا چچا عمرو جو اس خدمت پر قائم نہیں ہے اس نے معاش کو اپنے پوتے خالد کے نام حب کر دیا۔ کیا یہ حب شرعاً درست اور واجب التعمیل ہے یا نہیں؟ بیٹو! تمہارا

الجواب

شرع میں حب کے صحیح ہونے کی شروط میں سے ملک بھی ایک شرط ہے۔ یعنی شے موہوبہ، واجب یعنی حب کرنے والے کی ملک ہو۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ ۵۳۱ کتاب الحبہ میں ہے: و شرائط صحتها في الواهب العقل و البلوغ و الملك۔ اور یہ بھی شرط ہے کہ شے موہوبہ حب کرنے والے کے قبضہ تصرف میں بھی ہو۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ ہے: (و) شرائط صحتها (في الموهوب ان يكون مقبوضا) غير مشاع مميزا غير مشغول۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ معاش مشروط الخدمت زید کے چچا عیرو کی نہ ملک ہے اور نہ اس کے قبضہ تصرف میں ہے، اس لئے یہ حب شرعاً صحیح نہیں ہے، اور نہ اس کی تکمیل واجب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شمشیر خان نے اپنی عین حیات اپنی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ یعنی جاگیر وغیرہ اپنی لڑکی یاسین بی کو حب بالقبض کیا۔ جس کو سرکار نے بھی منظور کر لیا۔ یاسین بی کے انتقال کے بعد یاسین بی کا لڑکا میر مظفر علی بر بنائے وراثت جملہ جائداد پر قابض تھا۔ اب میر مظفر علی کا بگڑا ہوا یکٹ عم حقیقی و دولا زوجہ انتقال ہو گیا۔ اور میر مظفر علی کے نانا شمشیر خان مرحوم کے حقیقی بھائی حمید خان مرحوم کے فرزند حقور خان کا یہ دعویٰ ہے کہ جملہ جائداد میرے چچا شمشیر خان کی ہے، جس کا میں وارث ہوں۔ کیا حقور خان کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے؟ اور حقور خان مستحق میراث ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستحق، حب قبضہ کامل سے تمام ہو جاتا ہے، اور واجب یا موہوب لڑکس ایک کے مرجعے سے اس کا رجوع بھی صحیح نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵۳۲ میں ہے: (و تتم) الہبة (بالقبض) الكامل۔ اور ہدایہ طبع مصطفائی کے صفحہ ۲۷۳ کتاب الحبہ میں ہے: و اذا وهب ہبة لأجنبي فله الرجوع الا ان يعوضه او يزيد زيادة متصلة او يسوت احد المتعاقدين۔ پس صورت مسئلہ میں شمشیر خان نے چونکہ اپنی مملوکہ جملہ جائداد کو اپنی عین حیات اپنی لڑکی یاسین بی کے نام حب کر کے قبضہ میں دے دیا تھا، اس لئے یہ حب شرعاً کامل و تمام ہے۔ شمشیر خان کے انتقال کے بعد یاسین بی سے اس کا واپس لینا درست نہیں ہے۔ اس وقت شمشیر خان کی جملہ جائداد یاسین بی کی ملک ہے، جس کے مستحق یاسین بی کے وارث ہیں۔ میر مظفر علی فرزند یاسین بی کے انتقال کے بعد ان املاک کا استحقاق ورثے میں مظفر علی کو ہے۔ حقور خان کو ان املاک کے متعلق اپنے چچا شمشیر خان مرحوم کی جائداد بنانے کے دعوئے وراثت کرنے کا شرعاً حق نہیں ہے۔

جاگیر جو عطیہ سلطانی ہے اس کے حب کرنے کا شمشیر خان کو کوئی حق نہیں تھا۔ مگر جبکہ سلطان وقت نے یاسین بی کے نام اس کو منظور کر لیا ہے، تو یہ سلطان وقت کی جانب سے یاسین بی کے نام عطیہ جدید

ہے۔ یاسین بی کے انتقال کے بعد سلطان وقت کو یہ اختیار تھا کہ جس کے نام چاہے بحال کرے اور اب مظفر علی کے انتقال کے بعد بھی سلطان وقت کو یہی اختیار حاصل ہے۔ رسالہ صدیہ کے صفحہ ۲۹۳ میں مائیکیر سے منقول ہے: اذا اعطى السلطان لرجل خراج الأرض لا يسع لذلك الرجل ان يبيع تلك الأرضى و يهبها و لا يصير بعد موته ملكا لورثته لانها لم تكن ملكا له فكيف يكون ملكا للورثة۔ اور صفحہ ۲۹۵ میں ہے: الاراضى المعاشية المعهودة فى الهند ليست من التركة و لهذا لا تورث تلك الاراضى و لا تباع و لا تؤجر و لا ترهن و لا تمليك و لا وصية فيها فالعبرة فى الاراضى المعاشية لحكم الأمير و نائبه كالصدر فلا يى شخص جوزوها فهى له۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو پہلی زوجہ سے ایک لڑکا مسیٰ عمرو ہے، اور دوسری زوجہ سے چار لڑکے: بکر، خالد، حامد، رشید ہیں۔ زید نے اپنی ایک ذاتی زمین اپنے بڑے لڑکے عمرو کو عہد کی اور سرکار میں اس کی باضابطہ رجسٹری کروا کر عمرو کے قبضہ میں دے دی، جس کا سرکاری پن عہد و قبضہ کے بعد سے اب تک عمرو ادا کر رہا ہے۔ عمرو چونکہ ملازمت کی وجہ سے اکثر سفر میں رہا کرتا تھا اس لئے زمین موہوبہ کی نگرانی اپنے والد اور علاقائی بھائیوں کے سپرد کر رکھا تھا۔ اب عمرو کا والد اس زمین کو عمرو سے واپس لینا چاہتا ہے۔ کیا یہ رجوع شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور عمرو اپنے والد زید کی جملہ جائداد سے اپنے علاقائی چاروں بھائیوں کے ساتھ کس قدر حصہ پالے کا مستحق ہے؟

الجواب

دایب جبکہ کوئی شے اپنے کسی ذی رحم محرم یعنی نہیں قرابت دار کو ہبہ کرے اور موہوب لہ کے قبضہ میں دے دے تو پھر اس کو اس سے رجوع کرنے اور واپس لینے کا حق نہیں ہے۔ ہدایہ کی کتاب المحبة بلب ما یصح رجوعه و ما لا یصح رجوعه میں ہے: و ان وهب هبة لذی رحم محرم منه لم یرجع فیہا لقوله علیہ السلام " اذا كانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیہا " و لأن المقصود صلة الرحم و قد حصل۔ البتہ اگر باپ مفلس و محتاج ہو جائے اور اس کو اپنی تنگ دستی رفع کرنے کے لئے بیٹے کو دی ہوئی چیز واپس لینے بغیر کوئی اور صورت نہیں ہے تو ایسی صورت میں باپ کو یہ اجازت ہے کہ وہ چیز بیٹے سے واپس لے لے۔ فتح القدیر مصری جلد ۱، صفحہ ۱۵۵ میں ہے: قال فی البدائع خانه یعزل له اخذه من غیر رضا الولد و لا قضاء القاضی اذا احتاج الیه للإتفاق علی نفسه اه۔ و قال فی الکفایة من شروح هذا الکتاب خانه یستقل بالرجوع فیما یهب لولده عند احتیاجه الی ذلک للإتفاق علی نفسه اه الی غیر ذلک من المعتبرات۔ پس صورت مسئلہ میں عمرو کا باپ اس وقت اگر مفلس و محتاج نہیں ہے اور اس کو اپنے ذاتی و ضروری اخراجات اس زمین سے پورے کرنے کی حاجت نہیں ہے تو ایسی حالت میں اس کے لئے موہوبہ زمین کا عمرو سے واپس لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔

باپ کی وفات کے بعد مرنوکہ سے عمرو، زمین موہوبہ کا مالک ہونے کے باوجود اپنے باپ کی باقی جملہ جائداد سے بھی چاروں علقی بھائیوں کے ساتھ مساوی حصہ پانے کا مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید، خالد، ولید یہ تینوں آپس میں چچا زاد بھائی ہیں۔ زید اپنا ذاتی مکان چھوڑ کر فوت ہوا۔ اور خالد اس مکان کو اپنی زوجہ ہندہ کے نام حبہ کر کے انتقال کیا۔ اب ولید یہ دعویٰ کرتا ہے کہ: ملک مشاع کا حبہ نا جائز ہے لہذا یہ حبہ کالعدم ہے، خالد اور میں ہم دونوں زید کے چچا زاد بھائی ہیں اس لئے زید کے مرنوکہ سے پہلے میرا نصف حصہ دلایا جائے اور بقیہ نصف حصہ جو خالد کا ہے اس میں سے ایک سبب ہندہ زوجہ خالد کو دیکر بقیہ حصہ بوجہ عصوبت بٹھکو دلایا جائے۔ کیا ولید کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

جائداد مشترکہ جو قابل تقسیم ہے ایسی جائداد کو بحالت اشترک بلا تقسیم و تعین حبہ کرنا نا جائز ہے۔ ہدایہ آخرین طبع مجتہدانی کی کتاب الحبہ صفحہ ۳۱۹ میں ہے: "و لا یجوز الہبۃ فیما یقسم بالامحوزۃ مقسومۃ۔" اسی صفحہ میں ہے: "قال من وهب شقصا مشاعا فالہبۃ فاسدۃ فان قسموا و یسلموا یجاز لان تملکہ بالقبض و عنده لا شیوع۔" پس صورت مسئلہ میں خالد نے اگر مکان مشترکہ کو بلا تقسیم و تعین حصص اپنی زوجہ کے نام حبہ کیا ہے تو یہ حبہ جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو بعد عقد، زیور طلاقی و نفوی زہرہ کی مقدار سے چار پلنگ گنا زائد تیار کروا کے پہننے کے لئے دیا، اور دیتے وقت یہ بیان نہیں کیا کہ یہ سب بطور حبہ بمعوضہ مہر یا امانتاً و عاریتاً دیا گیا ہے۔ اور زر مہر بھی اداء نہیں کیا۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ پس ایسی صورت میں زیور زوجہ کی ملک ہے یا زوج کا مرنوکہ ہے؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زوج مرحوم نے زوجہ کو زیور کا مالک نہیں بنایا ہے اور نہ دیتے وقت اس کی صراحت کی ہے، اس لئے جب تک کہ زوج اپنے لئے حبہ کرنا یا بمعوضہ زر مہر دینا بقیہ شرعیہ سے ثابت نہ کرے، یہ زوج کی ملک و مرنوکہ ہے۔ زیور کو زوج کی زندگی میں اس کی رضامندی و اجازت سے اپنے جسم پر پہننا اور استعمال کرنا زوج کی ملک کی دلیل نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۴ کتاب النکاح صفحہ ۵۴۵ میں ہے: "مسئل فی رجل ألبس زوجته حللاً مملوئاً له لتعزین به و لم یملکہ لها ثم توفي و العلی باقی عندها

ثم توفيت هي ايضا فهل اذا ثبت بالوجه الشرعي ان العلى ملك للزوج ألبسه لزوجته زينة يكون تركته عنه يقسم على جميع ورثته للذكر مثل حظ الأنثيين و ليس لخصوص ورثة الزوجة الاختصاص به بدون وجه شرعي ؟ اجاب : اذا ثبت بالوجه الشرعي ان العلى المذكور ملك للزوج و لم يثبت انتقاله لملك زوجته بطريق شرعي يقسم بين ورثة الزوج على فرائض الله تعالى و لا يختص به ورثة الزوجة - اور صفحہ ۵۲۹ میں ہے : اذا اعترفت الزوجة بأصل الملك في مصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقاله لها بنقل شرعي يكون تركته عن الزوج و لا يكون استماعتها به حال حياته و رضاه بذلك دليل على انه ملكها ذلك كما تفهمه النساء و العوام - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات اپنے فرزند بکر کو کچھ روپیہ دیا تاکہ وہ تجارتی کاروبار کرے ، بکر نے کاروبار کیا اور مال تجارت میں اضافہ بھی ہوا ۔ اب زید کا انتقال ہوا ہے ۔ کیا یہ مال تجارت زید کا موقوف ہوگا یا بکر کی ملک کی ہے ؟

الجواب

اگر زید نے بکر کو بطور عہد کے یہ روپیہ دیا تھا تو یہ مال تجارت مع اضافہ بکر کی ملک ہے ، ورثہ زید کا موقوفہ ہے جو ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۳۵۵ کتاب الحبہ فصل مسائل متفرقة میں ہے : دفع لابنه مالا ليتصرف فيه ففعل و كثر ذلك فمات الأب ان اعطاها هبة فلكل له و الا فالمراث - رد المحتار میں ہے : (قوله و الا فالمراث) بأن دفع اليه ليعمل للأب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایک زوجہ کے بطن سے دو فرزند ہیں ، اور دوسری زوجہ کے بطن سے تین فرزند و تین دختر ہیں ۔ زید جائداد مقولہ و غیر مقولہ کا مالک ہے اور چاہتا ہے کہ اپنی اولاد میں کسی کو کم اور کسی کو زائد عطاء کرے اور بعض کو محروم کر دے ۔ کیا زید کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

بعض اولاد کو زائد دینے سے اگر زید کی غرض دوسروں کو نقصان پہنچانا ہے تو ایسی عطاء درست نہیں ہے ۔ اور اگر بلا ارادہ ضرر کسی کو کم اور کسی کو زائد دیا ہے تو دے سکتا ہے ۔ سب جائداد ایک ہی کو دیکر دوسروں کو محروم کر دینا درست ہے لیکن ایسا کرنا گناہ ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الحبہ میں ہے : و هي الخاينة لا باس بتفضيل بعض الاولاد في المحبة لانها عمل القلب و كذا في العطايا ان لم يقصد به الإضرار و ان قصد يوسى بينهم يعطى البنت كالابن عند الثاني و عليه الفتوى .

و لو وهب فی صحته کل المال للولد جاز و اثم - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو سرکار سے چند مکان " عنایت " ہوئے اور قبضہ میں بھی دیدیے گئے۔ کیا عنایت کے لفظ سے جو چیز دی جاتی ہے وہ بھی عہدہ سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

عہدہ شریعت میں وَهَبَتْ ، اَعْطَيْتْ ، نَحَلَتْ ، مَلَكَتْ وَغَيْرِهَا تَمْلِکِ بلا عوض سے ثابت ہوتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۲۷۵ کتاب المحبہ باب اول میں ہے : وَهَبْتُ هَذَا الشَّيْءَ لَكَ اَوْ مَلَكَتْهُ مَلَكَ اَوْ جَعَلْتَهُ لَكَ اَوْ هَذَا لَكَ اَوْ اَعْطَيْتُكَ هَذَا فَهَذَا كُلُّهُ هِبَةٌ ۔ ریاست حیدرآباد دکن میں چونکہ شاہی عہدہ کو " عنایت " و " سرفرازی " کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے اس لئے صورت مستورہ میں زید کو جو مکان " عنایت " ہوئے ہیں یہ شرعی عہدہ ہے ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کے نام کچھ جائداد عہدہ کر کے عہدہ نامہ لکھ دیا ، مگر ہندہ کی زندگی تک اپنے ہی قبضہ میں رکھا ۔ اب ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے ۔ کیا موہوبہ جائداد ہندہ کا موقوفہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

عہدہ بغیر قبضہ کے تمام نہیں ہوتا ۔ اور بالغ یا بالغہ کو چاہئے کہ یا تو خود اپنی ذات سے جائداد پر قابض ہو یا کسی کو اپنی طرف سے قبضہ کے لئے وکیل بنائے ۔ پس صورت مستورہ میں اگر ہندہ نے اپنے شوہر زید کو عہدہ کے بعد اس جائداد کے لئے وکیل مقرر کیا تھا اور وہ زوجہ کی حیات و کائنات اس پر قابض تھا تو جائداد موہوبہ ہندہ کی ملک ہے جو اس کی وفات کے بعد اس کا موقوفہ ہے ، ورنہ نہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب المحبہ میں ہے : وَ تَتِمُّ الْهِبَةُ بِالْقَبْضِ الْكَامِلِ ۔ صفحہ ۵۲۷ کتاب المحبہ میں ہے : اِمَّا الْبَالِغَةُ فَالْقَبْضُ لَهَا ۔ صفحہ ۵۳۳ میں ہے : وَ كُلُّ الْمَوْهُوبِ لَهُ رَجُلَيْنِ بِقَبْضِ الدَّارِ فَقَبْضُهَا جَازٌ ۔ خَانِيَّةٌ ؛ وَ اللَّهُ أَعْلَمُ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے چھوٹے لڑکے ولید کو اپنی تمام جائداد بحالت مرض موت عہدہ کر کے انتقال کیا ، حالانکہ زید کو ایک اور فرزند ہے جو ولید سے بڑا ہے اور دو لڑکیاں بھی ہیں ۔ کیا یہ عہدہ شرعاً صحیح ہے ؟ اور کیا زید کی جائداد سے ولید کے سوا باقی تمام اولاد محروم ہوگی ؟

الجواب

مریض کا مرض موت میں جب کرنا قبضہ کر دینے کے بعد وصیت ہے ، اور بدون قبضہ کے باطل ہے ۔ پس زید اگر اپنی تمام جائداد جب کر کے ولیہ کے قبضہ میں نہیں دیا ہے تو یہ جب باطل ہے ۔ اور اگر قبضہ دیا ہے تو یہ وصیت ہے جس کا نفاذ اجنبی کے لئے تو مال کے تیسرے حصہ سے کیا جاتا ہے مگر وارث کے لئے وصیت نا جائز ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا جب نا جائز ہے ۔ اور اس کی جملہ جائداد منسوخ ہے جو حسب فرائض اس کے دونوں لڑکوں اور لڑکیوں میں تقسیم ہوگا ۔ عالمگیری جلد ۴ کتاب المہر باب عاشر فی عہد المریض میں ہے : قال فی الاصل و لا تجوز ہبة المریض و لا صدقته الا مقبوضۃ فاذا قبضت جازت من الثلث و اذا مات الواهب قبل التسليم بطلت ۔ در مختار کی کتاب الوصایا میں ہے : لا لوارثہ و قاتلہ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایک عطیے سلطانی عظمیٰ سے چوتھائی حصہ ملتا ہے ، اور زید اس کو اپنی زوجہ کے نقد میں دیا کرتا ہے ۔ زوجہ ایک اجنبی لڑکے کو اپنا متبنی بنا کر اس آمدنی کو جب کرنا چاہتی ہے ۔ کیا شرعاً یہ جب درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

جب کے لئے یہ شرط ہے کہ شئی مویہوبہ جب کرنے والے کی ملک اور قبضہ میں رہے ۔ بناء بریں اس آمدنی کو اپنے قبضہ میں آنے کے بعد جب کر سکتی ہے ، قبل قبضہ درست نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۴ کتاب المہر میں ہے : و منها ان الموهوب مقبوضا حتی لا یثبت المملک للموهوب لہ قبل القبض ۔ اسی صفحہ میں ہے : او لا یکون مالکا للموهوب لا یصح ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زندگی میں اپنے منقطع فرزند بکر کے نام سے جس کی عمر پچیس سال کی ہے ایک زمین خریدی ، اور اپنی ذاتی رقم سے اس پر مکان بنا کر بکر ہی کی طرف سے کرایہ پر دیا ، اور ٹیکس وغیرہ اپنی ذاتی رقم سے ادا کرتا رہا ، اور اس کا کرایہ بکر کے فرزند کے نام سے ساہوکار کے پاس جمع کرتا رہا ، اور ضرورت کے وقت اس مجموعہ رقم سے خود بھی خرچ کیا کرتا تھا ۔ زید نے اپنی حیات اس مکان و زمین کو نہ تو بکر کے قبضہ میں دیا اور نہ اس بارے میں کوئی وصیہ تحریر کیا ۔ پس ایسی حالت میں زید کے انتقال کے بعد کیا یہ مکان بکر کی ملک سمجھا جائے گا یا زید کا منسوخ ؟ بینوا تحریر !

الجواب

جس شخص کو عہہ کیا جاتا ہے جب وہ عاقل و بالغ ہو تو تکمیل عہہ کے لئے اس شخص کو چاہئے کہ موہوب چیز کو اپنے قبضہ میں لے لے۔ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ کتاب العہہ باب سلاسل میں ہے: الموهوب له ان كان من اهل القبض فحق القبض اليه۔ و ان كان الموهوب له صغيرا او مجنونا فحق القبض الى وليه۔ بغير قبضه کے عہہ تمام نہیں ہوتا۔ رد المحتار کی کتاب العہہ میں ہے: و تتم الهبة بالقبض الكامل۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو بکر کے نام سے زمین خرید کر مکان بنایا ہے یہ شرعی عہہ نہیں ہے اور قبضہ نہ دینے کی وجہ سے بھی یہ معاملہ نا تمام ہے۔ لہذا یہ زید کا متروکہ ہے جو حسب قرائن اس کے ورثاء پر تقسیم ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر کا انتقال ہوا۔ اس کی زوجہ حمیدہ نے اپنا حصہ اپنی دختر حمیدہ کو عہہ کر دیا۔ کیا کوئی وارث قبل از تقسیم ترکہ اپنا حصہ کسی دوسرے وارث کو عہہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ حالانکہ زید کے ورثاء میں اس کا ایک بھتیجا حسن بھی وارث ہے جس کا حصہ ترکہ میں شریک ہے!

الجواب

عہہ کی شرط میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ شے موہوبہ "فارغ" یعنی شرکت سے خالی "میز" یعنی غیر مشاع ہو۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ ہندہ کا حصہ تا حال تمتد و ممیز نہیں ہوا ہے اس لئے یہ عہہ درست نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب العہہ میں ہے: و شرائط صحتها في الموهوب ان يكون مفرغا غير مشاع مميزا غير مشغول۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے مرض موت میں بکر کے فرزندوں کو مکانات وغیرہ عہہ کر دیا اور قبضہ بھی دے دیا۔ کیا یہ عہہ شرعا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

یہ وصیت ہے، اور ثلث مال میں نافذ ہوگی۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ باب التثانی فی المرض میں ہے: (اعتاقہ و معایاتہ و ہبتہ و وقفہ و ضمانہ) کل ذلک حکمہ حکم وصیۃ فیعتبر من الثلث۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و ہبتہ) ای اذا اتصل بها القبض قبل موته اما اذا مات و لم يقبض فبطل الوصية لأن هبة المريض هبة حقيقة و ان كانت وصیۃ حکما کما صرح به قاضیخان۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والیہ التائب۔

باب العطايا

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پادشاہ کی عطا کی ہوئی معاش و مایوار وغیرہ میں معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد میراث کے احکام نافذ ہوتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

جو عطایائے سلطانی کہ بے بدلے تملیک عطاء نہیں ہوتی ہیں وہ معطیٰ لہ کا ہرگز نہیں ہیں ، اس میں میراث کے احکام نافذ نہیں ہوتے ۔ معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد ان کی اجرائی کے متعلق سلطان وقت کو اختیار ہے ۔ الاشباہ و النظائر میں ہے : العطاء للذی جعل الامام عطاءاً لہ لان استحقاق العطاء باثبات الإمام ۔ رسالہ عطایا میں ہے کہ رسالہ صدیقیہ کے صفحہ ۳۹۶ میں ذخیرہ سے منقول ہے : العطاء و الوظیفۃ لا یدخل فی ترکۃ المیت و لا یترتب علیہ احکام المیراث ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عطایائے سلطانی کی بیع ، رہن ، وقف وغیرہ درست ہے یا نہیں ؟ اور کیا اس میں معطیٰ لہ مالکانہ تصرف کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

سلطان وقت اگر کسی کو زمین کا مالک بنادے تو وہ اس کی ملک ہے ، جس میں وہ مالکانہ تصرف بیع و رہن و حب وغیرہ کر سکتا ہے ۔ اور جو زمینات کہ بطور انعام دی جاتی ہیں اور اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ زمین سرکار کی ملک ہے صرف معطیٰ لہ کو عین حیات اس سے فائدہ حاصل کرنے اور معیشت چلانے کا حق ہے ، تو ایسی زمین معطیٰ لہ کی ملک نہیں ہے ، اور معطیٰ لہ کو اس میں بیع و حب و وقف وغیرہ مالکانہ تصرفات کا حق نہیں ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الجہاد باب العشر و الخراج مطلب فی احکام الاقطار من بیت المال میں ہے : فهذا يدل ان للإمام ان يعطي الأراضی من بیت المال علی وجه التملیک لرقبتها کما يعطي المال حیث رأى المصلحة اذ لا فرق بین الأرض و المال فی الدفع للمستحق ۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے : و لو اقطع السلطان أرضاً مواتاً او ملکها السلطان ثم اقطعها لہ جاز وقفہا ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله جاز وقفه لها) و کذا بیعه و فخره لأنه ملکها حقيقة ۔ اس عبارت

کے کچھ پہلے ہے ، و فی النہر یعلم من قول الثانی حکم الاقطاعات من اراضی بیت المال اذ حاصلها
 لن الرقبة لبیت المال و الخراج له و حیثئذ فلا یصح بیعہ و لا ہبہ و لا وقفہ - العطایا میں رسالہ
 صدیہ کے صفحہ ۲۹۵ سے منقول ہے : قال الاراضی المعاشیة المعہودۃ فی الہند لیس من التركة و
 لہذا لا تورث تلك الاراضی بعد ما اعطیت له و لا تباع و لا تؤجر و لا ترهن و لا تملیک و لا
 وصیة فیہا فالعبرة فی الارض المعاشیة لحکم الأمير و نائبہ كالصدر فلا ی شخس جوزوها فہی له .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو انعامات کہ سرکار سے بر بنائے تمیک عطا نہیں
 ہوئے ہیں ، مثلاً جاگیرات و مدد معاش یومیہ و وظائف وغیرہ ، معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد جبکہ ان کی اجرائی
 معطیٰ لہ کی اولاد کے نام کی جائے تو اس کی اولاد کیا اس میں مساوی حصہ پائے گی ؟ یا حسب فرائض لڑکے
 کو دو حصے اور لڑکی کو ایک حصہ دیا جائے گا ؟

الجواب

ایسے عطیات کی تقسیم لڑکوں میں مساوی ہے ۔ رد المحتد جلد ۲ کتاب الہبۃ میں قاضیان سے
 منقول ہے : یعطى البنت كالابن و علیہ الفتوی ۔ رسالہ العطایا میں رسالہ صدیہ کے صفحہ ۳۹۰ سے
 منقول ہے : نلام ان یعطى الوظيفة لزيد و اولاده و احفاده فيقسم بينهم بالسوية و لا یفضل
 ذکور علی الاناث و یدخل فیہم اولاد انبنات ۔ سراجی طبع مصطفائی کے صفحہ ۳ میں ہے : و یشہد لہ
 ایضا انه یستوی بین الذکر و الأنثی من المسلمین فی العشیة من ذلک المال ۔ و اللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار سے جو معاش خدمت کے معاوضہ میں دی گئی ہے
 اور جس کی بحالی کے لئے خدمت کی ادائی شرط ہے اس کا مستحق محض صاحب خدمت ہوگا یا دیگر حصہ دار
 بھی اس میں حصہ پائیں گے ؟ خصوصاً لڑکیاں جو بیاہ دی گئی ہیں ۔ اگر یہ معاش ان پر تقسیم کردی جائے گی
 تو پھر صاحب خدمت کس طرح خدمت ادا کر سکتا ہے ؟

الجواب

خدمت کے معاوضہ میں جو معاش دی جاتی ہے وہ خدمت کی اجرت ہے ، اس کا مستحق وہی شخص
 ہے جو خدمت ادا کرتا ہے ۔ اگر سرکار صاحب خدمت سے خدمت عہدہ کر کے محض بغرض پرورش خاندان
 اس معاش کو بحال کرے تو اب یہ مشروط خدمت نہیں رہی ، بلکہ اس کی حیثیت مدد معاش کی ہے جو تمام

حصہ داروں پر بلا لحاظ ذکور و اناث مساوی تقسیم ہوگی۔ فتاویٰ قاضیان میں ہے: و ان کان الانعام بشرط الخدمة فهو اجرة فلا یورث و لا یقسم و لا یتحق الأجرة الا من قام بالخدمة۔ فتاویٰ ابی اللیث میں ہے: الوظيفة بشرط الخدمة لمن قام بها۔ رسالہ صدریہ میں شریعت الاسلام سے منقول ہے: للإمام ان يعطى الوظيفة لزيد و اولاده و احفاده فيقسم بينهم بالسوية و لا يفضل ذكور على الإناث و یدخل فیہم اولاد البنات۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب معاش کے انتقال کے بعد اس کے ورثاء نے باہم مصالحت کر کے ایک صلحنامہ تقسیم معاش کا مرتب کیا، اور سرکار میں پیش کر کے حسب معاش کی بحالی چاہی۔ سرکار نے ان کی خواہش کے موافق منظوری دی، اور معاش بحال کر دی۔ اب بعض ورثاء یہ چاہتے ہیں کہ تقسیم بلحاظ حقوق فرائض ہو، صلحنامہ میں جو تقسیم ہوئی وہ ان کو منظور نہیں ہے۔ کیا سرکار کی منظوری کے بعد ان کو ایسی استدعا کا حق ہے؟ خصوصاً جبکہ انہوں نے خود ایک صلحنامہ مرتب کر کے اپنی رضا مندی کا اظہار کر دیا ہے؟

الجواب

عطایا چونکہ موقوفہ نہیں ہیں، اس لئے معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد سرکار سے اس کی بحالی و منظوری ضروری ہے۔ سرکار سے معطیٰ لہ کے ورثاء کے نام جو معاش کی بحالی ہوئی ہے یہ متجانب سرکار عطاء جدید ہے جس کے متعلق سرکار کو یہ حق حاصل ہے کہ جس کسی کے نام چاہے بحال کرے، خصوصاً جبکہ سرکار نے از روئے صلح نامہ ورثاء کی خواہش کے موافق منظوری دی ہے تو اب صدور منظوری کے بعد اس کے خلاف کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے۔ پس زید کے ورثاء کو وہی ملے گا جو دفتر سرکار میں لکھا گیا ہے۔ رسالہ صدریہ کے صفحہ ۴۹۵ میں ہے: فالعبرة فی الارض المعاشیة لحکم الأمير و نائبہ کلصدر فلی شخص جوزھا فھی لہ۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الصلح فی العطاء میں ہے: قال فالعطاء لصاحب الاسم المثبت فی الدیوان۔ الاشیاء و النظائر کے صفحہ ۵۰ میں ہے: و العطاء للذی جعل الامام عطاء لہ لان استحقاق العطاء باثبات الإمام لا دخل فیہ لرضاء الغير۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو انعام کہ "نسل بعد نسل" کے الفاظ سے شاہان سلف نے عطاء کیا ہے، معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد اس کی اولاد میں لڑکے و لڑکیاں ہوں تو وہ انعام کیا صرف لڑکوں پر جاری ہوگا اور لڑکیاں محروم ہوں گی؟ بینوا تو ہوں!۔

الجواب

” نسل “ کا لفظ لڑکے اور لڑکی دونوں کو شامل ہے ، اس لئے مسئلہ کے انتقال کے بعد اس انعام میں لڑکے و لڑکیاں دونوں حصہ پائیں گے اور ان کے بعد ان کی اولاد ۔ رد المحتد جلد ۲ صفحہ ۴۵۳ میں ہے :
 ” النسل “ اسم للولد و ولده ابدا و لو انثى ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ” اولاد “ کے نام سے جو انعام بھل ہوتا ہے کیا اولاد سے صرف اولاد ذکر مراد ہوں گے یا انث بھی اس میں شریک ہوں گی ؟

الجواب

” ولد “ کا لفظ لڑکے اور لڑکی دونوں کو شامل ہے ، اس لئے اولاد میں لڑکوں کے ساتھ لڑکیاں بھی شریک اور انعام کی حق دار ہیں ۔ رد المحتد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتد جلد ۵ صفحہ ۴۵۳ باب وصیۃ الاقارب و غیرہم میں ہے : و لولد فلفن فہی للذكر و الانثی سوا لان اسم ” الولد “ یعم کلہ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو زمینات بطور انعام کے سرکار سے عطا ہوئی ہیں کیا سرکار ان کو بلا وجہ چھین لے سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

بغیر کسی حق شرعی کے سرکار ان کو چھین نہیں سکتی ۔ رد المحتد جلد ۲ صفحہ ۲۷۹ کتاب الجہاد و باب العشر و الخراج میں ہے : و لیس للامام ان ینخرج شیئا من ید احد الا بعق ثابت معروف ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب ۔

کتاب الإجارة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فقہائے متقدمین نے مؤذن و معلم قرآن و حفاظ و پیش امام وغیرہ امور دین انجام دینے والے اشخاص کے لئے اجرت لینا حرام بتلایا ہے، اور فقہائے متأخرین نے جائز رکھا ہے۔ عرض یہ ہے کہ وجہ جواز کتب فقہیہ سے مع دلائل و حوالہ جات بیان کئے جائیں۔ اور یہ بھی ظاہر فرمایا جائے کہ عدم جواز اخذ اجرت کے متعلق متقدمین کے فتاویٰ منسوخ کئے جائیں یا کیا؟ اور مذکورہ دو گروہ میں سے کس کے قول پر عمل کیا جائے؟ بیوا تو بھروا!

الجواب

فقہائے متأخرین نے تکمیل امور دینیہ پر اجرت لینے کو اس وجہ سے جائز رکھا ہے کہ قہیم زمانہ میں جو حضرات ان خدمات کو انجام دیا کرتے تھے ان کے لئے بیت المال کی جانب سے وظائف و انعام مقرر تھے، جس سے ان کی ضروریات معیشت میں کوئی تنگی نہیں واقع ہوتی تھی۔ بدین وجہ وہ اجرت لینے کو مکروہ جلتے تھے، اور حسب اللہ ان خدمات کی انجام دہی ہوا کرتی تھی۔ صاحب عنایہ لکھتے ہیں: و قالوا انما کره المتقدمون ذلك لانه كان للمعلمين عطیات من بیت المال فكانوا مستغنین عما لا بد لهم من امر معاشهم و قد كان فی الناس رغبة فی التعلیم بطریق الحسبة و لم یبق ذلك فی زماننا۔ موجودہ زمانہ میں جبکہ ان حضرات کے لئے کوئی ذریعہ معاش نہیں ہے اور نہ کوئی تعلیم پالنے والا بدون شرط گردانے ان کی خدمت کرتا ہے، اگر یہ لوگ حسب اللہ اس کام کی انجام دہی کریں تو فکر معاش کے لئے کسی اور ذریعہ کو اختیار کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور اگر معاش ہی کی فکر کی جائے تو ان امور کی انجام دہی جو ضروریات دین سے ہیں رد جاتی ہے۔ اس لئے ان امور کی ادائی پر اجرت لینے کو علمائے متأخرین نے جائز رکھا ہے، اور یہ بات بتانی گئی کہ اختلاف حالات سے احکام شرع میں بھی تبدیلی ہو جاتی ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں عورتیں مساجد میں نماز کے لئے آیا کرتی تھیں، مگر امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بمقتضائے زمانہ اس کو موقوف فرمادیا۔ بناءً بری متأخرین اس امر کی صراحت کرتے ہیں کہ قہیم زمانہ میں بلحاظ اس زمانہ کے بظنک امور شرعیہ پر اجرت لینا ناجائز تھا، مگر موجودہ زمانہ میں بھی اگر اسی پر عمل رہے تو اکثر امور دین جیسے تعلیم قرآن وغیرہ منقود و ناپید ہو جائیں گے۔ اس لئے امور دینیہ کی انجام دہی پر اجرت لینا جائز ہے، اور اسی

پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ کفایہ شرح ہدایہ میں ہے: و ہم ائمة بلخ ظنہم اختاروا قول اہل المدينة و قالوا ان المتقدمین من اصحابنا بنوا هذا الجواب علی ما شاهدوا فی عصرہم من رغبة الناس فی التعلیم بطریق الحسبة و مروءة المتعلمین فی مجازاة الاحسان بالاحسان من غیر شرط، و اما فی زماننا فقد انعدم المعینان جميعاً فتقول بجواز الاستتجار کی لا يتعطل هذا الباب، و لا یبعد ان یختلف الحكم باختلاف الأوقات أ لا ترى ان النساء كن ینخرجن الی الجماعات فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم و ابی بکر حتی منعن من ذلك عمر و کلن ما رءاه ثواباً۔ و کذا یفتی بجواز الإجارة علی تعلیم الفقه و قال الإمام خیزاخری یجوز فی زماننا للامام و المؤذن و المعلم اخذ الاجرة کذا فی الروضة و الذخيرة۔ ہدایہ میں ہے: و بعض مثاینا استحسنوا الاستتجار علی تعلیم القرآن لأنه ظهر القوانی فی الأمور الدینیة فی الاستماع تضییع حفظ القرآن و علیہ الفتویٰ۔ اور فتح حامیہ صفحہ ۱۳۶ میں ہے: و الفتویٰ فی زماننا علی وجوب الاجرة و جواز الاجارة لظهور القوانی فی الأمور الدینیة و لانقطاع وظائف المعلمین من بیت المال و قلة المروءة فی الأغنیاء اما فی ذلك الزمان ظننا كره اصحابنا ذلك لقوة حرصهم علی الحسبة و وفور عطائهم من بیت المال و کثرة المروءة فی التجار و الأغنیاء فکانوا مستغنین عن الاجرة۔ نصاب الاحتساب من آخر الباب الثانی۔

ان مذکورہ روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ امور دینیہ کی انجام دہی پر اجرت لینے کو حائزین قہار لے اس وجہ سے جائز رکھا ہے کہ اس زمانہ میں محتاجات سلطنت و قوم، عظیمین وغیرہ کے لئے کوئی معاش و آمدنی مقرر نہیں ہے۔ اور اگر اس پر اجرت نہ دی جائے گی تو امور دینیہ کی انجام دہی نہ ہوگی۔ پس جن حضرات کو کہ متقدمین کی طرح محتاجات سرکار یا قوم معاش مقرر ہے یا خود وہ اپنے گھر کے اسودہ ہیں تو ایسے اشخاص کے لئے ان امور پر اجرت لینا شرعاً ناجائز ہے۔ کیونکہ ابن ماجہ میں عبادۃ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال علمتُ ناساً من اهل الصفة القرآن و الکتابۃ فآهدی الی رجل منهم قوماً فقلت لیست ببال و ارمی بها فی سبیل اللہ فسلّ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم عنہا فقال "ان سرک ان تطوّق بها طوقاً من نار فاقبلها"۔ اور اسی باب میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال علمت رجلاً قرأ القرآن فآهدی الی قوماً فذکرت ذلك لرسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فقال "ان اخذتها اخذت قوماً من نار"۔ یعنی عبادہ ابن مسعود اور ابی بن کعب رضی اللہ عنہما نے تعلیم قرآن کے عوض میں قوس لی تھی، جس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے فرمایا کہ "یہ قوس آگ ہے، گے میں اس سے آگ کا طوق بنا کر ڈالا جائے گا"۔ بخود اس ارشاد کے فوراً وہ کمان واپس کردی گئی۔ اور ظاہر ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اس کو سخت مکروہ جانتے ہیں۔ پس صورت مسئلہ میں اجرت لینا اغنیاء کے لئے مکروہ، اور غریبوں کے لئے ضرورتاً جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موجودہ زمانہ میں قرآن شریف و علوم دینیہ کی تعلیم اور اہمیت و مؤثری وغیرہ خدمات کے معاملہ میں ماہوار و عوامی لینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جائز ہے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶ کتاب الاجارہ میں ہے : و یفتی الیوم بصحتها لتعليم القراءان و الفقه و الإمامة و الأذان ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود کا لین دین کرنے کے لئے مکان کرایہ پر دینا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

جن دیہات میں کافر زیادہ آباد ہیں ، اگر لین دین کرنے والا بھی کافر ہی ہے تو مکان کرایہ پر دے سکتے ہیں ۔ اسلامی شہروں میں نہیں دے سکتے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحۃ میں ہے : (و جاز اجارة بیت بسواد الکوفة) ای قراہا لا بنیرھا علی الأصح و لما الأمصار و قرئ غیر الکوفة فلا یمکنون لظہور شعار الاسلام فیھا و خص سواد الکوفة لأن غالب اهلها اهل الذمة (لیتخذ بیت نار او کلیسۃ او بیعة او یباع فیہ الخمر) ۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۴۵۰ کتاب الاجارات فصل ربح میں ہے : ذمی استاجر دارا من مسلم فاتخذھا مصلی لنفسه لم یمنع لأنه لیس فی اقتضائه مصلی لنفسه احداث بیعة و لا اظہار شیء من شعائر دینہم فی امصار المسلمین و لن اقتضائها مصلی للجماعة و ضرب فیھا الناقوس فلصاحبه منعه و كذلك لو اراد بیع الخمر فیھا لأن هذه اشیاء یمنع عن اظہارھا فی بلاد المسلمین ۔ واللہ اعلم بالصواب و علی المرح و اللب ۔

کتاب الحِجْر و المآذون

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر دیوانہ ہے۔ اس کے اقرباء میں ایک حقیقی بہن، ایک مطلق بہن، ایک پھوپھی زاد بھائی اور ایک چچی موجود ہیں۔ دیوانہ کی ولایت ان میں سے کس کو حاصل ہے؟

الجواب

دیوانہ کی ولایت شرعاً باپ کو یا اس کے وصی کو ہے، اس کے بعد دادا یا اس کے وصی کو ہے۔ ان تمام کی عدم موجودگی میں قاضی اور اس کا نائب اس کا ولی ہے۔ فتاویٰ رد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۳۱۹ میں تحت قول الولی فی النکاح لا المال تحریر ہے: (قوله لا المال) فلی الولی فیہ الأب و وصیہ و الجد و وصیہ و القاضی و نائبہ فقط۔ پس صورت مسئلہ میں بکر کے مال کی ولایت شرعاً موجودہ ورثاء میں سے کسی کو نہیں ہے۔ اس وقت قاضی (حاکم) یا نائب قاضی (حاکم کے مقرر کردہ) کو اس کی ولایت حاصل ہے۔ اگر قاضی اپنی جانب سے موجودہ ورثاء میں سے کسی کو دیانت دار جانکر اپنا نائب مقرر کرے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کم سن لڑکوں کی ولایت مال دادی، ماں، نانا، ان تینوں میں سے کس کو حاصل ہے؟ بیٹا تو بھڑا!

الجواب

بچہ کے مال کی ولایت باپ کو ہے، اگر باپ نہ ہو تو باپ کے وصی کو، پھر وصی کے وصی کو، اس کے بعد دادا کو پھر دادا کے وصی کو، اس کے بعد دادا کے وصی کے وصی کو۔ اگر یہ سب نہ ہوں تو قاضی (حاکم) یا اس کے وصی کو ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۱۱۳ کتاب المآذون میں ہے: (و ولیہ ابوہ ثم وصیہ) بعد موقہ ثم وصی وصیہ کما فی القہستانی من العبادیۃ (ثم) بعدہم (جدہ) الصحیح و ان علا (ثم وصیہ) ثم وصی وصیہ قہستانی زاد القہستانی و الزیلعی ثم الولی بالطریق الاولی (ثم القاضی او وصیہ) ایہما تصرف یصح فلذا لم یقل ثم (دون الام او

وصیہا) ہذا فی المال - پس صورت مسئلہ میں چاہئے کہ حسب تفصیل مذکور عمل ہو - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکا نا سمجھ ہو یا سمجھدار ، اگر بیع و شراء و عہ و غیرہ معاملات کرے تو کیا جائز ہے ؟ اسی طرح دیوانہ یا فاجر العقل شخص اگر کوئی معاملہ کرے تو شرعاً جائز ہوگا یا نہیں ؟ بیٹھا تو بھڑوا !

الجواب

بچہ اور فاجر العقل ، یہ دونوں اگر بیع و شراء اور معاملہ کو سمجھتے ہیں تو ان کا وہ معاملہ جس میں کوئی نقصان نہیں بلکہ فائدہ ہے مثلاً اسلام لانا ، یا کسی کی دی ہوئی چیز لینا ، ولی کی اجازت کے بغیر صحیح ہے - اور جو امور نقصان پہنچاتے ہیں مثلاً طلاق دینا ، ظلم آزاد کرنا یا کسی کو کچھ عہ و صدقہ کے طور پر دینا ، یا قرض دینا وغیرہ اس قسم کے معاملات تمام ولی کی اجازت کے بغیر بھی ناجائز و نا قابل عمل ہیں - اور جو امور کہ نفع و ضرر میں مساوی ہیں یعنی کبھی نقصان ہوتا ہے اور کبھی نفع جیسے بیسپنا اور خریدنا ان کے متعلق یہ حکم ہے کہ ان کا نفع بچہ کے بالغ ہونے تک اور فاجر العقل کے صحیح و خردست ہونے تک موقوف رہے گا - دیوانہ شخص اگر کبھی بالکل خردست ہو جاتا ہے اور کبھی دیوانہ رہتا ہے تو بحالت صحت اس کے تمام تصرف جائز ہوں گے ، اور دیوانگی کے تصرفات ناجائز رہیں گے - درمختلہ مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب اللعان میں ہے : تصرف الصبی و المعتوه الذی یعقل البیع و الشراء ان کلن نافعا محضاً کالاسلام و الإتيان صح بلا اذن ، و ان ضاراً کالطلاق و العتاق و الصدقة و القرض لا ر ان اذن به ولیهما ، و ما تردد من العقود بین ضرر و نفع کالبیع و الشراء توقف علی الإذن حتی لو بلغ طأجازه نفذ - رد المحتار میں ہے : قوله کالطلاق و کذا الهبة و الصدقة و غیرهما - فالکلیہ جلد ۱ کتاب الجرم میں ہے : و لا يجوز تصرف المجنون المغلوب اصلاً و لو اجازه الولی ، و ان کلن یجن قارة و یفیک اخرى فهو فی حال افاقته کالعقل - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد و عورت کے بالغ ہونے کی شریعت میں کیا حد مقرر ہے ؟ لڑکا جب پندرہ سال کی عمر کا ہو جائے تو کیا وہ شرعاً بالغ سمجھا جائے گا اور اس کو بالغ مرد کی طرح تمام تصرفات کا حق حاصل ہوگا ؟

الجواب

لڑکا احتلام و نزول منی سے بالغ ہوجاتا ہے، اور لڑکی احتلام و حیض و حمل سے بالغ ہوجاتی ہے۔ اگر یہ چیزیں لڑکے اور لڑکی میں نہیں ہیں تو ان کی عمر ولادت سے پندرہ سال پورے ہونے کے بعد یہ دونوں شریعت میں حکماً بالغ سمجھے جاتے ہیں۔ درمختار کتاب الحرج کے اخیر میں ہے: (بلوغ الغلام بالاحتلام و الإحبال و الإنزال) و الأصل هو الإنزال (و الجارية بالاحتلام و الحيض و العبل فان لم يوجد فيهما) شيء (منها فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة، به يفتى) لقصر اعمار زماننا۔ پندرہ سال کی عمر کے بعد چونکہ یہ حکماً بالغ سمجھے جاتے ہیں اس لئے ان کے تصرفات بھی شرعاً نافذ سمجھے جائیں گے۔ درمختار میں اسی جگہ ہے: (و هما) حينئذ (كالبالغ حكما) فلا يقبل جموده البلوغ بعد اقراره فلا تنقص قسمته و لا بيعه۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی ساڑھے بارہ سال کی عمر ہے، زید سے اس کا نکاح ہو گیا ہے۔ کیا زید کو یہ حق ہے کہ ہندہ کو بوجہ تعلق زوجیت اپنی حفاظت میں رکھے۔ ہندہ کے ولی کا بیان ہے کہ ہندہ نابالغ ہے، اس لئے شوہر کے پاس نہیں بھیجی جاتی۔ کیا ولی کا بیان شرعاً قابل لحاظ ہے؟

الجواب

ہندہ کو اس عمر میں اگر حیض آتا ہے یا احتلام ہوتا ہے تو یہ شرعاً بالغ ہے، شوہر کو حق ہے کہ اس کو اپنی حفاظت میں رکھے، اور اگر ایسا نہیں ہے تو معتبر عورتوں کے ذریعہ سے اس کا سائنہ کرایا جائے کہ وہ مرد کی صحبت کر لے کے قابل ہے یا نہیں، اگر قابل ہے تو شوہر کو اپنے پاس رکھنے کا حق حاصل ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب الأولیاء میں ہے: و اذا نقد الزوج المهر و طلب من القاضي ان يأمر اب المرأة بتسليم المرأة فقال ابوها انها صغيرة لا تصلح للرجال و لا تطبق الجماع و قال الزوج بل هي تصلح و تطبق، ينظر ان كانت ممن تخرج اخرجها و احضرها و ينظر فيها فان صلحت للرجال امر بدفعها الى الزوج و ان لم تصلح لم يأمره، و ان كانت ممن لا تخرج امر من يثق بهن من النساء ان ينظرن اليها فلن قلن انها تطبق الجماع و تحتل الرجال امر الأب بدفعها الى الزوج و ان قلن لا تحتل الرجال لا يؤمر بتسليمها الى الزوج كذا في المحيط۔ و الله اعلم بالصواب و اليه المرجع و التأب۔

کتاب الغصب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں سے ایک شخص زید کی عطائے سلطانی پر قابض ہو کر فائدہ اٹھا رہا ہے ، اور دوسرے ورثاء اس سے محروم ہیں ۔ اب قاضی تمام ورثاء پر اس کی آمدنی تقسیم کرنا چاہتا ہے ۔ کیا سنن ماضیہ کی آمدنی جس کو ۔ واصلات ۔ کہتے ہیں اس وارث غاصب سے دوسرے ورثاء اپنے حصہ کے موافق پاسکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

اگر کوئی وارث شریک دوسرے ورثاء کا حصہ غصب کر کے اس کی آمدنی خود حاصل کرے تو یہ آمدنی و محاصل شرعاً بازگشت کے قابل ہے ۔ فتاویٰ مہدیہ مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۳ کتاب الغصب میں ہے :
 اما اذا استغله احد الشركاء فان لباقيهم ان يأخذوا حصتهم من ذلك كما اخذه في التقيح الحامدية ۔
 در عقد مطبوعہ ۷ حاشیہ رد المحتار مصری کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۵ کتاب الغصب میں ہے : (و منافع الغصب استرهاها او عطلها) فلانها لا تضمن (الا ان يكون وقفا او مال يقيم او معدا للاستغلال) ۔ المغرب لغت فقہ مطبوعہ دار الفعارف النظامیہ حیدرآباد کی جلد ۲ صفحہ ۷۷ میں ہے : (الغلة) کل ما يحصل من ربح الأرض او كرائتها او اجرة غلام او نحو ذلك ۔ پس صورت مسئلہ میں دیگر ورثاء وارث غاصب سے سنن ماضیہ کی واصلات اپنے اپنے حصہ کے موافق پانے کے مستحق ہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ کی درگاہ کے بازو ایک مسجد واقع ہے ۔ متولیان مسجد نے درگاہ کی موقوفہ زمین پر غاصبانہ قبضہ کیا ہے اور ان کا ارادہ ہے کہ منصوبہ زمین مسجد میں شامل کر لی جائے ۔ سجادہ نشین درگاہ نے ان کو اس فعل سے منع کیا اور قبضہ اٹھانے کے لئے فمائش دی ، مگر اہل مسجد قبضہ اٹھانے سے انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ از روئے قانون میعاد انگریزی ہم اس سے دست بردار نہیں ہوں گے ۔ پس از روئے شرع شریف غصب کی ہوئی زمین شریک مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اور اگر بلا رضا مندی ملک یہ زمین شریک مسجد کر لی جائے تو اس مسجد میں نماز درست ہوگی یا نہیں ؟ اور شرع کی رو سے قانون میعاد کا نفاذ ہوگا یا نہیں ؟ اور متولیان مسجد جو احکام شرع سے انحراف

کرتے ہیں ان کی تولیت جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

مخصوصہ زمین میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ درمختار کے مکروہات صلاۃ میں ہے: وارض منصوصہ۔ اور موقوفہ زمین کو غصب کر کے اس میں نماز پڑھنا مکروہ تحریمی بلکہ بعض فقہاء کے قول پر صحیح نہیں ہے۔ درمختار مکروہات صلاۃ میں ہے: ثم قال و المدرسة السیماۃ فی دمشق مبنیۃ فی ارض المرحۃ الی وقفها السلطان نور الدین الشہید علی ابناء السبیل بشہادۃ عامۃ اهل دمشق و الوقف یتثبت بالشہرۃ فتلک المدرسة خولف فی بنائها بشرط واقف الأرض الذی ہو کنص الشارع فالصلۃ فیہا مکروہۃ تحریمۃ فی قول و غیر صحیحۃ فی آخر کما نقلہ فی جامع الفتاویٰ۔ پس صورت مسئلہ میں درگاہ کی موقوفہ زمین کو داخل مسجد کرنا اور اس میں نماز پڑھنا بہتر نہیں، کیونکہ یہ فعل واقف کی غرض کے خلاف ہے، اور اغراض واقف لصوص شارع کی طرح واجب التعمیل ہیں۔

وقف کے دعویٰ کے لئے شریعت میں کوئی میعاد مقرر نہیں ہے، بلکہ ہر وقت کہی بھی اس کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کتاب الوقف میں ہے: لا تسمع الدعویٰ بعد مضي خمس عشرة سنة الا فی الارث و الوقف و وجود عذر شرعی۔ اسی صفحہ میں ہے: فلم یقیدوا دعویٰ الارث و الوقف بمدة۔ پس صورت مسئلہ میں زمین موقوفہ غاصب کے قبضہ سے چلے گئی ہی مدت کیوں نہ گزرے واپس لینے کے قابل ہے۔

متولی وقف کا متدین ہونا ضروری ہے، اگر اس سے فسق و فجور ظاہر ہو تو وہ معزول کے قابل ہے۔ درمختار کی کتاب الوقف میں ہے: (و ینزع لو غیر مأمون) او عاجز او ظہر بہ فسق کترب الخمر و نمرہ، فتح۔ پس صورت مسئلہ میں متولی غاصب فاسق ہے اور قابل تولیت نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔

کتاب الشفعة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مکان میں سالہا سال سے کرایہ یا عاریت سے رہتا ہے۔ اگر اس کے بازو کا مکان فروخت ہو تو کیا اس کو شفعہ کا حق حاصل ہے؟

الجواب

شفعہ کے دعوے کے لئے یہ شرط ہے کہ شفیع جس مکان کی وجہ سے دعویٰ کر رہا ہے اس کا مالک ہو۔ کرایہ دار یا عاریتاً رہنے والا چونکہ مالک مکان نہیں ہے اس لئے اس کو شفعہ کے دعوے کا حق حاصل نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الشفعة میں ہے: و منها ملک الشفیع وقت الشراء فی الدار التی یأخذها بها الشفعة فلا شفعة له بدار یسکنها بالإجارة او الإعارة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان کا صحن بکر کے مکان سے ملا ہوا ہے، اور دونوں مکانوں کے دروازے ایک ہی کوچہ نافذہ میں ہیں۔ اگر زید اپنا مکان فروخت کرنا چاہے تو کیا حق شفعہ بکر کو حاصل ہوگا یا نہیں؟

الجواب

چونکہ بکر کا مکان زید کے مکان سے لگا ہوا ہے اس لئے حق شفعہ بکر کو حاصل ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الشفعة میں ہے: و ان كانت السكة نافذة فبیعت دار فیها فلا شفعة الا للجار الملاصق۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان سے متصل ایک جانب خالد کا مکان ہے، اور باقی تین طرف کوچہ ہائے نافذہ ہیں۔ کیا ایسی حالت میں خالد کو حق شفعہ ہوگا حاصل یا نہیں؟ اور طلب مواثبہ کے کیا معنی ہیں؟

الجواب

خالد کو حق شفعہ حاصل ہے ، کیونکہ اس کا مکان زید کے مکان سے متصل ہے ۔ درمختار کتاب الشفعہ میں ہے : ثم لجار ملاصق ۔

۔ طلب الموائجہ - کے یہ معنی ہیں کہ شفعہ دار اس خبر کو سنتے ہی کہ اس کے مکان کے متصل بزد کا مکان فروخت ہوتا ہے فوراً یہ کہہ دے کہ میں اس مکان کو براء بناء حق شفعہ خریدتا ہوں ۔ درمختار کے باب طلب شفعہ میں ہے : و يطلبها الشفيع في مجلس علمه بالبيع بلفظ يفهم طلبها كطلبت الشفعة و نحوه و هو طلب الموائجة - و الحمد اعظم بالصواب و اليه المرجع و التآب ۔



کتاب الصيد و الذبائح

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندوق سے شکار کیا ہوا جانور جبکہ اس پر بسم اللہ کہہ کر گولی چلائی جائے اور بغیر ذبح کے محض گولی کے مار سے مر جائے تو کیا اس کا کھانا حلال ہے یا حرام ؟

الجواب

ذبح کے لئے تیز چیز کی ضرورت ہے ، اس لئے بندوق کی گولی یا غلیل یا پتھر یا لکڑی سے زخمی کیا ہوا جانور اگرچہ ان کے چلنے کے وقت بسم اللہ کہا جائے بغیر ذبح کرنے کے حرام ہے ، کیونکہ ذبح میں جسم کا کٹنا اور خون کا بہنا شرط ہے ۔ رد المحتار کی کتاب الصيد میں ہے : (او بندقۃ ثقیلۃ ذات حدۃ) لقتلہا بالثقل لا بالعد و لو کانت خفیفة بها حدۃ حل لقتلہا بالجرح و لو لم یجرحہ لا یؤکل مطلقا ۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے : قال کاضیخان لا یحل صید البندقۃ و العبر و المعراض و العصا و ما اشبه ذلک و ان جرح لانه لا یغزق الا ان یکون شیء من ذلک قد حدوه و طولہ کالسهم و امکن ان یرمی بہ فلن کلن کذلک و خرقہ بعدہ حل اکلہ ظمما الجرح الذی یدق فی الباطن و لا یغزق الظاهر لا یحل لانه لا یحصل بہ راتھار الدم ۔ اسی جگہ ہے : و الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح یمتد حل و لن بالثقل او شک فیہ فلا یحل حتما او احتیاطا ۔ اھ ۔ و لا یغنی ان الجرح بالرصاص انما هو بالاحراق و الثقل بواسطۃ اندفاعہ الصیف اذ لیس لہ حد فلا یحل و بہ یفتی ابن نجیم ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت اور کسن لڑکے اور دیوانے کا ذبیحہ ہر حال میں جائز ہے ؟ یا کسی خاص صورت میں ؟ افتوا جزام اللہ خیر البراء !

الجواب

عورت اور کسن لڑکا اور دیوانہ اگر اس بات کو جانتے ہیں کہ ذبح کے وقت بسم اللہ کہنے سے ذبیحہ حلال ہوتا ، اور انہیں یہ بھی معلوم ہے کہ ذبح سے دم مسفوح یعنی حرام خون خارج کرنا مقصود ہے اور ان

کو گلے کی رگیں اچھی طرح کاٹا بھی جاتا ہے، تو ایسی حالت میں ان کا "بسم اللہ و اللہ اکبر" کہہ کر ذبح کرنا درست ہے۔ ہدایہ کی کتاب الذبائح صفحہ ۳۱۸ میں ہے: "و يحل اذا كان يعقل التسمية و الذبحة و يضبط و ان كان صبياً او مجنوناً او امرأة۔ اور اگر ان کو امور مذکورہ میں سے کسی ایک امر کا بھی علم نہیں ہے تو ان کا ذبیحہ نا درست ہے۔ ہدایہ صفحہ ۳۱۸ میں ہے: "و اما اذا كان لا يضبط و لا يعقل التسمية و الذبحة لا تحل لأن التسمية على الذبيحة شرط بالنص و ذلك بالقصد و صحة القصد بما ذكرناه۔ ذبح کے لئے ذبح کر کے والے کا پاک ہونا شرط نہیں ہے، حالت جنابت و حیض و نفاس میں بھی ذبح کرنا درست ہے۔ جامع الرموز صفحہ ۳۳۹ میں ہے: "و شرط لحل الذبيح كون الذابح مسلماً او كتابياً حريباً او تغلبياً او ذمياً و لو كان الكتابي حريباً فعل ذبيح الذمي كذبيح الأبرص بلا كراهة كعجزه و طبعه و ان كان غيره أولى كما في العتية او كل الشخص الكتابي امرأة حائضة او نساء او جنباً، كما في التنف۔ و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکرے اور گلے وغیرہ جانور جو بتوں کے نام پر چھوٹے جاتے ہیں، شرعاً ان کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور حیدرآباد میں سید صاحب کے نام پر جو بکرے چھوٹے جاتے ہیں ان کا کھانا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا!

الجواب

مذکورہ جانور کے لئے شرعاً ذبح کے وقت نیت کا لحاظ و اعتبار کیا گیا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے: "و اعلم ان المدار على القصد عند ابتداء الذبيح۔ بناءً على ان اگر کوئی شخص جانور کو اس نیت سے ذبح کرے کہ میں اس کی جان فلاں بزرگ کے لئے لیتا ہوں یا اس کی جان فلاں بت پر قربان کرتا ہوں اور وہ اس بزرگ اور بت کو از روئے تعظیم اس طرح جان قربان کئے جانے کا مستحق جانتا ہے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور اگرچہ کہ وہ اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے شرعاً حرام ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے: "(ذبح لقدم الأمير و نحره) كواحد من العظام (يحرم) لأنه "أحل به لغير الله" (ولو) وصلياً (ذكر اسم الله تعالى عليه)۔"

اگر اس نیت سے ذبح کرے کہ اس جانور کی جان تو اللہ کے لئے لی جاتی ہے اور وہی جان کے ثلث و قربان کئے جانے کا مستحق ہے مگر اس کا گوشت فلاں بزرگ کی نذر و ایصال ثواب میں صرف کیا جائے گا، یا اس سے فلاں شخص کی دعوت و ضیافت کی جائے گی، یا اس سے ولیمہ لواء ہوگا، یا اس کو بیچ کر نفع اٹھایا جائے گا، اور یہ وقت ذبح اللہ کے نام کے سوا کسی کا نام بھی نہ لے لے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور شرعاً حلال ہے۔ رد مختار میں اسی جگہ ہے: "(ولو) ذبح (للضيف لا) يحرم لأنه مئة الخليل و إكرام الضيف إكرام الله تعالى و الفارق انه ان قدمها لياكل منها كان الذبيح لله و المتفعة للضيف او

للولیمۃ او للربح - و ان لم یقدمها لیاکل منها بل یدفعها لغيره کان لتعظیم غیر اللہ فمحرم - تفسیر احمدی مطبوعہ بیئتی کے صفحہ ۵۲ میں ہے : و من هاهنا علم ان البقرة للأولیاء کما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لأنه لم یدکر اسم غیر اللہ وقت الذبح و ان کانوا ینذرونها له - پس صورت مسئلہ میں اگر جانور حسب تفصیل مذکور اللہ کے لئے ذبح کیا جائے ، اور اس کے گوشت سے سید صاحب یا اور کسی بزرگ کی نیک کی جائے اور ذبح کے قبل بھی اسی طریقہ سے سید صاحب کے نامزد رہے ، تو ایسے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت حلال ہے ۔

مشرکین ہنود کی نیت چونکہ بتوں کے نام سے ذبح کرنے کی ہوتی ہے اور وہ بتوں کو تعظیماً اس کا مستحق بھی جانتے ہیں جس سے ان کو بتوں کا تقرب منظور ہوتا ہے اور ان جانوروں کی جان بتوں کے لئے لینا یعنی بھینٹ چرمانا اور ان کے نامزد کرنا اپنا فرض و موجب ثواب و نجات جانتے ہیں ، اس لئے ان کا نامزد کیا ہوا جانور اگرچہ مسلمان کے ہاتھ سے اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے قطعا حرام ہے ، کیونکہ اس جانور کا مالک جو ہنود ہے اس کی نیت میں اس جانور کو دیوتا کے نامزد کرنے اور ذبح کرنے سے دیوتا کی تعظیم و تقرب منظور ہے ۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۵۵ تفسیر ما اہل لغیر للہ میں ہے : معناه ذبح بہ لاسم غیر اللہ مثل لات و عزى و اسماء الانبیاء و غیر ذلک - اور صفحہ ۳۰۳ تفسیر ما ذبح علی النصب میں ہے : ای حرم علیکم ما ذبح للاصنام او ذبح بمسمى علی الأصنام و هكذا ذکر فی الحسینی ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ جس شخص نے بکرا محبوب سبحانی شیخا عبد القادر جیلانی رضی اللہ عنہ یا اور کوئی ولی کی نیاز کے واسطے خریدنا وہ حرام ہو گیا ۔ اور اس کی مثال یہ لکھا ہے کہ : کتے کو اگر بسم اللہ پھسکا جائے تو حلال نہیں ہوتا ہے ، اسی طرح اگر اللہ کے سوا کسی ولی کی نیاز کے واسطے خرید کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتا ۔ یہ بات کہاں تک درست ہے ؟

الجواب

مذکورہ جانور کے متعلق شرعاً ذبح کے وقت کی نیت کا لحاظ و اعتبار کیا گیا ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے : و اعلم ان المدار علی القصد عند ابتداء الذبح - بناء بری اگر کوئی شخص جانور کو اس نیت سے ذبح کرے کہ اس کی جان فلاں بزرگ کے لئے لیتا ہوں اور فلاں بزرگ کو از روئے تعظیم اس طرح جان قربان کئے جائے گا۔ مستحق بھی جانتا ہے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور اگرچہ کہ وہ اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے شرعاً حرام ہے ۔ رد المحتار مطبوعہ مد حاشیہ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے : (ذبح لقدم الامیر و نحوہ) کواحد من العظماء (یحرم) لأنه " اهل به بغیر اللہ " (و لو) وصلیۃ (ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ) ۔ اور اگر کوئی اس نیت سے ذبح کرے کہ اس جانور کی جان تو اللہ کے لئے لی جاتی ہے اور وہی جان کے ثلث و قربان کئے جائے گا مستحق ہے مگر اس جانور کا گوشت فلاں بزرگ کی نیاز و

ایصال ثواب میں صرف کیا جائے گا، یا اس سے فلاں شخص کی دعوت و ضیافت کی جائے گی، یا اس سے ولیمہ ادا ہوگا، یا اس کو بیکھر نفع اٹھایا جائے گا اور یہ وقت ذبح اللہ کے نام کے سوا کسی کا نام بھی نہ لے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور شرعاً حلال ہے۔ درمختار میں اسی جگہ ہے: (و لو) ذبح (للضیف لا) یحرم لآئنه سنة الخلیل و اکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ و الفارق انه ان قدسها لیاکل منها کن الذبح للذبح و المنفعة للضیف او للولیمة او للربح و ان لم یقدسها لیاکل منها بل یدفعها لغيره کن لتعظیم غیر اللہ فتحرم۔ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی کے صفحہ ۵۲ میں ہے: و من هلهنا علم ان البقرة للأولیاء كما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لآئنه لم یدکم اسم غیر اللہ وقت الذبح و ان كانوا ینذرونها له۔ پس صودت مستولہ میں اگر جانور حسب تفصیل مذکور المصدر، اللہ کے لئے ذبح کیا جائے اور اس کے گوشت سے حضرت محبوب سبحانی رضی اللہ عنہ یا اور کسی بزرگ کی نیاز کی جائے اور اسی نیت سے خرید یا بھی جائے تو ایسے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت حلال ہے۔ کتاب مذکور کی تحریر ان معتبر کتب کے مقابل قابل لحاظ نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے۔ بسم اللہ و اللہ اکبر۔ کسر خرگوش پر گولی چلاتی۔ خرگوش گولی کی زد سے مردہ ہو گیا اور ذبح نہ ہو سکا۔ کیا اس کا کھانا حلال ہے؟

الجواب

بسم اللہ و اللہ اکبر کہہ کر شکار پر گولی چلاتے سے شکار حلال نہیں ہوتا۔ گولی کا مادہ کھانے کے بعد پھر اس کو ذبح کرنا ضروری ہے۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الصيد میں ہے: قال قاضیخان لا یحل صید البندق و العجر و المعراض و العصا و ما اشبه ذلك و ان جرح لآئنه لا یخرق۔ اسی صفحہ میں ہے: و لا یخفی ان الجرح بالرصاص انما هو بالإحراق و انتقل بواسطة اندفاعه العنیف اذ لیس له حد فلا یحل و بہ افتی ابن نجیم۔ و اللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۴۱۸ دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بحالت ناپاک ذبح کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے۔ جامع الرموز کی کتاب التبرع میں ہے: و شرط لحل الذبح کون الذابح مسلماً او کتابیاً حریباً او تغلیباً او ذمیاً و لو کن الکتابی حریباً فعل ذبیح الذمی کتبیح الأبرص بلا کراهة کعبزہ و طبعہ و ان کان غیرہ اولیٰ کما فی المنیة۔ او کن الشخص الکتابی امرأة طائفة او

نفساء او جنباء، کما فی التتف - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دھنگر (چرواہا) مشرک لے یہ بیان کیا کہ میں نے مسلمان کے ہاتھ سے بکرا ذبح کروایا ہے، اور گوشت مسلمان تھاب کو فروخت کے لئے دیا۔ تو کیا کافر دھنگر کا قول اس ضمن میں قابل اہتمام ہوگا یا نہیں؟ اور مسلمانوں کے لئے یہ گوشت کھانا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

ایسا گوشت کھانا مسلمانوں کے لئے جائز نہیں ہے۔ موطا امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے منوعہ باب الرجل یشری اللحم فلا یدری من ہے، فان اتى بذلك مجوسی و ذکر ان مسلما تبعه او رجلا من اهل الکتاب لم یصدق و لم یؤکل بقوله - حاشیہ میں ہے، و کذا للوشی و غیرہ من الکفار غیر اهل الکتاب - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہود و نصاریٰ کے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت کھانا حلال ہے یا نہیں؟

الجواب

یہود و نصاریٰ اگر ہمارے سامنے ذبح کریں، یا ہمارے غائبانہ ذبح کریں مگر ہم کو گمان ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نام کے سوا کسی اور کے نام سے ذبح نہیں کرتے، تو ایسی حالت میں ان کے ذبیحہ کا گوشت کھانا حلال ہے۔ اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہودی یا نصرانی نے اس کو خیر اللہ کے نام سے ذبح کیا ہے، یا بغیر ذبح کئے ہوئے گردن مروڑ کر یا کسی اور طریقہ سے جانور کو مردار کیا ہے تو ایسے ذبیحہ کا گوشت کھانا حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الذبائح باب اول میں ہے: انما تؤکل ذبیحة الکتابی اذا لم یشهد ذبیحہ و لم یسمع منه شیء او شهد و سمع منه تسمیة اللہ و حمده، لانه اذا لم یسمع منه شیء یحصل علی انه قد سعى اللہ تعالیٰ، تحسینا للظن به کما بالمسلم و لو سمع منه ذکر اسم اللہ تعالیٰ لکنه عنی باللہ عز و جل المسیح علیہ السلام قالوا تؤکل الا اذا نص فقال " بسم اللہ الذی هو ثالث ثلاثہ " فلا یعمل فاما اذا سمع منه انه سعى المسیح علیہ السلام وحده او سعى اللہ سبحانه و سعى المسیح لا تؤکل ذبیحته - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دیہات میں جہاں سرکار سے طے مقرر نہیں ہے، ہندو

قصاب بطور خود کسی مسلمان سے جانور ذبح کروا کے گوشت فروخت کرتے ہیں۔ کیا ان قصابوں کا اعتبار کر کے مسلمانوں کو ان کے پاس سے گوشت لیکر کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مشرک قصاب کے قول کا اعتبار کر کے اس کے پاس کا گوشت کھانا مسلمانوں کے لئے درست نہیں ہے۔ موطا ایام محمد رحمہ اللہ طبع مصطفائی کے صفحہ ۲۲۵ باب الرجل یشری اللحم فلا یدری میں ہے: «فلن اتی بذلك مجوسی و ذکر ان مسلما ذبحہ او رجلا من اهل الکتاب لم یصدق و لم یؤکل بقوله» حاشیہ میں ہے: «و کذا الوثنی و غیرہ من الکفار غیر اهل الکتاب» واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مسلمان قصاب جو گوشت کی تجارت کرتا ہے اگر خود ذبح کر لے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جو مسلمان اللہ کا نام لے کر ذبح کرے اس کا ذبح درست ہے، خواہ وہ قصاب ہو یا کوئی اور پیشہ ور ہو۔ در مختار مطبوعہ ۱۲ حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الذبائح میں ہے: «و شرط کون الذابح مسلما حلالا خارج الحرم ان کلن صیدا» فالگیری جلد ۵ کتاب الذبائح میں ہے: «و منها ان یکون مسلما او کتابیا» اسی صفحہ میں ہے: «و منها التسمیة حالة الذکاة عندنا ای اسم اللہ کلن» واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مرضی اس طرح ذبح کرے کہ اس کا سر طغورہ ہو جائے۔ تو کیا وہ مرضی مردار ہوگی؟ اور اس کا گوشت کھانا حرام ہے یا نہیں؟

الجواب

مرضی کو ایسا ذبح کرنا چاہئے کہ صرف اس کے گلے کی رگیں کٹ جائیں اور خون بہہ جائے۔ اس قدر قوت سے ذبح کرنا کہ اس کا سر بھی طغورہ ہو جائے مکروہ ہے، مگر اس طرح ذبح کرنے سے مرضی مردار نہیں ہوتی اور اس کا کھانا حرام نہیں بلکہ قطعاً حلال ہے البتہ یہ فعل مکروہ ہے۔ فالگیری جلد ۵ کتاب الذبائح کے صفحہ ۲۱۹ میں ہے: «و یستحب الاکتفاء بقطع الأوداج و لا یباین الرأس و لو فعل یکرہ فعله» واللہ اعلم بالصواب واللہ اعلم بالمرجع والباب۔

کتاب الاضحیۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اُضحیۃ ویکو کے عوض اس کی قیمت اراہل و ایام اور مجروحین ترک کے لئے بطور تبرع دی جائے تو کیا قربانی ذمہ سے ساقط ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

” اُضحیۃ “ شرع میں حیوان مخصوص کو وقت مخصوص میں قربۃ اللہ فزع کرنے کو کہتے ہیں۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۲۰۵ کتاب الاضحیۃ میں ہے : ” ہی ذبح حیوان مخصوص بنية القرية في وقت مخصوص۔ اور مالدار مسلمان پر ایسے جانور کا خون بہانا شرعاً واجب ہے۔ چنانچہ اسی صفحہ میں ہے : (فتنب) التضحية اي اراقة الدم عمداً و اعتقاداً (علی حر مسلم مقیم مؤسر)۔ بناء بریں اگر کوئی شخص بکرے کو بغیر فزع کرے و خون بہائے کے زندہ خیرات کر دے یا اس کی قیمت خیرات کرے تو اس سے قربانی ادا نہیں ہوتی ، بلکہ اس کو دوسرا بکرا فزع کرنا پڑے گا۔ عالمگیری مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۲۹۳ کتاب الاضحیۃ میں ہے : ” حتی لو تصدق بعین الشاة او قيمتها في الوقت لا يجزيه عن الاضحیۃ۔ اور رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۱۰ میں نہایت سے منقول ہے : ” فان تصدق بعينها في ايامها فعليه مثلها مكانها لأن الواجب عليه الإراقة۔ پس صورت مستول عشا میں اضحیۃ کی قیمت اراہل و ایام و مجروحین ترک کو دینے سے شرعاً قربانی ادا نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔“

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داغدار جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جلد پر داغ اگر آگ سے جلنے یا کھجلی یا ہل اکھڑنے سے آیا ہے ، تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے۔ مگر کھجلی والے اونٹ کے لئے موطا تازہ ہونا شرط ہے۔ چنانچہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۳ میں ہے : ” تجوز التضحية بالمجبوب العاجز عن الجماع و التي بها معال و العاجز عن الولادة لكبر سنها و التي لها كئي۔ مغرب کے صفحہ ۱۶۳ میں ہے : ” كواه بالنار احرقه كئاً۔ اور ہدایہ آخرین کے صفحہ ۲۲۶ میں ہے : ” و الجرباء ان كانت مميّنة جاز لأن الجرب في الجند و لا نقصان في اللحم۔ اور عالمگیری کی جلد ۵

صفحہ ۲۹۸ میں ہے : و العولاء تجزی و ہی التی فی عینہا حول و کذا المجزوءة و ہی التی جز صوفہا کذا فی فتاویٰ حنفیہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی عید سے ایام معینہ نحر میں قربانی نہ ہو سکے ، تو اس مقررہ مدت کی عوض اور کوئی مدت ہے ؟ یا اس کی قیمت صدقہ کر دینے کا حکم ہے ؟ اور وہ قیمت شہداء بلخار کے پسماندگان کی امداد و حیمہ داری مجروحین میں صرف کی جائے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

جن اشخاص نے قربانی نہیں دی ہے ، اور تا حال قربانی کے لئے کوئی جانور بھی نہیں خریدا ہے ، ایسے اشخاص کے لئے یہ اجازت ہے کہ ایام نحر گندہ جالے کے بعد اس کی قیمت کو صدقہ کر دیں ۔ اور جس نے ایام نحر میں یا اس کے پہلے قربانی کے لئے جانور خریدا یا ہے اور خاص اس جانور کی قربانی کی تہہ بھی کیا ہے ، تو ایسے شخص کے لئے یہ حکم ہے کہ اس جانور کو صدقہ کر دے ، چاہے وہ غنی ہو یا فقیر ۔ اور اگر کوئی غنی اس جانور کو بلا نیت عند خرید رکھا ہے تو اس کو یہ اجازت ہے کہ وہ اس جانور کی قیمت دیسے خاص اس جانور کو صدقہ کرنے کی ضرورت نہیں ۔ در مختار مطبوعہ ۱۲۰۷ھ جلد ۲ صفحہ ۲۱۰ کتاب الاضحیہ میں ہے : (و لو ترک التضحیۃ و مضت ایلہا تصدق بها حیۃ نافر لمعینۃ و فقیر شراھا لھا) (تصدق) بقیمتہا غنی شراھا اولاً) ۔

زکاة و صدقہ فطر و کفالت وغیرہ تمام صدقات واجبہ کا مصرف ایک ہی ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰ کتاب مصرف میں ہے : و هو مصرف ایضا لصدقة الفطر و الکفارة و الفطر و غیر ذلک من الصدقات الواجبة کما فی القہستانی ۔ اور زکاة کے مصرف شرع میں فقراء ، مسکین ، فاقی بے سامان وغیرہ ہیں ۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار کے حاشیہ پر در مختار میں ہے : هو فقیر و هو من له ادنی شیء ، و مسکین من لا شیء له ، و عامل فیعطی بقدر عملہ ، و مکتب ، و منیون لا یمتک نصاباً فکفلا عن دینہ ، و فی سبیل اللہ و هو منقطع الفزاة ۔ اور رد المحتار میں ہے : (قوله و هو منقطع الفزاة) ای الذین عجزوا عن الحقوق بحیث الاملاہم لفقرهم بھلاک النفقة و الدفۃ وغیرہما فتعلل لهم الصدقات و لن کفوا کاسبین اذ الکسب یقعدہم عن الجھاد ، خستانی ۔ پس مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے کے سبب فقیر و مسکین ہو گئے ہیں ، اور مجروح فاقی جو بوجہ ناداری اپنے علاج سے عاجز ہیں ، اور وہ فاقی جو بے سروسامانی کے سبب جلا سے قاصر ہیں ان روئے شرع اس صدقہ کے مستحق ہیں ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مالدار شخص قربانی نہ کرے اور اس کی قیمت

فقراء و مساکین پر تقسیم کرنا چاہیے تو ایسا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قربانی میں جانور ذبح کرنا لازم ہے ، قیمت دینے سے واجبہ قربانی اداء نہیں ہوتی ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الاضحیہ میں ہے : و منها انه لا يقوم مقامها فی الوقت حتی لو تصدق بعین الشاة او قیمتها فی الوقت لا یجزئہ عن الاضحیة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ گلے کی قربانی کی جاتی ہے اور بیل کی نہیں کی جاتی ۔ کیا قربانی میں بیل ذبح کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قربانی میں بڑا اور مادہ مساوی ہیں ، ہر ایک کی قربانی شرعاً درست ہے ۔ مگر چونکہ گلے کا گوشت بیل کے گوشت سے بہتر ہوتا ہے اس لئے جب دونوں قیمت میں برابر ہوں تو گلے کو قربانی میں ذبح کرنا بہتر ہے ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الاضحیہ باب غاس میں ہے : اما جنسہ فهو ان یکون من الاجناس الثلاثة " الغنم " او " الإبل " او " البقر " و یدخل فی کل جنس نوعه و الذکر و الأنثی منه و النخس و الفحل لإطلاق اسم الجنس علی ذلک ۔ اور صفحہ ۲۹۹ میں ہے : و الأنثی من البقر افضل من الذکر اذا استویا لأن لحم الأنثی أطیب ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۱۲ کتاب الاضحیہ میں ہے : ان الأنثی من الإبل و البقر افضل اذا استویا حال فی التفاضل لأن لحمها أطیب ۔ رد المحتار میں ہے : و الأنثی من الإبل و البقر افضل ، حاوی ۔ و فی الوهبانیة ان الأنثی افضل من الذکر اذا استویا قيمة ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کے جانوروں کے چروں (کھالوں) کو قربانی کے دس پانچ روز پہلے ہی کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

زندہ جانوروں کا چرم یا کوئی بھی جزو ذبح کے قبل فروخت کرنا جائز نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب البیوع فصل تاح میں ہے : و لو باع الجلد و الکروش قبل الذبح لا یجوز ظن ذبح بعد ذلک و مزیع الجلد و الکروش و سلم لا یتقلب العقد جائزاً کذا فی الذخیرة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

کتاب العقیقۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ کا نسخ کس حدیث سے ثابت ہے ؟

الجواب

التعلیق المجد علی موطا امام محمد رحمہ اللہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۸۸ میں مولانا عبد الہی صاحب لکھنوی مرقوم نے یہ حدیث نقل کی ہے : اخرجہ الدارقطنی ثم البیہقی فی مسنہما عن المسیب ابن شریک عن عقبۃ بن الیقظان عن الشعبي عن مسروق عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم : " نَسَخْتُ الزَّكَاةَ كُلَّ صَدَقَةٍ وَ نَسَخْتُ صَوْمُ رَمَضَانَ كُلَّ صَوْمٍ وَ نَسَخْتُ غَسْلُ الْجَنَابَةِ كُلَّ غَسَلٍ وَ نَسَخْتُ الْأُضْحَى كُلَّ ذَبْحٍ "۔ اس حدیث سے عقیقہ کا واجب ہونا مسورج ہے ، مگر اس کا مباح یا نفل ہونا دوسری احادیث کی بناء پر باقی ہے ۔ رد المحتد جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ کتاب الاضحیہ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ ابلحۃ علی ما فی الجامع المحبوبي او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ سنت ہے ؟ یا واجب ؟ یا مباح ؟ اگر سنت یا واجب ہے تو اس کی وجہ کیا ہے ؟ اگر مباح ہے تو کیوں ؟ بیان فرمائیے :

الجواب

عقیقہ مباح ہے ۔ اجدائے اسلام میں لڑی طور پر کیا جاتا تھا ، مگر جب قربانی کا وجوب ہوا تو یہ مسورج ہو گیا ۔ رد المحتد جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ کتاب الاضحیہ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ ابلحۃ علی ما فی الجامع المحبوبي او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ موطا امام محمد رحمہ اللہ مجتبیٰ صفحہ ۲۸۶ باب العقیقہ میں ہے : قال محمد اما العقیقۃ فبلغنا انها كانت فی الجاهلیۃ و قد فعلت فی ابتداء الإسلام ثم نسخ الأضحیٰ کل ذبح کل قبلہ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ ، مذہب حنفی میں سنت مؤکدہ ہے یا مباح ؟ اور

اس کی ادائی لڑکے کی کس مر تک ہو سکتی ہے ؟ اس کا تذکرہ گنہگار ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیدہ مباح ہے ۔ اور اس کا تذکرہ گنہگار نہیں ۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۴۱ کتاب الاضحیہ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ ابلحۃ علی ما فی الجامع المحبوسی او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ عقیقہ ساتویں روز کرنا چاہئے ، اگر اس روز نہ ہو سکے تو چودھویں روز ، اگر اس روز بھی ممکن نہ ہو تو اکیسویں دن ۔ غزائۃ الروایۃ قلبی کے صفحہ ۱۴۱ میں ہے ، و ذلک فی الیوم السابع او فی الرابع عشر او فی احد و عشرين ۔ جامع ترمذی کے باب العقیقہ میں بھی اہل علم کا یہی قول بیان کیا ہے ۔ چنانچہ عینی شرح بخاری کی جلد ۹ صفحہ ۹۶ میں منقول ہے ، اکیسویں دن کے بعد اس حساب سے اٹھائیسیویں دن یا اس کے بعد عقیقہ کرنا چاہئے البتہ حنبلی مذہب کی ایک روایت ہے جس کی طرف شوق کا بھی میلان ہے ۔ حنفیوں کی معتبر کتابوں میں اس کا ذکر نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ” عقیقہ “ شریعت میں کیا ہے ؟ بیٹو توڑوا !

الجواب

عقیدہ مباح ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۲۴۳ میں ہے ، العقیقۃ عن الغلام مباحۃ لا منۃ و لا واجبۃ ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ کتاب الاضحیہ صفحہ ۲۴۱ میں ہے ، ثم یعق عند الحلق عقیقۃ ابلحۃ علی ما فی الجامع المحبوسی او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ میں بڑیوں کا توڑنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیدہ میں بڑیوں کا توڑنا یا نہ توڑنا دونوں مباح ہیں ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۴۱ میں ہے ، سواء فرق لعمہا نیثاً و طبعۃ بمحوضۃ او بدونها مع کسر عظمہا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ کے لئے کوئی تلمیح معین ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیدہ ولادت سے ساتویں روز کرنا بہتر ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۳۶۲ جلد ۵ میں ہے: العقیقة عن الغلام و عن البجاریة و هي ذبح شاة في سابع الولاية. و الله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نومولود کا نام کس وقت رکھنا چاہئے؟ بیوا تو جبروا!

الجواب

یوم ولادت سے ساتویں روز نام رکھنا مستحب ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ میں ہے: یتحب لمن وُلِدَ له وَلَدٌ ان یسمیہ یوم اسبوعہ. و الله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

لوگے یا لڑکی کی حجامت کر کے سر کے بالوں کو چاندی سے وزن کر کے فقیروں کو دینا لازمی ہے یا نہیں؟

الجواب

عقیدہ کی حجامت کے بعد چاندی یا سولے کو بالوں سے وزن کر کے فقراء کو دینا مستحب ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ میں ہے: و یتحب ان یعلق رأسه و یتصدق عند الائمة الثلاثة بزنة شعره فضة أو ذهباً. و الله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کیا عقیدہ میں وہی شرائط ہیں جو قربانی میں ہوا کرتے ہیں؟ مریض و عیب دار بکری سے عقیدہ ہوگا یا نہیں؟ اگر کر دیا جائے تو قبول ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو شروط کہ قربانی میں ہیں، وہی عقیدہ میں بھی ہیں۔ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ میں ہے: و هي شاة تصلح للاضحية. پس اگر مریض یا عیب دار بکری سے عقیدہ کیا جائے تو قبول نہیں ہوگا۔ و الله اعلم بالصواب و الیہ المرجع و التآب.

کتاب الحظر و الإباحة

الاستفتاء

قرآن شریف کی اوراق گردانی، انگشت کو لب لگا کر کرنے کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

آدی کا تھوک شرعاً پاک ہے، البتہ وہ شخص جس کے منہ میں دنبل ہو گیا ہو یا منہ سے خون و پیپ نکلا ہو، یا منہ میں پھوڑا ہو گیا ہو، یا کوئی ایسا مرض ہو جس سے منہ میں سے سخت و ناگوار بو آتی ہو، یا کوئی شراب خوار ہو تو ایسے شخص کا تھوک نجس ہے۔ عینی شرح بخاری مطبوعہ مصر جلد اول باب البصاق و المخاط صفحہ ۹۳۶ میں ہے: البزاق طاهر ان کلن من فم طاهر و أما إذا کان من فم من يشرب الخمر فينبغي ان يكون نجسا في حالة شربه لأن سورة في ذلك الوقت نجس فكذلك بصلقه و كذا اذا کلن من فم من في فم جراحة او دنبل يخرج منه دم او قيح۔ بناءً على ان اگر وہ شخص جس کے منہ میں امراض مذکورہ میں سے کسی قسم کا مرض نہیں ہے اگر ضرورت کے وقت لب پر انگشت لگا کر قرآن شریف کے اوراق گردانے تو مضائقہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علم منطق و حکمت جس کے اصول دین کے خلاف ہیں، اور جس کے موجدین لمحدان یونان ہیں اور اس کا ترجمہ عربی میں کیا گیا ہے، آیا اس علم کا عربی زبان میں پڑھنا یا درسین سے پڑھوانا جائز ہے یا نہیں؟ اور جس مدرسہ میں ایسے علوم پڑھائے جاتے ہیں اس کی مدد کرنا یا لوگوں کو تعاون کی نسبت رغبت دینی جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو ایسے لوگوں کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا تو ہجروا!

الجواب

جو علوم کہ سنت نبوی کے مخالف ہیں، اور جن سے انسان کے ذہن میں اعتقادات فاسدہ اور مذاہب باطلہ کی تائید ثابت ہوتی ہے، ایسے علوم کا پڑھنا، پڑھانا، یا لکھنا، سننا، یا اس کی تائید کرنی بالکل ناجائز و حرام ہے۔ جامع الرموز طبع کشوری کے صفحہ ۳۳۷ میں تحفۃ المسترشدين سے منقول ہے: انه لا يجوز ان يعلم و يتعلم و يستمع و يكتب كل علم ضد للسنة كالنجوم و نقص للدين كقافويل يتفرد بها الفلاسفة او تقرير للدين الباطل و المعتقد الفاسد۔ بناءً على ان اگر وہ حصہ جس میں علماء نے توحید و

ذات باری تعالیٰ کے متعلقات سے بحث کی ہے ان لوگوں کے لئے جن کو ان اقوال کے دیکھنے کے بعد ان کے عقائد اسلامی میں خلل واقع ہونے کا اندیشہ ہے قطعاً حرام ہے۔

ام غزالی رحمہ اللہ نے احیاء العلوم میں اس امر کی تصریح کی ہے کہ فلسفہ کوئی مستقل علم نہیں ہے بلکہ اس کے چار جزو ہیں جس میں ہندسہ و حساب بھی ایک جزو ہے، اور منطق دوسرا جزو ہے، یہ دونوں علم کلام میں شریک ہیں، بقدر ضرورت ان کا سیکھنا ان لوگوں کے لئے درست و مباح ہے جن کو انکے سیکھنے کے بعد اپنے عقائد دینیہ میں کسی قسم کا خلل واقع ہونے کا اندیشہ نہیں ہے۔ فتاویٰ شاہی جلد ۱ صفحہ ۴۱ میں ہے: (قوله و الفلسفة) هو لفظ يوناني و تعريبه الحكم الممؤنة اى مزينة الظاهر خادمة الباطن كالمقول بقديم العالم و غيره من المكفرات و المحرمات و ذكر فى الاحياء انها ليست علما برأسها بل هى اربعة اجزاء احدها الهندسة و الحساب و هما مباحان و لا يمنع منهما الا من يخاف عليه ان يتجاوزهما الى علوم مذمومة و الثانى المنطق و هو بحث عن وجه الدليل و شروطه و هما داخلان فى علم الكلام۔ پس جبکہ بقدر ضرورت علوم حکمیہ کا پڑھنا درست اور مباح ہے تو، اس کو مدرسوں کے ذریعہ تعلیم دلوانا اور اس مدرسہ کی جہاں اسی قدر تعلیم ہوتی ہے تائید کرنا بھی درست ہے۔ کیونکہ امر مباح کی تائید بھی مباح و درست ہے۔

البتہ علوم فلسفہ کو اس حد تک پڑھنا کہ جس میں پڑھنے والے کے عقائد بگڑتے اور اسلام کے منافی اصول و بن نفعین ہو جاتے ہیں حرام و کفر ہے۔ در محمد بر حاشیہ رد المحتد جلد ۱ صفحہ ۴۱ میں ہے: و حراما و هو علم الفلسفة و الشعبة و التنجيم و الرمل و علوم الطبائع و السحر و الحكمة۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۷۸ میں ہے: و علم يجب الاجتناب عنه و هو السحر و علم الحكمة و العلیسات۔ پس ان مستندات کے موافق اعتقاد رکھنے والا شرعاً کافر ہے، اور جن مدارس میں ان کی اس طریقہ پر تعلیم دی جاتی ہے ان کی تائید کرنی حرام ہے اور تائید کرنے والا عند اللہ گنہگار ہے، کیونکہ کفر و حرام کی تائید بھی شرعاً کفر و حرام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے اسلام ارشاد و رہنمائی فرمائیں کہ ہم دین، معاش حاصل کرنے کے لئے سیکھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کون سے علم کا پڑھنا جائز ہے؟ اور کہاں تک؟ بیوا تو جروا!

الجواب

علم دین اپنی دینی حاجت کے موافق پڑھنا فرض عین ہے، اور اپنی حاجت سے زیادہ مسلمانوں کو دینی نفع پہنچانے کی غرض سے پڑھنا فرض کفایہ ہے، اور اس میں اچھی طرح مکہ اور کمال پیدا کرنا مستحب ہے۔ در محمد بر حاشیہ رد المحتد جلد ۲ صفحہ ۳۰ میں ہے: و اعلم ان تعلم العلم يكون فرض عين و هو بقدر ما يحتاج

الیہ فی دینہ و فرض کفایہ و هو ما زاد علیہ نفع غیرہ و مندوبا و هو التبخر فی الفقہ و علم القلب۔ علوم دینیہ کو خلوص و نیک نیتی سے پڑھنا تمام نیکیوں میں افضل ہے، اسی طرح علم کی زیدتی میں بھی کوشش کرنا سب اعمال پر فضیلت رکھتا ہے۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی شرط ہے کہ اس کی طلب میں اپنے فرائض میں نقصان نہ ڈالے بلکہ اپنے فرائض کی تکمیل بھی کرتا رہے، اور اس میں بھی کوشاں رہے۔

خلوص و نیک نیتی کے یہ معنی ہیں کہ علم خالص اللہ تعالیٰ کے احکام کی معرفت اور آخرت کے کام آنے کے لئے پڑھے، اور دنیا طلبی اور عز و جاد اس سے مطلوب نہ ہو۔ اگر کوئی شخص محض جہل سے لگنے اور لوگوں کو نفع پہنچانے اور علم کو باقی رکھنے کی نیت سے پڑھے، اور رخصائے الٰہی و ثواب اخروی و معرفت الٰہی اس سے مقصود نہ ہو، تو اس کو بھی بعض فقہاء نے نیک نیتی میں شمار کیا ہے۔ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۴۸۸

میں فتاویٰ وجیز کردری سے منقول ہے: طلب العلم و الفقہ اذا صحت النیۃ افضل من جمیع اعمال البر و کذا الاشتغال فی زیادۃ العلم اذا صحت النیۃ لانه اعم نفعاً لکن بشرط ان لا یدخل النقصان فی فرائضہ۔ و صحت النیۃ ان یقصد وجہ اللہ تعالیٰ و الآخرة لا طلب دنیا و الجاہ، و لو اراد الخروج من الجہل و منفعة الخلق و احياء العلم قبل تصح النیۃ ایضا کما فی الوجیز نلکردری۔

اور جو لوگ اس طریقہ سے اپنی نیت درست کرنے پر قادر نہیں ہیں کہ لوجر اللہ علم دین حاصل کریں، بلکہ اس سے منفعہ دنیوی چاہتے ہیں، تو ان کے لئے اس فعل پر کوئی اخروی ثواب مرتب نہیں ہوتا۔ البتہ ان کے لئے اس کو ترک کر دینے سے پڑھنا افضل ہے، شاید کہ اس کے مشغلہ سے ان کی نیت درست ہو جائے، اور دنیا کے ساتھ حق تعالیٰ کے کرم سے آخرت کا ثواب بھی ہاتھ آجائے۔ فتاویٰ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۴۸۸ میں فتاویٰ غرائب سے منقول ہے: و ان لم یقدر علی تصحیح النیۃ فالتعلیم افضل من ترکہ کذا فی الغرائب۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زبان انگریزی جو یورپ کے اہل کتاب یعنی نصاریٰ کی زبان ہے، اس کا سیکھنا، سکھانا، یا سکھانے سکھانے میں کوشش کرنا بفرض حصول معاش جائز ہے یا نہیں؟ حضور نبی اکرم فداہ ابی و امی علی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ سے کسی صحابی کو تخصیص زبان اہل کتاب کے لئے حکم فرمایا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا!

الجواب

مشکاۃ شریف کے صفحہ ۴۹۹ باب السلام میں جلع ترمذی سے منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سریانی زبان سکھانے کے لئے حکم فرمایا تھا۔ اور اس کی وجہ یہ تھی کہ یہودی جو تحریریں حضرت علیہ السلام کے پاس آتی تھیں وہ سریانی زبان میں ہوا کرتی تھیں، اس لئے ان کے سمجھنے میں اور ان کا جواب دینے میں اکثر یہ اندیشہ لگا رہتا تھا کہ کہیں زبان کی لاہمی کے سبب کچھ کمی و زیادتی واقع ہو جائے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سریانی زبان سکھانے کے

متعلق حکم فرمایا۔ چنانچہ ارشد مبارک کے بعد نصف مہینہ بھی کامل نہیں گزرا تھا کہ زید رضی اللہ عنہ نے سریانی زبان سیکھ لی۔ اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جب کبھی یہود کے پاس کچھ لکھنا ہوتا یا ان کا خط پڑھنا ہوتا تو حضرت زید رضی اللہ عنہ ہی لکھتے اور پڑھتے تھے۔ عن زید بن ثابت قال: امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیۃ۔ و فی روایۃ انہ امرنی ان اتعلم کتاب یہود و قال انی ما آمن یہود علی کتاب قال فما مر بی نصف شهر حتی تعلمت فکلن اذا کتب الی یہود کتبت و اذا کتبوا الی قرأت لہ کتابہم۔ رواہ الترمذی۔ پس اس حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ ضرورت کے وقت غیر زبان کا سیکھنا درست ہے، کیونکہ زبان کے سیکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ البتہ جس زبان کے سیکھنے سے دین میں کوئی حرج و نقصان ہوتا ہے بیشک اس کا سیکھنا ناجائز ہے۔

زبان غیر کا حاصل کرنا بھی ایک علم ہے، اور حصولِ معاش اور اقوامِ دنیا کے لئے جو علوم کلازم ہیں ان کا سیکھنا انسان پر شرعاً فرضِ کفایہ ہے۔ بناء بریں طب، حساب، نحو، لغت یعنی زبان کا علم، کلام، قراءت، علم میراث، کتابت، معانی، بیان، صنایع، پارچہ بانی، صمدتِ سلاطین، زراعت، باغبانی، جواہر تراشی، فساد و طب جو علوم کہ انسان کو دنیوی منفعت پہنچاتے ہیں اس کا پڑھنا اور سیکھنا انسان کے لئے ضروری ہے۔ فتاویٰ ثانی جلد ۱ صفحہ ۴۰ میں فتاویٰ تبیین المحارم سے منقول ہے: قال فی تبیین المحارم و اما فرض الکفایۃ من العلم فہو کل علم لا یتغنی عنہ فی قوام امور الدنیا کالطب و الحساب و النحو و اللغۃ و الکلام و القراءۃ و اسانید الأحادیث و قسمة الوصایا و الموارث و الکتابۃ و الصنائع و البیان و الأصول و معرفۃ النسخ و المنسوخ و العام و الخاص و النص و الظاہر و کل هذه آتۃ لعلہ التفسیر و الحدیث و کذا علم الآثار و الأخبار و العلم بالرجال و أساسیہم و أساسی الصحابة و صفاتہم و العلم بالعدالة فی الروایۃ و العلم بأحوالہم لیتیمز الضعیف من القوی و العلم بأعمارہم و اصول الصناعات و الفلاحة کالحیاکۃ و السیاسة و العجامة۔

پس انگریزی زبان یا کوئی اور زبان جس کے سیکھنے سے دین میں کوئی غلطی نہیں ہوتا، مسلمان کو حصولِ معاش یا ملی ضرورت کے لئے اس کا سیکھنا جائز ہے۔ بناء بریں مولانا عبد الہی لکھنوی علیہ الرحمۃ مجموع الفتاویٰ کے صفحہ ۲۹۱ میں تحریر فرماتے ہیں: ”انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہے، بشرطیکہ منہجِ عقلِ دینی کی طرف نہ ہو۔ حررہ ابو الحسنات محمد عبد الہی۔“ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

عربی کے سوا دوسری زبان مثلاً فارسی جو آتش پرستانِ ایران کی زبان ہے، اور اردو جس کو ہندوستان کے ہنود بہ نسبت مسلمانوں کے کثرت سے استعمال کرتے ہیں اور زبانِ گجراتی جو محض مشرکانِ گجرات کی زبان ہے، اور انگریزی و مراٹھی و سنسکرت و افغانی و کٹری و تملی و پنجابی و ملیل و بنگالی و چینی و عبرانی و حبشی وغیرہ مختلف شہروں اور مختلف ملکوں میں برتی جاتی ہیں، جو کفار و اہل اسلام کی مستعملہ زبانیں ہیں۔ ان

مذکورہ زبانوں میں کتب دینیہ کا ترجمہ کرنا اور درس و تدریس و اشاعت اسلام کرنا اور وعظ و نصیحت کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور اس فعل کا ملغہ گنہگار ہے یا مستحق ثواب ؟ بینوا کو صبر و

الجواب

عربی زبان ، دنیا کی تمام زبانوں میں افضل و اعلیٰ ہے ۔ جو شخص اس زبان کو سیکھتا اور سکھاتا ہے وہ آخرت میں ثواب کا مستحق ہے ۔ در مختار کے صفحہ ۸۹۱ میں ہے : " للعربیۃ فضل علیٰ سائر اللّٰس و هو لسان اهل الجنة من تعلّمها و یُعَلِّمُ غیرہ فهو مأجور ۔ اور فتاویٰ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۶۸ میں بھی فتاویٰ سراجیہ سے اسی طرح منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ : عرب کو تین وجہ سے دوست رکھو ایک تو یہ کہ میں عربی ہوں ، اور دوسرا یہ کہ قرآن عربی ہے ، اور تیسرا یہ کہ اہل جنت کی زبان جنت میں عربی ہے ۔ در مختار کے صفحہ ۸۹۱ میں ہے : " و فی الحدیث " احبوا العرب لثلاث لانی عربی و القرآن عربی و لسان اهل الجنة فی الجنة عربی "۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن اور اہل جنت کی زبان عربی ہونے کی وجہ سے عربی زبان نہایت ہی مرغوب ہے ، بدین وجہ عربی زبان دنیا کی تمام زبانوں پر افضل سمجھی گئی ہے ۔ اور جبکہ اس کا سیکھنے اور سکھانے والا مستحق ثواب ہے ، اس لئے مسلمانوں کو چاہئے کہ علوم دینیہ کی تعلیم و تعلم اسی زبان میں رکھیں ۔ چنانچہ متقدمین علماء باوجودیکہ اکثر جمعی تھے مگر انہوں نے اپنی تصانیف و تالیفات کو عربی زبان ہی میں رواج دیا ہے ۔ اگر علمائے سلف اس زبان کی اس طریقہ سے حفاظت نہ کرتے تو اس وقت قرآن شریف جو اصل ایمان ہے اس عظمت و شان کے ساتھ مسلمانوں کے ہاتھوں میں نہ رہتا ۔ اگرچہ متقدمین علماء کو بھی ہر ہر زمانہ میں عام الناس کی تلقین و تعلیم کے لئے غیر زبان میں احکام دین سمجھانے کی ضرورت تھی مگر ان حضرات رحمہم اللہ نے علوم دین حدیث و فقہ و تفسیر وغیرہ کا سلسلہ اکثر عربی ہی میں رکھا ۔ پس موعودہ زمانہ میں بھی عربی زبان کا رواج کم کرنا اور عام طریقہ سے علوم دینیہ کا غیر زبان میں ترجمہ کرنا اور رواج دینا درست نہیں ۔ عربی کے بعد فارسی زبان بھی شریعت میں با وقعت سمجھی گئی ہے ۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھی اہل جنت کی زبان فرمایا ہے ۔ چنانچہ فتاویٰ الدر المختار جلد ۱ صفحہ ۳۲۹ میں اس حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے : " و خصہ البردعی بالفارسیۃ لمزیتہا بحدیث لسان اهل الجنة العربیۃ و الفارسیۃ الدریۃ "۔ یہی وجہ ہے کہ امام اعظم رحمہم اللہ تعالیٰ نے بھی نماز میں فارسی زبان میں تکبیر کہنے کو جائز رکھا ۔ اور بعض علمائے سلف نے علوم دینیہ کا بھی اس زبان میں رواج دیا ۔ پس ان دو زبانوں کے سوا کسی اور زبان کی شریعت میں فضیلت نہیں آئی ۔

بوقت ضرورت جبکہ بعض دیہاتی مسلمانوں کو مسائل دین اُن کی زبان میں سکھانا پڑے اور ضروری مسائل اُن کی زبان میں سمجھائے جائیں ، اور خالص اُن کے لئے بطور رسالہ کے کچھ مسائل لکھ بھی دیے جائیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ۔ مگر اس کے ساتھ اُن میں سے بعض افراد کو عربی سیکھنے کی طرف بھی ضرور آمادہ اور مجبور کرنا چاہئے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔ (صفحہ ۲۵۳ اور ۳۸۳ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث الی کافۃ الناس تھے یا نہیں؟ اور اگر تھے تو غیر مذہب لوگوں کی زبان حاصل کر کے اسی زبان میں تبلیغ کرنا علماء پر جو اپنے آپ کو وارث انبیاء کہتے ہیں ضروری ہے یا نہیں؟ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے دنیا کی زبانوں کا علم عطا کیا گیا یا نہیں؟ اور آپ نے بطور اعجاز کافروں کی زبان میں کلام کیا تھا یا نہیں؟

الجواب

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیشک کافۃ الناس کی طرف مبعوث ہیں۔ چنانچہ قرآن شریف اور حدیث صحیح "بُعِثْتُ الی کافۃ الناس" سے ثابت ہے۔ بدلتے حدیث صحیح "العلماء ورثة الانبیاء" علماء کا انبیاء کے وارث ہونا ثابت ہے۔ اور ان کو وراثت اسی تبلیغ احکام کے متعلق ملی ہے۔ چنانچہ بمختصائے حدیث صحیح "فلیبلغ الشاہد الغائب" ہر ایک جلتے والے پر لا علم کو تبلیغ کرنا واجب گردانا گیا ہے۔ چونکہ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی حدیث امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیة و فی رواية انه امرنی ان اتعلم کتاب یهود و قال انی ما آمن یهود علی کتاب فما مر بی نصف شهر حتی تعلمت فکلن اذا کتب الی یهود کتبت و اذا کتبوا الی قرأت لہ کتابہم رواہ الترمذی سے یہ وقت ضرورت زبان غیر کا سیکھنا شرعاً جائز گردانا گیا ہے۔ اس لئے علماء اگر بغرض تعلیم ناس زبان غیر کو اس طریقہ سے کہ منہ پر غلبہ دین نہ ہو سیکھیں، اور حسب ضرورت لوگوں کو اس زبان میں احکام شرعیہ کی تلقین کریں تو مناسب ہے۔

حدیث شریف میں اس قدر بتلایا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اولین و آخرین کا علم دیا گیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں "اوتیت علم الاولین و الآخین" اس میں زبانوں کے علم کے متعلق کوئی خاص لفظ نہیں ہے۔ حدیث صحیح سے یہ بھی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حبشیوں (استحویا) کی زبان کے چند الفاظ زبان مبارک سے ادا فرمائے تھے اور حبشی اس زمانہ میں کافر تھے۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

نومسلم یورپین مولوی شیخ عبد اللہ کونیلیم جن کو سلطان ترکی نے "شیخ الاسلام" کا خطاب عطا فرمایا ہے وہ قوم کے انگریز ہیں، زبان انگریزی میں تبلیغ اسلام فرماتے ہیں، اور متعدد رسائل در بارہ تبلیغ اسلام انگریزی میں شائع کئے ہیں، اور وحفظ بھی اسی زبان میں فرماتے ہیں۔ آیا یہ فعل ان کا موجب ثواب ہے یا نہیں؟

الجواب

مولوی صاحب موصوف کی زبان مادری چونکہ انگریزی ہے اس لئے ان کو تبلیغ احکام اسی زبان میں کرنی بہ نسبت عربی کے آسان ہے، اور خصوصاً جبکہ یورپ کے عوام عربی نہیں جانتے پس ان کے لئے انگریزی

ہی میں تبلیغ کرنی چاہئے۔ کیونکہ ضرورتاً شرع میں غیر زبان سے کام لینا جائز ہے، جیسا کہ زید بن ثابت کی حدیث سے ثابت ہے۔ مگر مولوی صاحب پر اس کے ساتھ زبان عربی کا سیکھنا اور رولج دینا جو قرآنی زبان ہے اور تمام زبانوں پر افضل ہے لازم ہے، تاکہ مسلمانان یورپ قرآن شریف کی تلاوت اور اُس کے لفظی تاثرات سے فیضیاب ہوں، اور اس کے سیکھنے اور سکھانے کا اجر بھی انہیں حاصل ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

جو حضرات علم انگریزی پڑھنے یا پڑھانے کے مانع ہیں، اور زبان مذکور کو بہت بری سمجھتے ہیں، اور خود ماہران انگریزی سے غلاما رکھتے ہیں، اور ان کے ساتھ کھانا پینا بھی روا رکھتے ہیں۔ ان کے تعلق سے کیا حکم ہے؟

الجواب

انگریزی داں اگر شراب و خمر و غیرہ محرمات شرعیہ استعمال کرتے ہیں، یا ان کے عقائد مسلمانوں کے عقیدہ کے خلاف ہیں، تو ایسے لوگوں سے ان کے ہم خیال ہو کر میل جول رکھنا شرعاً ممنوع ہے۔ کیونکہ ان کی صحبت سے ملنے چلنے والے پر ضرور برا اثر پڑتا ہے، اور جو شخص ان سے اتحاد و خلوص رکھے وہ گنہگار ہے۔ لیکن جو انگریزی داں محرمات شرعیہ کے مرتکب نہیں ہیں، اور ان کے عقائد و خیالات بھی مسلمانوں کے موافق ہیں تو ایسے لوگوں سے ملاقات رکھنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

سراج الملہ و الدین بادشاہ حبیب اللہ خان والی ملک افغانستان غلہ اند کئے، جو زبان انگریزی جانتے ہیں، اور جنہوں نے علیگڑھ کالج اور انجمن حمایت الاسلام کالج کو جس میں انگریزی تعلیم ہوتی ہے، امداد فرا کر معقول رقمیں عنایت فرمائی ہیں، انہیں علمائے دین اور حامیان شرع متین کیا سمجھتے ہیں؟

الجواب

سنا جاتا ہے کہ آج کل علیگڑھ کالج کے مدرسین و طلباء وغیرہ کے خیالات سابق کی طرح عقائد اسلامی کے خلاف نہیں ہیں، اور نہ اس قسم کی کوئی تعلیم وہاں اب دی جاتی ہے۔ اس بات کے سچ ہونے کی صورت میں بیشک علیگڑھ کالج علم معاش (جو انسان پر فرض کفایہ ہے) سکھانے کے لئے مفید عام مدرسہ ہے۔ پس سراج الملہ و الدین والی افغانستان کا اس کی تائید کرنا قابل اجر فعل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کوئی شخص تبدیلی مذہب کر سکتا ہے یا نہیں؟ جیسے شافعی

سے خشنی یا اس کے برعکس؟ بیٹو! تو بھڑوا!

الجواب

اگر کسی خشنی یا شافعی نے دنیوی تفع کے لئے یا بدون کسی دلیل کے بے سوچے سمجھے کسی کے کہنے پر تبدیل مذہب کر لیا ہے، تو اس شخص کے لئے چونکہ اپنے پہلے مذہب کی توہین کی ہے اور اس کو خفیف جانا ہے اس لئے آخرت میں گنہگار و مستحق عذاب ہے، اور دنیا میں اس پر تعزیر لگائی جائے گی۔ اور اگر اس کا مبلغ علم دین میں پلیٹ اجتہاد کو پہونچا ہوا ہے اور اپنے اجتہاد میں مذہب کے بدلنے سے شریعت کی کوئی بھلائی جانتا ہے تو ایسے شخص کے لئے تبدیل مذہب جائز ہے۔ در مختار جلد ۲ صفحہ ۱۹۶ میں ہے: ارتحل الیٰ مذہب الشافعی یُعزّر، سراجیۃ۔ اور اسی جگہ رد محمد میں ہے: ای اذا کان ارتحاله لا لغرض محمود شرعا۔ اور اسی صفحہ میں تاتارخانیہ سے منقول ہے: و لو ان رجلا برئ من مذہبہ باجتہاد وضح له کلن محمودا مأجورا اما انتقال غیرہ من غیر دلیل بل لما یرغب من غرض الدنیا و شہوتہا فهو المذموم الاثم المستوجب للعادیب و التعزیر لارتکابه السکر فی الدین و استخفافہ بیدینہ و مذہبہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۳۸۳ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ پچا ہٹو یعنی گوندنا، جو بھلاویں کے قیل سے منقش کر کے مونیوں کے کونچے سے مضروب کرتے ہیں، جو درست ہونے کے بعد سبز رنگ کا نقش پختہ ہو جاتا ہے، اور یہ فعل ہندوستان میں اکثر ہنود کا ہے۔ مسلمان کے لئے خواہ مرد ہو یا عورت جائز ہے یا نہیں؟ سنا جاتا ہے عرب و مصر و مراکش وغیرہ کے مسلمان بکثرت یہ فعل کرتے ہیں! اس کا جواب بحوالہ کتب مستندہ سے عطا کیا جائے۔ بیٹو! تو بھڑوا!

الجواب

پچا ہٹو جس کو عربی میں "دشم" کہتے ہیں اور جس کی تفصیل مسقئی نے بیان کی ہے، یہ فعل شرعاً فاعل اور مفعول بہ یعنی پچا لگنے والے اور جس کو لگایا جاتا ہے دونوں کے لئے حرام ہے، دونوں پر اللہ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور جس مقام پر یہ لگایا جاتا ہے وہ مقام نجس ہو جاتا ہے۔ اگر اس کا ازالہ علاج سے ممکن ہے تو انسان پر اس کا دور کرنا واجب ہے۔ اور اگر بغیر جراحی کرلے کے ممکن نہیں ہے تو اس وقت یہ دیکھا جائے کہ جراحی سے جان یا عضو کے تلف ہونے یا عضو کو سخت نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے یا نہیں؟ اگر اندیشہ ہے تو اس کا دفع کرنا واجب نہیں، اور اگر اندیشہ نہیں ہے تو دفع کرنا واجب ہے۔ اندیشہ کی صورت میں اگر توبہ واثق کر لی جائے تو پھر اس کے باقی رہنے سے کوئی حرج نہیں ہے،

اور اندیشہ نہ ہونے کی صورت میں تاخیر کرنا موجب عصیان ہے۔ جراح ترمذی مجتہبی صفحہ ۱۰۲ کے حاشیہ پر طیبی سے منقول ہے: "لعن الله الراشحات" الوشم هو ان يغرز ابرة و نحوها في البدن حتى يسيل الدم ثم يحشى بالكحل و النورة فيخضر و "المستوشمة" من طلبت فعل ذلك و هو حرام على الفاعلة و المفعول بها و للموضع الذي وشم يصير نجسا فلن امكن ازالته بالعلاج وجبت و ان لم يمكن الا بالجرح فان خاف منه التلف او فوات عضو او منفعة او شيئا فاحشا في عضو ظاهر لم يجب ازالته و اذا تاب لم يبق عليه اثم و ان لم يخف شيئا من ذلك لزمه ازالته و يعصى بتأخيرہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کے زمانہ میں چونکہ عورتیں اکثر اس فعل کی مرتکب تھیں، اس لئے ایسا حکم انہیں کے متعلق دیا گیا۔ اور اس وقت اگر کوئی مرد اس کا مرتکب ہو تو اُس کے لئے بھی یہی حکم ہوگا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جانوروں کو غصی کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

غصی کر بے سے اگر کوئی منفعت ہو تو جائز، ورنہ حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۵۰ میں ہے: خصاء بنی آدم حرام بالاتفاق۔ و اما خصاء الفرس فقد ذکر شمس الأئمة الحلواني في شرحه انه لا بأس به عند اصحابنا و اما في غيره من البهائم فلا بأس به اذا كان فيه منفعة و اذا لم تكن فيه منفعة او دفع ضرر فهو حرام كذا في النخيرة۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۵۰ میں ہے: (و) جاز (خصاء) البهائم حتى الهرة اما خصاء الآدمي فحرام قيل و الفرس و قيدوه بالمنفعة و إلا فحرام۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر ایک مسلمان کو کس قدر لمبی داڑھی رکھنی چاہئے؟ اور اس بارے میں امر کا کیا اختلاف ہے؟ بدلائل کتب معتبرہ ایماہ فرما کر ثواب دارین حاصل فرمایا جائے!

الجواب

داڑھی اگر مٹھی سے زیادہ ہو جائے تو اس کو کترنا مستحسن ہے، اور اس سے کم ہونے کی صورت میں کترنا جائز نہیں۔ علمائے احناف کا یہی قول ہے جیسا کہ در مختار مطبوعہ مصر پر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۴۹ میں ہے: و لا بأس بقتف الشيب و اخذ اطراف اللحية و السنة فيها القبضة۔ اور رد المحتار میں ہے: و هو ان يقبض الرجل لحيته فما زاد منها على قبضة قطعه كذا ذكر محمد في كتاب الآثار عن الإمام و

قال به نأخذ . محیط - اسی طرح فتاویٰ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۲۵۸ میں ہے - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرام چیزوں کو بطورِ دواء استعمال کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

حرام چیزوں سے علاج کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ مریض کو یا تو بطورِ خود اس بات کا یقین ہو کہ اس کے استعمال سے شفا ہوگی یا کوئی مسلمان طبیب اس کو یہ بات کہے اور حرام شے کے سوا اس بیماری کے لئے کوئی اور جائز دواء بھی نہ ہو - ورنہ شے حرام سے علاج کرنا نا جائز ہے - فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ میں ہے : صاحب الخانیة و النہایة اختار جوازہ ان علم ان فیہ شفاء و لم یجد دواء غیرہ قال فی النہایة و فی التہذیب یجوز للعلیل شرب البول و الدم و المیئة للتداوی اذا أخبرہ طبیب مسلم ان فیہ شفاء و لم یجد من المباح ما يقوم مقامہ - اور اگر کوئی طبیب جائز چیز دواء ہونے کے باوجود یہ کہے کہ اس حرام چیز سے جلد نفع ہوگا ، تو ایسی حالت میں حرام چیز استعمال کرنے کو بعضوں نے جائز رکھا ہے اور بعض علماء نے نا جائز - رد المحتار کے اسی صفحہ ۲۲۳ میں ہے : و ان قال الطیب یتعجل شفاؤک بہ فیہ وجہان - ایما ہی اگر بیمار باوجود دوسری دواء ہونے کے شراب کو بطورِ دواء کے استعمال کرے تو اس میں بھی علماء کے دو قول ہیں ، چنانچہ اسی جگہ ہے : و هل یجوز شرب العلیل من الخمر للتداوی فیہ وجہان کذا ذکرہ الإمام الترمذی کذا فی النخیرۃ - چونکہ خاص ان دونوں مسئلوں میں علماء کا اختلاف ہے اس لئے احتیاطاً بیمار کا جلد صحت حاصل کرنے کے لئے حرام چیز سے علاج کرنا اور دوسری دواء کے ہوتے ہوئے شراب کا بطورِ دواء کے استعمال کرنا نا جائز ہے - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

بچوں کو بمرض تعلیم صلاہ و دیگر علوم شرعیہ کس حد تک تنبیہ کرنے اور مارنے کی اجازت ہے ؟

الجواب

نماز کے لئے بچوں کو تین بد زنی کے ساتھ ان کی طاقت کی موافق ہاتھ سے مارنا چاہئے ، اس سے زیادہ یا لکڑی سے مارنا نا جائز ہے - اور یہ بھی اسی وقت چاہئے جبکہ بچہ دس (۱۰) سال کے سن کو پہنچے - کم عمری کے زمانہ میں مارنا نا جائز ہے ، محض دھمکی کافی ہے - فتاویٰ امداد القلح مشور بہ فتاویٰ شریانیہ کے صفحہ ۱۵۹ میں ہے : و تضرب علیہا لعشر لما روینا و ذلک بید لا بغشبة ای لا بالعصا رفقا بہ و زجراً بحسب

حلاقہ و لا یزید علی ثلاث ضربات بیدہ - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : و علیہ ان یضربہ اذا بلغ عشر سنین للصلاة بالید لا بالخشب ، الکمل فی الملحق -

تعلیم کے لئے بھی استاد کو تین بار سے زیادہ مارنے کی اجازت نہیں ہے - شرح وہبانیہ صفحہ ۲۰۶ میں ہے : و المعلم یضربہ بحکم الملک بتملیک عن الأب لمصلحة التعلم و لا یزید علی ثلاث ضربات بغير آلة جارحة قاله الطرطوسی - اور اگر اس سے زیادہ مارے جس میں بچہ ہلاک یا زخمی ہو جائے تو استاد اس کے خون کا ضمان ہوگا اور اس پر تیز لگائی جائے گی - مؤخر الخالق حاشیۃ البحر الرائق صفحہ ۵۳ جلد ۵ میں ہے : لكن فی التنویر و شرحہ عن الشمعی لو ضرب المعلم الصبی ضرباً فاحشاً فإنه یُعزَّر و یضمنہ لو مات - مگر جس صورت میں کہ لڑکے کے باپ نے استاد کو تین بار مارنے یا اس سے کم مارنے کی اجازت دی تھی اور استاد نے اسی قدر حسب اجازت لڑکے کو مارا جس سے لڑکا مر گیا تو ایسی صورت میں استاد ضمان نہیں ہے - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : و ان المعلم لو ضرب الصبی لم یهدر دمہ الا ان یأذنه الأب ان یضرب ثلاث او اقل -

استاد کو چاہئے کہ لکڑی سے نہ مارے اگرچہ بچہ کے باپ نے لکڑی سے مارنے کی اجازت دی ہو ، کیونکہ اس میں لڑکے کی ہلاکت کا اندیشہ ہے - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : لا یضرب بالخشب و ان أذنه الأب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے والد یعنی مسعود صحابی تھے یا نہیں ؟ بینوا تو ہجروا !

WWW.NAFSEISLAM.COM

الجواب

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے والد مسعود بن غافل ہیں - استیعاب میں مسعود کا ذکر دیکھا گیا ، اور الإصابة فی احوال الصحابة ، تقریب التہذیب ، تہذیب التہذیب یہ تمام کتابیں دیکھی گئیں مگر کسی جگہ مسعود بن غافل صحابی نہیں بیان کئے گئے - استیعاب میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اجداد کا جو ذکر کیا گیا ہے بعین عبارت درج ذیل ہے جس سے بعد تحقیق معلوم ہوتا ہے کہ مسعود حضرت عبد اللہ کے والد جن کے یہ اجداد ہیں صحابی نہیں ہیں : عبد اللہ بن مسعود بن الغافل بالغین المنقوطة و القاء ابن حبیب بن شمس بن قار بن مخزوم ابن مہملہ بن کاهل بن العارث بن تمیم بن سعد بن ہذیل بن خزیمہ بن مدرکہ بن الیاس بن مضر ، ابو عبد الرحمن الہذلی ، حلیف بنی زہرہ - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مرد اپنی عورت کو کہے کہ - حضرت رسول اکرم

صلی اللہ علیہ وسلم ایسا فرماتے ہیں "تو عورت یہ من کر کہے کہ "غلط ہے" یا جھوٹ ہے۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول مبارک کو جھوٹ کہنے سے وہ عورت کافر ہوگئی یا نہیں؟ اگر کافر ہو جائے گی تو پھر مرد کو اس کے ساتھ وطی کرنا بلا تکرار عقد جائز ہے یا نہیں؟ اگر تکرار عقد کی ضرورت ہے تو ایسی صورت میں عقد جدید کے ساتھ مہر جدید ہوگا یا عقد اول سے جو مہر مقرر تھا اسی پر عقد کرنا ضروری ہوگا؟ یا مرد کو اختیار ہوگا؟

۲۔ اور شہود میں بجائے دو مردوں کے چار عورتیں کافی ہو سکتی ہیں یا نہیں؟ یا ایک مرد کا رہنا ضروری ہے؟

الجواب

تکفیر و عدم تکفیر کے متعلق فتویٰ دینے کے لئے شرعاً حکم یہ ہے کہ اولاً کلمات کفر پر غور کیا جائے، اگر ان میں متعدد وجوہ ہیں تو حتیٰ الوسع مفتی پر لازم ہے کہ جو پہلو عدم کفر کا ہے اس پر قائل کے قول کو محمول کرے۔ چونکہ ہر وقت مسلمان کے ساتھ نیک گمان رکھنے کی ضرورت ہے، اس لئے اگر قائل نے ان الفاظ سے دوسرے معنی لینے کے متعلق اپنی نیت و ارادہ ظاہر کیا ہے تو اسی کا لحاظ ہوگا۔ اور اگر کفر کے معنی کی نیت ہے تو اس کو توبہ و تجدید نکاح کا حکم دیا جائے گا۔ جامع الفصولین جلد ۲ ص ۲۹۸ میں ہے: ثم اعلم انه لو كان في المسألة وجه توجب الكفر و وجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي ان يميل الى الوجه الذي يمنع التكفير تحسباً للظن لمسلم ثم لو كانت نية القائل ذلك فهو مسلم. و لو كانت نيته الوجه الذي يوجب الكفر لا ينفعه حمل المفتي كلامه فيلزم بالتوبة و تجديد النكاح۔

پس صورت مسئلہ میں زوجہ نے خاوند سے حدیث سنکر "غلط ہے" یا "جھوٹ ہے" جو کہا ہے اس جملہ میں دو احتمال ہیں۔ پہلا احتمال یہ ہے کہ زوجہ کا اس قول سے حدیث کی تکذیب منظور نہیں ہے، بلکہ اس کی غرض یہ ہوگی کہ زوجہ اس کلام کو جو حدیث کہہ رہا ہے زوجہ کا اس کو حدیث کہنا غلط ہے۔ عورتوں کی اکثر عادت ہوتی ہے کہ مردوں کے تعلق سے یہ خیال رکھتی ہیں کہ مرد خود غرض ہیں، اور اپنی غرض کو کسی طرح یہ کہہ کر کہ یہ قول خدا کا ہے اور یہ قول رسول کا ہے اپنا کام نکال لیتے ہیں۔ اور یہ بھی خیال کرتی ہیں کہ مردوں کے لئے عورتوں کے ساتھ جھوٹی باتیں کر کے ان کو راضی کر لینا اور سمجھا مٹا لینا جائز ہے۔ بناء پر یہ اکثر عورتیں گفتگو کے وقت مردوں کی بات کو غلط اور جھوٹ کہہ دیا کرتی ہیں۔ ایسے موقعوں پر ان کو خدا و رسول کے فرمان کی نسبت بھی یہی خیال گھومتا ہے کہ یہ فی الحقیقت نہ قول خدا ہے اور نہ قول رسول، بلکہ مرد محض منالے اور سمجھالے کے لئے اپنی بات کو خدا و رسول کا قول کہہ رہا ہے اس لئے اس کا اس قول کو خدا و رسول کی طرف منسوب کرنا اور حدیث ہے کہنا غلط ہے۔

پس صورت مسئلہ میں عورت سے تفصیلاً دریافت کیا جائے، اگر عورت نے سابق الذکر خیال سے صرف زوجہ کو جھٹیلنے کے لئے یہ قول کہا ہے تو ایسی صورت میں عورت کافر نہیں ہوتی، کیونکہ اس کی غرض اس وقت نفس حدیث کی تکذیب نہیں ہے، بلکہ زوجہ کو اس قول میں یعنی اس کو اس کے حدیث ہے

کہنے میں جھوٹا کہنا مقصود ہے۔ ایسے وقت میں اس کے اس قول "جھوٹ ہے" یا غلط ہے" کے یہ معنی ہوں گے کہ زوج کا اس کلام کو حدیث ہے کہنا جھوٹ ہے۔

دوسرا احتمال یہ ہے کہ حدیث اس کلام کو حدیث جان کر یہ کہے کہ جھوٹ ہے، پس اس کا یہ مطلب ہے کہ یہ کلام جس کو تم حدیث کہتے ہو یہ کلام خود جھوٹا اور غلط ہے، یعنی یہ کلام لغو اور نا قابل اعتبار ہے اس کے معنی کے موافق عمل نہ کرنا چاہئے اور نہ اعتقاد رکھنے کی ضرورت ہے۔ پس ایسی صورت میں نفس حدیث کی تکذیب لازم آتی ہے جو تکذیب قول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جس قول کی تکذیب کی جاتی ہے، اگر وہ قول احکام شرعی اور امور دین کے متعلق ہے تو ایسے قول کی تکذیب کر لے سے مکذب و منکر شرعاً کافر و مرتد ہو جاتا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار باب المرتد میں ہے: "والتكفر لغة الستر و شرعا تكذيبه صلى الله عليه وسلم في شيء مما جاء به من الدين ضرورة - شرح عقائد طبع بھبائی صفحہ ۱۴ میں ہے: "و رد النصوص بأن ينكر الأحكام التي دلت عليها النصوص القطعية من الكتاب و السنة ككثير الأجساد مثلا ككفر لكونه تكذيبا صريحا لله تعالى و رسوله صلى الله عليه وسلم - مگر شرط یہ ہے کہ وہ قول بطریق تواتر قطعی الدلائل ثابت ہو۔ اگر متواتر قطعی الدلائل نہیں ہے تو اس کے انکار سے منکر کافر نہیں ہوتا، بلکہ ضال یعنی گمراہ ہوتا ہے۔ جامع التوصلین جلد ۲ صفحہ ۲۰۳ میں ہے: "روى حديثا عن النبي صلى الله عليه وسلم فرد آخر قال بعضهم كفر و من المتأخرين من قال كفر لمر متواترا - شرح عقائد کے حاشیہ میں ابو ورد سے منقول ہے: "قوله و السنة اي المتواترة مثل المحكم و المفسر منها و اما الظواهر و النصوص فيفضل منكرهما و لا يكفر - فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۳ میں ہے: "ثم نقل في نور العين عن رسالة الفاضل الشهير حاتم چلبی من عظماء علماء السلطان سليم بن با یزید خان ما نصه اذا لم يكن الآلية او الخبر المتواتر قطعي الدلالة او لم يكن الخبر متواترا او كان قطعيا لكن فيه شبهة او لم يكن اجماع الجميع او كان و لم يكن اجماع الصحابة او كان و لم يكن اجماع جميع الصحابة او كان اجماع جميع الصحابة و لم يكن قطعيا بأن لم يثبت بطريق التواتر او كان قطعيا لكن كان اجماعا مكوتيا ففى كل من هذه الصور لا يكون الجعود كفرا -

اور اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول احکام شرعی اور امور دین کے متعلق نہیں ہے تو اس کا منکر شرعاً کافر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم باب احکام المرتدین ما يتعلق بالانبياء علیہم السلام میں ہے: "قال رضى الله تعالى عنه مالت صدر الاسلام جمال الدين عمن قرا حديثا من احاديث النبي صلى الله عليه وسلم فقال رجل - "مه روز غلشما خواند" قال ان اضاف ذلك الى القارى لا الى النبي صلى الله عليه وسلم ينظر ان كان حديثا يتعلق بالدين و احكام الشرع يكفر و ان كان حديثا لا يتعلق به لا يكفر و تحمل مقالته على ان ارادته قراءة غيره اولى -

پس صورت مستولہ میں صورت نے اگر نفس حدیث کی تکذیب کی ہے اور وہ حدیث احکام شرعیہ اور

امور دین کے متعلق متواتر و قطعی الدلالہ ہے تو یقیناً کافرہ ہے، اس پر توبہ کرنا اور نکاح کی تجدید کرنا لازم ہے جیسا کہ جامع الفصولین کی عبارت مابعد الذکر فیؤمر بالتوبۃ و تجدید النکاح سے ثابت ہے۔ اور اگر متواتر نہیں ہے یا احکام دین اور امور شرعیہ کے متعلق نہیں ہے تو عورت کافرہ نہیں ہے۔

عورت کے کافرہ ہونے کی صورت میں جبکہ زوج بعد توبہ و رجوع باسلام نکاح کی تجدید کرنا چاہتا ہے تو زوج پر مہر کی زیادتی لازم نہیں ہے، بلکہ مہر سابق ہی پر نکاح کرنا چاہئے۔ اور اگر زوج خود زیادتی کرنا چاہتا ہے تو یہ اس پر لازم ہو جائے گا۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۱۳ میں خلاصہ سے منقول ہے: و ھتوی القاضی الإمام علی انہ لا یجب بالعقد الثانی شیء الا اذا عنی بہ الزیادۃ فی المہر فعیئذ یجب المہر الثانی کذا فی الخلاصۃ۔ فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۲۳۶ میں ہے: فی القنیۃ جدد للحلال نکاحا بمہر یلزم ان جددہ لأجل الزیادۃ لا احتیاطا ای لو جددہ لأجل الاحتیاط لا یلزمہ الزیادۃ بلا نزاع کما فی البرازیۃ۔ پس صورت مسئلہ میں بدون زیادتی مہر کے نکاح کرنے کی صورت یہ ہے کہ تجدید نکاح کے وقت مہر کا ذکر نہ کیا جائے، اور اگر کیا جائے تو اسی سابق مہر کا ذکر کیا جائے۔ غزانہ الروایۃ صفحہ ۲۵ میں ہے: ثم اراد الزوج ان لا یلزمہ مہر آخر بلا خلاف ینبغی ان یجدد النکاح و لم یذكر المہر او یجدد النکاح بذلک المہر فلا یجب علیہ مہر آخر۔

۲۔ عورتوں کی شہادت، بدون شرکت مرد کے شرعاً مقبول و معتبر نہیں ہے۔ البتہ دایہ کی شہادت ولادت پر حق نسب میں قبول کی جاتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم صفحہ ۴۱۵ میں ہے: و لا تقبل شہادۃ النساء وحدھن الا شہادۃ القابلۃ علی الولادۃ فی حق النسب دون المیراث ھکذا فی فتاویٰ قاضیخان۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خواب میں ایک نوجوان لڑکے کو تخت پر بیٹھے ہوئے دیکھ کر حاضرین سے استفسار کیا کہ یہ کون ہے؟ حاضرین نے جواب دیا کہ یہ خداوند عالم ہے۔ کیا از روئے شریعت اس کا بیان درست ہے، اور خداوند عالم کی رؤیت خواب میں اس طرح ہو سکتی ہے؟

الجواب

خداوند عالم کو خواب میں دیکھنا ایک قسم کا مشاہدہ ہے جو بزرگان دین و اولیاء متقین کو بذریعہ قلب ہوا کرتا ہے۔ شرح عقائد نسفی کے بیان رؤیت میں ہے: و اما الرؤیۃ فی المنام فقد حکیت عن کثیر من السلف و لا خفاء فی انھا نوع مشاہدۃ یکون بالقلب دون العین۔ شرح فقہ اکبر کے بیان رؤیت میں ہے: و قد رُوِ عن کثیر من السلف فی هذا المقام و هو نوع مشاہدۃ یکون بالقلب للکرام فلا وجہ للمنع عن هذا المرام مع انہ لیس باختيار احد من الأنام۔ تفسیر روح البیان جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ میں ہے: و لا خفاء فی ان الرؤیۃ فی المنام نوع مشاہدۃ یکون بالقلب دون العین۔ شرح مقاصد کے

بیان رؤیت میں ہے : و اما الرؤیة فی المنام فقد حکى القول بها عن كثير من السلف .
 رؤیت باری کے متعلق اکثر علماء متقدمین کا یہ قول ہے کہ بلا کیفیت و بلا جہت و بلا ہیئت و بلا مقابلہ
 و بلا خیال و بلا مثل اس مشاہدہ و رؤیت کا عالم خواب میں ہونا جائز ہے ، اور حدیثِ رأیت ربی فی المنام
 الباریۃ اور روایات سلف صالحین یعنی امام اعظم و امام احمد و با یزید بسطامی و احمد بن خضرویہ وغیرہم رحمہم
 اللہ تعالیٰ اس کی دلیل ہے ۔ شرع فقہ اکبر کے بیان رؤیت میں ہے : فالأکثرون علی جوازها من غیر
 کیفیة و جهة و هیئة ایضا فی هذا المرام فقد نقل ان الإمام ابا حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ قال رأیت
 رب العزة فی المنام تسعا و تسعين مرة ثم رآه مرة أخرى تمام المائة . و قصتها طویلة لا یسمیها
 هذا المقام و نقل عن الإمام احمد رحمہ اللہ انه قال رأیت رب العزة فی المنام فقلت یا رب بم
 یتقرب المتقربون الیک قال بکلامی یا احمد قلت یا رب بفہم او بغير فہم قال بفہم او بغير فہم .
 و قد ورد عنه علیہ السلام انه قال رأیت ربی فی المنام . فتح العلی المملک طبع مصر کے صفحہ ۲۷ میں
 ہے : قال الشيخ ابراهيم اللقاني فی شرحه الكبير علی جوہرتہ اختلاف فی رؤیة اللہ تعالیٰ فی
 المنام و معظم المثبتین للرؤیة فی الدنيا علی جوازها من غیر کیفیة و جهة . اتحاف السادة شرح
 إحياء العلوم کی جلد ۲ صفحہ ۱۲۳ میں ہے : و جوزها بعض اصحابنا بلا کیفیة و جهة و مقابلة و خیال و
 مثال کما عرفناه فی الیقظة تمسکا بما روى عن النبی صلی اللہ علیہ و سلم رأیت ربی فی المنام
 الباریۃ ، و نشیبا بالمحکی عن السلف فانه روى عن ابی یزید انه قال رأیت ربی فی المنام فقلت
 کیف الطريق الیک فقال اترک نفسك و تعال . و رأى احمد بن خضرویہ ربہ فی المنام فقال یا
 احمد کل الناس یطلبون منی الا ابا زید فانه یطلبنی . و روى عن احمد الزیات و ابی الفوارس
 شاه بن شجاع الكرمانی و محمد بن علی الترمذی و العلامة شمس الأئمة الكردی رحمہم اللہ
 تعالیٰ انہم رأوه فی المنام .

حالتِ خواب میں خداوند عالم کو کسی مجسم چیز کی شکل میں دیکھنا فی الحقیقت خداوند عالم کی رؤیت نہیں
 ہے ، کیونکہ خداوند عالم صفات اجسام و اختلاف احوال سے مبرا ہے ۔ فتح العلی المملک کے صفحہ ۲۷ میں ہے :
 و نقل القاضی عیاض ان العلماء اتفقوا علی جواز رؤیة اللہ تعالیٰ فی المنام و صحتها و ان رآه
 الإنسان علی صفة لا تلیق بجلاله من صفات الأجسام کلن ذلک المرئی غیر ذات اللہ تعالیٰ اذ لا
 یجوز علیہ سبطنہ و تعالیٰ التجسم و لا اختلاف الأحوال .

اور جن احادیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کا اللہ تعالیٰ کو جوآن کی صورت میں دیکھنا یا اچھی
 صورت میں دیکھنا مذکور ہے ان میں سے بصورتِ جوآن دیکھنے کی حدیث تو چونکہ صریح میں مذکور نہیں ہے
 اس لئے اس کی صحت میں کلام کیا گیا ہے ، اور یہ تقدیر صحت اس کی تاویل اس طرح کی گئی ہے کہ خود
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم اس رؤیت کے وقت جوآن کی صورت میں تھے ۔ فتح العلی المملک کے صفحہ ۲۹
 میں ہے : و الحديث المذكور ان صح یؤدل بتقدير مضاف ای ملک ربی او جعل فی صورة مثلب

حالا من تاء رأیتُ ای حال کوئی فی صودۃ ثاب۔ اور اچھی صورت میں دیکھنے کی حدیث حسن صحیح ہے جس کی امام ترمذی و امام احمد نے روایت کی ہے، چنانچہ مشکلا شریف کتاب الصلاۃ باب المساجد و مواضع الصلاۃ کی مطول حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح فرمایا ہے: "انی قمتُ من اللیل فتوضأتُ و صلیتُ ما قدر لی فنعستُ فی صلاتی حتی استثقلت فاذا أنا بربی تبارک و تعالیٰ فی احسن صودۃ" اس حدیث شریف کی تاویل بھی اگر اسی طرح کی جائے یا "صورت" صفت کے معنی میں لی جائے تو ممکن ہے۔ قطع نظر اس تاویل کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خداوند عالم کو کسی مخلوق کو صورت میں دیکھنا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات سے ہوسکتا ہے جس میں آپ کے سوا کسی اور کی مداخلت نہیں ہوسکتی۔ شرح فقہ اکبر کے بیان رؤیت میں ہے: و قد ورد عنه علیہ السلام انه قال "رأیت ربی فی احسن صودۃ۔ و فی روایۃ: فی صودۃ ثاب" فقال الإمام الرازی فی تأسیس التقدیس لیس یجوز ان یرئی النبی ربه فی المنام فی صودۃ مخصوصۃ من الأنام۔

حاصل یہ کہ حالت خواب میں خداوند عالم کو مسلمان اولیاء کرام ہی دیکھا کرتے ہیں اور وہ رؤیت بھی بلا کیفیت و بحت ہوا کرتی ہے۔ ان کے سوا اگر کوئی گنہگار غیر مشروع اس رؤیت کا دعویٰ کرے تو محض لغو و جھوٹ ہے۔ اور اگر کوئی شخص خواب میں کسی انسان کو دیکھے اور معلوم ہو کہ یہ خداوند عالم ہے تو فی الحقیقت یہ رؤیت الہی نہیں ہے بلکہ یہ اور خوابوں کی طرح گدشتہ یا آئندہ واقعات کے متعلق خداوند عالم کی جانب سے آئی ہوئی کوئی خبر ہے، ایسے خواب دیکھنے والے کو چاہئے کہ علمائے تعبیر سے اس کی تعبیر دریافت کرے۔ فتح الملک کے صفحہ ۳۰ میں ہے: هذا ان ادعاه من هو من اهلها کولی یوثق به و یکون ذلک مخصصاً للعمومات مثل قوله تعالیٰ "لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ" و اذا قبل خبر المولی فی الکرامۃ الغارقه للعادۃ المخصصۃ للعمومات القطعیۃ فالولی فی تخصیص العموم الظنی و اما ان ادعاه من لیس من اهلها کالعاوی و المقصر فانه یکذب۔ هذا کله اذا رآه تعالیٰ علی ما یلیق بجلاله و کماله کما یرئی فی الآخرة و اما رؤیتہ تعالیٰ علی ما یتحیل علیہ تعالیٰ کرؤیتہ علی صودۃ رجل یتقاضی من الرائی امراً او یأمره بأمر او ینہاہ عن شر و یقول "أنا اللہ لا إله الا أنا فاعبدنی" فهو ایضاً جائز و تكون رؤیا تأویل فتدل علی ما کن و سیکون کعبیرھا من الرؤیات فیسأل عن تعبیرھا و یجب ان یعلم الرائی ان مرئیہ امر وارد من اللہ تعالیٰ و خلق من خلقه علی امر من الأمور۔ و إطلاق اسم اللہ علی مرئیہ مجاز کاطلاقہ فی حدیث "یَنْزِلُ رَبُّنَا الِی السَّمَاءِ الدُّنْیَا" علی ملک حامل امره او رحمته تعالیٰ۔ انتہی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بندہ کسی خوشی یا غمی کے کام میں مسلمانوں کے ہاتھوں کھانا پکوا کر مسلمانوں کی دعوت کرتا ہے۔ کیا اس کی دعوت کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مشرکین کے پاس کی ضیافت میں جانا اور ان کے پاس کھانا کھانا درست ہے۔ البتہ ان کے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت کھانا حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الکراہۃ باب رابع عشر میں ہے: لا بأس بطعام المجوس۔ کلمہ الا الذبیحة فان ذبیحتهم حرام۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ کتاب النکاح باب نکاح الکافر میں ہے: والمراد بالمجوسی من لا کتاب سماوی فیشمل الوثنی و الدهری۔ و لا بأس بالذهاب الی ضیافة اهل الذمة هكذا ذکر محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔ پس جبکہ مسلمانوں کے ہاتھ سے پکوا کر کھلایا جاتا ہے تو اس کے کھانے میں کوئی کلام نہیں۔ اگر مشرک کی آمدنی سود یا اشیاء حرام کی تجارت سے ہے تو یہ بنائے احتیاط و تقویٰ اس سے اجتناب اولیٰ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ پیر طہمت کی مزار کی آمد و رفت کے راستہ میں حضرت پیران پیر کا جھنڈا واقع ہے۔ راستہ تنگ ہونے کی وجہ سے جھنڈے کو ہٹا کر اور بازو نصب کر کے زیارت کے لئے آمد و رفت کا راستہ وسیع کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جھنڈا چونکہ متصل ہونے والی چیز ہے، اس لئے اس کو ہٹا کر بازو نصب کر کے خلافت عامہ سے آمد و رفت کی تکلیف رفع کرنا درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انبیاء و اولیاء سے ان کی حین حیات اور بعد ممات توسل و استعاذہ، یعنی کسی کلام کے پورا کرنے میں ان سے مدد طلب کرنا جائز ہے یا نہیں؟

”عبد القادر شہید“ کہنے کے متعلق کیا حکم ہے؟ ہم نے معاصنین کو ذکر میں لا اِلهَ اِلا اللہ عبدُ القادر شیعاً لہ کہتے سنا ہے۔ آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا!

الجواب

انبیاء و اولیائے عظام سے ان کی حین حیات و بعد ممات توسل و استعاذہ جائز ہے، اور کرامت بعد الموت کا منکر فاسد الاعتقاد بلکہ اس کے سوء خاتمہ کا اندیشہ ہے۔ ”عبد القادر شیعاً لہ“ اگر اس معنی سے کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ محتاج ہے اور اس کے لئے عبد القادر سے کوئی چیز طلب کی جا رہی ہے تو بیشک اس کے کلمہ کفر ہونے میں کچھ کلام نہیں۔ مگر اس سے عوام الناس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہوتا، بلکہ

حسن اعتقاد سے ان کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ توسل اور استمداد کیا جائے جس کے یہ معنی ہیں کہ یا عبد القادر اعطنی شیئاً للہ یعنی اے عبد القادر! اللہ کے لئے مجھے کچھ دیجئے۔ پس اس معنی کے لحاظ سے "عبد القادر شیئاً للہ" کہنا نہ کفر ہے نہ حرام۔

لا الہ الا اللہ۔ عبد القادر شیئاً للہ یہ دو ملے ہیں، ہر ایک اپنے اپنے صحیح معنی پر دلالت کرتا ہے یعنی لا الہ الا اللہ توحید پر اور عبد القادر شیئاً للہ توسل و استعاذہ پر۔ اس لئے یہ کہنا بھی نہ کفر ہے نہ حرام۔ مگر اس ترکیب سے چونکہ یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ "عبد القادر شیئاً للہ" بجائے "محمد رسول اللہ" کے کہا گیا ہے اس لئے ایسے الفاظ منہ سے نکلنے میں احتیاط کرنا بہتر ہے۔

تشمیہ

توسل میں کمالی ادب کا لحاظ رہے، اور ہرگز ایسے الفاظ کا استعمال نہ کریں جن سے کفر و شرک کا وہم ہو۔ مثلاً یہ کہنا کہ یا عبد القادر مجھے اولاد دو۔ یا خواجہ مجھے نوکری دو۔ اگرچہ کہ اس کا کفر نہیں ہے اور نہ حرام ہے کیونکہ ہر ایک مسلمان یہ سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا حقیقہً کوئی شخص نفع یا ضرر نہیں پہنچا سکتا، اور اسلام کے قرینے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ دینے کی نسبت جو خیر خدا کی طرف کر رہا ہے وہ مجازی ہے اور حقیقہً جبرئیل کا دینے والا اللہ تعالیٰ ہی ہے، تاہم ایسا طلب کرنا آدابِ توحید کے خلاف ہے۔ اور خصوصاً عوام الناس کے لئے ایسے طریقہ سے باز رہنا نہایت اہم اور ضروری ہے۔ توسل کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے "اے پروردگار بتھیل فلاں بزرگ کے میرا یہ کام پورا کر دے"۔ علامہ ربلی اپنے فتاویٰ کے صفحہ ۲۸۲ میں اور علامہ شوہری شرح الحج کے صفحہ ۱۰۵ میں لکھتے ہیں: "و يجوز التوسل الى الله تعالى و الاستغاثة بالانبياء و المرسلين و العلماء و الصالحين في حياتهم و بعد مماتهم لأن معجزات الانبياء و کرامات الأولياء لا تنقطع بموتهم۔ اما الأنبياء فلأنهم أحياء في قبورهم و يصلون و يعجبون كما وردت الأخبار و تكون الإغاثة منهم معجزات لهم۔ و الشهداء أحياء عند ربهم شهدوا نهاراً يقاتلون الكفار۔ و اما الأولياء فهي كرامة لهم و يقع من الأولياء بقصد و بغير قصد في حياتهم و بعد مماتهم امور خارقة للعادة يجريها الله بسببهم و الدليل على جوازها انها امور ممكنة لا يلزم من جوازها و وقوعها محال، و بالجملة ما جاز ان يكون معجزة لنبي جاز ان يكون كرامة لولي و لا فارق بينهما إلا التحدى، انتهى۔ علاوہ ربلی لکھتے ہیں: "و کرامات الأولياء مشاهدة لا تنكرها و الذي نعتقه و ندين به ثبوتها في حياتهم و بعد مماتهم و لا تنقطع بصوتهم و منكرها بغشي عليه من سوء الخاتمة۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں: "و لا ينكر الكرامة بعد الموت الا خاسد الاعتقاد، انتهى۔ امام تقی الدین سبکی شفاء السقام کے صفحہ ۲۰ میں لکھتے ہیں: "نحن التوسل و الاستغاثة بالنبي صلى الله عليه و سلم الى ربه و ايضا يجوز التوسل بسائر عباد الله الصالحين و القول بالخصوص بالنبي قول بلا دليل۔ اور کہ مسئلہ کے مفتی شافعی علامہ سید احمد زینی

وہلک اپنی کتاب دُرر سنیہ کے صفحہ ۲۳ میں لکھتے ہیں : و السلف و الخلف من اهل المذاهب الاربعة استحبوا للزائر ان يقول تجاه القبر الشريف : يا رسول الله اني جئتک مستغفراً من ذنبي مستشفعاً بک الی ربی ۔ اسی صفحہ میں ہے : و ذکر الفقهاء فی آداب السفر ان المسافر اذا انفلتت دابته بارض ليس بها انيس فليقل : يا عباد الله احسبوا ۔ و اذا ضل شيئاً و اراد عوناً فليقل : يا عباد الله اعينوني او اغيثوني ؛ فان لله عباداً لا نراهم ۔ رد المحتار کے صفحہ ۲۶، جزء ثامث میں ہے : و فی شرح الوهبانية بدرويش درويشان کفر بعضهم و صح ان لا کفر و هو المحرر کذا قول " شئء لله " قيل بکفره و " يا حاضر و يا ناظر " ليس بکفر (قيل بکفره) لعل وجهه انه طلب شيئاً لله تعالى غنى من کل شئء و الکل مفتر و محتاج اليه و ينبغي ان يرجح عدم التكفير فانه يمكن ان يقول اردت اطلب شيئاً اکراماً لله تعالى ، انتهى ۔ علامہ شیخ داود صلیح الاخوان کے صفحہ ۹۷ میں لکھتے ہیں : و قال الشيخ خير الدين الرملي العنقي في الفتاوى و اما قولهم " يا شيخ عبد القادر " فهو نداء و اذا اخيف اليه " شئء لله " فهو طلب شئء اکراماً لله فما الموجب لحرمته ؟ اور اسی کتاب میں ہے : و معنى " شئء لله " على ما سمعت من يقولها من العوام ايها المتأدب اعطني شيئاً لله اى لأجل الله كما يقول السائل لمن يسأله اعطني درهماً لله اى كرامة لله ۔ بغية المسترشدين صفحہ ۳۳۰ باب الرد علی اهل البیوع میں ہے : مثل اليد عمر البصرى عن قول الشيخ يا فلان الخ ؟ فأجاب : قول العامة يا فلان شئء لله غير عربية لكنها من مولدات اهل العرف و لم يحفظ لأحد من الأئمة نص فى النهى عنها و ليس المراد بها فى إطلاقهم شيئاً يستدعى مفسرة الحرام او المكروه لانهم إنما يذكرونها استمداداً و تعظيماً لمن يحسنون فيه الظن ، انتهى ۔ اسی صفحہ میں ہے : ينبغي تنبيه العوام على ألفاظ تصدر منهم تدل على الفلاح فى توحيدهم فيجب ارشادهم و اعلاؤهم بأن لا نافع و لا ضار الا الله تعالى لا يملك غيره لنفسه ضرراً و لا نفعاً الا بإرادة الله تعالى ، انتهى ۔ دُرر سنیہ کے صفحہ ۱۵ میں ہے : ينبغي ان يكون التوسل بالأدب و بالألفاظ التى ليس فيها إيهام كأن يقول المتوصل : اللهم انى أسألك و أتوصل اليك بنبيك محمد صلى الله عليه و سلم و بالأنبياء قبله و بعبادك الصالحين ان تفعل بى كذا و كذا ۔ مع ان تلك الألفاظ الموهمة لتأثير غير الله تعالى يمكن حملها على المجاز من غير احتياج الى التكفير للمسلمين و ذلك المجاز مجاز عقلى شائع معروف عند اهل العلم و مستعمل على السنة جميع المسلمين وارد فى الكتاب و السنة فالمسلم الموحد متى صدر منه اسناد لغير من هو له يجب حمله على المجاز العقلى و الاسلام و التوحيد قرينة على ذلك المجاز كما نص على ذلك علماء المعانى فى كتبهم و أجمعوا عليه و لا وجه لكونه شركاً و لا لكونه معرماً ۔ و الله اعلم بالصواب ۔ (صفحہ ۳۶، بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہندو یا زردم شریف کی نیاز اداء کر کے اگر مسلمانوں سے اپنے مکان میں قرآن شریف کا ختم کر لے یا مولود خوانی کے لئے درخواست کریں، تو کیا ان کی ایسی درخواست قابل لحاظ و عمل ہے؟

الجواب

قرآن شریف و دیگر اذکار کے لئے یہ شرط ہے کہ نجس مقامات میں نہ پڑھے جائیں، بلکہ پاک و صاف مقام میں جو خوشبو سے معطر کیا گیا ہو، اور پڑھنے والے بھی پا و وضو و پاک و صاف لباس پہنے ہوئے ہوں تو درست ہے۔ عالمگیری کی جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب رابع میں ہے: "و یکرہ ان یقرأ القرآن فی الحمام و موضع النجاسات و لا یقرأ فی بیت الخلاء کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔" بناءً علی مشرکین ہند اگر مکان اچھی طرح پاک و صاف اور آراستہ و پیراستہ کر دیں اور کسی قسم کی نجاست و قبیح شے وہاں نہ ہو تو مسلمانوں کے وہاں قرآن و مولود پڑھنے میں کوئی قباحت نہیں۔

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے پاس نصرانیوں کو قرآن شریف اور فقہ کی تعلیم دینا جائز ہے، کہ شاید وہ اس سے ہدایت پر آجائیں، اور اپنے مذہب کو ترک کر کے مشرف باسلام ہو جائیں۔ اسی بنیاد پر نصرانی کا نہا دھو کر قرآن کو ہاتھ لگانا بھی امام صاحب کے پاس جائز ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب خامس میں ہے: "قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ یُعَلِّمُ النصرانی الفقہ و القرآن لعلہ یمتدی و لا یفسد المصحف و ان اعتزل ثم مس لا بأس بہ کذا فی الملتقط۔" پس صورت مسئلہ میں مشرکین کی یہ درخواست اگر مسلمان اس نیت سے منظور کریں کہ شاید اللہ تعالیٰ اس کے سننے سے مشرکین کو اسلام کی توفیق و ہدایت دے تو درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ و سلم کے زمانہ مبارک میں اسلام اخلاق کی وجہ سے زیادہ پھیلا؟ یا معجزات اور جہاد کی وجہ سے؟

الجواب

"معجزہ" شریعت میں ایسے خلافِ عادت و غیر معمولی کام کا نام ہے جو انبیاء علیہم السلام کی نبوت کے ثبوت میں منکرین کو عاجز اور قائل کرنے کے لئے، یا مؤمنین پر فضل و کرم کی خاطر انبیاء علیہم السلام سے صادر ہوتا ہے، اور کوئی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ شرح مقاصد جلد ثانی صفحہ ۱۳ میں ہے: "و المعجزة فی العرف امر خارق للعادة مقرون بالتعجی مع عدم المعارضة۔" قرآن شریف اور اخبار عن الغیب کے سوا

معجزات کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ظہور میں آئے ان میں سے بعض تو "اہامیہ" تھے جو پ کے دعوائے نبوت کے چلے ظاہر ہوئے، اور بعض "تصدیقیہ" تھے جو بعد نبوت تصدیق کے لئے ظاہر ہوئے۔ یہ جملہ معجزات تین قسم کے تھے، ایک تو وہ جو آپ کی ذات مبارک میں ثابت تھے۔ دوسرے وہ آپ کی صفات سے متعلق تھے۔ تیسرے وہ جو ذات و صفات سے خارج تھے، آپ کے نور کا آپ کے باہ و اجداد میں منتقل ہوتے ہوئے آنا، اور آپ کا باغداد ناک کٹی ہوئی پیدا ہونا، اور طویل القامت خاص کے مقابل آپ کے قد کا طویل ہوجانا اور متوسط القامت اشخاص کے مقابل متوسط ہوجانا، اور مہر بوت کا آپ کی پشت مبارک کے اوپری حصہ پر ہونا، یہ سارے معجزات آپ کی ذات سے متعلق تھے۔

اور آپ کا صدق، امانت، عفت، شجاعت، فصاحت، سماعت، زہد، تواضع، شفقت و صبر وغیرہ مکالم خلاق میں اعلیٰ درجہ پر ہونا یہ معجزات آپ کی صفات سے متعلق تھے۔ اور کسریٰ کے ایوان کے کنگروں کا رونا، اور ابر کا آپ پر سایہ لگن ہونا، اور چاند کا انگشت مبارک کے اشارے سے دو ٹکڑے ہوجانا، اور مستن حجاز کا آپ کے فراق میں رونا، انگلیوں سے پانی کا جاری ہونا وغیرہ بے شمار و بے حساب معجزات یہ تمام آپ کی ذات و صفات سے خارج تھے۔ شرح مقاصد جلد ثانی کے صفحہ ۱۳۸ میں ہے: من انواع المعجزات افعال ظهرت منه عليه السلام على خلاف العادة تربى على ألف قد فصلت في دلائل النبوة بعضها ارماسية ظهرت قبل دعوى النبوة و بعضها تصديقية ظهرت بعدها. و تنقسم الى امور ثابتة في ذاته و امور متعلقة لصفاته و امور خارجة عنهما فالأول كالنور الذي كان يتقلب في آبائه الى ابن ولد و كولاته محتونا مسرورا واضحا إحدى يديه على عينيه و الأخرى على مودته و ما كان من خلق النبوة بين كفيه و طول قامته عند الطويل و وساطته عند الوسيط و رؤية من خلفه كما كان يرى من قدامه، و الثاني كاستجماعه الغاية القصوى من الصدق و الأمانة و العفاف و الشجاعة و الفصاحة و السماحة و الزهد و التواضع لأهل المسكنة و الشفقة على الأمة و المصابرة على متاعب النبوة و المواظبة على مكارم الأخلاق و كبلوغه النهاية في العلوم و المعارف الإلهية و تمهيد المصالح الدينية و الدنيوية و ككونه مجاب الدعوة على ما دعا لابن عباس رضي الله تعالى عنهما بقوله "اللهم فقهه في الدين" فصار إمام المفسرين و دعا على عتبة بن ابي لهب بقوله "اللهم سلط عليه كلباً من كلابك" فافترسه الأسد و على مضر بقوله "اللهم اشدد وطأتك على مضر و اجعل عليهم منين كسنى يومف" فمنع الله المطر منهم منين و على من لحقه من الكفار حين خرج من الغار بقوله "يا ارض خذيه" فساخت قوائم فرسه، و الثالث كحروور الأوتان سجداً ليلة ولادته و سقوط شرف قصور الأكرسة و إطلال السحاب عليه و كانشقاق القمر و انقلاع الشجر و تسليم الحجر و نبوع الماء بين اصابعه الى ان رويت الجنود و دوابهم و شيع الخلق الكثير من طعمه اليسير و حنين الجذع في مسجد المدينة حين انتقل منه الى المنبر و شكايه النوق عن اصحابها و شهادة الشاة المشوية يوم خيبر بأنها مسمومة و دُرور

الضرع من الشاة اليابسة الجرباء لام معبد حین مسح یدہ علیہا و خطاب الذئب و ہب ابن اوس بقولہ ا تعجب من اخذی ثاةً ا هذا محمد يدعو إلى الحق فلا تجیبونہ و تسبیح الحمصی و غیر ذلک مما لا یعد و لا یحصی۔ تلمیح ٹیس کی جلد اول صفحہ ۲۵۱ میں ہے: و من معجزاتہ ا حیاہ الصوتی باذن اللہ و ا سماع الأصم و رد الشمس و قلب الأعیان و الاطلاع علی الغیب و ظل العمام و ابراء الآلام کذا ذکرہ المغلطائی فی السیرة۔ و معجزاتہ صلی اللہ علیہ و سلم اکثر من ان یحضرہا کاتب او یجمعہا دیوان کما ذکرہ الیعمری فی السیرة۔ پس جبکہ آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کے اخلاق کریمہ بھی منجملہ معجزات کے ایک معجزہ ہیں، اور آپ کے معجزات اس قدر بے گنتی ہیں کہ جس کو نہ کوئی یاد رکھ سکتا ہے اور نہ قلمبند ہو سکتے ہیں۔ اور معجزہ شریعت میں ایسے خلاف عادت کام کا نام ہے جو لوگوں کو قائل کرنے اور نبوت کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے، تو محض ایک معجزہ اخلاق کو باقی تمام معجزات کے مقابل اسلام کے پھیلانے اور شائع کرنے میں کسی طرح فضیلت و ترجیح نہیں ہو سکتی۔

کفار کے ایمان قبول کرنے کے لئے اخلاق نبویہ انمولے آیت کریمہ - اُدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَ الْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَ جَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ اَحْسَنُ - نازل آیت جہاد تک زیادہ برتے گئے۔ اس کے بعد جب جہاد کا حکم نازل ہوا تو پھر تلوار سے کام لیا گیا، اور جو نرمی و مروت ضرورت سے زیادہ کفار کے ساتھ برتی جاتی تھی وہ ان کی کج فہمی اور شرارت کے سبب آیت جہاد سے ختم کر دی گئی۔ اور جبکہ جہاد کی بدولت آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی حین حیات تمام عرب مشرف باسلام ہو گئے تھے اور آپ کے بعد بھی جہاد ہی بے شمار فتوحات اور شرق سے غرب تک اسلام پھیلانے کا باعث رہا، تو پھر یہ کسی طرح نہیں کہا جاسکتا کہ محض اخلاق از دیلا اسلام کا باعث ہیں ان کے مقابل دیگر معجزات و جہاد اسلام کے شائع کرنے میں زیادہ کارگر نہیں ہوئے ۲۱۔

آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی حین حیات جب تک کہ آیت جہاد کا نزول نہیں ہوا دلائل واضح و معجزات سے اگرچہ لوگ مشرف باسلام ہوتے رہے، مگر اکثر ساکنان ملک عرب کو یہ انتظار تھا کہ آپ کو قبیلہ قریش پر اگر فتندی حاصل ہو اور شہر مکہ آپ کے زیر فرمان ہو جائے تو پھر سب مسلمان ہو جائیں گے۔ چنانچہ جب جہاد کا حکم نازل ہوا اور جہاد سے حرم کعبہ کے کفار پر آپ کو فتح نصیب ہوئی اور تمام عرب کے کفار فوج در فوج اسلام قبول کرنے لگے، تب چار دانگ عالم پر یہ ثابت کرادیا گیا کہ خانہ کعبہ پر سوائے للہی فوج کے کوئی مدعی کاذب و دنیا دار حاکم مسلط نہیں ہو سکتا۔ مشکاة شریف کی کتاب الصلاة باب الامامة میں بخاری شریف سے منقول ہے: عن عمرو بن سلمة قال کنا بماء معمر الناس یمر بنا الرکبان نسألهم ما للناس و ما لهذا الرجل؟ فیقولون یزعم ان اللہ أرسله و أوحى الیه کذا۔ فکنت أحتفظ ذلک الکلام فکأنما یعزی فی صدري و کانت العرب تلوم باسلامهم الفتح فیقولون اترکوه و قومہ فانه ان ظهر علیهم فهو نبی صادق فلما کانت رقعة الفتح بادر کل قوم باسلامهم و بادر ابی قحیس باسلامهم۔ تفسیر کبیر میں سورہ اذا جاء نصر اللہ کی تفسیر میں ہے: عن الحسن انه قال لما فتح رسول اللہ

صلی اللہ علیہ و سلم مکہ اقبلت العرب بعضها علی بعض فقالوا اذا حفر باهل الحرم وجب ان يكون علی الحق و قد كان اللہ اجارهم من اصحاب الفیل و کل من ارادهم بسوء ثم اخذوا يدخلون فی الاسلام افواجاً من غیر قتال - پس صورت مسئلہ میں اخلاق کے سواء دیگر معجزات اور جہاد کو اسلام کی اشاعت میں زیادہ دخل ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فقراء و مستحقین کے لئے پانچواں پہنا درست ہے یا نہیں ؟ اور فقراء کو اس سے احرم کرنا لازم ہے یا کیا ؟

الجواب

پانچواں پہنا چونکہ سنت ہے ، اس لئے اس سے پرہیز کرنا یا اس کے پہننے کو مکروہ جاتا سنت سے احرم کرنا ہے ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فرماتے ہیں : " من رغب عن سنتی فليس منی " یعنی جو کوئی میری سنت سے انکار کرے وہ میری امت سے خارج ہے ۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۲۲ کتاب الکراہۃ - فصل تاح فی اللبس میں ہے : لبس السراويل ممتة و هو من أستر الثياب للرجال و النساء كذا فی الغرائب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ماہ رمضان المبارک میں چار پانچ قرآن شریف ختم کئے اور ان کا ثواب اپنے بزرگوں کے نام جن کی تعداد پچاس ہے بخش دیا ۔ کیا یہ ثواب تقسیم ہو کر ہر ایک کو تھوڑا تھوڑا ملے گا یا ہر شخص کو پورا پورا ثواب ملے گا ؟

اگر کوئی شخص تراویح میں حافظ قرآن کے ساتھ ابتداء سے ختم تک نماز میں شریک رہے اور بعد ختم اس ختم کے مننے کا ثواب اپنے بزرگوں کے نام بخش دے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

انسان ہر ایک عبادت کا ثواب بزرگوں کو ایصال کر سکتا ہے ۔ اور جس طرح مردوں کو ایصال کر سکتا ہے اسی طرح زندوں کو بھی ایصال کر سکتا ہے ، اور چونکہ خداوند عالم کا فضل اور اس کی رحمت وسیع ہے اس لئے انسان کا بچنا ہوا ثواب ہر ایک کو پورا پورا ملتا ہے اور خود اس کے ثواب میں بھی کچھ کمی نہیں ہوتی ۔

رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۳۱ میں ہے : صرح علماؤنا فی باب الحج عن الغير بأن للإنسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غيرها كذا فی الهدایة بل فی زكاة التلکترخانیة عن المحيط الأفضل لمن يتصدق نفلا ان ينوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لأنها تصل إليهم

و لا يتقص من أجره شيء - اسی صفحہ میں ہے : و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابه لغيره من الأموات و الأحياء جاز و يصل ثوابها إليهم عند اهل السنة و الجماعة كذا في البدائع - ثم قال و بهذا علم انه لا فرق بين ان يكون المبعول له ميتا او حيا و الظاهر انه لا فرق بين ان ينوي به عند الفعل للغير او يفعله لنفسه ثم بعد ذلك يجعل ثوابه لغيره لإطلاق كلامهم و انه لا فرق بين الفرض و النفل - صفحہ ۶۳۲ میں ہے : مثل ابن حجر المكي عما لو قرا لأهل المقبرة الفاتحة هل يقسم الثواب بينهم او يصل لكل منهم مثل ثواب ذلك كمالا فأجاب بأنه افتي جمع بالثاني و هو الدقيق بسعة الفضل - الدر المختار بر حاشية رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ کتاب الحج باب الحج عن الغير میں ہے : الأصل ان كل من أتى بعبادة ما له جعل ثوابها لغيره و ان نواها عند الفعل لنفسه لظاهر الأدلة - رد المحتار میں ہے : (قوله بعبادة ما) أي سواء كانت صلاة او صوما او صدقة او قراءة او ذكرا او طوافا او حجا او عمرة او غير ذلك من زيارة قبور الأنبياء عليهم السلام و الشهداء و الأولياء و الصالحين و تكفين الصوتي و جميع انواع البر كذا في الهنكية - و قدما في الزكاة عن العاتارخانية عن المحيط : الأفضل لمن يتصدق نفلا ان ينوي لجميع المؤمنين و المؤمنات لأنها تصل إليهم و لا يتقص من أجره شيء اهـ و في البحر بحثا ان اطلاقهم شامل للفريضة لكن لا يعود الفرض في ذمته لأن عدم الثواب لا يستلزم عدم السقوط عن ذمته اهـ على ان الثواب لا ينعدم كما عملت و سندر فيما لو اهل بعج عن ابويه انه قيل انه يجزيه عن حج الفرض و هذا يؤيد ما بحثه في البحر - و الله اعلم بالصواب - (صفحہ ۲۶۹ ، ۲۷۰ ، ۲۸۲ ، ۵۲۰ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف بخط عربی ایک کالم میں اور وہی " نظم " پاک بخط مرہٹی دوسرے کالم میں - یا قرآن شریف بخط عربی نہ لکھا جا کر صرف مرہٹی خط میں لکھا جائے اور اس کے محاذی ترجمہ بربان مرہٹی ، اور اس کے ذیل میں تفسیر وغیرہ طبع ہو کر ان مسلمانوں کے لئے جو زبان اردو نہیں جانتے اور غیر مسلم مرہٹی قوم برہمن وغیرہ اقوام ہنود کی ہدایت کے لئے بغرض اشاعت اسلام شائع کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قرآن شریف کو بہتر اور واضح خط میں عمدہ اور سفید کاغذ پر جلی قلم اور چکدار سیاہی سے کفارہ سرفوں میں شاندار حروف سے لکھنے کا حکم ہے - اور اس بات کی بھی ضرورت ہے کہ غیر قرآن کوئی چیز " نظم قرآن " کے سوا قرآن میں ملا کر نہ لکھی جائے - عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب غاس میں ہے : و ينبغي لمن اراد كتابة القرآن ان يكتبه بأحسن خط و أبينه على أحسن ورق و أبيض قرطاس بأفخم قلم و

أبرق مدایہ یفرج السطور و یفتح الحروف و یضخم المصحف و یجوده عما سواه من التعاشیر و ذکر الآی و علامات الوقف صوتاً لنظم الكلمات كما هو مصحف الإمام عثمان ابن عفان امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کذا فی القنیۃ - اسی صفحہ میں ہے : عن الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ انہ یکرہ ان یصغر المصحف و ان ینکب بقلم دقیق و هو قول ابی یوسف رحمہ اللہ - قال الحسن و بہ نأخذ .

قرآن شریف کی عظمت مشہوت میں چونکہ اس درجہ رکھی گئی ہے ، اور اس کی کتابت میں امور مندرجہ بالا قابل لحاظ سمجھے گئے ہیں ، اس لئے تا حال قرآن شریف عربی حروف کے سوا غیر عربی میں نہیں لکھا گیا اور نہ سلف صالحین میں سے کسی نے اس پر جرأت کی ۔ اگرچہ بین السطور اردو ترجمہ بغرض تقسیم شائع کیا گیا ، مگر چونکہ اردو عموماً عربی و فارسی سے ماخوذ ہے جس میں عربی تو قرآنی زبان ہے اور فارسی بھی بخواستے لسان اہل الجنة العربیۃ و الفارسیۃ الدریۃ اسلامی زبان تسلیم کی گئی ہے اس لئے اردو ترجمہ کے قرآن کے ساتھ طبع ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں ۔ اس کے سوا کسی اور غیر اسلامی زبان کے الفاظ کی صورت میں " نظم قرآن " کا لکھا جانا اور طبع ہونا یا اس کے ساتھ غیر زبان کا ترجمہ شائع ہونا قرآن شریف کے انکسارِ شان کا باعث ہے ۔ قطع نظر اس کے مرہٹی زبان میں (ح ہ) (و ض ز ظ) (س س ث) (غ ق ک) (پ ف) (ج ز) ان بین القوسین حروف کے محتاج میں کوئی فرق و تمیز نہیں ۔ پس جب قرآن پاک اس زبان کے حروف و صورت میں لکھا جائے گا تو ضرور یہ وقت قراءۃ ہر ایک لفظ کا مخرج دوسرے سے تبدیل ہوگا اور کتابت میں بھی کوئی فرق نہیں رہے گا جس سے " نظم قرآن " میں ضرور تبدیل و تغیر پیدا ہوگا اور بعض تلفظ موجب کفر ہوگا ، خاص کر مرہٹی دان مسلمانوں کے ذہنوں میں ان تبدیل حروف کا عربی قرآنی رائج ہوجانا باعثِ سوء اعتقاد ہے ۔

اور جبکہ " طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم " کے تحت ہر ایک مؤمن ناخواندہ پر قرآن پاک اور اس کے علوم سیکھنا فرض کیا گیا ہے تو اس کی کوئی وجہ نہیں کہ صرف ان کی سہولت کے لئے قرآن خود ان کی زبان کی صورت میں طبع کرایا جائے اور وہ قرآن مؤثر بزبان عربی کے اصلی نقوش و اشکال (جو سلف سے خلف تک بدون تغیر و تبدیل چلے آ رہے ہیں) سیکھنے کی طرف مائل نہ کئے جائیں ! ! خصوصاً عربی سے ناواقف اشخاص جبکہ کلام پاک کے معنی نہیں جانتے اور نہ سمجھ سکتے ہیں تو ان کے لئے کلام پاک کو بشکل مرہٹی لکھنا بھی بیکار ہے ۔ اور جب عربی سیکھ لیں تو پھر عربی اشکال سے کون سی شکل اس کے لئے بہتر و مفصل ہو سکتی ہے ! اور اس زمانہ میں جبکہ کثرت طبع کے سبب سے قرآن پاک کے اوراق مسلمانوں کے ہاتھوں سے پکڑے کوڑے میں پڑ جاتے ہیں جن کے دیکھتے دل کاٹ پ جاتا ہے تو بھلا یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ مرہٹی اشکال میں لکھے ہوئے کلام پاک کے اوراق کی تعظیم غیر مرہٹی دان مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی رہے گی ؟ اور جب موجودہ زمانہ نے خود مسلمانوں کو اس درجہ تعظیم و تکریم سے بے پروا کر دیا ہے ، تو غیر مسلم اقوام

سے کلام الہی کی تعظیم کی کس طرح امید رکھی جاسکتی ہے۔ بلکہ اس میں تو دشمنانِ اسلام کو توہین کا قوی ذریعہ ہاتھ آئے گا۔ قال اللہ تعالیٰ "وَلَا تَتَّخِذُوا بآيَاتِ اللَّهِ هُزُوًا"۔

نظر میں وجوہ قرآن پاک کے الفاظ کا مرہٹی یا کسی اور غیر عربی شکل میں لکھا جانا، یا عربی میں لکھا جا کر مرہٹی وغیرہ میں ترجمہ کی اس کے ساتھ آمیزش کرنا نا درست و نا مناسب ہے۔ البتہ محض ترجمہ بدون کلام پاک شائع کیا جائے اور کلام پاک کی ہر ایک آیت کا ترجمہ بدون الفاظ قرآنی کے ابتداء صفحہ میں جلی قلم سے بجائے کلام پاک کے مرہٹی وغیرہ زبانوں میں لکھا جائے اور اس کے تحت اس کی تفسیر ان زبانوں میں کی جائے تو مناسب ہے۔ ہدایت و اشاعت جبکہ بقولے إِنَّ مِنَ الْبَيَانِ لَحَرّاً زبان سے نہایت مفید و مؤثر طریقہ سے ہو سکتی ہے تو امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے لئے زبانی وعظ و نصیحت اس اشاعت تحریری سے بہتر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۳۳۳ اور ۳۸۳ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو حضرات طریقہ نقشبندیہ میں بیعت کرتے ہیں ان کا بیان ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسا کہ خلیفہ اول ہیں ویسے ہی ان کی فضیلت بھی دیگر تمام صحابہ بشمول خلفائے ثلاث رضی اللہ عنہم پر ثابت ہے۔ جو حضرات کہ طریقہ قادریہ یا چشتیہ میں بیعت رکھتے ہیں ان کا بیان ہے کہ ہر چار صحابہ کبار رضی اللہ عنہم فضیلت میں برابر ہیں، اصحاب اربعہ میں سے کسی کو دوسرے پر ترجیح نہیں دی جاسکتی، کیونکہ ہر چار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مثل آفتاب کے ہیں، البتہ خلافت علی المرتضیٰ ہے۔ لہذا استدعا ہے کہ احادیث و روایات سے کیا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت بسبب خلیفہ اول ہونے کے ہر صحابہ رضی اللہ عنہم پر ثابت ہے؟ یا چاروں صحابہ خلفائے راشدین فضیلت میں برابر ہیں؟

الجواب

اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، آپ کے بعد عمر فاروق رضی اللہ عنہ، اُن کے بعد حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ، اُن کے بعد علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ۔ یہی عقیدہ ہمارے تمام اسلاف کا چلا آ رہا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ ہمارے اسلاف ہم سے زیادہ عالم اور عقائد اسلامیہ سے واقف تھے ان کا اس طرح کا عقیدہ رکھنا ہرگز بلا دلیل نہیں ہو سکتا۔ علامہ تفتازانی کی شرح عقائد امام نسفی مطبوعہ یوسفی کے صفحہ ۱۰۷ میں ہے: (و افضل البشر بعد نبینا ابو بکر الصدیق) الذی صدق النبی علیہ السلام فی النبوة من غیر قلعہ و فی المعراج بلا تردد (ثم عمر الفاروق) الذی فرق بین الحق و الباطل فی القضايا و الخصومات (ثم عثمان ذو النورین) لأن النبی علیہ السلام رَوَّجہ رقیۃ و لما مات

رقیۃ زوجہ اُم کلثوم و لما ماتت قال لو كانت عندی ثالثة لزوجتها (ثم علی المرتضیٰ) من عباد اللہ و تخلص اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم - علیٰ هذا وجدنا السلف و الظاهر انه لو لم یکن لهم دلیل علی ذلک لما حکموا بذلک - پس از روئے فتویٰ تمام اہل سنت و جماعت پر سلف کے عقیدہ کی طرح اپنا عقیدہ رکھنا لازم ہے ۔

حضرات قادریہ و چشتیہ کا فضیلت میں سب کو برابر سمجھنا یہ محض سائل کا بیان ہے ۔ اس دعویٰ کو کسی معتبر حوالہ اور دلیل سے ثابت کرنا مدعی کے ذمہ ہے ۔ البتہ بعض حضرات صوفیہ کرام کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے امام الاولیاء ہونے کی وجہ سے ایک خاص محبت ہوتی ہے ، چونکہ اہل طریقت کو اکثر اُن کے ذوق و کشف خاص سے ایسی بات حاصل ہوتی ہے ، اس لئے عام مسلمانوں کے لئے جو ان کے ہم مشرب نہیں ہیں جب تک کہ ان لوگوں کو ایسا ذوق و کشف حاصل نہ ہو ، ہر بات میں اُن بزرگواروں کی برابری کرنا بہتر نہیں ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داڑھی مونڈھنا اور کترنا جائز ہے یا نا جائز ؟ اور کس قدر داڑھی رکھنا سنت ہے ؟

الجواب

داڑھی کل مونڈھنا ہندوستان کے یہودی اور عجم کے مجوسیوں کا فعل ہے ، شرعاً یہ فعل اصلاً نا جائز ہے ۔ اور داڑھی کترنا بعض اہل مغرب اور مکتشوں کا فعل ہے ، شرعاً یہ بھی قطعاً نا جائز ہے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۲۳ میں ہے ، و اما الأخذ منها و ہی دون القبضة كما يفعله بعض المغاربة و منخنة الرجال فلم یصح احد و اخذ کلھا فعل یہود الهند و مجوس الأعاجم - فتح - ایک منگی داڑھی رکھنا سنت ہے ، ایک منگی سے زیادہ ہونے کی صورت میں کترنا شرعاً جائز ہے ۔ در مختار میں اسی صفحہ میں ہے ، تطویل اللحية اذا كانت بقدر المسنون و هو القبضة - اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے ، لا یأس بان یقبض علی لحيته فاذا زاد علی القبضة شیء جزا كما فی المنية ، و هو سنة كما فی المنتقى - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس جگہ مرض طاعون پھیلا ہوا ہو ، وہاں سے مسلمانوں کو تبدیلیں مقام کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر نا جائز ہے تو فعل مقام کرنے والا مرتکب کبیرہ ہے یا اس کے ذمہ کفر عائد ہوتا ہے ؟ اور اس کی امامت درست ہے یا نہیں ؟

خلیفہ دوم عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ملک شام میں جب فوج اسلام میں مرض طاعون پھیلنا تھا تو آپ نے فوج کو وہاں سے منتقل ہونے کا حکم دیا تھا یا نہیں؟ اگر اس زمانہ میں جہاں کہیں مرض طاعون شائع ہو وہاں سے نقل مقام کرنا بموجب حکم سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ جائز ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

طاعون کے زمانے میں کسی ضرورت کے لئے طاعون زدہ مقام سے باہر جانے کے جواز پر تمام اہل مذاہب کا اتفاق ہے۔ نووی شرح صحیح مسلم جلد ثانی صفحہ ۲۲۹ باب الطیرۃ و الطاعون میں ہے: و اتفقوا علی جواز الخروج بشغل و غرض غیر الفرار۔ اور فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں ہے: و من خرج لحاجة متمحضة لا لقصد الفرار اصلا و يتصور ذلك فيمن تهيأ للرحيل من بلد كان بها الى بلد اقامته مثلا و لم يكن الطاعون وقع فاتفق وقوعه في اثناء تجهيزه فهذا لم يقصد الفرار اصلا فلا يدخل في النهي۔ اگر کوئی طاعون زدہ مقام سے بغرض تبدیل آب و ہوا یہ خیال کر کے نکلے کہ اس مقام سے نکل جانا بھی اس مرض کی ایک دوا ہے تو یہ جائز ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۷ باب الطاعون میں اور شمس التواریخ مؤلفہ محمد سعادت اللہ کی جلد خلافت عمر میں ہے کہ ربیع الآخر ۱۸ھ میں جبکہ ملک شام کے ایک قریہ عمواس میں طاعون پھیل گیا تھا اور تین ہزار مسلمان اس میں فوت ہو گئے تھے، اس کے انتظام کے لئے خود خلیفہ وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ تشریف فرما ہو رہے تھے، راستہ میں لشکروں کے افسر ابوعبیدہ بن جراح رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب سے ملاقات ہوئی، ان حضرات نے مرض کی شدت بیان کی، اب امیر المؤمنین نے حسب مشورہ صحابہ کبار و حدیث صحیح اذا سمعتم به بأرض فلا تقدموا عليه مقام سرخ سے واپس ہوئے، اور مدینہ منورہ پہنچنے کے بعد آپ نے ابوعبیدہ رضی اللہ عنہ کو جو کہ لشکر کے ساتھ مقام طاعون ہی میں تشریف رکھتے تھے یہ تحریر فرمایا کہ: لشکر کو بغرض تبدیل آب و ہوا طاعون زدہ مقام سے نکال کر دوسری جگہ رکھیں! حضرت ابوعبیدہ رضی اللہ عنہ نے اسی طرح عمل کیا اور بفضل خدا مقام بدلنے سے طاعون دفع ہو گیا۔ فتح الباری کی جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں بھی ایسا ہی ہے: و من اجاز نظر الى انه مستثنى من عموم الخروج فراراً لأنه لم يتمحض للفرار و انما هو لقصد التداوى و على ذلك يحصل ما وقع في اثر ابى موسى المذكور ان عمر كتب الى ابى عبيدة ان لى اليك حاجة فلا تضع كتابى من يدك حتى تقبل الى فكتب اليه انى قد عرفت حاجتك و انى فى جند من المسلمين لا اجد بنفسى رغبة عنهم فكتب اليه اما بعد فانك نزلت بالمسلمين ارضا غميقة فارفعهم الى ارض نزهة فدعا ابو عبيدة ابا موسى فقال اخرج فارقد للمسلمين منزلا حتى انتقل بهم فذكر القصة فى اشتغال ابى موسى بأهله و وقوع الطاعون لأبى عبيدة لما وضع رجله فى الركاب متوجها و انه نزل بالناس فى مكان آخر فارفع الطاعون۔ و قوله غميقة بغين معجمة و قاف بوزن عظيمة اى قرينة من المياه و النزور و ذلك مما يفسد غالباً به الهواء لفساد المياه، و

النزهة الفسحة البعيدة عن الرخم . فهذا يدل على ان عمر رأى ان النهى عن الخروج انما هو لمن قصد الفرار متمحضا و لعله كانت له حاجة بلبي عبيدة في نفس الأمر فذلك استدعاء و ظن ابو عبيدة انه انما طلبه ليسلم من وقوع الطاعون به فاعتذر عن اجابته لذلك و قد كان امر عمر لأبى عبيدة بذلك بعد سماعهما للحديث المذكور من عبد الرحمن بن عوف فتأول عمر فيه ما تأول و استمر ابو عبيدة على الأخذ بظاهره . و أيد الطحاوى صنع عمر بقصة العرينيين فان خروجهم من المدينة كان للعلاج لا للفرار و هو واضح من قصتهم .

اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے بھی اس موقع پر جبکہ آپ حضرت ابو عبیدہ و معاذ ابن جبل رضی اللہ عنہما کے اس مرض سے شہید ہونے کے بعد امیر لشکر ہوئے ، اس مرض سے بفرس تبدیل آب و ہوا و علاج پہاڑوں کی چوٹیوں اور جنگل کی طرف بھاگ کر نکل جانے کا لشکر کو حکم دیا تھا ۔ چنانچہ شمس التوابع مؤلف مولانا محمد سعادت اللہ مطبوعہ مطبع مبع النور آگرہ حصہ خلافت عمر رضی اللہ عنہ کے صفحہ ۲۲۸ میں اس کی صراحت کی گئی ہے ۔ اور امام نووی رحمہ اللہ نے شرح صحیح مسلم جلد ثانی مطبوعہ انصاری کے صفحہ ۲۲۸ میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا قول اس طرح نقل کیا ہے : و قال عمرو بن العاص : فروا عن هذا الرجز في الشعاب و الأودية و رؤوس الجبال . اور اس قسم کی اجازت اکابر دین کی ایک جماعت سے بھی ثابت ہے جن میں ابو موسیٰ اشعری و مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ ، اور تابعین میں سے اسود بن ہلال و مسروق رحمہما اللہ تعالیٰ جیسے کالمین شریک ہیں ۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری مطبوعہ مصر کی جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۸ میں ہے : و نقل عياض و غيره جواز الخروج من الأرض التي يقع فيها الطاعون عن جماعة من الصحابة منهم ابو موسى الأشعري و المغيرة بن شعبه و من التابعين منهم الأسود بن هلال و مسروق رحمهما الله تعالى ۔

موسم وباء و طاعون میں تبدیلی آب و ہوا کے ذریعہ اس مرض کی دوا کرنے کے لئے طاعون و وبا زدہ مقام سے دور ہو جانے کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے فتح الباری جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں ابو داود سے بروایت فروہ بن مسیک رضی اللہ عنہ یہ حدیث نقل کی ہے ، لکھتے ہیں : و يدخل فيه ما اخرجہ ابو داود من حديث فروة بن مسيك بمهمة و كاف مصنف قال قلت يا رسول الله ان عندنا ارضا يقال لها " ايين " هي ارض ريفنا و ميرتنا و هي وبيئة ؟ فقال : دعها عنك فان من القرف التلف ۔ قال ابن قتيبة القرف القرب من الوباء ۔ و قال الخطابي ليس في هذا اثبات العدوى و انما هو من باب التداوى فان استصلاح الأهوية من أنفع الأشياء في تصحيح البدن و بالعكس ۔ یعنی فروہ بن مسیک نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم سے یہ پوچھا کہ یا رسول اللہ ہمارے کھیتوں اور ظلہ اندازی کی ایک زراعتی زمین ہے جس کو ایین کہتے ہیں ، وہاں وباء آگئی ہے اب ہمیں کیا کرنا چاہئے ؟ آپ نے فرمایا کہ اس علاقہ سے ہٹ جاؤ کیونکہ اس کی نزدیکی سے ہلاکی ہے ۔ خطابی کہتے ہیں کہ یہ بھی ایک علاقہ مدبر ہے کیونکہ تبدیلی ہوا بدن کی صحت کے لئے نہایت نافع ہے ۔ اسی طرح وباء زدہ علاقہ میں جانا بدن کے لئے مضر ہے ۔

طاعون زدہ مقام سے یہ خیال کر کے بھاگ جانا کہ اگر ہم یہاں رہیں گے تو ضرور مر جائیں گے اور اگر بھاگ جائیں گے تو موت سے بچیں گے، یعنی یہاں رہنے سے موت ضرور آتی ہے اور بھاگنے سے نہیں آتی، اور جو لوگ بھاگ گئے ہیں وہ موت سے بچ گئے اور جو باقی ہیں وہ نہ جانے سے مر رہے ہیں، اس قسم کے ارادے و نیت سے بھاگنا شرعاً ممنوع ہے۔ اور یہ عقیدہ بالکل خلاف شریعت ہے کیونکہ لکھوائے آیت کریمہ "أَيُّهَا تَكُونُوا يُدْرِكُكُمُ الْمَوْتُ وَ لَوْ كُنْتُمْ فِي بُرُوجٍ مُّشَيَّدَةٍ" اور آیت کریمہ "إِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَ لَا يَسْتَقْدِمُونَ" اور "وَ لَنْ يُؤَخِّرَ اللَّهُ نَفْسًا إِذَا جَاءَ أَجَلُهَا" موت انسان کو سخت مستحکم برجوں میں بھی نہیں چھوڑتی اور آیا وقت ٹلا نہیں، پھر اس شخص کو اس طرح اپنے کو بچانا بالکل بے سود ہے۔ یہی وجہ ہے کہ احادیث صحیحہ میں بھی طاعون سے بھاگ جانے کی ممانعت کی گئی اور بھاگنے والا گناہ میں جہاد سے بھاگنے والے کے برابر سمجھا گیا، یعنی جہاد سے بھاگنے والا جس طرح موت کے ڈر سے بھاگتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ اگر میں جنگ میں شریک رہوں گا تو ضرور مارا جائے گا اور بھاگ جانے سے ضرور میری نجات ہے، اور اس کا یہ اعتقاد موت کے متعلق ہر دو آیت کریمہ کے بالکل خلاف ہے، اسی طرح اس کا بھی حال ہے۔

بخاری شریف کے باب الطاعون میں عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم قال اذا مسعتم به بأرض فلا تقدموا عليه و اذا وقع بأرض و انتم بها فلا تخرجوا فرارا منه۔ اور جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: الفار من الطاعون كالغار من الزحف و الصابر فيه كالصابر في الزحف۔ اور یہی مذکورہ بد اعتقادی ان احادیث صحیحہ میں بھاگنے کی ممانعت کا سبب بتلائی گئی ہے، چنانچہ فتح الباری کی جلد ۱۰ کے صفحہ ۱۵۸ میں ہے: و نہی من وقع و هو بها ان يخرج من الأرض التي نزل بها لئلا يسلم فيقول مثلاً لو اقمتم في تلك الأرض أصابني ما أصاب أهلها و لعله لو كان اقام بها ما أصابه من ذلك شيء اه و يؤيده ما أخرجه الهيثم بن كليب و الطحاوی و البيهقی بسند حسن عن ابی موسیٰ انه قال ان هذا الطاعون قد وقع فمن اراد ان يتنزه عنه فليفعل و احذروا ثنتين ان يقول قائل خرج خارج فسلم و جلس جالس فاصيب فلو كنت خرجت لسلعت كما سلم فلان او لو كنت جلست أصبت كما أصيب فلان۔ لکن ابو موسیٰ حمل النهی علی من قصد الفرار محضاً و لا شك ان الصور ثلاث من خرج لقصد الفرار محضاً فهذا يتناوله النهی لا محالة۔ بلکہ بعض علماء نے اسی بد اعتقادی کے اثر سے ۷ بنائے ظاہر احادیث بھاگنے کو حرام لکھا ہے۔ چنانچہ فتح الباری میں اسی جگہ ہے: و خلفهم جماعة فقالوا يحرم الخروج منها بظاهر النهی الثابت في الأحاديث الماضية و هذا هو الراجح عند الشافعية۔ اور ایسے لوگوں کو ایام ساہجہ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے سزا بھی دی گئی ہے جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۱۶۹ میں آیت کریمہ "أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ خَرَجُوا" کی تفسیر میں ہے: قوله تعالى "أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ خَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَ هُمْ أُولُو حَذَرٍ الْمَوْتِ فَقَالَ لَهُمُ اللَّهُ مُوتُوا ثُمَّ أَحْيَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَذُو فَضْلٍ عَلَى النَّاسِ

وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ"۔ اعلم ان الآيات في عدم الفرار من الموت كثيرة و هذا أولها و قصتها على ما في الحسيني على رواية انه لما نشأت الرواة في قرية وان قيل واسط خرج بعضهم من حواليتهم و سلموا جميعا و استقر بعضهم في بيوتهم فهلكوا فتيقنوا ان الخروج عن الوفاء سبب النجاة فمضى عليه الزمان ثم و ثم إلى ان نشأت الرواة مرة أخرى فخرجوا من ديارهم جميعاً و هم ثلوف كثيرة ثمانية آلاف او اربعون او سبعون ألف رجل و انما خرجوا جميعاً حذراً عن الموت و خشية فقال لهم الله موتوا او قال لهم مَلِكُنْ مَلِكٌ من اَعْلَى الْوَادِي و مَلِكٌ ما اسفلها فماتوا جميعاً الخ۔ یعنی بنی اسرائیل کے زمانہ میں جب قریہ وان یا واسط میں وہاں آئی تھی جب وہاں کے بعض لوگ گھر چھوڑ کر چلے گئے اور بعض گھروں میں بھی رہے اور مر گئے۔ پس اس واقعہ سے ان لوگوں کو یہ یقین ہو گیا کہ بھاگ چلنے سے انسان موت سے بچتا ہے اور رہنے سے نہیں بچتا۔ چنانچہ جب ایک زمانہ کے بعد وہاں دوبارہ وہاں نازل ہوئی جب وہ سب کے سب جن کی تعداد علی اختلاف روایات ستر ہزار تھی گھر چھوڑ کر بھاگ گئے اور یہ خیال کر لیا کہ اب ہم موت سے بچ گئے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس ناشائستہ عقیدہ کی یہ سزا دی کہ حکم خداوندی وہ سب کے سب یک لخت مر گئے۔ اس کے ایک عرصہ کے بعد جب عزقیل بن سودیا علیہ السلام کا وہاں سے گذر ہوا جب آپ نے دعاء فرمائی اور وہ زندہ ہو گئے۔ پھر ان پر یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ موت سے کوئی بھاگ نہیں سکتا اور ہمارا خیال بالکل غلط تھا۔ مصنف تفسیر احمدی نے اس کے بعد والے صفحہ میں اس بد عقیدگی کے زیر اثر طاعون زدہ مقام سے بھاگنے اور باہر سے وہاں آنے دونوں کو حرام لکھا ہے۔ چنانچہ ان کی عبادت یہ ہے: و السَّالُّ مِنْ هَذِهِ الْآيَةِ اِنَّهٗ

قد تقرر اذا وقع في بلد ولاء و طاعون حرم الفرار منه و كذا حرم الدخول فيه۔ پس صورت مسئلہ میں ضرورت مند اشخاص کو اور ان ضعیف القلب مسلمانوں کو جو اس ہنگامہ کی دہشت سے گھبرا کر پریشان و غفلت زدہ ہو جاتے ہیں اور بچوں اور بوڑھوں اور عورتوں کو جو عموماً ضعیف القلب ہوتے ہیں طاعون و وباء زدہ مقام سے کسی ضرورت کے تحت منتقل ہونا یا بمرض علاج تبدیل آب و ہوا کی نیت سے نکل مقام کرنا جائز ہے۔ اور موت سے ڈر کر بھاگنا ناجائز ہے۔ قوی دل اشخاص کو جو کہ مستقل مزاج ہیں اور ان کو اس ہنگامہ سے کسی طرح کی پریشانی نہیں ہوتی، چاہئے کہ ایسے مقام میں دیکر شہادت کا ثواب حاصل کریں۔ کیونکہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ طاعون سے مرلے والا شہید ہے۔ اسی طرح وہ شخص جو کہ طاعون زدہ مقام میں رہ کر استقلال سے قضاء الہی پر صبر کرتا ہے اگر زندہ رہے تو بھی اس کو شہادت کا ثواب ملتا ہے، اور اگر وہ کسی دوسری بیماری سے مرے جب بھی اس کو شہادت کا ثواب ملتا ہے۔

اور یہ مرض مسلمانوں کے رحمت ہے۔ بخاری شریف کے باب الطاعون میں انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " الطاعون شهادة لكل مسلم " اور جاہل رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: " و من صبر كل له اجر الشهيد " اور عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت

ہے : انہا سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم عن الطالعون فأخبرها نبی اللہ تعالیٰ انہ کا عذابا بیعہ اللہ تعالیٰ علی من یشاء فجعلہ اللہ رحمۃ للمؤمنین فلیس من عبد یقع الطالعون فیمکث فی بلدہ صابرا یعلم انہ لن یرصیہ الا ما کتب اللہ لہ الا کان لہ مثل اجر الشہید - اور رد المحتار مطبوعہ مصر کی جلد ۱ صفحہ ۶۳۸ باب الشہید میں ہے : (قوله و المطلاعون) و کذا من مات فی زمن الطالعون بنصرہ اذا اقام فی بلدہ صابرا محتسبا فلن لہ اجر الشہید کما فی حدیث البخاری ۔

صورت مسئولہ میں جو مسلمان کہ طالعون زدہ مقام سے نکل گئے ہیں اگر ان کی نیت تبدیل آب و ہوا کی تھی یا اپنی کسی ضرورت کے تحت باہر گئے ہیں تو اس میں کوئی ہرج نہیں ہے ۔ اور اگر موت سے بھاگ کر گئے ہیں تو انہوں نے نا جائز فعل کا ارتکاب کیا ہے بلکہ بعض علماء کے قول پر حرام کے مرتکب ہوئے ، اور مرتکب حرام شرعاً فاسق ہے جس کی امامت مکروہ ہے ، کافر نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

۱۔ کیا فرماتے علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مشرکین اور اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ سے بلا سود قرض لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

۲۔ کیا ایسے مسلمان سے جس کا مال کتبہ تمام یا اکثر ناپاک و حرام ہے یا حلال و حرام مختلط ہے ، دوسرے مسلمان کو قرض لینا مباح ہے ؟ اور وہ نا پاک زر قرض کیا مدیون کے پاس آکر پاک و حلال ہو جائے گا ؟ اگر مباح ہے اور پاک ہو جاتا ہے ، تو جب مدیون کی طرف سے جس کا مال مکسوپہ تمام وجہ حلال سے ہے قرض خواہ کو اداء کیا جائے تو کیا یہ نہ قرضہ قرض خواہ کے پاس بھی جا کر پاک و حلال رہے گا ؟

الجواب

کسی مسلمان کا اگر ذی یعنی مشرک یا اہل کتاب پر قرض ہو ، اور وہ ذی اس قرض کو مال حرام سے مثلاً شراب بیچ کر اس کی قیمت اداء کرے ، تو چونکہ ذی کے پاس یہ حرام نہیں ہے اس لئے مسلمان کا اپنے قرضہ میں اس رقم کو لینا شرعاً جائز ہے ۔ اور اگر مسلمان کا کسی مسلمان پر قرض ہو اور وہ اس کو مال حرام یعنی شراب کی رقم سے اداء کرے تو چونکہ مسلمانوں کے پاس یہ رقم حرام ہے اس لئے مسلمان کا اس کو قرض میں لینا شرعاً نا جائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۲۵۵ کتاب الخمر و الاباحہ میں ہے :

(و جاز اخذ ذین علی کافر من ثمن خمر) لصعۃ بیعہ (بخلاف) ذین علی (المسلم) لیطلانہ الا اذا وکل ذمیا بیعہ فیجوز عنده خلافا لهما ۔ اور رد المحتار میں ہے : (قوله من ثمن خمر) بأن باع الکافر خمرًا و اخذ ثمنها و قضی بہ الذین (قوله لصعۃ بیعہ) ای بیع الکافر الخمر لأنها مال متقوم فی حقہ فملک الثمن فیعمل الأخذ منه بخلاف المسلم لعدم تقومها فی حقہ قبض الثمن علی ملک المشتري ۔ پس صورت مسئولہ میں چونکہ مشرکین اور اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے پاس سود و

شراب وغیرہ کی رقم جائز سمجھی گئی ہے اس لئے مسلمان کو ان سے بلا سود قرض لینا بھی جائز ہے ، اور وہ زر قرض مدیون کے پاس آنے کے بعد پاک ہے ۔ مسلمان کے پاس نا جائز طریقہ سے جو رقم آتی ہے چونکہ وہ نا حال اصل مالک کی ملک سے نکل کر شخص قلیل کی ملک میں داخل نہیں ہوتی اس لئے شرعاً حرام ہے ۔ اس لئے دوسرے مسلمان کا اس سے ایسی رقم قرض لینا جائز نہیں ۔ اور وہ صورت لے لینے کے اس کی اداء کی ہوئی رقم اگرچہ وہ کسب حلال سے ہے مگر چونکہ قرض والے کے پاس چالے کے بعد مال حرام کے قائم مقام و بدل بن گئی ہے اس لئے حرام ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید اپنی زیر تولیت اراضی قبرستان کے منجملہ ایک جزو قطعہ زمین کا بغرض سیدھی یا تڈی فروشی کسی کو دیا ہو تو ایسا معاہدہ کیا صحیح ہوگا ؟ اور زید کا معاہدہ اس کے قائم مقاموں کی پابندی کے لائق خیال کیا جائے گا ؟ اور اس معاہدہ میں احد العاقلین کا اگر نقصان یا صرغہ ہوا ہو تو احد العاقلین ایک دوسرے سے پا سکتے ہیں ؟ اور زمین قبرستان جو وقف ہے اس کی نسبت کوئی شخص ایسا معاہدہ کر سکتا ہے ؟

الجواب

اوقاف میں وقف کر لے والے کی غرض کا لحاظ واجب ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۳۶ کتاب الوقف میں ہے : انهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة ۔ لہذا متولی کا قبرستان کے لئے وقف کی ہوئی زمین کو سیدھی یا تڈی فروشی کے لئے دینا وقف کر لے والے کی غرض کے بالکل خلاف ہے ۔

قبروں پر بول و ہراز کرنا شریعت میں مکروہ تحریمی یعنی حرام ہے ، اور قبروں پر بیٹھنا اور سونا یا روندنا مکروہ ہے ۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۶ کتاب الجنازہ میں ہے : و یکرہ ان یبني علی القبر او یقعد او ینام علیہ او یوطأ او یقضي حاجۃ الإنسان من بول او غائط ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۳۳ باب الجنازہ میں ہے : ما عزاہ الإمام الطحاوی الی ائمتنا الثلاثۃ فی محل النہی علی الجلوس لقضاء الحاجۃ یراد بہ نہی التحريم ۔ پس صورت مسئلہ میں متولی کا زمین قبرستان کو سیدھی فروشی کے لئے دینا جو زمین قبرستان میں سیدھی جیسی نجس العین شے کے گھر لے اور سیندھ خواروں کے بحالت مستی بول و ہراز کر لے کا باعث ہے اور سراسر بے حرمتی قبرستان و باعث ایذاء ارواح مسلمانان ہے ، جو شرعاً نا جائز ہے ۔ لہذا متولی کا سیدھی فروش سے اس زمین کے اجارہ کے متعلق معاہدہ قابل فسخ ہے ۔ اور اس فسخ سے جو نقصان طرف ثانی کو ہوگا اس کا ضمان متولی سابق (یعنی حرام فروشی پر زمین دینے والے) کی ذاتی جائداد پر ہوگا ، قائم مقامان متولی سابق کو چاہئے کہ فی النور زمین وقف کو سیدھی فروشی سے خال کروادیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ غلاموں کی بیع و شراء جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو غلاموں سے کیا وہ مراد ہیں جو مسلمانوں کی فتح میں قید ہو کر آتے ہیں، یا ان کی نسل سے ہیں؟ یا ان کے لئے کوئی خاص قطعہ زمین مقرر ہے جیسے سواحل زنجبار وغیرہ کہ جو شخص وہاں سے گرفتار ہو کر آئے یا خرید جائے اس کا غلاموں میں شمار ہوگا۔ ہندوستان و دکن میں کافروں کے بچے جو قحط میں فروخت کئے جاتے ہیں کیا ان کو غلام بنا سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا!

الجواب

دار الحرب کے کافر اگر مسلمانوں کے غالب اور فتح یاب ہونے سے پہلے مسلمان ہو جائیں تو وہ مسلمانوں کی طرح حر اور آزاد رہیں گے۔ ان کے جان و مال اور اولاد و عورتیں سب محفوظ رکھے جائیں گے۔ اور ان کی زمینوں پر عشر لگایا جائے گا۔ اور اگر بغیر اسلام قبول کر کے بلا جنگ و جدال مسلمانوں کی اطاعت قبول کر کے ذمی بن جائیں تب بھی وہ اور ان کے اہل و عیال حر یعنی آزاد ہوں گے، مگر ان کی زمینوں پر خراج اور ان کی جانوں پر جزیہ لگایا جائے گا۔ اور اگر مسلمانوں کے فتح یاب و غالب ہونے کے بعد اسلام قبول کریں تو امام وقت کو اس میں اختیار دیا گیا ہے کہ ان کو غلام بنا کر ان کے جان و مال کو مجاہدین میں تقسیم کر دے، یا احسان کر کے مسلمانوں کی طرح ان کو بھی حقوق عطا کرے۔ اگر اسلام نہ قبول کریں تو اس وقت امام متمدن ہے کہ ان کو غلام بنا کر ان کے جان و مال مجاہدین میں تقسیم کر دے یا مردوں کو قتل کر کے انکے اہل و عیال و اموال مجاہدین میں تقسیم کر دے۔ یا ان تمام پر احسان کر کے آزاد رکھے اور محض جانوں کا جزیہ اور زمین کا خراج لیا کرے۔ عالمگیری مصری جلد ۲ صفحہ ۲۰۵ باب الغنائم میں ہے: قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و اذا اسلم اهل مدينة من مدائن اهل الحرب قبل ظهور المسلمين عليهم كفوا احراراً لا سبيل عليهم و لا على اولادهم و نسائهم و لا على اموالهم و يوضع على اراضيهم العشر دون الخراج۔ و كذلك اذا صاروا ذميا قبل الظهور عليهم الا ان هاهنا على اراضيهم الخراج و يوضع على رؤوسهم الجزية ايضا۔ و ان ظهر المسلمون عليهم ثم اسلموا فالامام فيهم بالخيار ان شاء قسم رقابهم و اموالهم بين الغانمين و يضع على الاراضي العشر و ان شاء من عليهم و يسلم لهم رقابهم و ذراريهم و اموالهم و يضع على اراضيهم العشر و ان شاء و صف الخراج۔ و ان ظهر المسلمون عليهم فلم يسلموا فالامام بالخيار ان شاء استرقهم و قسمهم و اموالهم بين الغانمين و يضع على الاراضي العشر و ان شاء قتل الرجال و قسم النساء و الأموال و الذراري بين الغانمين و ان شاء من عليهم برقابهم و نسائهم و ذراريهم و اموالهم و وضع على رؤوسهم الجزية و على اراضيهم الخراج، كذا في المحيط۔ پس جبکہ شریعت میں کافروں کا یا ان کی اولاد کا پر بناء جہاد "عہد" یعنی غلام ہونا ثابت ہے تو سواحل زنجبار کے حبشی اگر کافر ہیں اور جہاد کے ذریعہ سے حسب تفصیل مذکور

عبد بنائے گئے ہیں تو ان کی بیع و شراء جائز ہے۔ ورنہ یہ احرار یعنی آزاد ہیں جن کا بیچنا خریدنا حرام ہے۔

ایام قحط یا دیگر ایام میں مشرکین یا مسلمانوں کے بچے جن کو وہ خود یا ان کے ماں باپ یا عزیز و اقارب فاقہ کی تکلیف سے بیچ ڈالتے ہیں یا مفت دیدیتے ہیں، چونکہ یہ "محرر" یعنی آزاد ہیں اس لئے ان کا بیچنا یا کسی کو دے دینا شرعاً باطل و ناجائز ہے۔ اس بیع و عہد سے موہوب نہ اور خریدار کی ملک ان پر اصلاً ثابت نہیں ہوتی۔ اور ان کے ساتھ بلا نکاح صحبت کرنا زنا ہے، اور اس صحبت سے اولاد اولادِ زنا ہے جس کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ ایسے وقت میں ملدار اشخاص کو چاہئے کہ تا اختتام زمانہ قحط ان کی خبرگیری کر کے جان بچائیں، اور قحط گزر جانے کے بعد ان کو اپنی حالت پر چھوڑ دیں کہ حسب سابق وہ اپنی معیشت کی فکر کر لیں، اور اگر بطیب خاطر رہنا چاہتے ہیں تو ان کے ساتھ احرار یعنی آزاد اشخاص کا برتاؤ رکھیں۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۵ صفحہ ۴۰۳ کتاب الحظر و الإباحۃ میں ہے: "مسئل ما حکم بیع الحرائر اللاتی باعنہن احد من اہاربہن او بعن او وہبن انفسہن فی ایام القحط لخوف الموت من الجوع او حصل ذلک فی غیر ایام القحط فهل هذا البیع صحیح او لا؟ و هل وطئہن بهذا السبب حرام او حلال؟ و هل یثبت نسب اولادہن من هذا الواطئ او هو زنا لا یثبت معہ النسب؟ اجاب: حکم بیعہن و ہبتہن للغير سواء کان البیع او الهبة صادراً من غیرہن او منہن انه باطل فلا یملکن بعمال من الأحوال لأنہن لسن بعمال اصلاً فلا یدخلن فی ملک احد و ان کن رضین بذلک لأن الحریة من حقوق اللہ تعالیٰ اذ یتعلق بہا وجوب نحر الحج و الزکاة فلا یتسکن الشخص من إسقاطها و جعل نفسها مملوکاً للغير لأنه غیر قابل للمملوکیة۔ قال فی تنویر الأبصار و بطل بیع ما لیس بمال کالدم و المیتة و الحر و البیع بہ ذکر ذلک فی باب البیع الفاسد و ذکر قیہ ایضاً ان الباطل لا یملک بالقبض بخلاف الفاسد اھ۔ و الهبة مثل البیع لأنها تملیک بغير عوض بشروط فلا تكون الا فیما هو مال۔ ففی الهندیة فی ذکر شروط الهبة الرجعة الی الموهوب ان یکون مالا متقوماً فلا تجوز هبة ما لیس بمال اصلاً کالحر و المیتة و الدم و صید الحرم و الغنزیر و غیر ذلک و لا هبة ما لیس بمال مطلق کام الولد و المدبر المطلق و المکاتب و لا هبة ما لیس بمال متقوم کالخصر کذا فی البدائع اھ۔ بل اللزیم علی من علم حال من اشتهرت بہ المجاعة لعدم شیء یجده و لا یقدر ایضاً علی تحصیلہ ان یحیی مہجته بما قدر۔ ففی الهندیة من الباب الحادی عشر فی انکراہة فی الاکل و ما یتصل بہ قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتاب الکسب و یفرض علی الناس إطلاع المحتاج فی الوقت یعجز عن الخروج و الطلب اھ و حکم وطئہن بعد الهبة او البیع المذكور انه زنا محض لا یثبت معہ نسب الاولاد لانه لم یوجد فی ملک یمین و لا شہتہ و لا فی ملک نکاح و لا شہتہ۔ اما الأول فلما علمت من بطلان البیع و الهبة۔ و اما الثانی فلأنہ لم یوجد فیہ ما تتحقق بہ تلك الشبهة و ذلک بأن یطأ أمة ابنہ مثلاً۔ و اما الثالث فلعدم رکنہ من الإيجاب و القبول اللذین ینعقد بہما النکاح لعدم ارادته فیما ذکر۔ اما الرابع فلعدم ما تتحقق بہ

تلك الشبهة و ذلك بأن بطناً معتدته مثل فصار وطوئن على هذا الوجه حراماً لقوله تعالى :
 "وَالَّذِينَ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَفِيهِمْ غَيْرُ مُلْتَمِسِينَ" الآية ، بل لو
 كانت المرأة من هاته النساء فراشا لرجل آخر بنكاح يثبت نسب ولدها من زوجها لا من هذا
 الزانی لما ورد عن ابی هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " الولد للفراش و للعاهر
 الحجر " رواه الجماعة إلا أبو داود ، و فی لفظ للبخاری : " لصاحب الفراش " و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ از روئے مذہب امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ دارمی
 مونڈنا حرام ہے یا جائز ؟

الجواب

از روئے مذہب امام ابوحنیفہ دارمی مونڈنا حرام ہے ۔ در مختار مطبوعہ مدینہ عاتقہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۳۹
 کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے : یحرم علی الرجل قطع لعینتہ ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ استاد کے حقوق شاگردوں پر از روئے مذہب اسلام کیا ہیں ؟
 اور منکرین حقوق استاد کے لئے کیا وعید ہے ؟ بینوا تو جروا !

الجواب

شاگرد پر لازم ہے کہ علم کو دلت کی نگاہ سے نہ دیکھے ۔ اور استاد پر اپنے کو حاکم و امیر نہ بنائے اور اس
 کی اطاعت میں سر مو کوتاہی نہ کرے ۔ استاد پر ایسا اعتقاد رکھے جیسے جنرل بیمار طبیب حافظ کی نصیحت پر
 یقین رکھتا ہے ۔ استاد کے ساتھ نہایت عجز و انکساری سے پیش آئے ، اور اس کی خدمت گزاری سے شرف و
 ثواب حاصل کرتا رہے ۔ چنانچہ حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے چچا زاد بھائی ہونے کے باوجود زید ابن ثابت رضی اللہ عنہ کے ٹپر پر سوار ہونے کے وقت رکاب تمام
 لی تھی ، اور زید ابن ثابت رضی اللہ عنہ کے اصرار پر بھی آپ نے رکاب نہیں چھوڑی ، اور یہ فرمایا کہ :
 ہم کو علماء اور بزرگوں کی اسی طرح تعظیم و تکریم کرنے کا حکم دیا گیا ہے ! اب حضرت زید ابن ثابت رضی اللہ
 عنہ نے اہل بیت کی فضیلت کے لحاظ سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بوسہ دیا ۔

علم سیکھنے کے لئے استاد کی جہاں تک ممکن ہو غوث شاہد و چاہلوسی کرے ، اور کبھی استاد پر اپنا غرور و تکبر
 ظاہر نہ کرے ۔ مشہور و معروف علماء سے پڑھنے کے خواہش رکھنا اور چھوٹے عالموں سے نہ پڑھنا یہ بھی غرور

و من حماقت ہے، کیونکہ علم نیک بختی و نجات کا ذریعہ ہے اور جہالت و گمراہی کے پھاڑ کھالے والے دندہ سے بچالے والا ہے۔ جو شخص کسی خوف یا خدشہ میں مبتلا ہو جاتا ہے وہ کسی بڑے بہادر بچالے والے کو نہیں ڈھونڈتا بلکہ وقت پر جو کوئی بھی مل جائے اس سے مدد چاہتا ہے اور اپنا کام نکالتا ہے۔ اسی طرح طالب علم کو چاہئے کہ جو کوئی بھی اپنے سے کچھ بھی زیادہ معلومات رکھتا ہے ان معلومات کو بے تامل اس سے حاصل کرے اور شاگرد بن جائے۔ استاد جو کچھ کہتا ہے اس کو نہایت عجز و انکساری کے ساتھ سماع قبول سے یعنی استاد کا احسان مان کر فرحان و شاداں شکر یہ اداء کرتے ہوئے توجہ کرے، اور اپنی رائے کو چھوڑ دے، ہر بات کو چپ چاپ سنا جائے اور شور نہ مچائے اور بے ہودہ سوال نہ کرے، اور جس سوال کا استاد جواب نہ دے تو اس کو تنگ نہ کرے۔ اور جو بات اپنے سمجھنے کی اور اپنے درجہ کی نہیں ہے اگر اس کے بتانے میں اتحاد غدر کرے تو اتحاد پر اصرار و جبر نہ کرے۔ اگر کسی سوال کا اتحاد جواب نہ دے سکے تو اس کی تدریس و توفین نہ کرے۔ اور اتحاد کے بھیدوں اور خانگی باتوں کو کسی پر ظاہر نہ کرے اور اس کی برائی کو پوشیدہ رکھے۔ اتحاد کے رو برو کسی کی غیبت نہ کرے۔ اور اتحاد کی ذلت کے دہلے نہ ہو۔ اگر استاد سے کسی بات میں لغزش اور غلطی ہو جائے تو اس سے درگزر کرے اور اللہ کے واسطے اس کی تعظیم و توقیر کرے۔ مجلس میں استاد کے آگے بڑھ کر نہ بیٹھے۔ اور جب کبھی استاد کو دینی یا دنیوی کوئی ضرورت لاحق ہو تو سب سے پہلے خود اس کی حاجت پوری کرے۔ احیاء العلوم مصری مطبوع بر حاشیہ شرح احیاء العلوم جلد ۱ صفحہ ۲۱۱ میں ہے: الوظيفة الثالثة ان لا يتكبر على العلم و لا يتأمر على المعلم بل يلتقى اليه زمام امره بالكلية في كل تفصيل و يذعن لنصيحته اذعان المريض الجاهل للطبيب المشفق العاذق و ينبغي ان يتواضع لمعلمه و يطلب الثواب و الشرف بخدمته۔ قال الشعبي صلى زيد بن ثابت على جنازة فقربت اليه بغلته ليركبها فجاء ابن عباس فأخذ بركابه فقال زيد خلّ عنه يا ابن عم رسول الله صلى الله عليه و سلم فقال ابن عباس هكذا امرنا ان نفعل بالعلماء و الكبراء فقبل زيد بن ثابت يده و قال هكذا امرنا ان نفعل بأهل بيت نبينا صلى الله عليه و سلم۔ و قال صلى الله عليه و سلم " ليس من اخلاق المؤمن التعلق الا في طلب العلم " فلا ينبغي لطالب العلم ان يتكبر على المعلم و من تكبره على المعلم ان يستنكف عن الاستفادة الا من المرموقين المشهورين و هو عين العمالة فان العلم سبب النجاة و السعادة و من يطلب مهربا من سبع ضار يفترسه لم يفرق بين ان يرشده الى الهرب مشهور او خامل و ضراوة مباح النار بالجهال بالله تعالى اشد من ضراوة كل سبع فالحكمة ضالة المؤمن يغتنيها حيث يظفر بها و يتقلد المنة لمن ساقها اليه كائنا من كان فذلك قيل:

☆ العلم خرب للمفتي المتعالي كاسيل خرب للممكن العالي

فلا ينال العلم الا بالتواضع و إلقاء السمع۔ قال الله تعالى " إِنْ فِي ذَلِكَ لَذِكْرٌ لِمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَ هُوَ شَهِيدٌ " و معنى كونه ذا قلب ان يكون قابلا للعلم فهما لا تغنيه القدرة على

الفہم حتی یلقى السمع و هو شہید حاضر القلب لیستقبل کل ما القی الیہ بحسن الإصغاء و الضراعة و الشکر و الفرح و قبول السنة . فلیکن المتعلم لمعلمہ کأرض رمتہ نالت مطرا غزیرا فتشربت جمیع اجزائها و اذعنت بالکلّیة لقبوله و مہما اشار علیہ المعلم بطریق فی التعلم فلیقلدہ و لیدع رأیہ . و بالجملة کل متعلم استبقی رأیا و اختیارا دون اختیار المعلم فاحکم علیہ بالإخفاق و الخسران فان قلت فقد قال اللہ تعالیٰ " فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّکْرِ إِنْ کُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ " فالسؤال مأمور بہ ؟ فاعلم انه کذلک و لکن فیما یأذن المعلم فی السؤال عنه فان السؤال عما لم تبلغ مرتبتک الی فہمہ مذموم و لذلک منع الخضر موسی علیہما السلام من السؤال ای دع السؤال قبل أوانہ فالعلم اعلم بما انت اهل له و باوان الکشف و ما لم یدخل اوان الکشف فی کل درجۃ من مراقبہ الدرجات لا یدخل اوان السؤال عنه و قد قال علی رضی اللہ عنہ : ان من حق العلم ان لا تکثرہ علیہ بالسؤال و لا تعنتہ فی الجواب و لا تلج علیہ اذا کسل و لا تأخذ ثوبہ اذا نهض و لا تفش له سرا و لا تغتابن احدا عنده و لا قطلبن عشرتہ و ان زل قبلت معذرتہ و علیک ان توقره و تعظمہ للہ تعالیٰ و لا تجلس امامہ و ان کانت له حاجۃ سبقت القوم الی خدمتہ .

پس جو اشخاص اس کے خلاف عمل کرتے ہیں وہ دنیا میں ذلیل و خوار اور علم سے محروم رہیں گے ، اور آخرت میں اپنے تکبر اور تعدی و انہاء رسانی کی سزا پائیں گے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بزرگان دین کی قبروں پر لوگ عرضیں باندھتے ہیں ، اور اس میں یہ لکھا ہوتا ہے کہ " اگر آپ میری مراد پوری کریں تو میں آپ کی نیاز اداء کروں گا " اور بعض یوں لکھتے ہیں کہ " میری مراد برآئے کے لئے دعا فرمائیے " یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز ہیں یا نہیں ؟

الجواب

" نذر " شہادت میں عبادت مقصودہ کا نام ہے ، جو کسی کام کے حاصل ہونے کے لئے بغرض تقرب الہی مانی جاتی ہے ۔ در مختار مصبوعہ پر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸ کتاب الایمان میں ہے : و هو عبادة مقصودة ۔ اور رد المحتار میں ہے : و فی البدائع و من شروطہ ان یکون قربۃ مقصودة ۔ پس حاجت براری کے لئے بزرگان دین کی ندیں و منتیں جو مانی جاتی ہیں اگر نذر ملنے واسے کی یہ نیت ہے کہ اس نذر سے بزرگ کا تقرب حاصل کیا جائے ، اور کام نکلنے پر کھانا یا کپڑا یا سونا چاندی وغیرہ حسب قرارداد ان کی نذر پیش کی جائے ، اور وہ اس بزرگ کو کام کے نکلنے میں بدون ارادۃ اللہ تعالیٰ مستقل جانتا ہے اس لئے ان کو قابض تعظیم جان کر یہ نذر کر رہا ہے ، اور یہ خیال کرتا ہے کہ میں جس چیز کو پیش کروں گا وہ بزرگ کی ملک ہے اور انہیں کے لئے یہ چیز پیش کی جا رہی ہے ، تو ایسی نذر و منت شرع میں بالاجبار حرام و باطل ہے ۔

اور اس کا مرتکب مرتکب گناہ کبیرہ ہے۔ کیونکہ اس میں مخلوق کے لئے نذر کی گئی ہے حالانکہ نذر تو عبادت ہے جو اللہ کے سوا کسی مخلوق کے لئے نہیں ہو سکتی۔ اور نذر کو جو میت کی ملک میں داخل کر دیا ہے وہ بھی شرعاً ناجائز ہے۔ اس کے علاوہ اس کا اعتقاد یہ بھی ہے کہ بزرگ بلا ارادہ و مشیت اللہ تعالیٰ کے خود مستقل طور سے میرا کام نکل سکتے ہیں، اور ایسا اعتقاد شریعت میں کفر ہے۔ پس ایسی نذر کی ادائیگی اس کے ذمہ لازم نہیں ہے، اور اس کا کسی کو کھانا اور دینا بھی درست نہیں۔

اور اگر نذر اس طریقہ سے کی جائے کہ "یا اللہ میں تیرے لئے یہ نذر کرتا ہوں کہ اگر میرا کام نکل آئے تو میں فلاں بزرگ کی درگاہ کے فقراء کو کھانا کھلائوں گا، یا کپڑے پہنائوں گا، یا سونا چاندی تقسیم کروں گا، یا درگاہ کی مسجد کے لئے بوریا وغیرہ بنا دوں گا" تو چونکہ اس میں نذر خالص اللہ کے لئے ہوتی ہے اور اس بزرگ کی درگاہ کے فقراء اور مسجد کا کام نکلتا ہے اس لئے یہ شرعاً جائز ہے، اور ایسی نذر کے پیسے وغیرہ فقیروں ہی کو دینا چاہئے۔ مالداروں کا اس کو لینا درست نہیں۔ اور درگاہ کے خادم اگر مالدار ہیں تو ان کے لئے بھی یہ نذر درست نہیں، اگر فقیروں کو لے سکتے ہیں۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲

ص ۱۳۱ کتاب الصوم میں ہے: "واعلم ان النذر الذى يقع للأسموات من أكثر العوام و ما يؤخذ من الدراهم و الشمع و الزيت و نحوها الى ضرائح الأولياء الكرام تقرباً اليهم فهو بالإجماع باطل و حرام ما لم يقصدوا صرفها لفقراء الأنعام و قد ابتلى الناس بذلك و لا سيما فى هذه الأعصار۔ رد المحتار میں ہے: (قوله تقرباً اليهم) كان يقول "يا سيدى فلان ان رد غائبى او عوفى مريضى او قضيت حاجتى فلك من الذهب او الفضة او من الطعام او الشمع او الزيت" كذا بعر۔ (قوله باطل و حرام) لوجه منها انه نذر لمخلوق و النذر للمخلوق لا يجوز لانه عبادة و العبادة لا تكون لمخلوق۔ و منها ان المنذور له ميت و الميت لا يملك۔ و منها انه ظن ان الميت يتصرف فى الامور دون الله تعالى و اعتقاده ذلك كفر۔ اللهم الا ان قال "يا الله انى نذرت لك ان شفيت مريضى او رددت غائبى او قضيت حاجتى ان اطعم الفقراء الذين بباب السيدة نفيسة او الإمام الشافعى او الإمام الليث او اشترى حصيراً لمساجدهم او زيتاً لوقودها او دراهم لمن يقوم بشعائرها" الى غير ذلك مما يكون فيه نفع للفقراء و النذر لله عز و جل۔ و ذكر الشيخ انما هو محل لصرف النذر لمستحقه القاطنين برباطه او مسجده فيجوز بهذا الاعتبار۔ و لا يجوز ان يصرف ذلك لغنى و لا تشریف منصب او ذى نسب او علم ما لم يكن فقيراً و لم يثبت فى الشرع جواز الصرف للأغنياء للإجماع على حرمة النذر للمخلوق و لا ينعقد و لا تشتغل الذمة به و لأنه حرام بل محض و لا يجوز لخادم الشيخ اخذه الا ان يكون فقيراً او له عيال فقراء عاجزون فيأخذونه على سبيل الصدقة المبتدأة و اخذه ايضاً مكروه ما لم يقصد النذر التقرب الى الله تعالى و صرفه الى الفقراء و بقطع النظر عن نذر الشيخ، بعر ملخصاً عن شرح العلامة قاسم۔ (قوله ما لم يقصدوا الخ) اى بأن تكون صيغة النذر "لله تعالى" للتقرب اليه و يكون ذكر

الشیخ مراداً به فقراء کما مر - و لا یخفی ان له الصرف الی غیرہم کما مر سابقاً - و لا بد ان یکون المنذور مما یصح به النذر کالصدقة بالدراهم و نحوہا اما لو نذر زیناً لإیقاد قندیل فوق ضریح الشیخ او فی المنارة کما یفعل النساء من نذر الزيت لیدی عبد القادر رحمہ اللہ و یوقد فی المنارة جهة المشرق فهو باطل - عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۱۶ متفرقات کتب الصوم میں بھی یہی مضمون ہے -

پس مسلمانوں کو چاہئے کہ غیر خدا کسی کی نذر و منت نہ مانیں ، اور اللہ کے لئے نذر و منت مان کر فقراء و مساکین درگاہ بزرگان پر اس کو تقسیم کرنے کی نیت کریں - البتہ بدوین نذر و منت کے ایصال ثواب کے لئے کوئی چیز پکا کر لوگوں کو کھانا جس کو اموات کی " فاتحہ " اور بزرگان دین کی " نیاز " کہا جاتا ہے ، یا سونا چاندی وغیرہ صدقہ دینا ، یا نماز ، روزہ و قراءۃ قرآن وغیرہ عبادات دینیہ کا ثواب بختیاریہ تمام امور شرعاً درست ہیں -

اور ہر ایک شخص کو چاہئے کہ ایسے ایصال ثواب میں مخصوص ارواح کے ساتھ زندہ و مردہ تمام مؤمنین و مؤمنات کی ارواح کو بھی شریک کر لے ، اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے ہر ایک کو اسی قدر پورا پورا ثواب عطا فرماتا ہے - رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۱ کتاب الجنائز میں ہدیہ سے منقول ہے : صرح علماؤنا فی باب العج عن الغیر بأن للإنسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غیرہا کذا فی الہدایۃ - تادغانیہ سے منقول ہے : بل فی زکاة التمار خانۃ عن المحيط الأفضل لمن یتصدق نفلاً ان ینوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لأنها تصل الیہم و لا یتقص من اجرہ شیء اھ - ہو مذهب اہل السنۃ و الجماعۃ - اور البحر الرائق سے منقول ہے : و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابہ لغيره من الأموات و الأحياء جاز و یصل ثوابہ الیہم عند اہل السنۃ و الجماعۃ کذا فی البدائع : اسی جگہ رد المحتار میں ہے : و یقرأ سورة یسّ ، و فی الحدیث " من قرأ الاخلاص احدى عشرة مرة ثم وهب اجرها للأموات أعضی من الأجر بعدد الأموات " رد المحتار میں ہے : (قوله و یقرأ یسّ) لما ورد " من دخل المقابر فقرأ سورة یسّ خفف اللہ عنہم یومئذ و کان له بعدد من فیہا حسنات " بحر - و فی شرح الباب : و یقرأ من القرآن ما تیسر له من الفاتحة و اول البقرة الی المفلحون و آية الكرسي و آمن الرسول و سورة یسّ و تبارک المَلک و سورة التکاثر و الإخلاص اثنی عشرة مرة او احدى عشرة او سبعا او ثلاثاً ثم یقول : اللّٰهُمَّ أوصل ثواب ما قرأناه الی فلان او أوصل الیہم - اور صفحہ ۲۲۲ میں ہے : مسئل ابن حجر الحکی عما نو قرأ لأهل المقبرة الفاتحة هل یقسم الثواب بینہم او یصل لكل منهم مثل ثواب ذلك کاملاً فاجاب بأنه أفتی جمع بانثانی و هو اللائق بسعة الفضل -

پیران طریقت و اساتذہ و سلاطین و امراء کی خدمت میں کسی چیز کے پیش کرنے کو اصطلاح میں " نذر " کہا جاتا ہے لیکن فی الحقیقت یہ نذر شرعی نہیں ہے بلکہ عوام نے بلحاظ ادب ان کرم و معطر ہستیوں کے

پاس ہدایا و تحائف پیش کو بھی ضرورتاً - ہر " کا نام دے رکھا ہے ، اس سے عبادت مقصود نہیں ہوتی اور نہ پہلے سے بغرض تقرب اپنے پر لازم کر لی جاتی ہے ، محض پیش کرنے کے وقت اس کو ہر کہا جاتا ہے ۔ اسی طرح اگر میت بزرگن دین کی ارواح پر ایصال ثواب کرنے کی غرض سے کوئی چیز پکا کر فقراء کو تقسیم کی جائے ، یا روپیہ سونا وغیرہ صدقہ کیا جائے اور تقسیم کرنے کے وقت اس کا نام " ہر " رکھا جائے اور قبل تقسیم مذکور الصدقہ " ہر الہی " کے طریقہ پر یہ اپنے ذمہ لازم نہ کر لیا جائے ، تو اس میں کوئی حرج نہیں ۔ جبکہ سلاطین و امراء کے پاس پیش ہونے والی اشیاء کا نام " ہر " رکھا جاسکتا ہے تو ان خاصانِ بارگاہِ خداوندی کی ارواح پر پیش ہونے والی چیز تو بدرجہ اولیٰ " ہر " نام رکھے جانے کی مستحق ہے ۔

کسی کام میں جو کسی سے مدد اور توجہ چاہی جاتی ہے ، یا کسی کو وسیلہ بنایا جاتا ہے ، اس کو عربی میں **استغاثہ** ، **استنصار** ، **استعاضہ** ، **استعداد** ، **تشفیع** ، **توسل** وغیرہ الفاظ کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے ۔ ہر ایک کی تفصیل یہ ہے کہ :- **استغاثہ** " عربی میں غوث طلب کرنے کو کہتے ہیں ، " غوث " کے معنی ازالہ شدت و تکلیف اور سختی کو دور کرنا ہے ۔ معیشت دنیا میں جو تکلیف کہ ایک دوسرے کو لاحق ہوتی ہیں اس کے دفعیہ کی ہر ایک دوسرے سے درخواست کرتا ہے ۔ چنانچہ سورہ قصص کے دوسرے رکوع میں آیت کریمہ " **كَاسْتَفَاذُ الَّذِي هُوَ مِنْ شِيعَتِهِ عَلَى الَّذِي هُوَ مِنْ عَدُوِّهِ** " سے ثابت ہے کہ ایک مخلوق دوسری مخلوق کی شدت و تکلیف کو دفع کر سکتی ہے اور مصیبت میں مدد دے سکتی ہے ۔

اسی طرح " **استنصار** " طلب نصر یعنی غیر سے مدد طلب کرنے کو کہتے ہیں ۔ اور سورہ انفال کے آٹھویں رکوع میں آیت کریمہ " **وَإِنْ اسْتَنْصَرُواكُمْ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمْ النَّصْرُ** " الایۃ سے ثابت ہے کہ ایک بندہ خدا دوسرے بندہ خدا کو مدد دے سکتا ہے ۔ " **استعداد** " استنصار کا ہم معنی ہے ۔

اور " **استعاضہ** " بھی طلب عون یعنی مدد چاہنے کو کہتے ہیں ۔ کلام الہی میں تین جگہ یعنی سورہ بقرہ کے سولہویں اور پانچویں رکوع میں اور سورہ اعراف کے تیرہویں رکوع میں آیت کریمہ " **اسْتَعِظُوا بِالصَّبْرِ وَ الصَّلَاةِ** " سے ثابت ہے کہ انسان کو صبر و صلاۃ سے طلب عون یعنی مدد لینا چاہئے ۔ پس ان آیاتِ بینات سے ظاہر ہے کہ انسان کو خداوندِ عالم کے سوا دیگر اشیاء سے بھی مدد لینے کی شریعت میں اجازت ہے ۔

" **تشفیع** " کے معنی شفاعت یعنی سفارش لے جانے کے ہیں ۔ مخلوق کا آپس میں ایک دوسرے کی سفارش کرنا ، اور خداوندِ عالم کے پاس کسی مخلوق کی سفارش کرنا سورہ نساء کے نویں رکوع میں آیت کریمہ " **مَنْ يَشْفَعْ شَفَاعَةً حَسَنَةً يَكُنْ لَهُ نَصِيبٌ مِنْهَا** " اور سورہ بقرہ کے چھبیسویں رکوع میں " **مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ** " سے ثابت ہے ۔ احادیث سے بھی اس کے فضائل ثابت ہیں ۔ اور بروز قیامت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام گنہگاروں کے لئے خداوندِ عالم سے شفاعت یعنی سفارش کرنے کے ثبوت میں تو کسی کو کلام نہیں ۔

" **توسل** " کے معنی لغت میں نیک کاموں کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کے پاس قربت حاصل کرنے کے ہیں ۔ چنانچہ سورہ بقرہ کے چوتھے رکوع میں آیت کریمہ " **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ** " ۔

میں مسلمانوں کو خدائے تعالیٰ کا ارشاد ہوتا ہے کہ : اے مسلمانو! اللہ سے ڈرو اور نیک کاموں کے ذریعہ اس کا وسیلہ یعنی تقرب چاہو۔ تفسیر کبیر کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۰ میں ہے : فَمَنْ أَمَرَادَ طَلِبِ الْوَسِيلَةِ إِلَيْهِ فِي تَحْصِيلِ مَرْضَاتِهِ وَ ذِكْرِ بِالْعِبَادَاتِ وَالطَّاعَاتِ - اہل صالحہ کے سوا انبیاء کرام علیہم السلام و اولیاء کرام کو بھی اللہ تعالیٰ کے پاس اس کی رضا کے حصول کی خاطر وسیلہ و ذریعہ بنانا ثابت ہے۔ چنانچہ سورہ بقرہ کے نویں رکوع میں آیت کریمہ " وَ كَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا " الایۃ سے ثابت ہے کہ چونکہ یہودیوں کو توراة میں حضور علیہ السلام کی تشریف آوری کی بشارت دی گئی تھی اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے قبل جب کبھی عرب کے مشرکین سے ان کی لڑائی ہوتی تو حضرت کے وسیلہ سے فتح کی دعا مانگا کرتے تھے۔ تفسیر کبیر کی جلد ۱ صفحہ ۳۲۸ میں ہے : ان الیہود من قبل مبعث محمد علیہ السلام و نزول القرآن كانوا يستفتحون ای یسألون الفتح و النصرة و كانوا يقولون اللهم افتح علينا و انصرنا بالنبی الامی۔ تفسیر در شتور کی جلد ۱ صفحہ ۸۸ میں بھی یہی لکھا ہے۔ سنن نسائی و ابن ماجہ و جامع ترمذی میں ایک حدیث شریف کی تخریج کی گئی ہے جس کو امام ترمذی اور ابو اسحاق نے صحیح کہا ہے ، حدیث یہ ہے کہ ایک دفعہ ایک نابینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوئے اور یہ عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں اندھا ہو گیا ہوں ، آپ میرے لئے دعا فرمائیں ! حضرت علیہ السلام نے یہ ارشاد فرمایا کہ وضوء کر کے دو رکعت نماز پڑھنے کے بعد یہ دعا مانگنا کہ : " اے اللہ ! میں تجھ سے مانگتا ہوں اور تیرے نبی محمد نبی رحمت کے وسیلے سے تیری طرف متوجہ ہوتا ہوں ، اے محمد میں آپ کے واسطے سے میرے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں تاکہ میری حاجت پوری کرے ، اے اللہ تو محمد کو میرا شفیع بنا ۔ " امام بیہقی نے بھی سنن کبریٰ میں اس حدیث کو صحیح کہا ہے اور اس میں یہ اضافہ کیا کہ : ان نابینا صحابی نے اس طرح وسیلہ سے دعا مانگی اور بینا ہو گئے۔ سنن ابن ماجہ مطبوعہ قاروقی کے صفحہ ۱۰۰ باب ما جاء فی صلاة الحاجۃ میں عثمان ابن حلیف سے مروی ہے : ان رجلاً ضریر البصر اتى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال ادع اللہ تعالیٰ لی ان یعافینی ! فقال ان شئت اخرجت لك و هو خیر و ان شئت دعوت فقال ادعه فامرہ ان يتوضأ فيحسن وضوءه و يصلي ركعتين و يدعو بهذا الدعاء " اللهم انی اسألك و اتوجه اليك بمحمد نبی الرحمة یا محمد انی قد توجهت بك الی ربی فی حاجتی هذه لتقضى اللهم فشفعه فی "۔ قال ابو اسحاق هذا حدیث صحیح۔ انجاء الحاجۃ حاشیہ ابن ماجہ میں اسی جگہ ہے : هذا الحدیث اخرج النسائی و الترمذی فی الدعوات مع اختلاف یسیر و قال الترمذی حسن صحیح و صححه البیہقی و زاد : فقام و قد أبصر و فی رواية ففعل الرجل فبرئ۔

آیت کریمہ " وَ كَانُوا يَسْتَفْتِحُونَ " الایۃ سے قبل ولادت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ بنانا ثابت ہے ، اور اس حدیث سے آپ کا زندگی میں وسیلہ بنانا ثابت ہے۔ اور بعد وفات آپ سے مدد چاہنے کے متعلق انجاء الحاجۃ میں اسی جگہ ایک حدیث شیخ عابد حدیثی کے رسالہ سے نقل کی ہے جس کی امام بیہقی و ابن ابی شیبہ نے مالک دار سے تخریج کی ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ

خلافت میں ایک دفعہ قحط آیا، جب ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار مبارک پر حاضر ہوا اور عرض کرنے لگا کہ: یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی امت کے لئے اللہ تعالیٰ سے پانی مانگتے، کیونکہ امت ہلاک ہونے کے قریب ہے! حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے خواب میں تشریف فرما ہوئے اور یہ فرمایا کہ: عمر کو میری طرف سے سلام پہنچانے کے بعد یہ کہنا: صاحبِ حاشیہ لے اسی قدر قصہ لکھکر ابن عبد البر کی کتاب استیعاب میں اس کی تفصیل دیکھنے کے لئے لکھا ہے (اور حافظ ابن عبد البر نے الاستیعاب فی سرۃ الأصحاب جلد ۲ صفحہ ۳۱۷ طبع حیدرآباد میں اس کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ مبارک بھی روایت کئے ہیں)۔ انجاء الحاجہ کی عبارت یہ ہے: و ذکر فیہا حدیث البیہقی و ابن ابی شیبہ عن مالک الدار قال أصاب الناس قحطاً فی زمان عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہ فجاء رجل إلى قبر النبی علیہ السلام و قال: یا رسول اللہ علیہ السلام استسق اللہ لأممک فانہم قد ہلکوا! فأتاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی منامہ فقال "ائت عمر فاقرئہ السلام و أخبرہ"۔ و القصة مذکورة فی الاستیعاب لابن عبد البر (فضیہ جلد ۲ صفحہ ۵۷۷: رایت عمر فصرہ أن یتسقی للناس فانہم یتسقون و قل لہ: علیک الکیس الکیس! فأتی الرجل عمر فآخبرہ، فبکی عمر و قال: یا رب ما آلو إلا ما عجزت! یا رب ما آلو إلا ما عجزت!)۔ اسی مقام میں صاحب انجاء الحاجہ نے طبرانی کبیر کی ایک اور حدیث نقل کی ہے جو عثمان ابن حنیف رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس روزانہ اپنی کچھ ضرورت لے جایا کرتا تھا، مگر آپ رضی اللہ عنہ اس کی طرف توجہ نہیں فرماتے تھے۔ جب عثمان ابن حنیف رضی اللہ عنہ نے اس کو وہی حدیث توسل سکھائی اور دعاء کا طریقہ بھی حسب روایت سابق بتلادیا، جیسا ہی ایک دفعہ پڑھکر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس گیا ہے آپ نے اسکی حاجت نہایت توجہ سے سن کر پوری فرمائی۔

انبیاء علیہم السلام کے علاوہ اولیائے کرام سے بھی ان کی صحت حیات توسل و امداد لینا اور ان کی دعاء سے لوگوں کا کام نکالنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم شریف میں وارد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو حضرت اویس قرنی رحمہ اللہ تعالیٰ سے است کی منفرت کے لئے دعاء پڑھنے کے متعلق حکم فرمایا تھا۔ اور صحیح بخاری شریف کی کتاب الجہاد باب من استعان بالضعفاء و الصالحین فی الحرب میں مصعب بن سعد سے مروی ہے: قال رأی سعد ان نہ فضلا علی من دونہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم هل تنصرون و ترزقون إلا بضعفائکم۔ یعنی سعد رضی اللہ عنہ نے اپنے کو دوسروں پر کرم سمجھا، تب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہوا کہ تم کو جو رزق و مدد دی جاتی ہے وہ بے مایہ ضعیفوں کی برکت سے ہے۔ اس حدیث کی شرح میں عینی جلد ۲ صفحہ ۳۰ میں لکھتے ہیں: و اخیر صلی اللہ علیہ وسلم ان بدعائهم ینصرون و یرزقون لأن عبادتهم و دعاءهم اشدّ اخلاصاً و اکثر خشوعاً لعلو قلوبهم من التعلق بزخرف الدنیا و زینتها و صفاء ضمائرهم عما یقطعہم عن اللہ تعالیٰ فجعلوا ہمتہم واحداً فزکت اعمالہم و اجیب دعاؤہم۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ

قرآن مبارک اس لئے ہے کہ اولیاء اللہ نے چونکہ دنیا میں عیش و عشرت کو چھوڑ کر ریاضت و مجاہدہ سے اپنے کو اللہ کے لئے وقف کر دیا ہے اور جو عبادات و مجاہدے یہ کرتے ہیں وہ خلوص دل سے خاص خداوندِ عالم کے لئے نہایت مجز و انعکسہ کے ساتھ ہوا کرتی ہیں، اس لئے ان کے اعمال پاک و صاف ہوتے ہیں اور اللہ پاک ان کی دعا قبول فرماتا ہے۔ اگرچہ یہ لوگ بظاہر معیہ و منکسر الحال معلوم ہوتے ہیں مگر خداوندِ عالم انہیں کے برکت و دعا سے اہل عالم کو رزق عطاء فرماتا ہے اور مادے کام بناتا ہے۔ اس حدیث کے بعد بخاری شریف میں ایک دوسری حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں، ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ جب لوگ جہاد کریں گے تو پوچھا جائے گا کہ کیا تم میں صحابہ ہیں؟ جب اُن میں صحابہ ہوں گے تو انہیں کی برکت سے فتح نصیب ہوگی۔ پھر اس کے بعد ایک زمانہ آئے گا کہ جس میں تابعین پوچھے جائیں گے اور انہیں کی برکت سے فتح ہوگی، اس کے بعد ایک زمانہ ایسا آئے گا جس میں تبع تابعین پوچھے جائیں گے اور انہیں کی بدولت مسلمانوں کو فتح ہوگی۔ حدیث شریف یہ ہے:

عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: یأتی زمانٌ یغزوہ فقام من الناس فیقال فیکم من صحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح لہم ثم یأتی زمانٌ فیقال فیکم من صحب اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح ثم یأتی زمانٌ فیقال فیکم من صحب اصحاب اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح۔ صحیح بخاری شریف کے باب الاستسقاء میں انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کان اذا قسطوا استسقی بالعباس بن عبد المطلب قال اللهم انا کما نتوصل الیک بنبینا فتسقینا و انا نتوصل الیک بعم نبینا فاسقینا قال فیسقون۔ یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ قسط کے زمانہ میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے توسل سے بارش کے لئے دعا کرتے تھے کہ: اے خداوندِ تعالیٰ ہم تیرے پاس اپنے نبی کریم علیہ السلام کے توسل سے پانی مانگا کرتے تھے اور تو پانی برسا یا کرتا تھا، اب ہم تیرے پاس اپنے نبی کے چچا کے وسیلہ سے پانی مانگتے ہیں تو ہم پر پانی برسا! راوی کہتے ہیں کہ آپ کی اس دعا سے پانی برسنے لگا۔ اور عینی شرح بخاری کی جلد ۳ صفحہ ۲۲۰ میں اس حدیث کی شرح میں ہے: قال خارخت السماء مثائب مثل الجبال حتی اخصبت الارض وعاش الناس۔ یعنی اس دعا سے پہاڑوں کی طرح ابر آیا اور اس کثرت سے بارش ہوئی اور اتنی سرسبز ہو گئی کہ اچھی اذانی ہو گئی۔

پس ان آیات قرآنی و احادیث صحیحہ سے یہ بات بخوبی ثابت ہو جاتی ہے کہ مخلوقِ الٰہی میں سے انبیاءِ علیم السلام و اولیاء کرام سے اپنی ضروریات میں مدد چاہنا، اللہ کے پاس ان کا وسیلہ لینا، ان سے دعا کی درخواست کرنا ان کی حین حیات اور بعد ممات بلکہ انبیاءِ علیم السلام سے تو ان کی قبل ولادت بھی شرعاً درست ہے۔ چنانچہ عقائد اہل سنت و جماعت میں کرامات اولیاء کی حقانیت کی تفصیل میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اولیاء کرام کی توجہ سے انسان کو مصیبت سے نجات ملتی ہے، اور دشمنوں پر کامیابی حاصل ہوتی ہے، ضرورتیں پوری ہوتی ہیں اور مشکلیں آسان ہو جاتی ہے۔ شرح عقائد لسانی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۲۲۰ میں

ہے : و کرامات الأولیاء حق فظہر الکرامة علی طریق نقض العادة لدولی من قطع المسافة البعيدة فی المدة القلیلة و ظهور الطعم و الشراب عند الحاجة و المشی علی الماء و الطیران فی الهواء و کلام الجماد و العجماء و اندفاع المتوجه من البلاء و کفایة الفهم عن الأعداء و غیر ذلك من الأشياء ۔ پس صورت مسئلہ میں بزرگن دین سے دعا کی درخواست کرنا شرعاً جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔ (صفحہ ۳۳۶ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلا شرط بطور دل بہلائی کے گنجد کھیلنا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر نہیں ہے تو اس کی دلیل کیا ہے ؟ اور اس کا مرتکب کس درجہ کا گنجد ہے ؟

الجواب

گھوڑے کی سواری ، تیر اندازی وغیرہ فتونِ حرب ، اور اپنی زوجہ سے خوش طبعی کرنے کے سوا باقی تمام کھیل شرعاً مکروہ تحریمی یعنی حرام ہیں ۔ در مختار کتاب الخمر و الاباح باب الاستبراء میں بحوالہ حدیث صحیح ہے : و کرہ کل لہو لقولہ علیہ السلام " کل لہو لمسلم حرام الا ثلاثہ ملاعبۃ اہلہ و تادیبہ بفرسہ و مناضلتہ بقوسہ "۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کی کتاب الکراہۃ باب فی الخمار و اللہو میں ہے : و کل لہو ما سوی الشطرنج حرام بالإجماع و اما الشطرنج فاللعب بہ حرام عندنا ۔ پس صورت مسئلہ میں دل بہلائی کے لئے گنجد کھیلنے والا مرتکب حرام ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کفار و مشرکین کو قرآن کی تعلیم دینا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

بفرض ہدایت ، زبانی تعلیم دینا درست ہے ۔ اور بغیر غسل کے قرآن پاک کو ہاتھ لگانا درست نہیں ۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب غاس میں ہے : قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ اعلم النصرانی الفقہ و القرآن لعلہ یہتدی و لا یمس المصحف و ان اغتسل ثم مس لا بأس کذا فی الملتقط ۔ فتاویٰ قاضیوں کی کتاب السیر و الجہاد میں ہے : و لا بأس بتعلیم القرآن الکفرۃ ۔ کبیری شرح منیۃ المصلی مطبوعہ ممدی صفحہ ۳۶۵ تحتات میں ہے : و لا بأس بتعلیم القرآن الکفر او الفقہ رجاء ان یہتدی لکن لا یمس المصحف ما لم یغتسل و هذا قول محمد و عن ابی یوسف لا یمسہ من غیر فصل ۔ فتاویٰ

قاضیجان کی کتاب الحظر و الاباح فصل التسمیج و السلام میں ہے: کافر من اهل الذمة او من اهل الحرب طلب من مسلم ان يعلمه القرآن و الفقه قالوا لا بأس ان يعلمه القرآن و الفقه فی الدین لانه عسی ان یهتدی الی الاسلام فیسلم الا ان الکافر لا یمس المصحف - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مزامیر و راگ کو اس وجہ سے حلال کرتا ہے کہ چھتیرے طریقہ کے محاسنین اس کو جائز رکھتے ہیں۔ اور زید مساجد وغیرہ مقامات متبرکہ میں مزامیر یعنی ستار و سارنگی وغیرہ ساز کے ساتھ وعظ کرتا ہے۔ کیا زید کا یہ قول و فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

گانا اور ساز سنا شرعاً حرام ہے۔ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: و فی البزازیة استماع صوت الملاهی کضرب قصب و نغوه حرام لقوله علیه السلام: استماع الملاهی معصیة و الجلوس علیها فسق و التلذذ بها کفر۔ ای بالنعمة فصرف الجوارح انی غیر ما خلق لأجده کفر بالنعمة لا شکر فالواجب کل الواجب ان یجتنب کفی لا یسمع لما روی انه علیه السلام أدخل إصبعة فی أذنه عند سماعه۔

صوفیہ کرام میں جو بزرگوار کہ پابند شرع و پرہیزگار ہیں اور دنیاوی لہو و لعب کی طرف ان کا میلان نہیں ہے ایسے حضرات کو محبت الہی اور حقوق و وصال محبوب حقیقی میں گانا سننے کی اگر ایسی ہی حاجت ہو جیسے مریض کو دوا کی تو ایسی حالت میں ان بزرگواروں کو کم از کم مندرجہ ذیل چھ (۶) شروط کے ساتھ گانا سنا مباح ہے ورنہ نہیں:

- ۱۔ ان بزرگواروں کی جماعت میں گانے وقت کوئی بے ریش مرد نہ ہو۔
- ۲۔ تمام ایک ہی جنس اور ایک ہی مشرب کے اصحاب ہوں اور ان کی محفل میں اہل دنیا میں سے کوئی نہ ہو، اور نہ کوئی فاسق یعنی بدکار ہو، اور نہ کوئی عورت ہو۔
- ۳۔ گانے والا خالصاً اللہ گائے اور اس کو اجرت یا کھانے کی امید و طلب نہ ہو۔
- ۴۔ یہ بزرگوار گانے کے مقام میں کھانا کھانے کے لئے یا کوئی فتوحات حاصل کرنے کیلئے جمع نہ ہوئے ہوں۔
- ۵۔ گانے کی محفل میں جب وجہ کی حالت میں کھڑے ہو جائیں تو مغلوب الجمل یعنی بے خود ہو کر کھڑے ہوں۔
- ۶۔ اُسی وجہ کو ظاہر کریں جو مپا ہو۔

بعض بزرگوں کا قول ہے کہ جھوٹا وجد غیبت سے بھی زیادہ سخت ہے۔ حضرت سری السقطی رحمہ اللہ سچے

وجہ کی یہ کیفیت بیان فرماتے ہیں کہ وجد کرنے والا اس طرح بے خود ہو جائے کہ اگر اس کے چہرہ پر تلوار ماری جائے تو اس کو کوئی تکلیف محسوس نہ ہو۔

فتاویٰ خیرہ جلد ۲ صفحہ ۱۷۹ میں ہے: ان كان السماع سماع القرآن او الموعظة فيجوز و يستحب و ان كان سماع غناء فهو حرام لان التفتنى و امتناع الغناء حرام اجمع عليه العلماء و بلغوا فيه - و من اباحه من المشايخ الصوفية فلمن تخلى عن الهوى و تعلی بالتقوى و احتاج الى ذلك احتياج المريض الى الدواء و له شرائط: احدها ان لا يكون فيهم امرء - الثانى ان لا يكون جميعهم الا من جنسهم ليس فيهم فاسق و لا اهل الدنيا و لا امرأة - الثالث ان تكون نية القوال الاخلاص لا اخذ الاجر و الطعم - و الرابع ان لا يجتمعوا لاجل الطعام او فتوح - و الخامس لا يقومون الا مغلوبين - و السادس لا يظهرون وجدا الا صادقين و قال بعضهم الكذب فى الوجد اشد من الغيبة كفا و كذا سنة - رد المحتار جلد ۲ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے: و قال السرى شرط الوجد فى الغناء ان يبلغ الى حد لو ضرب وجهه بالسيف لا يشعر فيه بوجع او -

مزامیر و آلات سماع کا بھی یہی حال ہے کہ جو لوگ عیش و عشرت اور لو و لعب کے طریقہ پر رہتے اور استعمال کرتے ہیں ان کے لئے درست نہیں ہے، اور جو بزرگوار ازدیاد محبت الہی و توجہ الی اللہ کا ذریعہ جان کر رہتے ہیں ان کے لئے مباح ہے۔ فتاویٰ خیرہ کے اسی صفحہ میں ہے: و قد صنف الفقهاء فى ذلك مصنفات كثيرة و كذلك اهل التصوف و اجمع عبارة فيه ما قاله بعضهم و قد مثل عن السماع بالبراع وغيره من الآلات المطربة هل ذلك حلال او حرام؟ قد حرمه من لا يعترض عليه لصدق مقاله و اباحه من لم ينكر عليه لقوة حاله فمن وجد فى قلبه شيئا من نور المعرفة فليقدم و الا فرجوعه الى ما نهاه عنه الشرع اسلام و احکم - رد المحتار جلد ۲ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے: اقول و هذا يفيد ان آلات اللہ ليست محرمة لعينها بل لقصد اللہ منها اما من سامعها او من المشتغل بها و به تشتمل الإضافة لا ترى ان ضرب تلك الآلات بعينها حل تارة و حرام اخرى باختلاف النية و الأمور بمقاصدها و فيه دليل لسادتنا الصوفية الذين يقصدون بسماعها امورا هم اعلم بها فلا يعادر المعترض بالإنكار كى لا يعرم بركتهم فانهم السادات الأخيار أمدنا الله بامداداتهم و اعاد علينا من صالح دعواتهم و بركاتهم -

پس صورت مسئلہ میں زید اگر ان صوفیہ کرام کی جیسی باطنی حالت رکھتا ہے تو شروط مندرجہ بالا کی پابندی کے ساتھ اس کے لئے مزامیر و سماع مباح ہیں۔ مگر زید کا مسجد میں ان حرکات کے ساتھ وعظ کہنا آداب مسجد کے خلاف اور قطعی حرام ہے۔ کیونکہ مساجد، نماز و اذکار و اوراد کے لئے بنائی گئی ہیں نہ کہ خفا و طرب کے لئے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الکراہۃ باب خامس میں ہے: و السادس ان لا يرفع فيه الصوت من غير ذكر الله تعالى - و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص نماز وتر کے بعد ایک سجدہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مرشد کا بتایا ہوا ہے اور اس کا نام سجدہ طاق ہے۔ کیا یہ شرعاً درست ہے؟

الجواب

اس سجدہ کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔ البتہ سجدہ شکر کا مستحب ہونا ثابت ہے۔ مگر اس کو بھی نماز کے بعد اداء کرنا مکروہ تحریمی بتایا گیا ہے کیونکہ اس سجدہ کو نماز سے متصل اداء کرنے سے جاہل لوگ یہ یقین کر لیتے ہیں کہ یہ واجب ہے یا سنت۔ اور جو مباح فعل ایسا ہے کہ اس کی ادائی سے عام لوگوں کو اس کے واجب یا سنت ہونے کا شبہ گزرتا ہے شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب سجدہ تلاوت میں ہے: و سجدۃ الشکر مستحبۃ و بہ یفتی لکنہا تکرہ بعد الصلاة لأن الجہلۃ یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ و کل مباح یؤدی الیہ فمکروہ۔ رد المحتار میں ہے: و حاصلہ ان ما لیس لہا سبب لا تکرہ ما لم یؤد فعلہا الی اعتقاد الجہلۃ صنیہا کالتی یفعلہا بعض الناس بعد الصلاة و رأیت من یواظب علیہا بعد صلاة الوتر و یدکر ان لہا اصلا و مندا فذکرت لہ ما ہذا فترکھا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چلم و برسی وغیرہ کا کھانا جو اہل قرابت میں تقسیم ہوتا ہے جن میں بعض محتاج اور بعض خوشحال ہوتے ہیں، کیا یہ شرعاً درست ہے؟ اور کیا طعام ایصالِ ثواب، فقراء و مساکین کے سوا اہل قرابت کو کھلایا جاسکتا ہے جیسا کہ ہمارے ملک کا رواج و دستور ہے؟

الجواب

میت کو ثواب پہنچانے کی نیت سے جو کھانا کھلایا جاتا ہے وہ فی الحقیقت میت کی جانب سے صدقہ ہے۔ صدقہ کے مستحق فقراء و مساکین ہیں، اس لئے اہل قرابت میں جو حاجت مند ہیں پہلے ان کو کھانا چاہئے ان کے بعد بیرونی فقراء و مساکین کو دیا جائے۔ اگر اہل قرابت میں کوئی ایسا غنی یعنی مالک نصاب ہے جس کے اہل و عیال بہت ہیں تو اس کو بھی دے سکتے ہیں۔ ان کے سوا دوسرے اشخاص کو بھی اگر ثواب کی نیت سے کھلائیں تو کھلا سکتے ہیں۔ فتاویٰ کاغذیخان مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۲ کتاب الہبہ فصل فی الصدق میں ہے: و رجل تصدق عن المیت و دعا لہ قالوا یجوز ذلک و یصل الی المیت لما جاء فی الاخبار ان الحی اذا تصدق عن المیت بعث اللہ تعالیٰ تلک الصدقة الیہ علی طبق من النور۔ ہدایہ اولین مصطفائی کے ص ۷۷، کتاب الہبہ فصل فی الصدقہ میں ہے: و لا رجوع فی الصدقة لأن المقصود هو الثواب و قد حصل و کذلک اذا تصدق علی غنی استعسلنا لأنہ قد یقصد بالصدقۃ علی الغنی الثواب و قد

حاصل و کذا اذا وهب لفقير لأن المقصود هو الثواب و قد حصل . کتایہ مطبوعہ برعاشیہ فتح القدر مصری جلد ۱ صفحہ ۵۱۶ کتاب الحبہ فصل فی الصدقۃ میں ہے : ثم التصدق علی الغنی یکون قرۃ یتصدق بها الثواب فقد یکون غنیاً یمکن نصاباً و له عیال کثیر و الناس یتصدقون علی مثل هذا لنیل الثواب . والله اعلم بالصواب . (صفحہ ۳۵۲ ، ۳۸۲ و ۵۰۳ جی دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ احباب "السلام علیکم" کہتے ہیں اور فہم "سلام علیکم" کہا کرتے ہیں۔ ان دونوں میں بہتر کیا ہے ؟ اور بچوں ، بزرگوں اور عورتوں پر سلام کا کیا ایک ہی طریقہ ہے ؟ یا اس میں کوئی فرق ہے ؟ "آداب" ، "قدوسی" ، "تسلیم" ، "کورنش" وغیرہ الفاظ جو استعمال کئے جاتے ہیں کیا ان سے سلام مستنون ادا ہو جاتا ہے ؟ اور بزرگوں پر اگر "السلام علیکم" کہا جائے تو اکثر ناخوش ہوتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ برابر والوں پر سلام کرنے کا طریقہ ہے ، بزرگوں کی خدمت میں آداب عرض کرنا چاہئے ۔ کیا یہ قول درست ہے ؟

الجواب

"السلام علیکم" الف لام کے ساتھ کہنا بہتر ہے ۔ اور بغیر الف لام کے ثنویں کے ساتھ کہنا بھی درست ہے ۔ سلام میں عورتیں ، بچے ، بڑے سب مساوی ہیں ، سب پر السلام علیکم کہنا چاہئے ۔ آداب ، جنگی ، قدوسی ، تسلیم ، کورنش وغیرہ کہنے سے مستنون سلام ادا نہیں ہوتا ۔ کثر العباد صفحہ ۲۴۹ میں ہے : فی الظاہیریۃ و لفظۃ السلام فی المواضع کلھا "السلام علیکم" او "سلام علیکم" بالتثنویں ۔ و بدون ہذین اللفظین کما یقول الجہال لا یکفی ملما ۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۲۵ کتاب الکراۃ باب سلج میں ہے : و لو قال العبدی "سلام علیکم" او قال "السلام علیکم" فلم یجیب ان یقول فی الصورتین سلام علیکم و له ان یقول السلام علیکم و لكن الألف و اللام أولی کذا فی التاتاریخانیۃ ۔ صفحہ ۲۲۳ میں ہے : ینبغی لمن یسلم علی احد ان یسلم بلفظ الجماعۃ و كذلك الجواب کذا فی السراجیۃ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "أنتم أعلم بأمر دُنیاکم" کس کتاب میں ہے ؟ اور اس کا مطلب کیا ہے ؟

الجواب

یہ حدیث شریف صحیح مسلم شریف جلد دوم مطبوعہ افقش المطابع دہلی کی کتاب الفضائل صفحہ ۲۶۳ باب

وہوب امثال ما قالہ شرعا دون ما ذکرہ صلی اللہ علیہ وسلم من معاش الدنیا علی سبیل الرأی میں ہے : حدثنا ابویکر بن ابی شیبۃ و عمرو الناقد کلہما عن الاسود بن عامر قال ابویکر نا اسود بن عامر قال نا حماد بن سلمۃ عن هشام بن عروۃ عن ایبہ عن عائشۃ و عن ثابت عن انس بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مر بقوم یلقحون فقال لو لم تفعلوا لصلح قال فخرج شیصا فمر بہم فقال ما لکنکم قالوا قلت کذا و کذا قال انتم أعلم بامر مننیاکم ۔ یعنی اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ کسی نخلستان کے پاس سے گزرے ، اس وقت لوگ مجود کے تر درخت کا پھول مادہ درخت کے پھول پر ڈال رہے تھے (جس کو تاثیر یا تلقیح کہتے ہیں) ، آپ نے فرمایا کہ اگر ایمان کیا جائے تو بہتر ہے ۔ لوگوں نے چھوڑ دیا ، اس کے ترک سے درختوں پر بار اچھا نہیں آیا ۔ جب دوبارہ آپ علیہ السلام کا گزر ادھر سے ہوا تو بار کی ناقص حالت دیکھ کر آپ نے سبب دریافت کیا ؟ لوگوں نے جواب دیا کہ آپ کے فرمانے سے ہم نے تر کا پھول ڈالنا چھوڑ دیا اس لئے بار ناقص ہو گیا ۔ تب آپ نے فرمایا کہ ۔ تم دنیاوی معاملات کو بہتر جانتے ہو ، اپنی مصلحت کے موافق کام کرو ، میں بھی تمہاری طرح انسان ہوں ، جب کوئی دینی معاملات تم کو بتاؤں تو تم عمل کرو ، اور جو بات اپنی رائے سے دنیاوی امور میں بتاؤں اس میں تم کو اختیار ہے ۔ پس علماء کا قول یہ ہے کہ آپ نے جو بات شریعت کے متعلق فرمائی ہے وہ واجب العمل ہے اور دنیاوی معاملات میں جو آپ کا نیک مشورہ ہے اس پر عمل کرنے کے متعلق لوگوں کو اختیار دیا گیا ہے ۔ چنانچہ اس کے قبل کی حدیث میں ہے : **إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ إِذَا أُمِرْتُ بِشَيْءٍ مِّنْ دِينِكُمْ فَخُذُوا بِهِ وَإِذَا أُمِرْتُ بِشَيْءٍ مِّنْ رَّأْيِي فَانْصَابُوا بَشَرًا** ۔ قال عکرمۃ او نحو هذا ۔ قال المعمری فتقصت و لم یشک ۔ اس کے قبل کی حدیث میں ہے : **قال عکرمۃ او نحو هذا** ۔ ان کان ینفعہم ذلک فلیضعوه فانی انما ظننت ظنا فلا تتواخذونی بالظن و لکن اذا حدثکم عن اللہ شیئا فخذوا بہ فانی لن اکذب علی اللہ عز و جل ۔ امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں : قال العلماء قوله صلی اللہ علیہ وسلم "من رأی فی امر الدنیا و معاشہا لا علی التشریع فاما ما قالہ باجتهادہ صلی اللہ علیہ وسلم و راء شرعاً یجب العمل بہ و نیس تأثیر النخل من هذا النوع بل من النوع المذكور قبلہ مع ان لفظة "الرأی" إنما أتت بها عکرمۃ علی المعنی لقوله فی آخر الحدیث "قال عکرمۃ او نحو هذا" فلم ینخر بلفظ النبی صلی اللہ علیہ وسلم محققا قال العلماء و لم یکن هذا القول خبرا و انما کان ظنا کما بینہ فی هذه الروایات قالوا و رأیہ صلی اللہ علیہ وسلم فی امر المعاش و ظنہ کثیرہ فلا یمتنع وقوع مثل هذا و لا نقص فی ذلک و مبیہ تعلق ہمنہ بالآخرۃ و معارفہا ۔ واللہ اعلم ۔

الاستقراء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر شیخ ہے ۔ اس نے ایک امتحان کے لڑکے کو متنبیٰ بنایا ہے ، اور اس کا نام اپنے کسی سلسلہ کے موافق رکھا ہے ۔ کیا بچہ کا نام اسی کے سلسلہ کا رکھا جائے جس کا کہ یہ صلی لڑکا ہے ؟ یا آغوش میں لینے والا اس کو بدل کر اپنے سلسلہ کا نام رکھ سکتا ہے ؟

الجواب

نام رکھنے کا حق باپ کو ہے۔ اگر باپ کا رکھا ہوا نام اچھا نہیں ہے تو دوسرے اشخاص اس کو بدل کر اچھا نام رکھ سکتے ہیں۔ کیونکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ تھی کہ آپ برے نام بدل کر اچھے نام رکھا کرتے تھے۔ پس صورت مسئلہ میں اگر اس لڑکے کا نام اس کے باپ نے اچھا نہیں رکھا ہے تو بکر اس کو بدل سکتا ہے۔ پٹھان جو اپنے نام کے بعد "خال" کا لفظ شریک کرتے ہیں یہ خطابی لفظ ہے نام کے ساتھ اس کی پابندی ضروری نہیں ہے۔ احیاء العلوم طبع مصر جلد ۲ صفحہ ۳۷۷ حقوق الوالدین و الولد میں ہے: قال صلی اللہ علیہ وسلم من حق الولد علی الوالد ان یحسن ادبہ و یحسن اسمہ۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: و کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یغیر الاسم القبیح الی الحسن جائز رجل یشمی اصم فسماء زرعۃ و جلدہ آخر اسمہ المضطجع فسماء المنبعث و کان لعمر رضی اللہ عنہ بنت تسمى عاصیۃ فسماہا جمیلۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی کسبن (طوائف) تلچ گالے کے کمائے ہوئے روپیہ سے کھانا پکا کر دعوت کرے تو کیا اس کی دعوت کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر تلچ گالے کی ابھرت ٹھہرا کر اس کے معاوضہ میں روپیہ حاصل کیا ہے تو ایسے روپے کی دعوت کا کھانا حرام ہے۔ اور اگر بلا تقرر کے کسی نے گانا شکر اپنی خوشی سے دے دیا ہے یا کسی اور جائز طریقہ سے آئے ہوئے روپیوں سے دعوت کی ہے تو اس کا کھانا درست ہے۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح فصل فی البیع میں ہے: فی المواہب و یحرم علی المغنی و النائحۃ و القوال اخذ المال المشروط دون غیرہ۔ اسی جگہ ہے: و فی المجتبیٰ ما تأخذہ المغنیۃ علی الغناء۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب الهدایا و الضیافات میں ہے: آکل الربا و کاسب العرام اھدی الیہ او اضافہ و غالب ماله حرام لا یقبل و لا یأکل ما لم یخبرہ ان ذلک المال اصلہ حلال ورثہ او استقرضہ و لن کلن غائب ماله حلالا لا بأس بقبول ہدیۃ و الاکل منها کذا فی المسئط۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہنود کی طرح ٹیکا (تو) لگاتی ہے اور گالے بچانے کا پیشہ کرتی ہے، اور باوجود اس کے اپنے آپ کو مسلمان بتلاتی ہے۔ اگر یہ مر جائے تو کیا اس کی تجسیر و تکفین مسلمانوں کی مرح کی جائے گی؟ اور تہ حیات اس کا شمار مسلمانوں میں ہوگا؟

الجواب

اگر کوئی مسلمان کافروں اور مشرکوں کی مخصوص مذہبی علامات جیسے زندہ باندھنا ، یا ٹیکہ لگانا ، یعنی تشدد لگانا اختیار کرے تو شرعاً وہ کافر ہے ۔ کیونکہ اس نے مؤمن ہونے کے باوجود شرک و کفر کی علامات اپنے پر جاری کی ہیں جس کی وجہ سے دیکھنے والے اس کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں ، کیونکہ یہ چیزیں تکذیب و انکار دین اسلام کی علامت ہیں ۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ مطبع الانوار ممبئی کے صفحہ ۱۹۵ میں ہے : کما فرضنا ان احداً صدق بجميع ما جاء به النبي صلى الله عليه و سلم و اقرب به و عمل و مع ذلك شد الزنار بالاختيار او سجد للصنم بالاختيار نجعله كافراً لما ان النبي صلى الله عليه و سلم جعل ذلك علامة التكذيب و الانكار۔ پس صورت مسئلہ میں اگر یہ عورت مرے کے قبل ان کفریات سے توبہ و استغفار کر کے مرے اور مرتے دم تک کلمہ توحید پر قائم رہے تو اس کی تجمیز و تکفین مسلمانوں کے طریقہ پر کرنا اور اس پر نماز جنازہ پڑھنا اور اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفنانا درست ہے ۔ عقائد نسفی طبع یوسفی کے صفحہ ۱۱۵ میں ہے : و یصلی علی کل بر و فاجر اذا مات علی ایمان للاجماع و لقوله عليه السلام " لا تدعوا الصلاة علی من مات من اهل القبلة "۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۳۵ میں ہے : من استقر علی کلمة الاسلام الی آخر الوقت یجوز الصلاة علیه و ان کان یحتمل ان یسبق علیه الکتاب و ینخرج من الدنيا کافراً۔ و من استقر علی کلمة الکفر الی آخر الوقت لم یجز علیه الصلاة و ان کان یحتمل ان یسبق علیه الکتاب فیسوت مؤمناً۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہندو مٹھائی ، دودھ ، دہی وغیرہ خود بنی اشیاء جو اپنے برتنوں میں تیار کر کے فروخت کرتے ہیں ، کیا مسلمانوں کے لئے ایسی اشیاء کا کھانا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

درست ہے ۔ مگر پرہیزگار شخص کے لئے ہر بنائے تقویٰ و احتیاط احراز بہتر ہے ۔ نصاب الاحکام باب عاشر میں ہے : و ما ابتلینا به من شراء السمن و الغل و اللبن و الجبن و مائر المائعات من الهنود علی احتمال تلوث اوانیہم فان نساءهم لا یتوقین عن السرقین و کذا یا کون لحم ما قتلوه و ذلک کہ میتة فعلی المحتسب ان لم یجد بداً منهم ان یتوثق علیہم ان یجتنبوا عن السرقین و المیتة فان شق علیہم یا أمرهم ان یعطوا اوانیہم مسلماً یغسلها او یغسلوا ایدہم بمرأی من مسلم و الا فالإباحة فتویٰ و التحرز تقویٰ ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب رابع عشر میں ہے : و لا بأس بطعام المجوس کہ الا الذبیحة فان ذبیحتہم حرام ۔ قرآنہ الروایۃ میں ہے : فی متفرقات دستور القضاة عن

الینابیع لا یأمن بعبادة اهل الذمة و حضور جنازتهم و اكل طعامهم و المعاملة معهم و فی المضمرات لا یکره للمسلم ان یعزیزهم و یعود مرضلهم و یأکل من طعامهم - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی افضلیت کے قائل ہیں مثلاً شیعیسی وغیرہ، کیا ان کے ساتھ راہ و رسم رکھنا اور ان کی مجالس میں جانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ایسے اشخاص اہل سنت کے پاس بدعتی ہیں۔ ان سے راہ و رسم رکھنے اور ان کی مجالس میں شریک ہونے سے احتراز کرنا چاہئے۔ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و ان کان یفضل علیاً کرم اللہ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یکون کافراً الا انه مبتدع۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۰۲ باب المرتد میں ہے: و ان کان یفضل علیاً علیہما فهو مبتدع۔ شرح مقاصد جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع هو من خالف فی العقیدة طريقة اهل الحق و هو کالفاسق۔ شرح میں ہے: و حکم المبتدع البغض و العداوة و الإعراض عنه و الإهانة و الطعن و النعم و کراهية الصلاة خلفه۔ و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص بزرگوں کے لئے بغرض ایصالِ ثواب کچھ کھانا پکا کر قربانہ کو کھلائے، جیسے نیاز حضرت شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ، یا اپنے کسی عزیز کے انتقال کے بعد فاتحہ سیوم و دہم و چلم وغیرہ کرے اور مولود خوانی کرائے، تو کیا ایسا شخص شرعاً بدعتی و گنہگار ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی شخص کچھ عمل خیر کرے، مثلاً نماز پڑھے یا روزہ رکھے یا صدقہ دے یا کھانا پکا کر کھلائے یا وعظ و نعت خوانی کی مجالس منعقد کرائے اور اس عمل سے اس کی یہ غرض ہو کہ اس کا ثواب بزرگانِ دین یا اپنے عزیز و اقارب کی ارواح کو پہنچے، تو اس کا یہ فعل شرعاً جائز ہے۔ اور اس کی نیت موافق خدائے پاک اس کا ثواب ان ارواح کو ایصال فرماتا ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۶۱ میں ہے: للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غیرها کذا فی الهدایة۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابه لغيره من الاموات و الاحیاء جاز و یصل ثوابها الیہم عند اهل السنة و الجماعة کذا فی البدائع۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتب الحج باب الحج عن الغير میں ہے:

الأصل ان كل من اتى بعبادة ما نه جعل ثوابها لغيرها و ان نواها عند الفعل لنفسه كظاهر الدلالة -
رد المحتار میں ہے : (قوله بعبادة ما) ای سواء كانت صلاة او صوما او صدقة او قراءة او ذكرا او
طوافا او حجا او عمرة او غير ذلك من زيارة قبور الانبياء عليهم الصلاة والسلام و الشهداء و
الصالحين و تكفين الموتى و جميع انواع البر كذا في الهندية - پس صورت مسئلہ میں بغرض ایصال
ثواب ارواح بندگان و ارواح اہل قرابت کھانا پکا کر لقراء و مساکین وغیرہ کو کھلانا اور ایسا مولود شریف پڑھانا کہ
جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی میلاد شریف کا ذکر اور آپ کی منقبت ہو ، یا اکابر دین کا ذکر خیر
اور ان کے خصالی حمیدہ کا تذکرہ ہو شرعاً درست ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

(تفصیل کے لئے صفحہ ۳۵۲ ، ۳۶۹ ، ۳۷۷ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی حنفی شخص کسی غیر مقلد کے کہنے سے آمین پائے و
رفع یدین کرنے لگے تو کیا شرعاً جائز ہے ؟ اور کیا کوئی مقلد کسی مسئلہ میں اپنے امام کے مذہب کے خلاف عمل
کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

نا واقف و عاہی شخص کے لئے تمام مسائل میں اپنے امام کی تقلید کرنا واجب ہے ۔ مقلد ہو کر اگر کسی
مسئلہ میں اپنے امام کے مذہب کے خلاف عمل کرے تو یہ شرعاً نا درست و باطل ہے ۔ ذو المناصب شیخ ابن عابد
لے مختصر اصول میں لکھا ہے : و لا يرجع عن قول المجتهد بعد تقليده اتفاقا ۔ قاضی عند الملہ و الدین
لے شرح مختصر اصول میں لکھا ہے : اذا عمل العاصي بقول مجتهد في حكم مسألة فليس له الرجوع
عنه الى غيره ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۳ میں ہے : و ان الرجوع عن التقليد بعد العمل باطل ۔ غیر
مقلدین چونکہ مذاہب اربعہ اہل سنت کے خلاف ہیں اس لئے ان کی اتباع و پیروی نہ کرنے پر علمائے اہل سنت
کا اجماع و اتفاق ہے ۔ الاشیاء و النظائر میں ہے : و ما خالف الائمة الاربعة مخالف للاجماع و ان كان
فيه خلاف لغيرهم و قد صرح في التحرير ان الاجماع انعقد على عدم العمل بمذهب مخالف
للاربعة لانضباط مذاهبهم و انتشارها و كثرة اتباعهم ۔ تفسیر احمدی میں ہے : قد وقع الاجماع على
ان الاتباع انما يجوز للاربع فلا يجوز الاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم ۔ واللہ اعلم ۔ (صفحہ ۴۲۷ دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مولے چندی کی گھنٹیاں یا گھڑی کا توڑہ یا کنجیوں کی زنجیر

وغیرہ کا استعمال مردوں کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ اسی طرح ریشمی جامناز پر نماز پڑھنا، یا ریشمی کچھ میں کپڑے باندھنا، یا قرآن کے جزدان، اور روپیوں کی تھیلی ریشمی کپڑے کی سلوانا جو از قسم لباس نہیں ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ چیزیں مردوں کے لئے مُباح تو ہیں مگر ایسے مباحات کا ترک بہتر ہے، کیونکہ قیامت میں مباح کا بھی حساب ہوگا۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: و فی الوہبانیۃ عن المنقعی لا بأس بحروۃ القميص و زده من الحریر لانه تبع و فی التاتارخانیۃ عن السیر الکبیر لا بأس بأزار الدیاج و الذہب۔ رد المحتار میں ہے: ان کلا من العلم و الکفاف فی الشرب انما حل لکونه قلیلاً و تابعاً غیر مقصود کما صرحوا بہ و قد استوی کل من الذہب و الفضة و الحریر فی الحرمة فترخیص العلم و الکفاف من الحریر ترخیص لهما من غیرہ ایضاً بدلالة المساواة۔ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: و لا تکرہ الصلاة علی سجادة من الابریس لان الحرام هو اللبس اما الانتفاع بسائر الوجوه فلیس بحرام کما فی صلاة الجواهر و اقرہ القہستانی وغیرہ۔ قلت و منه یعلم حکم ما کثر السؤال عنه من بند السبعة فلیحفظ۔ بقی الکلام فی بند الساعة الذی تربط بہ و یعلق الرجل بزر ثوبہ و الظاهر انه کبند السبعة الذی تربط بہ تامل، و مثله بند المفاتیح و بنود المیزان و لیقة الدواة و کذا الكتابة فی ورقة الحریر و کیس المصحف و الدراهم و ما یغطی بہ الأواني و ما تلف فیہ الثیاب و هو المسمى "بقچه" و نحو ذلك مما فیہ انتفاع بدون لبس او ما یشبه اللبس۔ صفحہ ۲۲۱ در مختار میں ہے: و المباح ما أُجیز للمکلفین فعلہ و ترکہ بلا استحقاق ثواب و عقاب نعم یحاسب علیہ حساباً یسیراً۔ و التذاعلم بالاصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا ترجمہ انگریزی زبان میں بلا متن شائع کر دیا جائے تو درست ہے یا نہیں؟ یہ صورت جواز اگر کسی لفظ قرآنی کے انگریزی میں متعدد معنی ہو سکتے ہیں تو کیا سب معنی لکھے جائیں یا ایک لکھنا کافی ہوگا؟

الجواب

قرآن شریف کو انگریزی زبان میں ترجمہ کرنے سے مقصود یہ ہے کہ یورپین اقوام میں اس کی اشاعت ہو اور وہ لوگ اس کی حقانیت و خوبی سے واقف ہو کر مائل بہ اسلام ہوں۔ اسلام کی روشنی ابتداء میں جب عجی ممالک میں پھیلی اس وقت اس بات کی زیادہ ضرورت تھی کہ عجی مسلمانوں کے سمجھنے کے لئے قرآن شریف

ان کی زبان میں ترجمہ کیا جاتا، مگر صحابہ کرامؓ نے اس کا قصد نہیں فرمایا۔ بلکہ خطبہ جمعہ بھی عربی زبان کے سوا کسی دوسری زبان میں نہیں پڑھا جاتا تھا۔ کثر العمال جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ میں یہ حدیث وارد ہے: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم "تعلموا کتاب اللہ و أفشروہ و تعاهدوہ و تغنوا بہ فوالذی نفس محمد بیدہ لہو اشد تفصیلاً من صدور الرجال من المخلص فی العقل"۔ یعنی کتاب اللہ کو سیکھو اور خوب اس کا افشاء و اظہار کرو بکثرت تلاوت کرتے رہو کیونکہ یہ انسانوں کے سینوں سے نکل بھاگ جائے والی چیز ہے۔ صفحہ ۱۳۳ میں ہے: ان اللہ یحب ان یقرأ القرآن کما انزل۔ یعنی اللہ پاک اس بات کو دوست رکھتا ہے کہ قرآن ویسا ہی پڑھا جائے جیسا کہ نازل ہوا ہے۔ پس ان حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن پاک جیسا نازل ہوا ہے اس کو ویسا ہی پڑھنا چاہئے، اور اس کی اشاعت بھی اسی زبان میں ہو جس میں کہ وہ نازل ہوا ہے۔ اور یہ اچھی طرح معلوم تھا کہ غیر زبان کے لوگ اس کو صحیح تلفظ میں نہیں پڑھ سکیں گے اور ان سے غلطیاں ہوں گی اس لئے آپ نے ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی نا دانستگی سے قرآن غلط پڑھ لے یا وہ غیر زبان والا شخص ہو تو اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ کو مقرر کرنا ہے کہ جب ایسے لوگ قرآن پاک غلط پڑھیں تو وہ فرشتہ انکے الفاظ کو درست کر کے بارگاہ خداوندی میں پیش کرتا ہے۔ چنانچہ کثر العمال کے صفحہ ۱۲۸ جلد ۱ میں ہے: اذا قرأ القرآن فأخطأ أو نعن أو کأن أعجمیا کتبہ الملک کما انزل۔ صفحہ ۱۲۹ میں ہے: ان ملکاً موکل بالقرآن فمن قرأه من أعجمی أو عربی فلم یقومہ قومہ الملک ثم رفعہ قواماً۔

اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چونکہ منظور تھا کہ قرآن پاک عربی زبان میں شائع ہو، اس لئے آپ فرماتے ہیں کہ: ان القرآن لم یزل بالکسکسۃ و لا بالکثکثۃ و لکن بلسان عربی مبین۔ اس سے ظاہر ہے کہ خدا و رسول کی مرضی یہی ہے کہ قرآن شریف عربی زبان ہی میں شائع ہو نہ کہ کسی اور زبان میں۔ قطع نظر اس کے، عربی زبان جس قدر وسیع ہے تا حال انگریزی زبان کو ایسی وسعت حاصل نہیں ہے، اور ظاہر ہے کہ جو جو مطالب قرآن پاک میں ہیں وہ بخشم انگریزی میں ترجمہ نہیں ہو سکتے اور نہ اس خوبی و اعجاز سے جو قرآن منزل کو حاصل ہے اس کا ویسا ہی ترجمہ ہو سکتا ہے۔ پس جبکہ اس کا محض ترجمہ بلا متن عربی شائع ہوگا تو لوگ اسی کو قرآن سمجھیں گے ایسی صورت حال میں گویا قرآن منزل من اللہ کی اشاعت کی جگہ ایک نئی چیز کا رواج "قرآن" کے نام سے ہوگا جس میں تحریف و تبدیل کے احتمال کے ساتھ مسلمانوں کا سچا دین اسلام ہی خطرے میں پڑ جائے گا۔ انہیں اسباب کے پیش نظر محدثین کرام نے حدیث شریف کی روایت بالسنن یعنی ترجمہ کو نا پسند کیا ہے، کیونکہ لوگ اپنی نا دانستگی سے کچھ کا کچھ سمجھتے ہیں اور یہ خیال کر لیتے ہیں کہ ہم نے جو کچھ ترجمہ کیا ہے وہی حق ہے! حالانکہ حق اس کے خلاف ہے۔ شرح نخبہ الفکر کے صفحہ ۶۷ میں ہے: قال القاضی عیاض ینبغی مد باب الروایۃ بالمعنی لئلا یتسلط ممن لا یعسن ممن یظن انه یعسن۔ حاشیہ میں ہے: حاصلہ انه ینبغی مد باب الروایۃ بالمعنی و لو انفتح ندعلاء لظن الذین لا یعلمون انہم یعلمون فیجترؤن علی الروایۃ بالمعنی فیحرّفون الکلم عن مواضعہ۔

پس صورت مسئلہ میں قرآن شریف کا انگریزی ترجمہ بلا عربی متن کے شائع کرنا درست نہیں۔ البتہ متن

قرآن شریف کے ساتھ جیسا کہ ہندوستان میں اردو لاری ترجمہ شائع کیا گیا ہے دیگر زبانوں کا ترجمہ شائع کرنے پر بنائے قول ہندوانی "درست ہے۔ رد المحتد جلد ۱ صفحہ ۲۳۱ باب صد الصلاة میں ہے: فی الفتح عن الکافی ان اعتاد القراءة بالفارسیة او اراد ان یکتب مصحفا بها یمنع و ان فعل فی آية او آیتین لا فلن یتکب القرآن و تفسیر کل حرف و ترجمہ جاز۔ اس کے بعد ہے: و یکرہ کتب التفسیر بالفارسیة فی المصحف کما یعتاده البعض و رخص فیہ الہندوانی و الظاہر ان الفارسیة غیر قید۔ اسی صفحہ کے حاشیہ در مختار میں ہے: و تجوز کتابة آية او آیتین بالفارسیہ لا اکثر۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۲۳۳ اور ۲۵۳ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حجاب یعنی پردہ کرنا کیا مسلمان عورتوں کے لئے فرض ہے؟ اگر کوئی عورت بوجہ ناداری و مفلسی بے پردہ ہو کر اپنی ضروریات معاش کی فکر کرے تو کیا شرعاً گنہگار ہوگی؟ بیٹھا تو بھرا!

الجواب

آیت حجاب جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کی شان میں وارد ہے اس کے ذریعہ ازواج مطہرات پر پردہ فرض کیا گیا ہے۔ ان کے سوا دیگر مسلمان عورتوں پر بھی پردہ لازم ہے۔ مگر وہ عورتیں جن کا کوئی پرورش کرنے والا اور سرپرست نہیں ہے، اپنی ضروریات معاش کے لئے موٹے دھاتے بدھن کپڑوں اور معمولی لباس میں قوب ساتر برقعہ پہن کر باہر جاسکتی ہیں۔ تفسیر احمدی مطبوعہ فتح کریم بیہنی کے صفحہ ۶۳۱ میں ہے: هذا هو المقصود من ذکر الآية فی هذا الموضع لان سوردها و ان كان خاصا فی حق ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لكن الحكم عام لكل من المؤمنات فيفهم منه ان يحتجب جميع النساء من الرجال و لا يبدین انفسهن علیہم۔ عینی شرح صحیح بخاری جلد ۹ صفحہ ۱۰۳ میں ہے: قال عیاض فرض الحجاب مما اختص به ازواجه صلی اللہ علیہ وسلم فهو فرض علیہن بلا خلاف فی الوجه و الکفین فلا يجوز لهن كشف ذلك فی شهادة و لا غیرها و لا اظهار شخصهن و ان کن مستترات الا ما دعت الیه ضرورة من براز کما فی حدیث حفصة لما توفي عمر رضی اللہ عنہ سترها النساء عن ان یرى شخصها و لما توفیت زینب جعلوا لها قبة فوق نعشها تستر شخصها۔ و لا خلاف ان غیرهن يجوز لهن ان ینخرجن لما یحتجن الیه من امورهن الجائزة بشرط ان یکن بذات الہیئة خشنة المنبس تفلت الريح مستورة الأعضاء غیر متبرجات بزینة و لا رافعة صوتها۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سینڈمی، تیلی، شراب وغیرہ حرام چیزوں کی آمدنی سے مسجد یا مدرسہ وغیرہ بنانا، یا خیرات کرنا، یا کسی نیک کام میں اس کو خرچ کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جو کام کہ حسبہ للہ بفرض تقرب الہی ثواب کی نیت سے کئے جاتے ہیں، ایسے کام حرام مال سے کرنا شرعاً حرام ہے، اور کر لے والا گنہگار بلکہ کافر ہے۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں حرام آمدنی سے مسجد وغیرہ کی تعمیر کرنا اور اس کا خیرات وغیرہ کرنا ناجائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲، کتاب الزکاة میں ہے: و فی شرح الوهبانیة عن البرازیة انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی۔ در مختار میں ہے: رجل دفع الی فقیر من مال الحرام شیئا یرجو بہ الثواب یکفر۔ اس کے آگے ہے: قلت الدفع الی الفقیر غیر قید بل مثله فیما یظهر لو بنی من الحرام بعینه مسجداً و فحوه مما یرجو بہ التقرب لأن العلة رجاء الثواب فیما فیہ العقاب و لا یکون ذلک الا باعتقاد حله۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرعہ اندازی شریعت سے ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کن امور میں قرعہ ڈالنا درست ہے؟

الجواب

مساوات و عدم امتیاز کے موقع پر، دفع ثمت و اطمینان قلب کے لئے مندرجہ ذیل امور میں قرعہ اندازی شریعت سے ثابت ہے:

۱۔ امامت کے وقت، جبکہ سب استحقاق میں مساوی ہوں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ باب اللہ میں ہے: فلن استووا یقرع بین المستویین۔

۲۔ کسی کی متعدد بیویاں ہوں، اگر وہ سفر کا قصد کرے اور ان میں سے کسی ایک بیوی کو اپنے ساتھ لے جاتا چاہے تو اس کے لئے بھی قرعہ ڈالنا چاہئے۔ در مختار کی کتاب النکاح باب القسم میں ہے: و لا قسم فی السفر دفعا للخرج فله السفر بمن شاء منهن و القرعة احب تطلیقا لقلوبهن۔

۳۔ مال غنیمت سے جو خمس، اللہ و رسول کا لیا جاتا ہے اس کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ جلد مال غنیمت کے پانچ حصے کر دیے جاتے ہیں اور پھر ان پر قرعہ اندازی کی جاتی ہے۔ قرعہ میں جو خمس، اللہ کے نام کا لنگے اس کو امام وقت (امیر المؤمنین یا سلطان وغیرہ) لے لیتا ہے اور باقی حصے مجاہدین پر تقسیم کئے جاتے ہیں۔ شرح السیر الکبیر للعلامۃ شمس اللامۃ السرخسی جلد ۲ باب سہمان الخیل و الرجال میں ہے: و ذکر عن مالک بن عبد اللہ

الغنعمی قال كنت بالمدینه فقام عثمان بن عفان رضى الله عنه فقال هل هاهنا من اهل الشلم احد فقلت نعم يا امير المؤمنين قال فاذا اتيت معاوية (رضى الله عنه) فأكمره ان فتح الله عليه ان يأخذ خمسة امهم ثم يكتب فى احدها " الله " ثم يقرع فحيث ما وقع فليأخذ - و فى هذا بيان انه لا ينبغي للامير ان يتخير اذا ميز الخمس من الأربعة الأخماس و لكنه يميز بالقرعة و قد دل عليه حديث ابن عمر رضى الله عنهما قال كانت الغنائم يجرأ خمسة اجزاء ثم يهم عليها فما كان للنبي صلى الله عليه و سلم فهو له و لا يتخير - فكان المعنى فيه ان كل امير مندوب الى مراعاة قلوب الرعية و الى نفي تهمة الميل و الاثرة عن نفسه و ذلك انما يجعل باستعمال القرعة عند القسمة بين من تحت رأيته فكذلك يستعمل القرعة فى تمييز الخمس من الأربعة الأخماس -

۳ - مال مشرک کی تقسیم کے وقت بھی قرعہ اندازی کی جاتی ہے ، تاکہ ہر ایک شریک کو دوسرے پر الزام کا موقع نہ ملے کہ اس نے اچھا مال لے لیا ، اور ہر ایک کے دل کو اطمینان ہو جائے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب القسمة میں ہے : و یصور القاسم ما یقسمه على قرطاس لیرفعه للقاضی و یعدله على سهام القسمة و یذرعه و یقوم البناء و یفرز کل نصیب بطریقه و شربه و ینقب الأنصباء بالأول و الثانى و الثالث و هلم جرا و یكتب اسمیهم و یقرع لتطیب القلوب - و الله اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پادشاہ ، یا استاد ، یا پیر ، یا والدین کی قدمبوسی کرنا ، اور ان کے قدموں پر پیشانی رکھنا ، اور ان کی تعظیم کیلئے کھڑے ہونا ، اور دست بوسی کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

عادل پادشاہ یا پیر اور والدین اور استاد کا ہاتھ چومنا ، اور ان کی تعظیم کے لئے کھڑے ہونا درست ہے ۔ قدموں پر پیشانی رکھنا ، یا ان کے قدم چومنا ، یا ان کے روبرو سجدہ کرنا درست نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الخضر و الاباء صفحہ ۲۵۲ میں ہے : لا بأس بتقبیل ید الرجل العالم و المتورع على سبیل التبرک - درید ؟ و نقل المصنف عن الجامع انه لا بأس بتقبیل ید الحاكم المتدين و السلطان العادل و قیل منہ ، مجتبی - صفحہ ۲۵۲ میں ہے : و فى الوهبانية : يجوز بل یندب القيام تعظیماً للقدام ، كما يجوز و لو للقاری بین یدی العالم ۔

عالمگیری جلد ۵ کتاب الخضر و الاباء باب ملاقات الملوك و التواضع لم صفحہ ۳۶۸ میں ہے : من مجد للسلطان على وجه التحية او قبل الأرض بین یدیہ لا یكفر و لكن یأثم لارتکابه الکبيرة هو المختار - صفحہ ۳۶۹ میں ہے : الإنحناء للسلطان ار لغیره مکروه لأنه يشبه فعل المجوس کذا فى جواهر الأخلاطی ؛ و یکره الإنحناء عند التحية و به ورد النهی کذا فى التمرکشی - اسی صفحہ میں

ہے : و ان قبل يد عالم او سلطان عادل لعلمه و عدله لا بأس به هكذا ذكره في فتاوی اهل سرقند . ان قبل يد غير العالم او غير السلطان العادل ان اراد به تعظیم المسلم و اکرامه فلا بأس به . اسی جگہ ہے : طلب من عالم او زاهد ان يدفع اليه قديمه ليقبله لا يرخص فيه و لا يجيبه الى ذلك عند البعض و ذكر بعضهم يجيبه الى ذلك ، و كذا اذا استأذنه ان يقبل رأسه او يديه كذا في الغرائب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ "چینا سلک" جو سر سے بتا اس کا پہننا مردوں کے لئے درست ہے یا نہیں ؟ اور کیا اس کو پہنکر نماز پڑھ سکتے ہیں یا نہیں ؟ سر اور ریشم میں فرق یہ ہے کہ ریشم کے کپڑے پرورش کئے جاتے ہیں ، جب وہ ریشم بنا جاتے ہیں تو اس کو پانی میں جوش دیا جاتا ہے پھر اس کے تار نکالے جاتے ہیں ۔ سر کے کپڑوں کی پرورش نہیں ہوتی ۔ بلکہ وہ قدرتا بعض درختوں پر پیدا ہوتے ہیں اور اپنے لئے ایک گھر بناتے ہیں جو ریشم دار ہوتا ہے جب اس کو پورا کر کے وہ مر جاتے ہیں تو اس کا ریشم نکال کر کام میں لیا جاتا ہے وہی سر ہے ، اس کو پکایا نہیں جاتا اور اس میں ریشم کی طرح چمک اور ملائمت بھی نہیں ہوتی !

الجواب

ریشم کو عربی میں " حریر " کہتے ہیں اور یہ بغیر پکائے نہیں بتا ۔ مغرب میں ہے : و الحریر الابریسم المطبوخ ۔ سر پر چونکہ ریشم کی تعریف صادق نہیں آتی اس لئے اس کا استعمال مردوں کے لئے درست ہے ، بشرطیکہ فرو و مباحات کی نیت سے استعمال نہ ہو ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہ باب اللبس میں ہے : و کان ابوحنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ لا یرى بأسا بلبس الحریر للرجال و ان کان مداء حریرا ۔ قال العبد : الحریر فی زمانہم کان من اوبار ذلک الحيوان المائى الذی یسمى بالعربیۃ خزا و قضاۃ و بالترکیۃ قندز ، و الیوم یتخذ من الحریر العفن فیجب ان یکرہ کالقز کذا فی الملتقط ، قال محمد لا بأس بالخریر اذا لم یکن فیہ شہوۃ و الا فلا خیر فیہ کذا فی الغیاثیۃ ۔

ہر قسم کے کپڑے میں جبکہ وہ بدن لٹکانے والا ہو نماز ہو جاتی ہے ، مگر بغیر عذر کے ریشمی کپڑا پہنکر نماز پڑھنا باعث معصیت ہے ۔ سر چونکہ ریشم نہیں ہے اس لئے اس کو پہن کر نماز پڑھنا درست ہے ۔ مہبوط جلد ۲ صفحہ ۸۸ باب نوادر الصلاۃ میں ہے : و النہی متی کان لمعنی فی غیر المعنی عنہ لا یکون مفسدا کالنہی عن الصلاۃ فی الارض المخصوۃ ۔ رد المحتار جلد ۱ باب شروط الصلاۃ میں ہے : قوله و الرابع تستر عورتہ ای و لو بما لا یحل لبسہ کثوب حریر و ان اثم بلا عذر ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص کا خیال ہے کہ اپنے پیروں کے بالائی نصف حصہ

کی تصویر مکان میں رکھنا اور روزانہ اس کی زیارت کرنا باعث فضیلت و عبادت ہے۔ چنانچہ بعض مرشدوں نے اپنے جسم کے بلائی حصہ کا نوٹو مریدوں میں تقسیم کیا ہے اور یہ کہتے ہیں کہ نصف حصہ کی تصویر رکھنا جائز ہے۔ پس کیا یہ فعل شرعاً جائز ہے اور ان کا قول درست ہے؟

الجواب

جائداد کی تصویر مکان میں عزت و توقیر کی جگہ رکھنا اور اس کی تعظیم و تکریم کرنا شرعاً حرام اور گناہ کبیرہ ہے، اور اس کا احرام شرک ہے۔ البتہ وہ تصویر جس کا سر کاٹا ہوا ہے، یا پھولے اور تکیہ وغیرہ دھونے اور چلنے پھرنے کے مقام میں بھی ہے جہاں اس کی تدلیل و بے حرمتی ہوتی ہو تو اس میں مضائقہ نہیں ہے۔ عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری جلد ۱۰، کتاب اللباس میں ہے: و فی التوضیح قال اصحابنا وغیرہم تصویر صورة الحيوان حرام اثر التحريم و هو من الكبائر و سواء صنعه لما يمتن او لغيره فحرام بكل حال لأن فيه مضاهاة لخلق الله و سواء كان في ثوب او بساط او دينار او درهم او فلس او اناة او حائط و اما ما ليس فيه صورة حيوان كالشجر و نحوه فليس بحرام و سواء كان في هذا كله ما له ظل و ما لا ظل له بمعناه قال جماعة العلماء مالك و الثوري و ابو حنيفة وغیرہم۔ یعنی امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام سفیان ثوری وغیرہ نے فرمایا ہے کہ: کسی بھی جائداد کی تصویر بنانا یا رکھنا سخت ترین حرام ہے اور ایسا فعل گناہ کبیرہ ہے، خواہ وہ تصویر بے عزت یا ذلیل رکھی جائے یا اس کی عزت کی جائے ہر حال قطعاً حرام ہے۔ کیونکہ اس کے بنانے میں اللہ رب العالمین کی تخلیق کی نقل ہوتی ہے۔ خواہ تصویر پہننے کے لباس پر ہو یا فرش پر ہو یا سکہ پر ہو یا برتن پر ہو یا دیوار وغیرہ پر بنائی جائے، خواہ ایسی ہو کہ اس کا سایہ پڑتا ہو یا نہ پڑتا ہو اس کی اشد ترین حرمت ہے؛ امام نووی نے تو اس کے حرام ہونے پر اجماع ذکر کیا ہے۔ رد المحتار کی جلد ۱ کتاب الصلاة باب المکروحات میں ہے: و ظاهر کلام النووی فی شرح المسلم الإجماع علی تحريم تصوير الحيوان و قال سواء صنعه لما يمتن او لغيره فصنعتة حرام بكل حال لأن فيه مضاهاة لخلق الله و سواء في ثوب او بساط او درهم او اناة او حائط و غیرہا۔

ہدایہ کے مکروہات صلاۃ میں ہے: و اذا كان التمثال مقطوع الرأس او مسح الرأس فليس بتمثال لأنه لا تعبد بدون الرأس۔ شرح سیر کبیر جلد ۳ صفحہ ۲۰۹ میں ہے: و انما یرخص فی التمثال فی البساط و الوسادة و نحو ذلك مما ینام و یجلس علیہ لحديث جبرئیل علیہ السلام حیث قال رسول الله صلى الله عليه وسلم و اما ان یقطع رؤسها او یتخذ وسائل فتوطأ و هذا لأنه اشد فی ذلك تعظیم الصورة و الشبه لمن یعبدها۔ بتایہ شرح ہدایہ کے مکروہات میں ہے: لکن الجلوس و النوم علیہ لا بأس بہ لأنه فیہ استهانة لها لا تعظیمها۔ پس صورت مسئلہ میں جن اشخاص نے پیر کی تصویر فضیلت و عبادت و عزت و احرام کے لئے رکھی ہے قطعاً حرام ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کو کس رنگ کا عَضَاب استعمال کرنا جائز ہے ؟ اور
آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے کون سے رنگ کا عَضَاب استعمال فرمایا تھا ؟

الجواب

غازی و مجاہد کے لئے سیاہ رنگ کا عَضَاب استعمال کرنا جائز ہے ، دوسرے اشخاص کے لئے حنا و کتم کا
عَضَاب مستحب ہے ۔ در مختار مطبوعہ بمبئی حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحۃ میں ہے : یستحب للرجل
خضاب شعرہ و لعینہ و لو فی غیر حرب فی الاصح و الاصح انہ علیہ السلام لم یفعلہ و یکرہ
بالسواد قبل لا ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله خضاب شعرہ) لا یدییہ و رجلیہ فانہ مکروہ للتشبیہ بالنساء
و (قوله یکرہ بالسواد) ای بغیر الحرب قال فی الذخیرۃ اما الخضاب بالسواد للغزو لیکون اہیب فی
عين العدو فهو محمود بالاتفاق ۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عَضَاب استعمال نہیں فرمایا کیونکہ بوقتِ وصل آپ کی ریش مبارک
میں سترہ (۱۷) بال سفید تھے ، اس لئے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو عَضَاب کی ضرورت ہی نہیں تھی ۔ البتہ
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حناء (مندی) اور کتم (ایک قسم کی نبات) کا عَضَاب کیا ہے ۔ در مختار کی
عہدت سابقہ میں ہے : و الاصح انہ علیہ السلام لم یفعلہ ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و الاصح انہ الخ)
لانہ لم یحتج الیہ لانہ توفی و لم یبلغ شبیہ عشرين شعرة فی رأسہ و لعینہ بل کان سبع عشرة
كما فی صحیح البخاری و غیرہ ۔ و ورد ان ابا بکر الصدیق رضی اللہ عنہ خضب بالحناء و الکتم ۔
و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنے خاوند کا نام لیکر اسے پکار سکتی ہے ؟ اور اسی
طرح لڑکا اپنے باپ کا نام لے کر پکار سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج کو اپنے شوہر کا نام لینا اور بیٹے کو اپنے باپ کا نام لے کر پکارنا مکروہ ہے ، بلکہ چاہئے کہ میرے
سرور ، میرے آقا وغیرہ تعظیم کے الفاظ سے پکاریں ۔ در مختار مطبوعہ بمبئی حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و
الاباحۃ کے فروع میں ہے : (و یکرہ ان یدعو الرجل أباه و ان تدعو امرأة زوجها باسمه) لم یلفظه ۔
رد المحتار میں ہے : (قوله و یکرہ ان یدعو الخ) بل لا بد من لفظ یفید التعظیم کیا سیدی و
نحوہ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عربی زبان کا سیکھنا کیا باعث فضیلت ہے ؟ اور دنیا کی تمام زبانوں میں عربی زبان کا کیا رتبہ ہے ؟

الجواب

عربی زبان کو دنیا کی تمام زبانوں پر فضیلت ہے ، اور اس کا سیکھنا اور سکھانا باعث ثواب ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح کے فروع میں ہے : (للعربية فضل على ماثر اللسان و هو لسان اهل الجنة من تعلمها او علمها غيرها فهو مأجور) ۔ و فی الحدیث " أَحَبُّوا الْعَرَبَ لِمَا نَلَّاهُمْ عَرَبِيٌّ وَ الْقُرْآنَ عَرَبِيٌّ وَ لِسَانَ أَهْلِ الْجَنَّةِ فِي الْجَنَّةِ عَرَبِيٌّ " ۔ یعنی دنیا کی تمام زبانوں پر عربی زبان کو فوقیت حاصل ہے ، اس لئے کہ عربی جنت کی زبان ہے ۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ و سلم کا ارشاد گرامی ہے : " عرب سے تین چیزوں کی وجہ سے محبت رکھو ، کیونکہ میں عرب ہوں ، اور قرآن عربی ہے ، اور جنت کے اندر جنت والوں کی زبان عربی ہوگی " ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب بیوپاری بازار کا نرخ گراں کر دیں ، اور اپنے مقررہ نفع سے زیادہ حاصل کر لے کی طرح میں اشیاء کی قیمت بڑھا دیں ، جس سے رعایا پر تنگی واقع ہو تو ایسی حالت میں حاکم وقت اشیاء کا نرخ مقرر کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ بیوپاری طمع و حرص سے اپنے مقررہ نفع سے زائد حاصل کر لے کے لئے اشیاء کا نرخ بڑھا دیں جس سے عامۃ الناس کو تکلیف و تنگی متصور ہو تو ایسے وقت میں حاکم ، انہی رائے کے مشورہ سے اشیاء کا نرخ مقرر کر سکتا ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح کے فروع میں ہے : (ولا يسر حاكم) لقوله عليه السلام " لا تُسْعِرُوا فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمُسْعِرُ الْقَلْبُضُ الْبَاسِطُ الرَّازِقُ " (الا اذا تعدى الأرباب عن القيمة تعديا فاحشا فليسر بمشورة اهل الرأي) ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین و کفار مسجد میں آسکتے ہیں یا نہیں ؟ اسی طرح مسلمان دیول (مندر) اور گرجا میں آسکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

مشرکین و کفار مسجد میں آسکتے ہیں۔ مگر مسلمان کا مندر، دیول و گرجا میں جانا مکروہ ہے، کیونکہ یہ شیاعین کے مجمع کی جگہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح فصل فی البیج میں ہے: (و) جاز (دخول الذمی مسجداً) مطلقاً۔ رد المحتار میں ہے: یکرہ للمسلم الدخول فی البیعة و الكنيسة و انما یکرہ من حیث انه مجمع الشیاطین لا من حیث انه لیس له حق الدخول۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں اگر گھوڑے کی سواری کریں یا مردوں کی طرح ہتھیار و لباس پہنیں تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

عورتیں اگر کھیل تماشہ یا تفریح طبع کے لئے سواری وغیرہ مردانی کام کرتی ہیں، یا ہتھیر و مردانی لباس پہنتی ہیں تو ناجائز ہے۔ ورنہ ضروریات سفر یا جہاد یا کسی اور دینی و دنیوی ضرورت کے لئے ایسا کرتی ہیں تو درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح کے فروع میں ہے: لا یرکب مسلمة علی سرج للحديث، هذا لو للتلهی و لو لحاجة غزو او حج او مقصد دینی۔ او دنیوی لا بد لها منه فلا بأس به۔ رد المحتار میں ہے: (قوله للحديث) وهو "لعن الله الفروج علی السروج ذخيرة"۔ لكن نقل المديني عن ابي الطيب انه لا اصل له اه ای بهذا اللفظ و الا فمعناه ثابت ففی صحیح البخاری وغیرہ "لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المتشبهين من الرجال بالنساء و المتشبهات من النساء بالرجال" و فی الطبرانی ان امرأة مروت علی رسول الله صلى الله عليه وسلم متقلدة قوما فقال "لعن الله المتشبهات من النساء بالرجال و المتشبهين من الرجال بالنساء" و الله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں محلہ کے لوگ چند کمرے مسجد کے امام و حافظ کو کچھ لباس ہنوادیتے ہیں اور نقد بھی بطور تحفہ دیتے ہیں۔ کیا شرعاً یہ درست ہے؟

الجواب

درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح کے فروع میں ہے: جمع اهل

المحلة للإمام فحسن۔ رد المحتار میں ہے: (قوله جمع أهل السحنة) أي أشياء من القوت أو الدراهم (قوله فحسن) أي إن فعلوا فهو حسن و لا يسمى اجرة كما في الخلاصة و الظاهر إن هذا من تعريفات المتقدمين المانعين أخذ الأجرة على الإمامة و غيرها من الطاعات لتظهر ثمرة التنصيص عليه و الا فمجازاة الإحسان بالإحسان مطلوبة لكل أحد۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی اپنے جان و مال و دین و دل و عیال کی حفاظت کے لئے ظالم و جائز مدیداروں کو کچھ دے، یا اپنا حق حاصل کرنے کے لئے خود تحائف سے کسی حاکم کی مدارات کرے، یا شاعروں کو تعریف و توصیف کے صلہ میں یا ان کی زبان بندی کے لئے کچھ دے، تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز ہے۔ رد المحتار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخبز و الابادة کے فروع میں ہے: لا بأس بالرشوة اذا خاف على دينه و النبي عليه السلام كان يعطي الشعراء و لمن يخاف لسانه و كفى بهم المؤلفة من الصدقات دليلاً على امثاله۔ رد المحتار میں ہے: (قوله اذا خاف على دينه) عبارة المجتبی: لمن يخاف و فيه ايضاً دفع المال للسلطان الجائر لدفع الظلم عن نفسه و ماله و لاستخراج حق له ليس برشوة يعني في حق الدافع (قوله كان يعطي الشعراء) فقد روى النخعي في الغريب عن عكرمة مرملة قال اتى شاعر النبي صلى الله عليه و سلم فقال "يا بلال اقطع لسانه عني" فأعطاه اربعين درهما۔ اور صفحہ ۲۹۷ رد المحتار میں ہے: لأنه انما يدفع له عادة قطعاً للسانه كما مرّ فلو كان ممن يؤمن شره فالظاهر ان ما يدفع له حلال بدليل دفعه عليه السلام برؤيته لكعب رضى الله عنه لما امتدحه بقصيدته المشهورة۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سائل جو سلام کرتا ہے اور اس کی غرض اس سلام سے محض مانگنا ہوتا ہے، کیا اس سلام کا جواب دینا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

ضروری نہیں ہے۔ رد المحتار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخبز و الابادة میں ہے: و لا يجب رد

سلام السائل لأنه ليس للتحية - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مسلمان کو کبھی کسی مشرک یا کافر کو سلام کرنے کی ضرورت پڑ جائے تو کیا ایسا کرنا جائز ہے ؟ اور اگر کرے تو کن الفاظ کے ساتھ ؟ بیان فرمایا جائے !

الجواب

مسلمان ضرورت کے وقت مشرک و کافر پر سلام کر سکتا ہے ۔ اور چاہئے کہ السلام علی من اتبع الهدی کے لفظ سے سلام کرے اور تحریر میں بھی یہی لکھے ۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخمر و الاباح میں ہے : (ویسلم) المسلم علی اهل الذمة لو له حاجة اليه و الا کره و هو الصحيح ۔ رد المحتار میں ہے : لکن فی الشرعة اذا سلم علی اهل الذمة فلیقل " السلام علی من اتبع الهدی " و كذلك یكتب فی الكتاب الیهم و فی التارخانیة قال محمد اذا كتبت الی یهودی او نصرانی فی حاجة فاکتب " السلام علی من اتبع الهدی " ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص کسی عورت سے عقد کرنا چاہتا ہے ، اگر قبل از عقد اس کو دیکھنا چاہے تو کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

سنت بحکم دیکھنا جائز ہے ۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخمر و الاباح فصل فی النظر و المس میں ہے : و کذا مرید نکاحها و لو عن شهوة بنية السنة لا قضاء الشهوة ۔ رد المحتار میں ہے : و لو اراد ان یتزوج امرأة فلا بأس ان ينظر اليها و ان خاف ان يشتبهها لقوله عليه السلام للمغيرة بن شعبة حين خطب امرأة " انظر اليها فانه احرى ان يؤدم بينكما " رواه الترمذی و النسائی و غیرهما و لأن المقصود اقامة السنة لا قضاء الشهوة اهـ ۔ و الادم و الإيدام : الإصلاح و التوفيق ؛ اتفاقاً ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں عموماً آپس میں پردہ نہیں کرتیں ، نیز ایک دوسری کے سامنے بے ستر ہونے کو عیب نہیں جانتیں ۔ اسی طرح مکملوں اور بیچروں کے سامنے نکلنا بھی معیوب نہیں

خیال کرتیں۔ اور اجنبی مردوں کی طرف نظر کرنا بھی ان کے پاس کوئی عیب نہیں ہے۔ کیا یہ افعال عورتوں کے لئے شرعاً جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب

ایک مسلمان مرد دوسرے مرد کے جن اعضاء کو نہیں دیکھ سکتا، ایک مسلمان عورت بھی دوسری عورت کے ان اعضاء کو نہیں دیکھ سکتی۔ مثلاً ایک مرد دوسرے مرد کے ناف سے زانو تک کے حصہ کو نہیں دیکھ سکتا، اسی طرح عورت بھی دوسری عورت کے ناف سے زانو تک کے حصہ کو نہیں دیکھ سکتی۔

شریف و نیک عورت کے لئے یہ حکم ہے کہ وہ بدکار عورتوں کے رویہ نہ آئے اور ان کے سامنے اپنی چادر وغیرہ نہ لٹکے، کیونکہ یہ غیر مردوں کے سامنے اس کا ذکر کریں گی۔ اور غیر مسلم عورتیں تو مسلمان عورتوں کے حق میں مثل اجنبی مرد کے ہیں، کہ مسلمان عورت جیسا غیر مرد سے پردہ کرتی ہے ویسا ہی کافرہ عورت سے کرتا چاہئے۔ البتہ دایہ اور طبیب کو صرف اسی مقام کے دیکھنے کی اجازت ہے جہاں علاج کی ضرورت ہے اور بلا دیکھے کے چارہ نہ ہو اور نظر کا کچھ متبادل نہ ہو۔

عورتوں کے لئے ٹکٹوں اور بیچروں وغیرہ کے سامنے ہونا ناجائز ہے۔ ہاں عورت اجنبی مرد کو ناف سے زانو تک کے سوا باقی حصہ کو دیکھ سکتی ہے بشرطیکہ اس کو شہوت کا خوف نہ ہو، ورنہ حرام ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحظر و الإباحہ فصل فی النظر میں ہے: (و تنظر المرأة المسلمة من المرأة کالرجل من الرجل) و قیل کالرجل لمحرمہ و الأول اصح (و کذا) تنظر المرأة (من الرجل) کنظر الرجل للرجل (ان امنست شهوتها) فلو لم تأمن او خافت او شکت حرم استعسانا کالرجل هو الصحيح فی الفصلین تاتارخانیة معزیا للمضمرات (و الذمیة کالرجل الأجنبی فی الأصح فلا تنظر الی بدن المسلمة)۔ رد المحتار میں ہے: لا یعمل للمسلمة ان تنکشف بین یدی یهودیة او نصرانیة او مشرکة الا ان تكون امة لها کما فی السراج و نصاب الاحتساب۔ و لا ینبغی للمرأة الصالحة ان تنظر الیها المرأة الفاجرة لأنها تصنفها عند الرجال فلا تضع جلبابها و لا خمارها کما فی السراج۔ اس کے کچھ قبل رد المحتار میں ہے: و ینظر للطیب الی موضع مرضها بقدر الضرورة اذ الضروریات تنقدر بقدرها و کذا نظر قابلة۔ اس کے بعد کے صفحہ میں ہے: و النحی و المحبوب و المنعوت فی النظر الی الأجنبیة کالفعل۔ رد المحتار میں ہے: و المنعوت فعل فاسق، قہستانی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اولیاء اللہ کی مزاروں پر جو غلاف، حملے، کپڑے اور پردے وغیرہ بغرض اظہار کمال و شان ڈالے جاتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگرچہ بعض فقہاء نے اس کو مکروہ لکھا ہے، مگر متأخرین نے صاحب مزار کی مرمت و توقیر کے لئے ڈالنا جائز رکھا ہے، تاکہ عام لوگ صاحب مزار کی تعظیم کریں اور نادانانہ زائرین غشوع و ادب کے ساتھ زیارت کریں۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح صفحہ ۲۵۳ میں ہے: کرہ بعض الفقہاء وضع الستور و العمائم و الثیاب علی قبور الصالحین و الأولیاء قال فی فتاویٰ المعجۃ و تکرہ الستور علی القبور اھ۔ و لکن نحن نقول الآن اذا قصد به التعظیم فی عیون العامة حتی لا یحتقروا صاحب القبر و لجلب الغشوع و الادب للفاصلین الزائرین فهو جائز لأن الأعمال بالنیات و ان کان بدعة فهو کقولہم بعد طواف الوداع یرجع القہقری حتی یرجع من المسجد اجلاً للیت حتی قال فی منهاج السالکین انه لیس فیہ سنۃ مرویۃ و لا اثر معکی و قد فعلہ اصحابنا اھ کذا فی کتاب کشف النور عن اصحاب القبور للاستاذ عبد الغنی النابلسی قدس سرہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہاتھ، منہ اور ناک صاف کرنے کے لئے جو دستی (رول) رکھی جاتی ہے، کیا اس کو جیب میں رکھ کر نماز پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟ اور کیا دستی رکھنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

دستی رکھنا شرعاً جائز ہے، مگر اس کو جیب میں رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: (لا) یکرہ (خرقة لوضوء) بالفتح لبقیۃ بللہ (او مخاط) او عرق لو لحاجة و لو للتکبر تکرہ۔ رد المحتار میں ہے: ثم هذا فی خارج الصلاة لما فی البرازیۃ و تکرہ الصلاة مع الخرقۃ التي یمسح بها العرق و یؤخذ بها المخاط لا لأنه نجسة بل لأن المصلی معظم و الصلاة علیہا لا تعظیم فیہا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کو چاندی کی انگوٹھی پہنا درست ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کتنی مقدار کی جائز ہے؟ کیا لوہے کی انگوٹھی پر چاندی کا ملمع کر کے پہنی جائے تو درست ہے یا نہیں؟ اور انگوٹھی کس ہاتھ کی کونسی انگلی میں پہنی جائے؟

الجواب

چاندی کی انگوٹھی جو ایک مشغول سے کم وزن ہو مردوں کے لئے جائز ہے۔ چاہئے کہ ہاتھیں ہاتھ کی

کن انگلی (چھنگلی) میں پہنیں۔ مگر پادشاہ اور قاضی وغیرہ حکام جن کو مہر کی ضرورت پڑتی ہے یہ لوگ ہر وقت پہن سکتے ہیں۔ ان کے سوا دوسرے اشخاص کا نہ پہننا بہتر ہے۔ اور لوبے کی انگوٹھی پر چاندی کا ملمع کر کے پہن سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخطر و الاباح میں ہے: و لا يتنعم الا بالفضة لحصول الاستغناء بها فيعزم بغيرها۔ رد المحتار میں ہے: فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم اي شيء اتخذه قال اتخذه من ورق و لا تنعم مثقالا۔ دوسرے نسخہ میں ہے: و ترك التنعم لغير السلطان و القاضي و ذي حاجة اليه كمتولي افضل۔ اس کے قبل در مختار میں ہے: و يجعله لبطن كفه في يده اليسرى و قبل اليمنى الا انه من شعار الروافض فيجب التحرز عنه؛ قہستانی۔ رد المحتار میں ہے: (قوله في يده اليسرى) و ينبغي ان يكون في خنصرها دون سائر اصابعه و دون اليمنى، ذخيرة۔ اس کے قبل ہے: لا بأس بان يتخذ خاتم حديد قد لوى عليه فضة و البس بفضة حتى لا يري، مختار خاتمة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کے لئے کون سے رنگ جائز ہیں اور کون سے نا جائز؟ اور کیا مرد بھی نہنت کے لئے ہاتھ پیر میں مہندی رچا سکتے ہیں جیسا کہ محو حیدرآباد میں نوٹہ (دُلھے) کو لگائی جاتی ہے؟

الجواب

سرخ رنگ کسوم کا، اور گہرا زعفرانی، اور گہرا پیلا رنگ مردوں کے لئے مکروہ ہے۔ اس کے سوا باقی اور رنگوں سے رنگے ہوئے کپڑے مرد پہن سکتے ہیں۔ اسی طرح ہاتھ پیر کو نہنت کے لئے مہندی وغیرہ لگانا مردوں کے لئے مکروہ ہے کیونکہ اس میں عورتوں کی مشابہت ہے، البتہ بطور دواء علاج کے لئے لگا سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۳۹ کتاب الخطر و الاباح فصل فی اللبس میں ہے: و کرہ لبس المعصفر و المزعفر الأحمر و الأصفر للرجال مفاده انه لا يكره للنساء و لا بأس بسائر الألوان۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۵۲ میں ہے: و يكره للانسان ان يخضب يديه و رجله و كذا العصبى الا لعاجلة؛ بنایہ۔ و لا بأس به للنساء۔ صفحہ ۲۹۵ میں ہے: لا يديه و رجله فانه مكروه للتشبه بالنساء۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کتب متبرکہ مثلاً قرآن پاک، کتب تفسیر و حدیث و فقہ و اصول وغیرہ اگر اس قدر پرانی ہو جائیں کہ ان سے کام لینا مشکل ہو، تو کیا ان کو جلانا یا پانی میں ڈالنا بہتر ہے یا دفن کرنا؟

الجواب

جلانے یا پانی میں ڈالنے سے دفن کرنا بہتر ہے۔ قبر کی طرح گڑھا کھود کر اس میں بٹلی بٹلی جلانے، پھر ان متبرک کتابوں کے بوسیدہ اوراق کو ایک پاک کپڑے میں لپیٹ کر بٹلی میں رکھا جائے، پھر دیوار لگا کر بٹلی بند کر دی جائے اور گڑھے کو مٹی سے بھر دیا جائے۔ یا بٹلی نہ بنا کر گڑھے کو پتھر کی سلوں سے ڈھانک دیا جائے، پھر اس پر مٹی ڈالی جائے۔ بہر حال اس طرح دفنانے جائیں کہ اوراق پر مٹی نہ پڑنے پائے، کیونکہ اس میں ان اوراق کی تحقیر و تدلیل ہوتی ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الطہر و الاباح صفحہ ۴۹۵ میں ہے: الکتاب التي لا ينتفع بها يمحي عنها اسم الله و ملائكتہ و رسلہ و يحرق الباقي و لا بأس بأن تلقى في ماء جار كما هي او تدفن و هو احسن كما في الأنبياء۔ رد المحتار میں ہے: و في الذخيرة المصحف اذا صار خلقا او تعذر القراءة منه لا يحرق بالنار اليه اشار محمد و به نأخذ و لا يكره دفنه و ينبغى ان يلف بخرقه طاهرة و يلحد له لانه لو شق و دفن يحتاج الى ازالة التراب عليه و في ذلك نوع تحقير الا اذا جعل فوقه سقف۔ اگر اس طرح کا اہتمام نہ ہو سکے تو اس کو کسی پاک جگہ پر ایسی حفاظت سے رکھیں کہ کوئی ٹاپاک اس کو چھو نہ سکے اور گرد و خرابی و حفاظت سے محفوظ رہیں۔ رد المحتار میں عبارت سابقہ کے بعد ہے: و ان شاء غسله بالماء او وضعه في موضع طاهر لا تصل اليه يد محدث و لا غبار و لا قدر تعظيما لكلام الله عز و جل۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خادموں میں عموماً اطلس وغیرہ کی ریشمی رضائی اور توشک وغیرہ دی جاتی ہیں، جس کو دھا دھن دونوں استعمال کرتے ہیں۔ کیا مردوں کے لئے ایسی رضائی اور توشک کا استعمال درست ہے؟ اسی طرح ریشمی مچھردان میں سونا مرد کے لئے درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ریشم کی رضائی، لحاف اور توشک مرد کے لئے جائز نہیں ہے۔ البتہ ریشمی مچھردان کے اندر سونے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الطہر و الاباح صفحہ ۴۳۶ فصل اللبس میں ہے: في القنية استعمال اللعاف من الأبريشم لا يجوز لأنه نوع لبس۔ اسی صفحہ پر رد المحتار میں ہے: و لا بأس بكلمة الديباج۔ رد المحتار میں ہے: و في القاموس "الكلمة" بالكسر الستر الرقيق و غشاء رقيق يتوقى به من البعوض۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجت سے زیادہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور ایک وقت میں متعدد کھانے اور سالن پکوا کر کھانے اور فوگاہات وغیرہ روزانہ استعمال کرنے کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب

انسان کو اپنی جان بچانے اور نماز روزہ کے لئے طاقت قائم رکھنے کی مقدار کھانا فرض ہے، اور اس پر وہ اجر و ثواب کا بھی مستحق ہے۔ پیٹ بھر جانے تک کھانا تاکہ طاقت و قوت میں زیادتی ہو مبلع ہے۔ پیٹ بھرنے کے بعد پھر کھانا کہ جس سے معدہ خراب ہونے کا گمان ہو حرام ہے۔ اگر اس زیادتی سے یہ مقصود ہو کہ دوسرے دن روزہ رکھنے کے لئے اس سے تقویت ہو، یا مہمان کا ساتھ دینے کے لئے زیادہ کھالے تو اس میں کوئی عرج نہیں ہے۔ متعدد قسم کے کھانے ایک وقت میں پکوا کر کھانے سے عبادت کے لئے قوت حاصل کرنا مقصود ہو یا مہمانوں کی ضیافت کے لئے پکوائے گئے ہوں تو جائز ہے، ورنہ اسراف و فضول غریبی ہے۔ قواکبات کے روزانہ استعمال کر لے میں بھی کوئی مضائقہ نہیں ہے مگر ان کا ترک کرنا افضل ہے تاکہ لذات کے استعمال کے سبب خدا کے پاس مرحبہ کم نہ ہو۔ در مختار مطبوعہ ۱۷ عاشرہ رد المحتار جلد ۵ کتب المطر و الاباحہ میں ہے: (الأكل) للغذاء و الشراب للعطش و لر من حرام او ميتة او مال غيره و ان ضمنه (فرض) يثاب عليه بحكم الحديث و لكن (مقدار ما يدفع) الإنسان (الهلاك عن نفسه) و ماجور عليه (و) هو مقدار ما (يمكن به من الصلاة قائما و) من (صومه) معاده جواز تقليل الأكل بحيث يضعف عن الفرض لكنه لم يجز كما في الملتقى وغيره. قلت و في المبتغى بالغين الفرض بقدر ما يدفع به الهلاك و يمكن معه الصلاة قائما انتهى فتبه. (و مباح الى الشبع لتزيد قوته و حرام) عبر في الغلابة "يكره" (و هو فوقه) اي الشبع و هو كل طعام غلب على ظنه انه اشد معدته و كذا في الشرب. قهستانی (الا ان يقصد قوة صوم الغد او لئلا يستعيب ضيفه) او نحو ذلك و لا تجوز الرياضة بتقليل الأكل حتى يضعف عن اداء العبادة و لا بأس بأنواع الفواكه و تركه افضل و اتخاذ الأطعمة سرف و كذا وضع الخبز فوق الحاجة. رد المحتار میں ہے: (قوله و اتخاذ الأطعمة سرف) الا اذا قصد قوة الطلعة او دعوة الاضياف قوما بعد قوم؛ قهستانی۔ اس عبارت کے قبل ہے (قوله و تركه افضل) کی لا تنقص درجته و يدخل تحت قوله تعالى "اذْهَبْتُمْ طَيِّبَاتِكُمْ فِي حَيَاتِكُمُ الدُّنْيَا وَ اسْتَمْتَعْتُمْ بِهَا" و التصدق بالفضل افضل تكثيراً للمحسنات؛ در مستقى۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حیدرآباد میں یہ رواج ہے کہ تین دھنوں کو ابداءِ محرم میں دس پندرہ روز تک شوہر سے علحدہ رکھتے ہیں۔ کیا اس کا شرع میں کوئی ثبوت ہے؟

الجواب

شریعت میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ حیدرآباد میں اس کا رواج غالباً شیعوں کی پیروی و اتباع میں ہے کیونکہ وہ عشرہ محرم کو سوگ کے دن سمجھتے ہیں اس لئے اُن کے پاس ان ایام میں خوشی کے کام نہیں ہوتے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کو تلاوت کی غرض سے دیکھ کر پڑھنا بہتر ہے یا زبانی ؟

الجواب

قرآن شریف کو حفظ سے زبانی پڑھنے کی بہ نسبت دیکھ کر پڑھنا افضل ہے ، کیونکہ اس میں دو عبادتیں حاصل ہوتی ہیں : ایک تو تلاوت ، اور دوسری اس کا دیکھنا ۔ قرآن شریف میں نظر کرنا بھی ایک مستقل عبادت ہے ۔ فتاویٰ کا ضیقان مطبوعہ بمحاشیہ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۲ کتاب الصلاة مسائل کیفیت القرآن میں ہے : و قراءة القرآن في المصحف أولى من القراءة عن ظهر القلب لما روي عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال " افضل عبادة امتي قراءة القرآن نظراً " و لأن فيه جمعا بين العبادتين و هو النظر في المصحف و قراءة القرآن - کبیری شرح منیت المصلی مطبوعہ محمدی صفحہ ۴۶۳ میں ہے : و قراءة القرآن في المصحف افضل لأنه جمع بين عبادتي القراءة و النظر - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۱۷ کتاب الکراہ باب راجح میں ہے : قراءة القرآن في المصحف أولى من القراءة عن ظهر القلب - واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی عالم دین یا فقیہ کو بلا وجہ گالی دینا گناہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

عالم دین کو گالی دینے سے گالی دینے والے کے کافر ہوجانے کا اندیشہ ہے ، اس لئے اس سے بہت احتراز کرنا چاہئے ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب السیر باب موجبات الکفر منها ما يتعلق بالعلم و العلماء میں ہے : و يخلف عليه الكفر اذا شتم عالما او فقيها من غير مسبب - واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ واعظین کا منبر پر اشعار گا گا کر پرہیز مناسب ہے یا نہیں ؟

الجواب

واعظین کا منبر پر اشعار گا کر پرہیز قیامت کی علامات میں سے ایک علامت ہے ، اور شرعاً ممنوع ہے ۔ نصاب الاحکام کے الباب الثالث و الستون فی المذکرین میں ہے : هل يجوز للمذکر ان یقرأ علی

المنبر دو بیٹی کما اعتاده مذکور زماننا ام لا ؟ الجواب : فی الحدیث " من أشرط الساعة ان توضع الأخيار و ترفع الأشرار و ان تُقرأ المشاة على رؤس الناس " و المشاة هی التي تسمى بالفارسیة " در بیٹی " من الصحاح . و الفقه فی منعه انه غناء و انه حرام فی غیر المنبر فما ظنك فی موضع معدّ للوعظ و النصیحة . و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اولیاء اللہ اور شہداء کی مزاروں پر بغرض زیارت جانا موجب حصول ثواب و برکات ہے یا نہیں ؟ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی یہ فعل ثابت ہے ؟ اور مؤمنین کے لئے موت باعث اسراحت و مسرت ہے یا نہیں ؟ اور زیارت کرنے والے کو مزار پر حاضر ہو کر کیا پڑھنا چاہئے ؟ اور زیارت کے آداب کیا ہیں ؟ ہمارے دور میں جو طریقہ فاتحہ پڑھنے کا رائج ہے ، کیا اس کے لئے شریعت میں کوئی ثبوت ہے یا نہیں ؟ مفصل تحریر فرمایا جائے !

الجواب

مسلمانوں کے لئے بزرگھن دین و شہداء و صلحاء کی قبور کی زیارت برکت و فیض حاصل کرنے کے لئے کرنا مستحب ہے ۔ ہر جگہ میں جمعہ کے دن جانا افضل ہے ۔ شبہ ، دو شبہ اور پنجشنبہ کو جانا بھی باعث فضیلت ہے ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اکثر جمیع میں اموات کی زیارت کے لئے تشریف فرما ہوتے تھے ، اور ہر سال کی اجداد میں شہداء اُحد کی زیارت کے لئے تشریف لے جاتے تھے ۔ آپ کے وصال کے بعد حضرت صدیق اکبر و حضرت عمر فاروق و حضرت عثمان غنی رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بھی اپنے اپنے عہد خلافت میں اس عادت کو جاری رکھا ۔ اور سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی اپنی صین حیات اس کی پابند رہیں ۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب صلاة الجنازة مطلب فی زیارة القبور میں ہے : (قوله و بزیارة القبور) ای لا بأس به بل تندب کما فی البحر عن المجتبیٰ حکان ینبغی التصریح به للأثر بها فی الحدیث المذكور کما فی الامداد و تزار فی کل امبرع کما فی مختارات النوازل قال فی شرح لباب المنامک الا ان الأفضل يوم الجمعة و السبت و الاثنين و الخميس فقد قال محمد بن واسع الموتی یملمون بزوارهم يوم الجمعة و یوما قبله و یوما بعده فتحصل ان يوم الجمعة افضل اھ ۔ و فیہ و یتعجب ان یزور شہداء جبل اُحد لما روی ابن ابی شیبہ ان النبی صلی اللہ علیہ و سلم کان یأتی قبور الشہداء بأحد علی رأس کل حول ینقول " السَّلَامُ عَلَیْکُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ " اس عبارت کے چند سطور بعد ہے : و اما الأولیاء فانهم متفاوتون فی القرب من اللہ تعالیٰ و نفع الزائرین بحسب معارفهم و أسرارهم قال ابن حجر فی فتاواه و لا تترك لما یعصل عندها من

منکرات و مفاسد کا اختلاط الرجال بالنساء و غیر ذلک لأن القربات لا تترك لمثل ذلک بل علی الإنسان فعلها و إنکار البدع بل و إزالتها ان امکن اھ۔ اتحاف السادة شرح احیاء العلوم مصری جلد ۱۰ صفحہ ۳۶۳ میں ہے: و روى البيهقي في الشعب عن الواقدي قال كان النبي صلى الله عليه و سلم يزور الشهداء بأحد في كل حول و اذ بلغ رفع صوته فيقول "سَلَامٌ عَلَيْكُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ" ثم ابو بكر كل حول يفعل مثل ذلک ثم عمر ثم عثمان و كانت فاطمة رضى الله عنها تأتيه و تدعو و كان سعد بن ابى وقاص يسلم عليهم ثم يقبل على اصحابه فيقول ا لا تُسَلِّمون على قوم يردون عليكم السلام۔ احیاء العلوم کے صفحہ ۳۶۱ میں ہے: زیارة القبور مستحبة على الجملة للتذكر و الاعتبار و زیارة قبور الصالحين مستحبة لأجل التبرک مع الاعتبار۔

مؤمن صلح کے لئے موت نہایت فرحت و سرور کی چیز ہے، کیونکہ اس کو دنیا کی تمام مصیبتوں سے راحت مل جاتی ہے، اور اس کے سامنے جلال خداوندی کی وہ وسعت پیش ہو جاتی ہے کہ دنیا اس کے مقابل تنگ و تاریک قید خانہ معلوم ہوتی ہے۔ اسی لئے رسول اکرم صلی اللہ علیہ و سلم نے موت کو مؤمن کے لئے تحفہ و نیکانہ فرمایا ہے۔ اور یہ بھی ارشاد مبارک ہے کہ: مؤمن موت سے بڑھکر کسی چیز کو محبوب نہ رکھے کیونکہ خداوند عالم کی ملاقات سے بڑھکر کوئی چیز مؤمن کو راحت و لذت دینے والی نہیں ہے۔ احیاء العلوم صفحہ ۳۸۲ میں ہے: قال مسروق ما غبطت احدا ما غبطت مؤمنا في اللحد قد استراح من نصب الدنيا و امن عذاب الله تعالى۔ و قال يعلى بن الوليد كنت أسئى يوما مع ابى الدرداء فقلت ما تعب لمن تعب؟ قال الموت قلت فان لم يمت؟ قال يقل ماله و ولده و انما احب الموت لأنه لا يعبه الا المؤمن و الصوت إطلاق المؤمن من السجن۔ قال عبد الله بن عمر و انما مثل المؤمن حين يخرج نفسه او روحه مثل رجل بات في سجن فأخرج منه فهو يتفصح في الأرض و يتقلب فيها و هو الذي ذكره حال من تجافى عن الدنيا و تبرم بها و لم يكن انس الا بذكر الله تعالى و كانت شواغل الدنيا تعبه عن محبويه و مقامات الشهوات تؤذيه فكان الموت خلاصه من جميع المؤذيات و انفراده بمحبويه الذي كان به انس من غير عائق و لا واقع۔ صفحہ ۳۸۳ میں ہے: و اعلم ان المؤمن ينكشف له عقيب الموت من سعة جلال الله ما تكون الدنيا بالإضافة إليه كالسجن و المضيق و يكون مثاله كالمحبوس في بيت مظلم فتح له باب إلى بستان واسع الأكفاف لا يبلغ طرفه اقصاء فيه انواع الأشجار و الأنهار و الثمار و الطيور فلا يشتهي العود إلى السجن المظلم۔ صفحہ ۳۸۳ میں ہے: و قيل لرسول الله صلى الله عليه و سلم ان فلانا قد مات فقال مستريح او مستراح۔ كثر العمال جلد ۸ صفحہ ۷۷ میں ہے: قال رسول الله صلى الله عليه و سلم "ان حفظت وصيتي فلا يكون شيء أحب إليك من الموت" (الأصبهاني في الترغيب عن انس)۔ و قال "الصوت راحة المؤمن" (الديلمى عن السبط الحسين رضى الله تعالى عنه)۔ و قال "ليس للمؤمن راحة دون لقاء الله تعالى"۔ و قال "الموت تحفة المؤمن"۔

جب کوئی مزار پر بغرض زیارت حاضر ہو تو اس کو پہلے "السلام علیکم دار قوم مؤمنین و انا ان شاء اللہ بکم لاجتھون و نسأل اللہ لنا و لکم العافیۃ" کہنا چاہئے، پھر مزار کے پائیں سے داخل ہو کر اور کھڑے ہو کر صاحب مزار کے لئے مغفرت و رحمت کی دعاء مانگے۔ پھر سورہ فاتحہ ایک بار، قل هو اللہ تعالیٰ یا سات بار یا گیارہ دفعہ یا بارہ دفعہ پڑھے، پھر اول سورہ بقرہ سے **مُظْلَمُونَ** تک اور آیت الکرسی، آمَنَ الرَّسُولُ، سورہ یس، سورہ نملک، سورہ نکاث پڑھے، پھر یوں کہے کہ: اے اللہ رب العالمین میں نے یہ جو کچھ پڑھا ہے اس کا ثواب صاحب مزار کی روح کو پہنچا دے۔ سورہ بقرہ کے اداس یعنی "آمَنَ" سے "مُظْلَمُونَ" تک سرہالے پڑھنا چاہئے۔ اور زیارت کرنے والا اگر مزار کے پاس بیٹھنا چاہے تو چاہئے کہ قریب و دور جہاں چاہے بیٹھے مگر اس کا ضرور لحاظ رہے کہ اگر صاحب مزار اس وقت زخمہ ہوتے تو یہ ان کے پاس کس طرح بیٹھتا، اسی ادب و مرتبہ کے موافق عمل کرے۔ اگر زائر کو اتنی دیر تک توقف کر کے مذکورہ بالا آیات و سورتوں کے پڑھنے کی مصلحت نہیں ہے تو صرف سورہ فاتحہ اور تین دفعہ قل هو اللہ پڑھنے پر اکتفاء کر سکتا ہے۔ سورہ فاتحہ کی چونکہ زیادہ فضائل ہیں اور انہیں فضائل کی وجہ سے یہ قرآن پاک کی اجزاء میں رکھا گیا ہے اور نماز میں بھی ہر رکعت کے شروع میں اس کا پڑھنا لازم گردانا گیا ہے اس لئے اموات کے لئے ایصال ثواب میں ان آیات وغیرہ کو پڑھ کر میت کی روح پر ایصال کرنے کا نام بھی "فاتحہ" رکھ دیا گیا ہے، اور ہر شخص فاتحہ کی اجزاء بھی سورہ فاتحہ ہی سے کرتا ہے جیسا کہ نماز میں قراءت قرآن کی اجزاء اسی سے کی جاتی ہے۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب صلاة الجنازہ صفحہ ۶۶۳ میں ہے: قال فی الفتح و السنۃ زیارة للقبور قائما و الدعاء عندها کما کان یفعله صلی اللہ علیہ و سلم فی الخروج انی البقیع و یقول السلام علیکم الخ۔ و فی شرح اللباب لصلا علی القارئ ثم من آداب الزیارة ما قالوا من انه یأتی الزائر من قبل رجلی المتوفی لا من قبل رأسه لأنه أتعب لبصر الميت بخلاف الأول لأنه یكون مقابل بصره لكن هذا اذا امکنه و الا فقد ثبت انه علیہ الصلاة و السلام قرأ أول سورة البقرة عند رأس میت و آخرها عند رجلیہ، و من آدابها ان یسلم بلفظ "السلام علیکم" علی الصعیح لا "علیکم السلام" فانه ورد "السلام علیکم دار قوم مؤمنین و انا ان شاء اللہ بکم لاجتھون و نسأل اللہ لنا و لکم العافیۃ" ثم یدعو قائما طویلا و ان جلس یجلس بعیدا او قریبا بحسب مرتبته فی حال حیاته اه۔ قال ط و لفظ الدار مقیم او هو من ذکر اللزم لأنه اذا سلم علی الدار قالوا ما کنها و ذکر المشیئة للتبرک لأن اللہ الحق مُحَقِّقٌ او المراد اللہ الحق علی اتم الحالات فتصح المشیئة۔ رد مختار صفحہ ۶۶۵ میں ہے: و یقرأ یس و فی الحدیث: من قرأ الإخلاص إحدى عشرة مرة ثم وهب اجرها للاموات أعطی من الأجر بعدد الأموات۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و یقرأ یس) کما ورد: من دخل المقابر فقرأ سورة یس خفف اللہ عنهم یومئذ و کان له بعدد من فیها حسنات، بحر۔ و فی شرح اللباب و یقرأ من القرآن ما تیسر له من الفاتحة و اول البقرة الی المفلحون و آية الكرسي و آمَنَ الرَّسُولُ و سورة یس و

تَبَارَكَ الْمَلِكُ وَ سُورَةُ النَّكَارُ وَ الْإِخْلَاصُ ثِنْتِي عَشْرَةَ مَرَّةً أَوْ أَحَدِي عَشْرَةَ أَوْ سَبْعًا أَوْ ثَلَاثًا ثُمَّ يَقُولُ :
اللَّهُمَّ أَوْصِلْ ثَوَابَ مَا قَرَأْتَهُ إِلَى فُلَانٍ أَوْ إِلَيْهِمْ - وَ اللَّهُ أَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص کسی سے مصافحہ کر کے اپنا ہاتھ چوم لیتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً درست ہے ؟

الجواب

یہ جاہلوں کا فعل ہے اور شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخطر الاباحہ صفحہ ۲۶۸ میں ہے : (وَ) كَذَا مَا يَفْعَلُهُ الْجَهَالُ مِنْ (تَقْبِيلِ يَدِ نَفْسِهِ إِذَا لَقِيَ غَيْرَهُ) فَهُوَ (مَكْرُوهٌ) فَخِذْ رَخِصَةً فِيهِ - وَ اللَّهُ أَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کہ فقہ و حدیث وغیرہ لکھے ہوئے کالمذہب میں کوئی چیز باندھنا یا اسی طرح کے متبرک اوراق کو کسی چیز پر لپیٹنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جائز نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخطر و الاباحہ صفحہ ۲۶۸ میں ہے : وَ لَا يَجُوزُ لَفَّ شَيْءٍ فِي كَاغِذِ فَقْهِ وَ نَحْوِهِ - وَ اللَّهُ أَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گوشت میں اگر بدبو ہو جائے تو کیا اس کا کھانا درست ہے ؟ اسی طرح گھی تیل اور دودھ میں بدبو ہو جائے اور کھانا لپس جائے تو کیا اس کا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

گوشت میں اگر بدبو ہو جائے تو اس کا کھانا حرام ہے۔ گھی، تیل اور دودھ وغیرہ میں اگر بو ہو جائے تو وہ حرام نہیں ہوتے۔ البتہ کھانا جب لپس جائے تو نجس ہو جاتا ہے۔ مالگیری جلد ۲ کتاب الکراہۃ باب عادی حشر میں ہے : وَ اللَّحْمُ إِذَا أَتَتْهُ يَحْرُمُ أَكْلُهُ وَ السَّمْنُ وَ اللَّبَنُ وَ الزَّيْتُ وَ الدَّهْنُ إِذَا أَتَتْهُ لَا يَحْرُمُ وَ الطَّعَامُ إِذَا تَغَيَّرَ وَ اشْتَدَّ تَنَجُّسُهُ وَ الْأَشْرَبَةُ بِالتَّغْيِيرِ لَا تَحْرُمُ كَذَا فِي خَزَائِنَةِ الْفَتَاوَى - وَ اللَّهُ أَعْلَمُ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مٹی کھانا درست ہے یا نہیں؟ اکثر عورتیں اور بچے فلہ کی سیاہ مٹی شوق سے کھاتے ہیں۔ اور بعض لوگ تھکے کے طور پر متبرک مٹاؤں کی مٹی لیتے ہیں اور لوگ اس کو تبرک ہونے کی وجہ سے کھا لیتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مٹی کھانا مکروہ ہے، کیونکہ اس سے بیماری پیدا ہوتی ہے۔ عورتوں اور بچوں کو بھی اس سے منع کرنا چاہئے۔ متبرک مقام کی مٹی بمرض تبرک کبھی کھالیں تو اس میں مضائقہ نہیں ہے، لیکن نہ کھانا بہتر ہے۔ کیونکہ جواہر الفتاویٰ وغیرہ کتب میں ہے کہ کراحت عام ہے خواہ کس کی بھی مٹی ہو۔ الحاوی میں امام ابو القاسم سے روایت ہے کہ مٹی کھانا احمقوں کا فعل ہے، عقاب کا نہیں۔ محیط میں ہے: اگر عورت مٹی کھانے کی عادت پالے تو اسے روکا جائے کیونکہ اس میں صحت و جمال کا نقصان ہے اور فائدہ کچھ نہیں۔ مالگیری جلد ۲ کتب الکراہۃ باب عادی عشر صفحہ ۲۷۷ میں ہے: اکل الطین مکروہ ہکذا ذکر فی فتاویٰ ابی اللیث رحمہ اللہ تعالیٰ و ذکر شمس الأئمة العلوانی فی شرح صومہ اذا کان یخاف علی نفسه انه لو اكله اورثه ذلک علة او آفة لا یباح له التناول و كذلك هذا فی کل شیء سوی الطین و ان کان یقتاول منه قليلا او کان یفعل ذلک احياناً لا بأس به کذا فی المحيط۔ الطین الذی یحصل من مکه و یسمی طین حمزة هل الکراہة فیہ کالکراہة فی اکل الطین علی ما جاء فی الحدیث؟ قال الکراہة فی الجمیع متحدة کذا فی جواہر الفتاویٰ۔ و مثل بعض الفقہاء عن اکل الطین البغاری و نحوه قال لا بأس بذلک ما لم یضر و کراہیة اكله لا للحرمة بل لتہییج الداء و عن ابن المبارک کان ابن ابی لیلیٰ یرد الجاریۃ من اکل الطین و سئل ابو القاسم عن اکل الطین قال لیس ذلک۔ من عمل العقلاء کذا فی الحاوی للفتاویٰ و المرأة اذا اعتادت اکل الطین تمنع من ذلک اذا کان یوجب نقصاناً فی جمالها کذا فی المحيط۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزوں کی دعوتوں میں جہاں کہ شراب پی جاتی ہے اور مردار وغیرہ کھایا جاتا ہے، اگر کوئی مسلمان شریک ہو اور ان حرام چیزوں کو چھوڑ کر حلال چیزیں کھائے تو کیا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جن دعوتوں میں کہ شراب پی جاتی ہے اور مردار و حرام چیزیں کھائی جاتی ہیں، مسلمانوں کا ان میں

شریک ہونا جائز نہیں ہے اگرچہ وہ وہاں جا کر حلال اشیاء ہی کیوں نہ کھائیں۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب
حادی عشر صفحہ ۲۷۷ میں ہے: "و لا يحضر المسلم مائدة يشرب فيها خمر او متوكل الميتة كذا في
الفتاوى العتایۃ - والله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر نماز کی پابند نہ ہو اور پاک و صاف نہ رہتی ہو تو
کیا شوہر اس کو اس بارے میں خبیہ و تادیب کر سکتا ہے؟

الجواب

شوہر کو یہ حق حاصل ہے کہ نماز کی پابندی اور غسلِ جنابت اور صفائی و طہارت کے سلسلہ میں زوجہ
کو تاکید کرے، اور زبان سے نہ مانے تو مادہ کر خبیہ کرے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و
الاباحہ صفحہ ۲۹۸ میں ہے: "و له ضرب زوجته على ترك الصلاة على الأظهر - رد المحتار میں ہے: "و كذا
على تركها الزينة و غسل الجنابة و على خروجها من المنزل و ترك الإجابة الى فراشه و مرّ
تمامه في التعزير و ان الضابطة ان كل معصية لا حد فيها فللزوجة و المولى التعزير - والله اعلم۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی خط میں سلام لکھ کر بھیجے، یا زبانی کہلوئے، جیسا کہ
اس زمانہ کا دستور ہے، تو اس کا جواب دینا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

غائب شخص کی تحریر، حاضر کے خطاب کے قائم مقام ہے۔ پس جیسا کہ حاضر کے سلام کا جواب دینا
ضروری ہے اسی طرح غائب کے تحریری سلام کا بھی جواب دینا ضروری ہے۔ مگر یہ ضروری نہیں ہے کہ محض
سلام کا جواب دینے کے لئے اس کو دوبارہ خط لکھا جائے، بلکہ اس کا تحریری سلام پر ہلکا زبانی جواب کہہ دے تو
کافی ہوگا۔ اسی طرح جب قاصد کی زبانی سلام آئے تو اس کا بھی جواب دینا ضروری ہے، سلام سن کر خاموش نہ
ہونا چاہئے، بلکہ بہتر یہ ہے کہ سلام پہنچانے والے اور بھیجنے والے دونوں کو جواباً سلام کہنا چاہئے۔ در مختار
جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ صفحہ ۲۹۰ میں ہے: "و يجب رد جواب كتاب التعمية كرد السلام و لو قال لاخر
اقرأ فلانا السلام يجب عليه ذلك - رد المحتار میں ہے: "قوله و يجب رد جواب كتاب التعمية لأن الكتاب
من الغائب بمنزلة الخطاب من الحاضر، مجتبیٰ۔ و الناس عنه غافلون ط۔ اقول المتبادر من هذا
أن المراد رد سلام الكتاب لا رد الكتاب لكن في الجامع الصغير للسيوطي "رد جواب الكتاب حق"

کرد السلام " قال شارح المناوی ای اذا كتب لك رجل بالسلام في كتاب و وصل إليك و جب عليك الرد باللفظ او بالمراسلة - اسی صفحہ کے اخیر میں ہے : لكن قل في التاتارخانية ذكر محمد حديثاً يدل على ان من بلغ انساناً سلاماً عن غائب كان عليه ان يرد الجواب على المبلغ اولاً ثم على ذلك للغائب اه - سلام پہونچالے والے کو عليك و عليه السلام کتنا چاہئے - واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داڑھی ایک مٹھی رکھنا سنت ہے، مگر بعض لوگ ایک مٹھی سے زیادہ رکھتے ہیں، اور بعض تو اس کو بالکل نہیں کرتے۔ کیا یہ حد مشروع سے زیادہ رکھنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ایک مٹھی کے بعد داڑھی کرتا چاہئے۔ اس سے زیادہ چھوڑنا کم عقلی کی دلیل ہے۔ رد المحتد جلد ۵ صفحہ ۲۸۳ کتاب الحظر و الاباحہ میں ہے : (قوله و السنة فيها القبضة) و هو ان يقبض الرجل لحيته فما زاد منها على قبضة قطعه كذا ذكر محمد في كلب الآثار عن الإمام قال و به نأخذ محيط اه ط۔ (حاشیہ) روی الطبرانی عن ابن عباس رفعه " من سعادۃ المرأة خفة لحيته " و اشتهر ان طول اللحية دليل على خفة العقل و أنشد بعضهم :

ما احد طالت له لحيته فزادت اللحية في هيئته
الا و ما يتقص لك عقله أكثر مما زاد في لحيته
و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گھوڑ دوڑ وغیرہ کھیلوں میں جو شرط لگائی جاتی ہے، کیا شرعاً حرام ہے؟ اگر حرام ہے تو اس کی کیا دلیل ہے؟

الجواب

اگر شرط یکطرفہ ہو مثلاً زیادہ، محدود سے یوں کہ اگر تیرا گھوڑا میرے گھوڑے سے آگے بڑھ جائے تو میں تجھے اتنے روپے دوں گا اور اگر میرا گھوڑا آگے بڑھ جائے تو تجھ پر کچھ نہیں، تو یہ شرط شرعاً جائز ہے کیونکہ یہ انعام ہے۔ اگر دونوں جانب سے شرط لگائی جائے مثلاً یوں کہ اگر تیرا گھوڑا آگے بڑھے تو اتنے روپے دوں گا اور اگر میرا گھوڑا آگے ہو تو تجھ سے اتنے روپے لوں گا، تو ایسی شرط حرام ہے، کیونکہ یہ جوئے بازی ہے جو نص قطعی سے حرام ہوئی ہے۔ رد المحتد مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتد جلد ۵ صفحہ ۲۸۱ کتاب الحظر و الاباحہ میں

ہے : (حل الجمل ان شرط المال) فی المسابقة (من جانب واحد و حرم لو شرط) فیہا (من الجانبین) لأنه یصیر قمارا - رد المحتار میں ہے : (قوله من جانب واحد) او من ثالث بأن یقول احدهما لصاحبه ان سبقتنی أعطیک کذا و ان سبقک لا آخذ منک شیئا او یقول الأمير لغارمین او راسیین من سبق منكما فله کذا و ان سبق فلا شیء له ؛ اختیار و غرر الأفكار - (قوله من الجانبین) بأن یقول لن سبق فرسک فلک علی کذا و ان سبق فرسی فلی علیک کذا ؛ زیلعی - و کذا ان قال ان سبق ابلک او سهمک - (قوله لأنه یصیر قمارا) لأن القمار من القصر الذی یزداد تارة و ینقص اخرى و سُمی القمار قمارا لأن کل واحد من المقامرين معین یجوز لن یدهب ماله الی صاحبه و یجوز ان یتفید مال صاحبه و هو حرام بالنص و لا كذلك اذا شرط من جانب واحد لأن الزیادة و النقصان لا تمکن فیہما بل فی احدهما تمکن الزیادة و فی الآخر الانتقاص فقط فلا تكون مقامرة لأنها مفاعلة منه ؛ زیلعی - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو مرضی نہایت کھاتی ہے ، جب اس کو قیغ کرنا چاہیں تو کیا تین روز تک بند رکھنا چاہئے تاکہ نہایت اس کے جسم میں تحلیل ہو جائے ؟ یا بغیر بند رکھے کے اس کو قیغ کر کے کھا سکتے ہیں ؟

الجواب

مرضی چونکہ اکثر غلہ کھاتی ہے اور اس کے ساتھ کبھی نہایت بھی کھاتی ہے اس لئے اس کے گوشت میں کوئی تغیر نہیں پیدا ہوتا - نہایت کھانے کے بعد تین روز تک بند رکھ کر قیغ کر کے کھا کر احتیاط و نفاست ہے - ورنہ بغیر اس احتیاط کے بھی اس کو قیغ کر کے بلا کراحت کھا سکتے ہیں - رد المحتار مطبوعہ بر صغیر رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۳۶ کتاب المنظر و الاباحہ میں ہے : و لو اكلت النجاسة و غیرها بحیث لم یقتن لحمها حلت - رد المحتار میں ہے : (قوله حلت) و عن هذا قالوا لا بأس بأكل الدجاج لأنه یخلط و لا یتغیر لحمه و روی انه علیہ السلام کان یأكل الدجاج ، و ما روی ان الدجاجة تعبر ثلاثة ایام ثم تذبح فذلك علی سبیل التنزه ؛ زیلعی - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شادی وغیرہ کی دعوت قبول کرنا ضروری ہے یا نہیں ؟ عموماً شادیوں کی دعوت میں نلیج لگانا اور دیگر منکرات ہوتے ہیں - کیا ایسی جگہ کھانا کھانے کیلئے جاسکتے ہیں یا نہیں ؟

لا بدعة و لا معصية اھ و الظاهر حصلہ علی غیر الولیمة لما مرَّ و یأتی، ثمَّنَل۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ السلام علیکم کے جواب میں بعض لوگ و علیکم السلام و رحمة اللہ و برکاتہ و مغفرتہ وغیرہ الفاظ زیادہ کرتے ہیں۔ کیا یہ زیادتی مستحسن ہے ؟

الجواب

السلام علیکم کے جواب میں و علیکم السلام و رحمة اللہ و برکاتہ کہنا چاہئے، اس سے زیادہ اور کچھ نہ کہا جائے، کیونکہ برکاتہ کے لفظ پر سلام کی اعتناء ہوجاتی ہے۔ البتہ سلام کرنے والے کے لئے افضل یہ ہے کہ السلام علیکم کے ساتھ ورحمة اللہ و برکاتہ بھی کہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۶ کتاب الکراہۃ میں ہے: و الأفضل للمسلم ان يقول " السلام علیکم و رحمة اللہ و برکاتہ " و المعیب كذلك یرد و لا ینبغي ان یرید علی البرکات شیئا قال ابن عباس رضی اللہ عنہما لكل شیء منتهی و منتهی السلام البرکات؛ کذا فی المعیط۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نمازی جمعہ کی نماز کے لئے مسجد میں جمع ہوکر تلاوت قرآن اور ذکر وغیرہ میں مصروف رہتے ہیں، اور باہر سے آنے والے اُن پر سلام کرتے ہیں۔ کیا یہ جائز ہے ؟ اور ان کے سلام کا جواب دینا بیٹھنے والوں پر لازم ہے یا نہیں ؟

الجواب

یہ سلام کا وقت نہیں ہے، آنے والوں کو سلام نہیں کرنا چاہئے۔ اگر آنے والے سلام کریں تو بیٹھنے والوں پر جواب دینا ضروری نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ صفحہ ۲۷ میں ہے: السلام تحیة الزائرين۔ و الذین جلسوا فی المسجد للقراءة و التسییح و لانتظار الصلاة ما جلسوا فیہ لدخول الزائرين علیہم فلیس هذا أو ان السلام فلا یسلم علیہم و لهذا قالوا لو سلم علیہم الداخل و معہم ان لا یجیبوہ؛ کذا فی القنیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب، واللہ اعلم بالرجح و الکب۔

کتاب الرهن و القرض

الاستفتاء

زید نے عمرو کو کچھ رقم اس شرط سے دی کہ اگر مدت پر اداء کی جائے تو اصل رقم لی جائے گی ورنہ بعد ختم مدت اصل رقم سے اسی قدر رقم بطور تادان زیادہ دینا ہوگا۔ پس اس طریقہ سے قرض دینا اور جرمانہ دینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

اس طریقہ سے قرض دینا ناجائز، اور تادان لینا حرام ہے۔ کیونکہ اس قرض میں منفعۃ ذاتی مشروط ہے جو سود کے مشابہ ہونے کی وجہ سے حرام ہے۔ جیسا کہ محیط سرعۃ صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و لا یجوز قرض جر منفعۃ، الخ لأن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن قرض جر منفعۃ و لأنه یحصل له زیادۃ منفعۃ مالیۃ فیشبہ الربا۔ اور در مختار صلوٰۃ ۵۹۵ میں ہے: و فی الخلاصۃ القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و فی الأمشباء کل قرض جر نفعاً حرام۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معتمدین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زمین کو ۵۰۰ روپیوں کے مقابل اور پانچ سال کے وعدہ سے عمرو کے پاس اس شرط پر رهن رکھا کہ اس کی کاشتکاری میرے متعلق رہے گی۔ اور طرفین کی رضامندی سے یہ بات بھی طے ہوئی کہ مرتحن تحصیل سرکاری کال یا نصف اور نصف اجرت کاشتکاری دیا کرے گا، اور جو کچھ پیداوار از قسم قند وغیرہ اس زمین سے حاصل ہوگی، اس میں نصف حصہ مرتحن کا ہوگا۔ آیا اس طریقہ سے مرتحن کا پیداوار میں سے نصف حصہ لینا علاوہ ان پانچ سو روپیوں کے جو ختم مدت رهن پر لے لیے جائیں گے جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

(راہن = چیز کا ملک، رهن رکھوالے والا۔ مرتحن = رهن لے کر رقم دینے والا)

مرتحن کا، زمین مرہونہ سے ما حاصل کا نصف حصہ لینا اگر رهن کے وقت شرط ٹھہرایا گیا ہے، یعنی راہن و مرتحن دونوں اس بات کو جانتے ہیں کہ نصف ما حاصل زمین دینے کی شرط پر مرتحن لے راہن کو رقم

دی ہے ۔ اور اگر یہ شرط نہ کی جاتی تو رقم نہ ملتی ۔ پس ایسی صورت میں یہ رقم مرثن کے لئے حرام ہے اور رہن نا جائز ۔ کیونکہ یہ صورت قرض بالمنفعۃ کی ہے جو شرعاً سود ہونے کی وجہ سے حرام ہے ۔ فتاویٰ شاہی جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۰ میں ہے : ثم رأيت في جواهر الفتناء اذا كان مشروطاً صار قرضاً فيه منفعة و هو ربا و لا فلا بأس ۔ اور اگر یہ نصف حصہ شرط نہیں سمجھا ہے بلکہ راہن نے مرثن کے لئے بخوشی تمام بلا کسی مجبوری کے مبالغہ کر دیا ہے اور اجازت دی ہے تو ایسی صورت میں مرثن کا اس سے فائدہ اٹھانا جائز ہے ۔ الدر المختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ میں ہے : (لا الانتفاع به مطلقاً) حالاً باستخدام و لا مسكنی و لا لبس و لا اجارة و لا اعادة سواء كان من مرتفن او راہن (الا باذن) كل للتحرر ۔ مگر اس صورت کو بھی فقہاء نے برہنہ اہیاط مکروہ تحریر کیا ہے ، اور وجہ یہ بتلائی ہے کہ اس میں ربا یعنی سود کا شبہ و شائبہ ہے ۔ جیسا کہ حموی شرح الاشباہ و النظائر مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۱۰ میں ہے : و الاحتياط في الاجتناب عنه قلت لما فيه من شبهة الربا ۔ اور یہی عبارت فتاویٰ ابراہیم شاہی نقلی صفحہ ۱۳۵ میں بھی ہے ۔

اور اگر مرثن نے راہن کے اس مبالغہ کردہ نفع کو اس بناء پر قبول کیا ہے کہ یہ اس رہن کا نفع ہے اگر راہن اس کو میرے لئے مبالغہ نہ کرتا تو میں اس کو ہرگز رقم نہ دیتا ۔ پس یہ صورت بعینہ شرط کی صورت ہے جو سابق میں نا جائز بتلائی گئی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار شاہی جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۰ میں ہے : و الغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع و لولاه لما اعطاه الدراهم و هذا بمنزلة الشرط لأن " المعروف كالمشروط " و هو مما يعين المنع ۔

زمین مرہونہ کا خراج یعنی محصول سرکاری راہن کے ذمہ ہے کیونکہ زمین اسی کی ملکوت ہے ، اسی طرح جو کچھ اس کی حفاظت و بقاء کے مصارف ہوں گے وہ شرعاً راہن ہی کے ذمہ رہیں گے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۲ میں ہے : (و نفقة الرهن و الخراج) و العشر (علی الراہن) و الأصل فيه ان كل ما يحتاج اليه لمصلحة الرهن بنفسه و تيقظه فعلى الراهن لانه ملكه ۔ اور جو چیز کہ شرعاً راہن کے ذمہ ہے ، اگر راہن کی بجائے مرثن اس کو ادا کر دے تو یہ مرثن کا احسان ہوگا ، پھر راہن کو اس کا ادا کرنا ضروری نہیں ہے ۔ چنانچہ اسی کتاب کے صفحہ ۲۲۳ میں ہے : و كل ما وجب على احدهما فاداه الآخر كان متبرعا ۔ اگر راہن کے کہنے پر یا قاضی کے حکم سے مرثن نے اس کو ادا کیا ہے تو راہن پر اس کا ادا کرنا واجب ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۵۵ کتاب الرهن میں ہے : و لو انفق المرتفن ما يجب على الراهن بأمر القاضي او بأمر صاحبه يرجع عليه و كذلك الراهن اذا أدى ما يجب على المرتفن بأمر القاضي او بأمر صاحبه يرجع عليه كذا في الظهيرية ۔ پس صورت مسئلہ میں از روئے شرع شریف سرکاری محصول ادا کرنے کا راہن ذمہ وار ہے ، اور جب راہن نے مرثن سے ادائیگی محصول سرکاری کی خواہش کی ہے تو ایسی صورت میں بعد ادائیگی محصول مرثن کو حق ہے کہ راہن سے وصول کر لے ۔

اجرت کاشتکاری راہن ہی کے متعلق ہے ، کیونکہ زمین مرہونہ میں کاشتکاری کرنے کا راہن ہی مستحق ہے ۔ بلکہ مرہن اگر اس زمین میں اپنی طرف سے بیج بوسے تو رہن باطل ہو جاتا ہے ۔ جیسا کہ فتاویٰ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۴۳۰ سطر ۶ میں فتاویٰ بزازیہ سے مستقول ہے : و ان اخذ المرتہن الأرض مزارعة بطل المرتہن لو البذر منه ، و لو من الراہن فلا ۔ لہذا مرہن ، زمین مرہونہ پر خود سے کاشت کرنے کا مجاز نہیں ہے ۔ اور اس پر نہ تو محصول سرکاری لازم ہے اور نہ اجرت کاشتکاری ، بلکہ یہ سلسلے کام راہن و مالک اراضی کے ہیں اور وہی اس کا ذمہ دار و مستحق ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید نے اپنی ایک چیز عمرو کے پاس بمعاوضہ رقم رہن رکھوائی ۔ زید نے کچھ دن بعد رقم ادا کر دی ۔ اور ابھی شے مرہونہ واپس لینے کی نوبت نہیں آئی تھی کہ طغیانی و سیلاب سے عمرو کا مکان منہدم ہو گیا ۔ اب عمرو کا بیان ہے کہ شے مرہونہ بھی اس میں تلف ہو گئی ۔ ایسی صورت میں آیا عمرو پر اس کا تاوان رضا شرعاً واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مستقولہ میں جبکہ زر رہن ادا کر دیا گیا ہے اور شے مرہونہ واپس نہیں لی گئی تو ایسی حالت میں شے مرہونہ عمرو کے پاس امانت ہے ، اور امانت کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ اگر امین نے اس شے کی اپنے مال کی طرح حفاظت کی ہے اور عمداً تلف نہیں کیا ، تو اس پر اس کے تلف ہونے سے تاوان نہیں آتا ۔ البتہ اس کو اس بات پر حلف اٹھانا ہوگا کہ شے مرہونہ باوجود کمال حفاظت کرنے کے میرے پاس سے تلف ہو گئی ۔ رحمۃ اللہ فی اختلاف الأئمۃ کی کتاب الودیعہ صفحہ ۵۵ میں ہے : اتفق الأئمۃ علی ان الودیعۃ من القرب المندوب إلیہا و ان فی حفظہا ثوابا و انہا امانۃ محضۃ و ان الضامن لا یجب علی المودع الا بالتعدی و ان القول قوله فی التلف و الرد علی الإطلاق مع یمینہ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا ذاتی مکان بلا قبض رہن رکھوا کر قرض لیا ، پھر اسی مکان کو بحالت رہن بلا قبض اپنے چھوٹے لڑکے کو عہد کر دیا ۔ اور چند روز بعد زید نے بحیثیت دل چھوٹے لڑکے کی جانب سے اسی مکان مرہونہ و موہوبہ کو دوسرے شخص کے پاس رہن مع القبض رکھوایا ۔ چنانچہ اس وقت مکان مذکور مرہن ثانی کے قبضہ میں ہے ۔ پس ایسی صورت میں بعد رہن بلا قبض زید سے جو انتقالات عہد و رہن مع القبض وقوع میں آئے ان روئے احکام شرع جائز ہے یا نہیں ؟

بصورت جواز جوڈیشل کمیٹی نے روپکار صد المہائی صالت نغان ۱۵۱ مورخ ۲ / ربیع الاول ۱۳۹۷ھ کے حوالے

سے اس مقدمہ میں جو فیصلہ کیا ہے کہ "رہن بلا قبض کو رہن مح القبض و ہبہ پر ترجیح ہے" اور سابق رہن بلا قبض کے مقابلہ میں ہبہ کا ہبہ و رہن بالقبض نا درست و نا قابل اعتبار ہے۔ کیا ایسا فیصلہ جس میں مسائل شرعیہ سے انحراف کیا گیا ہے صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

رہن بلا قبض شرعاً نا جائز و نا قابل اعتبار ہے۔ در مختار کی کتاب الرهن میں ہے: و یعتقد بالیجاب و قبول غیر لازم فللراهن تسلیمہ و الرجوع عنه فاذا سلمه و قبضه المرتهن معوزاً مفرغاً مبیحاً لازم۔ افاده ان القبض شرط للزوم کما فی الہیۃ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الرهن فصل اول میں ہے: قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتاب الرهن لا يجوز الرهن الا مقبوضاً فقد اُشتر ان القبض شرط جواز الرهن۔ قال الشیخ الإمام الأجل المعروف بغواہر زائد الرهن قبل القبض جائز الا انه غیر لازم و انما یصیر لازماً فی حق الراهن بالقبض شرط للزوم لا شرط الجواز كالقبض فی الہیۃ و الأول اصح کذا فی المحيط۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ کتاب الرهن میں ہے: مثل فی رجل علیہ دین الجماعۃ ولہ بیت وھنہ علی الذین المذكور الی متین یوما و لم یزل ساکناً فیہ بامتعة و یتنفع بہ الی الآن فهل یکون هذا الرهن باطلا و یکون البیت باقیاً علی ملک الراهن؟ اجاب: الرهن علی هذا الوجه بلا تسلیم للمرتهن مفرغاً غیر معتبر فلا تترتب علیہ احکامہ و للراهن الرجوع قبل القبض۔ باپ اپنے کم سن لڑکے کو کوئی چیز ہبہ کر سکتا ہے اور اس کی طرف سے شے موهوبہ کو ولایتاً خود قبضہ میں رکھ سکتا ہے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الرهن باب ماویں میں ہے: و ہبۃ الأب لطفله تتم بالعقد و لا فرق فی ذلک بینما اذا کن فی یدہ او فی ید مودعہ بخلاف ما اذا کن فی ید الغاصب او فی ید المرتهن او فی ید المستأجر حیث لا تجب الہیۃ بعدم قبضہ و کذا لو وھبت امہ و ھو فی یدھا و الأب میت و لیس لہ وصی و کذا کل من یعولہ کذا فی التبیین و ھکذا فی الکافی۔ اسی جگہ ہے: و الموهوب لہ ان کن من اهل القبض فحق القبض الیہ و ان کن الموهوب لہ صغیراً او مجنوناً فحق القبض الی ولیہ و ولیہ ابوہ او وصی ابیہ ثم جدہ ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ثم القاضی و من نصبہ القاضی۔

باپ اپنے کم سن لڑکے کے مال کو بر بنائے ولایت شرعیہ اپنے ذاتی قرضہ میں بھی رہن رکھ سکتا ہے۔ تبیین الحقائق جلد ۲ صفحہ ۱۳۵ کتاب الرهن میں ہے: يجوز رهن مال الغير بغیر إذنہ بولاية شرعية كالأب و الوصی یرهن مال الصبی بدینہ و دین نفقہ۔

پس صورت مسئلہ میں زید نے جو پہلے رہن بلا قبض کیا ہے چونکہ شرعاً نا جائز و نا معتبر ہے اس لئے زید کا اس مکان کو اپنے کس لڑکے کے نام ہبہ کرنا اور ولایتاً اس کو اپنے قبضہ میں رکھ کر دوسرے شخص کے

پس رہن بالغین کرنا شرعاً درست ہے۔

جودیشیل کمیٹی نے جو رہن بالغین کو جائز و ناقد رکھ کر حب و رہن بالغین کو نا جائز و نا معتبر ٹھہرایا ہے شرعاً درست نہیں۔ اور اس قسم کا فیصلہ کہ جس میں احکام شرعیہ کی صریح خلاف ورزی ثابت ہو اصلاً درست نہیں؛ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آیات کریمہ "وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ" اور "وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ" اور "وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ" میں خلاف احکام خداوندی و شریعتِ مصطفویٰ فیصلہ کرنے والوں کو ظالم، فاسق، کافر فرمایا ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جو عابدہ کا دادا ہے، عابدہ کو اپنی کل ملک کا ملک کر دیا ہے۔ اس وقت زید کی مرحومہ بہو فاطمہ کے ورثہ زید سے فاطمہ کے مہر کا مطالبہ کر رہے ہیں۔ کیا ان کا مطالبہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کا مہر شرعاً زوج پر واجب ہے۔ زوج کے والد پر تا وقتیکہ وہ اولائے مہر کا ضامن نہ ہو، مہر کی ادائیگی واجب نہیں ہے۔ در محمد مطبوعہ مدحشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ باب المہر میں ہے: "و لا یطالب الأب بمہر ابنہ الصغیر الفقیر الا اذا ضمنہ" اور فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۱ صفحہ ۹۵ باب المہر میں ہے: "لا یجبر أب الزوج الصغیر علی دفع صدق زوجة ابنہ المذكور من مال نفقہ بدون کفالة شرعیة"۔ اسی طرح میت کے قرضہ کو ورثہ کے ذاتی مال و جائداد سے طلب کرنا شرعاً درست نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری کی جلد ۵ صفحہ ۲۳۲ کتاب الدایات میں ہے: "متعلق دیون المیت بعد ثبوتها بترکة فاذا لم تکن له ترکة لا یجبر الوارث علی ایفاءها من مالہ"۔ پس صودت مستولہ میں فاطمہ کے مہر کی ادائیگی اس کے زوج کی جائداد سے ہونی چاہیے۔ عابدہ کو جو جائداد زید نے حب کی ہے وہ عابدہ کی ذاتی ہے، فاطمہ کے مہر کا مطالبہ عابدہ کی ذاتی جائداد یا زید کی ذاتی جائداد سے شرعاً درست نہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زمین جس کا مال حاصل سالانہ دیرہ سو روپے ہے، عمرو کے پاس پانچ سو روپیہ قرض کے بدلے اس شرط پر رہن رکھنا چاہتا ہے کہ رقم مذکور پر کوئی سود نہ لیا جائے، مگر دیرہ سو مال حاصل زمین سے تا ادائیگی رقم زید، عمرو کو پچاس روپے معاف کر دے گا اور صرف سو روپیہ پر اس کا۔ قول۔ پانچ سال ادائیگی قرضہ کی مدت تک رہے گا۔ اگر اس مدت کے اندر رقم کالں ادا

ہو جائے تو پھر اس زمین کا ۔ قول ۔ کابل دینٹ سو روپے رہے گا ۔ کیا اس شرط سے قرض دینا اور لینا شرعاً درست ہے ؟ اگر کوئی شخص ایسا معاملہ کرے تو اب اسے کیا کرنا ہوگا ؟

الجواب

شرط لگا کر قرض دینا جس میں قرض دینے والے کا نفع ہو ، سود ہونے کی وجہ سے شرعاً حرام ہے ۔ در مختار مطبوعہ برطانیہ رد المحتار طبع مصر جلد ۳ صفحہ ۱۸۲ باب القرض میں ہے ، و فی الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و فی الاشباه کل قرض جر نفعاً حرام ۔ رد المحتار میں ہے ، ثم رأیت فی جواهر الفتاویٰ اذا کلن مشروطاً صار قرضاً غیہ منقعة و هو ربا ۔ پس مسودت مسئلہ میں چونکہ عمرو حاصل سے پچاس روپے ملانے معافی کی بناء پر قرض دے رہا ہے ، اس لئے نفع زید کے لئے سود ہونے کی وجہ سے حرام ہے ۔ زید و عمرو کے درمیان اگر ایسا معاملہ ہو گیا ہے تو عمرو کو چاہئے کہ رقم معافی جس قدر حاصل ہوئی ہے زید کے قرضہ میں منہا کر لے ، اور آئندہ بھی تا ادائی رقم اس رقم کو قرضہ میں شامل کرتا جائے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دائن یعنی قرض خواہ اگر میعاد مقررہ کے قبل مدین سے اپنا قرض طلب کرنا چاہے تو کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

کر سکتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۳ باب المراجعة و التولية میں ہے ، قوله فلا يلزم تأجيله ای انه یصح تأجيله مع كونه غیر لازم فللمقرض الرجوع عنه ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے ذاتی مکان کے ایک حصہ کو رہن رکھ کر قرض حاصل کیا ، اور بلا ادائی زر قرض اس کو اپنے نواسہ کے حق میں حب کرنا چاہتی ہے کیا یہ حب شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر مرتن کی رضا مندی کے بغیر ہندہ اس کو حب کر رہی ہے تو یہ حب تا ادائی زر رہن ناقد نہیں ہے ۔ مرتن یعنی قرض خواہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسی مکان کو اپنے قبضہ میں روک کر اپنی رقم وصول کر لے ۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۴ کتاب الرهن باب الثامن میں ہے ، و تصرف الراهن قبل سقوط الدین فی المرهون اما تصرف يلحقه الفسخ كالبيع و الكتابة و الاجارة و الهبة و الصدقة و الاقرار و نحوها او تصرف لا یحتمل الفسخ كالعتق و التدبیر و الاستیلاء ۔ اما الذي يلحقه الفسخ لا ینفذ بغیر رضا المرتن و لا یبطل حقه فی الحبس و اذا قضی الدین و بطل حقه فی الحبس نفذت

التصرفات کلھا - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ دونوں ایک مکان کے حصہ دار ہیں ۔ زید نے ہندہ کے حصہ کو اس کی اجازت کے بغیر رهن رکھوا دیا ، اور پھر وہ کر دیا ۔ کیا زید کا یہ تصرف شرعاً صحیح ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایک حصہ دار دوسرے حصہ دار کے حصہ میں اس کی اجازت کے بغیر کوئی تصرف نہیں کر سکتا ۔ لہذا صورت مسئلہ میں زید کا یہ تصرف شرعاً ناجائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الشریک کے اوائل میں ہے : و کل من شرکاء المملک اجنبی فی الامتناع عن تصرف مضر فی مال صاحبہ لعدم تضمنها الوكالة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چند افراد کو قرض دیا تھا ، زید کا قرض لوگوں پر وصول طلب ہے ۔ زید کے انتقال کے بعد اس کے بھتیجے بکر کا بیان ہے کہ زید نے اس کو تمام رقم قرض عہ کر دی ہے ۔ کیا قرض قبل از وصول عہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اجنبی شخص جس پر کہ قرض نہیں ، اگر اس کو قرض کی رقم قبل از قبض عہ کی جائے تو عہ درست نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بدھاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحبۃ میں ہے : و شرائط صحتها فی الموهوب ان ینکون مقبوضا . صفحہ ۵۳۳ میں ہے : و تملیک الذین ممن لیس علیہ الذین باطل - و اللہ اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر قرض دار اپنے قرض خواہ سے جبراً قرض معاف کروالے تو کیا قرض معاف ہو جائے گا ؟

الجواب

جبر سے قرض معاف نہیں ہوتا ۔ در مختار کے کتاب الاکراہ میں ہے : لا یصح مع الإکراہ إبراء مدیونہ - و اللہ اعلم بالصواب ، و الیہ المرجع و التلب .

کتاب الوصایا

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علامہ الدین خاں نے اپنی تمام جائداد اپنے نواسہ محبوب خاں کو دینے کے لئے وصیت کی، اور باقی ورثہ کی پردہش محبوب خاں موصیٰ لہ کے ذمہ کی۔ بعد انتقال علامہ الدین خاں تمام ورثہ نے بلا جبر و اکراہ اس پر رضامندی ظاہر کی، اور ایک عرصہ تک حق پردہش محبوب خاں سے حاصل کرتے رہے۔ اب کچھ عرصہ سے بعض ورثہ حق پردہش لینے سے انکار کر کے مزبورہ علامہ الدین خاں سے لہا حصہ چاہتے ہیں۔ کیا ان کا رجوع شرعاً جائز ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر تمام ورثہ نے علامہ الدین خاں کے انتقال کے بعد بحالت عقل و بلوغ وصیت کو جائز رکھا اور بلا جبر و اکراہ تسلیم کر لیا ہے، تو اب ان کو اس سے رجوع کرنے اور واپس ہونے کا حق نہیں ہے۔ ہدایہ کی کتاب الوصایا میں ہے: (و لا تجوز بما زاد علی الثلث إلا أن یجیزها الورثة بعد موته و ہم کبار) لأن الامتناع لحقهم و هم أقطوہ (و لا معتبر بلجازتهم فی حال حیاته) لأنها قبل ثبوت الحق اذ الحق یثبت عند الموت فکان لهم ان یردوه بعد وفاته بخلاف ما بعد الموت لأنه بعد ثبوت الحق فلیس لهم ان یرجعوا عنه۔ مع الذکر میں ہے: ان ايجازتهم بعد الموت اسقاط لحقهم بعد ثبوته و الساقط متلاش لا يعود فلم یتیسر لهم الرجوع عنه۔ مآلگیریہ جلد ۲ کتاب الوصایا میں ہے: و کل ما جاز بلجازه الوارث فانه یملک المجاز له من قبل الوصى عندنا حتی یتیم بغير قبض و لا یمنع الشیوع صحة الاجازة و لیس للوارث ان یرجع فیه کذا فی الکافی۔ و اللہ اعلم۔

الاستقصاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے انتقال کے وقت عمرو کو یہ وصیت کی تھی کہ میری جائداد مقولہ و غیر مقولہ سے میری اور میرے شوہر کی فاقہ کرنا۔ عمرو وصی نے ہندہ کی وفات کے بعد حسب وصیت عمل نہیں کیا اور فوت ہو گیا۔ اب عمرو وصی کی اولاد کیا اس جائداد کو لہا مزبورہ جان کر تصرف میں لاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

مال وصیت امانت ہے ، وصی کی وفات کے بعد وصی کی اولاد اس کی مالک نہیں ہے ۔ اگر وصی مرتے وقت اپنے مال کے لئے کوئی وصی مقرر کیا ہے تو وہی اس مال کا بھی وصی ہوگا ۔ ورنہ قاضی اس کے لئے اپنی طرف سے وصی مقرر کر کے حسب وصیت خرچ کر دے ۔ مفتی الامیر کے باب الوصی میں ہے : فان مات احد الوصیین اقام القاضی غیرہ مقامہ ان لم یوص الی آخر ، و ان اوصی الی الھی جاز و وصی الوصی وصی فی الترتیبین ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مسلمہ کو جو صاحب جائداد مستولہ و غیر مستولہ ہے ، اپنی جائداد کے متعلق کہاں تک وصیت کرنے کا حق حاصل ہے ؟ اگر وہ اپنے شوہر کی زندگی میں فوت ہوئی ہے ، تو اس کی وصیت کہاں تک موثر ہوگی ؟ اور اس کی ذاتی جائداد کا جس پر اس کو ہمیشہ بذاتِ خود قبضہ و تصرف رہا ہے ، اس کی وفات کے بعد کون وارث ہوگا ؟

الجواب

وارث کے موجود ہونے کی صورت میں اجنبی کے لئے ٹکٹ مال سے زیادہ وصیت جائز نہیں ۔ اور اگر زائد از ٹکٹ مال وصیت کی گئی ہے تو اس کا اجراء اجازتِ وراثہ پر موقوف ہے ۔ اور اگر ٹکٹ مال یا اس سے کم میں وصیت کی ہے تو بعد ادائیگیِ دین بلا ریمانڈی وراثہ اس کا اجراء لازمی ہے ۔ درمختلہ کی کتاب الوصایا میں ہے : و تجوز بالثلث للأجنبي و ان لم یجز الوارث ذلک لا الزیادة علیہ الا ان تجیز وراثہ بعد موتہ ۔ پس صورتِ مستولہ میں اگر زن مسلمہ کا شوہر کے سوا کوئی اور وارث شرعی نہیں ہے تو بعد ادائیگیِ دین و اجرائیِ وصیت در ثلث مال ، باقی کل مال کا حسب فرض و رد شوہر ہی مالک ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو یہ وصیت کی کہ میری وفات کے بعد میرا مال میرے فرزند کو دیا جائے ۔ عمرو کا انتقال ہو گیا اور مال وصیت عمرو کے وراثہ کے پاس ہے ۔ کیا زید اس کو واپس لے سکتا ہے ؟ یا وراثتِ عمرو کے لئے لازم ہے کہ حسب وصیت زید کے فرزند ہی کو دے دیں ؟

الجواب

موصی کو چونکہ وصیت سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہے ، اس لئے وراثتِ عمرو کو چاہئے کہ حسب طلب ، مالِ وصیت زید کو واپس کر دیں ۔ مالگیریہ جلد ۶ صفحہ ۹۲ کتاب الوصایا باب اول میں ہے : و یصح

للموصی الرجوع عن الوصیة - در محمد کی کتب الوصایا میں ہے ، و له ای للموصی الرجوع عنها ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نقد دو سو ستر (۲۰۷) روپے چھوڑ کر فوت ہوئی ، اور قبل انتقال ایک وصیت نامہ اپنی تجہیز و تکفین و زیارت و دہم و چلم و ختم قرآن و رچ بدل کروانے اور کچھ درخت طربا خرید کر وقف کرنے کے لئے لکھا ۔ ہندہ کے ورثہ میں ایک زوج ہے اس کے سوا کوئی وارث نہیں ۔ زوج نے تمام مصارف وصیت کے موافق بلکہ زائد از وصیت ادا کیا ، مگر رچ بدل اور طربا کے درخت لگانے کے متعلق وصی کتا ہے کہ ان دو چیزوں کو میں اپنے ہاتھ پر خرچ کروں گا ۔ رقم مذکورہ بالا سے جملہ ایک سو اسی (۱۸۰) روپے صرف ہوئے ہیں ۔ تجہیز و تکفین میں پینتیس (۲۵) اور وصیت وغیرہ کے اجراء میں ایک سو پینتالیس (۱۳۵) خرچ ہوئے ، باقی نوے (۹۰) روپے موعود ہیں ۔ کیا یہ روپے از روئے شریعت زوج کو ملنا چاہئے یا وصی کو ؟

الجواب

زوج کی تجہیز و تکفین کے مصارف زوجہ اگرچہ مالدار ہی کیوں نہ ہو زوج کے ذمہ ہیں ۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۲۰۶ میں ہے ، و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها و ان ترکت مالا ۔ پس صورت مسئلہ میں ہندہ کی تجہیز و تکفین کے مصارف بعد ضرورت زوج کے ذمہ ہیں ۔ اور ہندہ کے مزوکہ دو سو ستر روپے سے پہلے ہندہ کا قرض ادا کیا جائے ۔ اس کے بعد جو رقم باقی رہے اس کے تین حصے کئے جائیں ۔ تیسرا حصہ وصیت میں صرف کیا جائے ۔ باقی دو حصوں میں ایک حصہ زوج کو بطور قرض دیا جائے ۔ اور دوسرا حصہ بھی بطور رد دیا جائے کیونکہ متاخرین علمائے احناف نے بوجہ فساد بیت المال جبکہ میت کا کوئی وارث نہ ہو تو زوجین پر رد کرنے کے لئے فتویٰ دیا ہے ، چنانچہ سراجیہ مطبوعہ نقای کے صفحہ ۲۹ میں حاشیہ رد المحتار شامی سے منقول ہے ، و فی الاشباہ انه یرد علیہما فی زماننا لفساد بیت المال و قال فی القنیۃ و یفتی بالرد علی الزوجین فی زماننا لفساد بیت المال و فی الزیلعی عن النہایۃ ما فضل عن احد الزوجین یرد علیہ و قال فی المستصفی و الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین و ہو قول المتأخرین من علمائنا و قال الحدادی الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین و قال المحقق احمد بن یحییٰ ابن التفتازانی افتی کثیر من المشایخ بالرد علیہما اذا لم یکن من الأقارب سواہما لفساد الإمام و ظلم الحکم فی هذه الأيام ۔ بناء بریں ہندہ پر کوئی قرض واجب الاداء نہ ہونے کی صورت میں دو سو ستر روپے سے صرف نوے (۹۰) روپے وصیت میں صرف کرنے کے قابل تھے ۔ اور باقی ایک سو اسی روپے زوج کا حق تھا ۔ اب جبکہ زوج نے مصارف تجہیز و تکفین و اجراء وصیت میں ایک سو اسی روپے صرف کر دیے ہیں تو اس میں تجہیز و تکفین کے پینتیس روپے مصارف چونکہ

شرعاً زوج کے ذمہ تھے اس لئے اس کے حصہ سے ورنہ کچھ جانے کے بعد اجراء وصیت میں زوج نے بوجہ لا علمی نوے روپے سے زیادہ رقم اپنے حصہ شرعی سے صرف کر دی ہے۔ لہذا اس وقت جو نوے روپے باقی ہیں از روئے شرع وہ زوج ہی کا حق ہے، اب آئندہ ہرگز اجراء وصیت میں صرف نہ کئے جائیں بلکہ وہ بالکل زوج کو دیدیے جائیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان خریدا اور یہ وصیت کی کہ میری وفات کے بعد اس کا ملک میرا خلیل لڑکا ہوگا، اس کے سوا دوسروں کو اس مکان میں کوئی حق نہیں ہوگا۔ کیا یہ وصیت شرعاً جائز و قابل نفاذ ہے؟

الجواب

زید نے یہ وصیت وارث کیلئے کی ہے، زید کی وفات کے بعد اگر باقی ورثہ اس کی اجازت دیں تو نافذ ہوگی، ورنہ تمام ورثہ حسب فرائض اس میں حصہ پائیں گے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱، صفحہ ۹۲ کتاب الوصایا میں ہے: **مسئل فی رجل له اربعة بنین و ثلاث بنات اوصی بجميع املاكه لسته منهم دون واحد لم یوص له بشیء لكونه ینغضه فهل اذا مات عن اولاده المذكورین و لم یجز الابن السابع الوصیة لا تكون وصیة صحیحة و یقسم جميع ما تركه المیت علی ورثته بالفریضة الشرعیة؟** **اجاب:** الوصیة لبعض الورثة موقوفة فی حق باقیهم علی اجازته۔ صفحہ ۹۲، میں ہے: **مسئل فی رجل له اربعة بنین و بنتان و زوجة فأوصی فی حال حیاته بجميع ما یملکه من دار و مواش و غیر ذلک مما یورث لأولاده الذکور دون الاناث فهل اذا مات لا تنفذ وصیته و تتوقف صحتها علی اجازة باقی الورثة و اذا لم تجزها یكون جميع ما تركه میراثا یقسم بین جميع ورثته بالفریضة الشرعیة؟** **اجاب:** لا تصح الوصیة المذكورة لبعض الورثة و الحال هذه۔ صفحہ ۹۲ میں ہے: **لا تنفذ الوصیة لأحد الورثة بدون اجازة باقیهم و یقسم ما تركه المتوفی بین ورثته بالفریضة الشرعیة۔** عالمگیری جلد ۶ کتاب الوصایا میں ہے: **و لا تجوز الوصیة لوارث عندنا الا ان یجیزه الورثة۔** واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مرض موت میں وصیت کرے تو کیا اس کی وصیت نافذ ہوگی؟

الجواب

جس کے لئے وصیت کی ہے اگر وہ اس کا وارث نہیں ہے، تو مرنے کے تیسرے حصہ سے وصیت

ناقد ہوگی۔ یعنی سر جوکہ سے پہلے اس کی تجہیز و تکفین کی جائے، پھر اس کا قرض ادا کیا جائے، اس کے بعد جو بچے اس کے تین حصے کر کے ایک حصہ سے وصیت پوری کی جائے، پھر جو کچھ بچے وہ ورثہ میں تقسیم کیا جائے۔ سراجیہ کے صفحہ ۱ میں ہے: الأول یبدأ بتکفینہ و تجهیزہ من غیر تبذیر و لا تقتیر ثم تقضی دیونہ من جمیع ما بقى من مالہ ثم تنفذ وصایاہ من ثلث ما بقى بعد الدین ثم یقسم الباقی بین ورثتہ بالکتاب و السنۃ و الإجماع۔ در مختار کی کتاب الوصایا میں ہے: و تجوز بالثلث للأجنبي عند عدم المانع و ان لم یجز الوارث ذلک لا زیادۃ علیہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید کے ذمہ زکاة واجب ہو اور بلا ادائی کے وفات پائے اور ادائی کے متعلق وصیت کرے یا نہ کرے ان دونوں صورتوں میں کیا ورثہ کے ذمہ زکاة ضروری ہے؟

الجواب

ورثہ کے ذمہ زکاة واجبہ کی ادائی لازم نہیں ہے۔ اور اگر مورث نے ادائی کے لئے وصیت کی ہے تو بعد تجہیز و تکفین و ادائی قرض جو بچے گا اس کے تیسرے حصہ سے زکاة ادا کی جائے۔ در مختار مطبوعہ ۱۰۲۰ ہاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الفرائض میں ہے: و اما دین اللہ تعالیٰ فان اوصی بہ وجب تنفیذہ من ثلث الباقی و إلا لا۔ رد المحتار میں ہے: و ذلک کالزکاة و الکفارات و نعموھا قال الزیلعی فانھا تسقط بالموت فلا یلزم الورثۃ اداؤها الا اذا اوصی بها او تبرعوا بها ہم من عندهم لأن الرکن فی العبادات نية المکلف و فعله و قد فات بموته فلا یتصور بقاء الواجب۔ اس صفحہ میں ہے: (قوله من الثلث الباقی) ای الفاضل عن الحقوق المتقدمة و عن دین العباد فانہ یقدم لو اجتمع مع دین اللہ تعالیٰ لأنه تعالیٰ هو الغنی و نحن الفقراء کما فی الدر المنقہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر اپنی زندگی میں اپنے ورثہ کے لئے ایک وصیت نامہ لکھ دے اور اس میں ورثہ کے شرعی حصوں کے خلاف کسی کو کم اور کسی کو زائد لکھے، تو کیا ایسی وصیت ناقد ہوگی؟ اور زید کی وفات کے بعد اس پر عمل ہوگا؟

الجواب

مورث کی وفات کے بعد تمام ورثہ مائل و بالغ اگر اس پر راضی ہو جائیں تو اسی پر عمل ہوگا۔ ورنہ حسب فرائض عمل ہوگا۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۲، صفحہ ۱۵۹ کتاب الوصایا میں ہے: اما اذا کن التملیک مضافاً

کتاب الفرائض

(میراث)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منکوحہ سرگتی، تلک کے ذمہ مہر واجب الادا ہے۔ پس یہ مہر منکوحہ متوفیہ کے مہر کوہ میں داخل ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب حنفیہ جواب لواء فرمائیے۔

الجواب

در صورت صدق مسکن زوجہ متوفیہ کا مہر شرعاً مہر کوہ ہے جو حسب فرائض دیگر املاک کی طرح ورثہ پر تقسیم کیا جائے گا۔ فتاویٰ مدنیہ جلد اول صفحہ ۱۲۲ مطبوعہ مصر میں ہے: یتأكد بموت احد الزوجین فیکون ترکه یقسم بین ورثتها بالفریضة الشرعیة کجميع ما یتحقق انه مملوک لها۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سامان جہیز بعد وفات زوجہ مہر کوہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً سامان جہیز لڑکی کو اس کے باپ یا ماں یا اور کسی ولی جائز لے کر جب بروجہ تملیک یعنی اس کی ملک گردان دیا ہو، تو ایسا سامان مہر کوہ ہے۔ لڑکی کی وفات کے بعد اس کے جس قدر ورثہ ہوں گے از روئے حکم شرعی حصہ پائیں گے۔ شرعاً سامان جہیز کے متعلق رواج ملک کا اعتبار کیا گیا ہے۔ بعض ممالک میں جہیز عاریتاً دیا جاتا ہے۔ اور بعض میں تملیکاً اور بعض شروں میں مشترک یعنی کچھ عاریتاً اور کچھ تملیکاً۔ حیدرآباد میں چونکہ لڑکیوں کو عموماً سامان جہیز کا ملک بنایا جاتا ہے، اس لئے یہاں جہیز لڑکیوں کی ملک ہے۔ بلکہ شریعت میں تو عام طور پر یہ حکم دیا گیا ہے کہ بڑھی کا باپ اگر شریف لوگوں سے ہے اور وہ یہ دعویٰ کرے کہ میں نے جہیز لڑکی کو عاریتاً دیا ہے تو ہرگز اس کا قول قابل اعتبار نہیں، کیونکہ شریف لوگوں کے لئے اپنی اولاد کو شادی میں عاریتاً کوئی جہیز دینا معیوب ہے۔ فتاویٰ در مختار جلد ۲۰۵ رد المحتار جلد ۲۰۵ میں ہے: جہیز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس لہ الاسترداد منها و لا لورثہ بعدہ بل تختص بہ و بہ یفتی۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۲ میں ہے: قال فی الدر المختار جہیز

الدر المختار جہز ابنتہ ثم ادعی ان ما دفعہ لہا عاریۃ و قالت ہو تملیک او قال الزوج ذلک لیرث منہ فقال الأب او ورثتہ بعد موتہ عاریۃ فالمعتمد ان القول للزوج و لہا اذا کن العرف مستمرا ان الأب یدفع مثله جہازا لا عاریۃ و اما اذا کن مشترکا کمصر و الشام فالقول للأب کما لو کن اکثر مما یجہز بہ مثلہا و الأم کالأب فی تجهیزہا و کذا ولی الصغیرۃ و استحسن فی النہر تبعا لقاضینہن ان الأب ان کن من اشراف الناس لم یقبل قوله انه عاریۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

علمائے دین و معتمدین شرع متین مسائل مندرجہ ذیل میں کیا فرماتے ہیں ؟

- ۱۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو قبل از عقد کچھ سامان دیا ، اور بعد از عقد کچھ زیور وغیرہ دیا ۔ پس یہ سامان بعد انتقال دختر ، مال میت قرار پاکر اس کی تقسیم مثل مال مرنوکہ کے ہوگی ؟ یا کل پند کو واپس دیا جائے گا ؟
- ۲۔ ہندہ لا ولد فوت ہوئی ، اس کے ورثاء یہ ہیں ، پدر ، مادر ، خواہر حقیقی ، برادر حقیقی اور زوج ۔ کیا ہندہ کا کل زر مہر مال میت قرار دیا جائے گا اور اس کی تقسیم مثل ترکہ کے ہوگی ؟ اور ہندہ کے زوج کے ذمہ کل زر مہر قرض اور واجب الاداء ہوگا ؟
- ۳۔ ہندہ کا شوہر مرد لا ولد فوت ہوا ۔ اس کے ورثاء میں ایک حقیقی بہن اور تین چچا زاد بھائی ہیں ۔ مرنوکہ کس طرح تقسیم ہوگا ؟

الجواب

- ۱۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو جو چیز کہ قبل عقد دی ہے اگر ہندہ کو اس پر قبضہ بھی دیدیا ہے ، تو عہ تمام ہونے کی وجہ سے ہندہ کی ملک ہوگئی ۔ زید کو ہندہ کے انتقال کے بعد واپس لینے کا حق نہیں کیونکہ یہ ہندہ کا مرنوکہ ہے ۔ ہدایہ کی کتاب الحبۃ میں ہے : و تصح بالإيجاب و القبول و القبض ۔ اور باب ما یصح رجوعہ میں ہے : او بموت احد العاقدین ۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو جو سامان و زیور کہ بطور جہیز دیا ہے بلحاظ عرف حیدرآباد ہندہ کی ملک ہے ، اور وفات کے بعد یہ اس کا مرنوکہ ہے جس کی تقسیم ورثاء پر حسب فرائض ہوگی ۔ در مختار کی کتاب النکاح باب المہر مطلب فی دعوی الأب ان الجہاز عاریۃ میں ہے : جہز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس لہ الاسترداد منها و لا لورثتہ بعدم ان سلمہا ذلک فی صحتہ بل یختص بہ و بہ یفتی ۔ اس عبارت کے بعد ہے : جہز ابنتہ ثم ادعی ان ما دفعہ لہا عاریۃ و قالت ہو تملیک او قال الزوج ذلک لیرث منہ فقال الأب او ورثتہ بعد موتہ عاریۃ فالمعتمد ان القول للزوج و لہا اذا کن العرف مستمرا ان الأب یدفع مثله جہازا لا عاریۃ ۔ و اما اذا کن مشترکا کمصر و الشام فالقول للأب کما لو کن اکثر مما یجہز بہ مثلہا و کذا ولی الصغیرۃ و استحسن فی النہر تبعا لقاضینہن ان الأب ان کن من اشراف الناس لم یقبل قوله انه عاریۃ ۔

۲۔ ہندہ کا زہر ہندہ کے انتقال کے بعد مروتہ کے ہے۔ حسب فرائض اُس کے ورثہ کے درمیان تقسیم ہوگا۔ اور خاوند کے ذمہ قرض واجب اللہ ہے۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب النحر میں ہے: ینکد المهر بموت احد الزوجین فیکون ترکه یقسم بین ورثتها بالفریضة الشرعیة کجميع ما یشترق انه مملوک لها۔ اور صفحہ ۱۳۱ میں ہے: و هو دین فی ذمۃ الزوج۔ پس صورت مسئلہ میں بعد ادائی دین و مصارف تمیز و تکفین و اجرائے وصیت، ہندہ کے مروتہ کے چچ (۶) حصے کر کے خاوند کو تین، ماں کو ایک، اور باپ کو دو حصے دیے جائیں۔ بھائی بن محروم ہیں۔

۳۔ بعد ادائی دین و مصارف تمیز و تکفین و اجرائے وصیت مروتہ کے مروتہ کے چچ (۶) حصے کر کے حقیقی بن کو تین، اور ہر ایک چچا زاد بھائی کو ایک ایک دیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید نے اپنی لڑکی ہندہ کو کچھ سامان بطور جہیز کے دیا۔ اب زید کی وفات کے بعد اس کے ورثہ کو اس سامان جہیز میں ترکہ کی حیثیت سے کچھ مل سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

سامان جہیز کی حیثیت کو شرعاً عرف بلد پر چھوڑا گیا ہے۔ اگر اس شہر کی یہ رسم ہے کہ سامان جہیز لڑکیوں کو بطور عطاء و عہدہ کے دیا جاتا ہے تو وہ بھینا لڑکی کی ملک ہے اس کو بعد وفات مطلق، مطلق کے ورثہ کو واپس لینے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر سامان لڑکی کو عادیاً بطریق اشتراک یعنی کچھ تو بطور عہدہ کے اور کچھ بطور عاریت دینے کی عادت ہے تو اس صورت میں لڑکی کا باپ یا اس کی وفات کے بعد اس کے ورثہ جو کچھ کہیں وہی معتبر ہوگا۔ در مختار جلد ۲ بر حاشیہ شامی صفحہ ۲۰۵ میں ہے: جہز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس له الاسترداد منها و لا لورثتہ بعدہ ان سلمہا ذلک فی صحتہ بل قنصل بہ۔ رد المحتار صفحہ ۲۰۶ میں ہے: و لها اذا کن العرف مستمرا ان الأب يدفع مثله جہازا لا عاریۃ۔ اور فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ میں ہے: سئل فی رجل اعطی لبنتہ عند الزفاف ائمتۃ و قبضتها و استقلت بها مدۃ حیاء و الہا ثم بعد موتہ اراد بعض الورثۃ بإدخالها فی التركة و قسمها علی حکم المیراث فهل یجابون لذلك ام لا و تكون علی ملکها خاصة و تأخذ حصتها من المیراث کاملۃ؟ اجاب: اذا کن العرف مستمرا ان الأب يدفع مثل هذا جہازا لا عاریۃ یکون القول قولها و لن کا مشترکا یکون القول للأب او ورثتہ بعد موتہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بلوغ لڑکی کی غلامی کے واسطے جہیز کا سامان

اور اسباب تیار کیا۔ مگر کسی قسم کی رسم اور شادی ہونے سے قبل ہی زید کا انتقال ہو گیا۔ ایسی صورت میں اسباب بھیر مذکور کیا ورثہ میں تقسیم ہونے کے قابل ہے یا لڑکی کے لئے نامزد ہونے سے اسی کی ملک ہو جائے گی۔ زید کی دوسری لڑکی بھی نابالغ موجود ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے لڑکی کو اس اسباب کا ملک نہیں بنایا ہے، اور حصہ بھی نہیں کیا ہے، تو بے شک یہ زید کا مرثوکہ ہے۔ اس میں زید کے تمام ورثہ شریک ہیں۔ فتاویٰ مہدیہ مطبوعہ مصر جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ میں ہے: مثل فی رجل له بنت بالغة مكلفة هيأ لها اشیاء من المصاغ و النحاس وغيره و يريد ان يهبه لها و يدفعه لها وقت الیهاز عند تزوجها بزواج فعات قبل ان يملكه لها و قبل ان تتزوج احدا من الأزواج فهل یكون ذلک میراثا بین ورثته حیث لم یقر لها به؟ اجاب: نعم یكون ما ذکر میراثا عن الأب حیث لم تُثبت البنت المذكورة تعلیكہ لها من ایہ حال صحته بالوجه الشرعی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا، اور اس نے ایک لڑکی چھوڑی، اور اس کی زوجہ اس کے حین حیات ہی فوت ہوئی تھی۔ اب زید کا تمام مال اس کے بھتیجے کے قبضہ میں ہے۔ اس حالت میں لڑکی اپنی ماں کے مہر کا دعویٰ کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

میت کا مہر شرعاً مرثوکہ ہے جس سے تمام ورثائے میت کا حق متعلق ہے۔ فتاویٰ مہدیہ طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ میں ہے: یتأكد المهر بعد موت احد الزوجین فیكون ترکه یقسم بین ورثتها بالفریضة الشرعیة کما یتحقق انه مملوک لها۔ زید کی حین حیات زوجہ کا مہر اس پر قرض تھا اس کی وفات کے بعد قبل تقسیم ترکہ بعد وضع مصلوب تمیز و تکلیفین جملہ مال مرثوکہ سے وضع کیا جائے گا۔ فتاویٰ مہدیہ طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ میں ہے: و هو ذین فی ذمة الزوج۔ خزائن الروایہ۔ قلنی کے صفحہ ۱۰۳ میں ہے: المهر ذین۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۵ صفحہ ۲۳۳ کتاب الدیانات میں ہے: متعلق دیون المیت بعد ثبوتها بترکته۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زوجہ کا انتقال زید کے دورو ہوا ہے اس لئے اس کے مہر میں تمام ورثہ شریک رہیں گے۔ اور صرف لڑکی ہونے کی وجہ سے زید کو بھی زوجہ کے مرثوکہ سے چوتھا حصہ ملے گا۔ اب بعد وفات زید زوجہ کی لڑکی زید کے مرثوکہ سے دین مہر کا دعویٰ اپنے حصہ شرعیہ کے مطابق کر سکتی ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وراثہ کو وراثت کا حق مورث کی وفات کے بعد پیدا ہوتا ہے یا حین حیات ؟ اور کیا کسی وارث کو یہ حق حاصل ہے کہ عورت کی حیات میں اس کی اُلٹاک میں میراث کا دعویٰ کرے ؟

الجواب

مورث کی وفات کے بعد اس کا مال، مبروکہ ہوتا ہے اور اس میں وراثہ کا حق متعلق ہوتا ہے۔ اس کی حین حیات اس کی ملک میں کسی وارث کو دعویٰ کا حق حاصل نہیں ہے۔ درمختار کی کتاب الفرائض جلد ۱ میں ہے: و ہل یرث الحی من الحی أم من المیت؟ المعتمد الثانی، شرح وہبانیۃ۔ مالگیریہ کی کتاب الفرائض جلد ۱ میں ہے: و الإرث فی اللغة البقاء و فی الشرع انتقال مال الغير إلی الغير علی سبیل الخلفۃ کما فی خزائنہ المفتین۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ہندہ کو اس کے پہلے شوہر سے ایک لڑکی مسلمانہ سُلّیٰ ہے۔ کیا زید کے انتقال کے بعد سُلّیٰ کو زید کے مبروکہ سے کچھ ملے گا یا نہیں ؟

الجواب

سُلّیٰ چونکہ زید کی لڑکی نہیں ہے، اس لئے اُس کے مبروکہ سے حصہ پانے کی مستحق نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی بھائی بن کے ساتھ، علق بھائی بن بھی حصہ پائیں گے یا نہیں ؟

الجواب

حقیقی کے مقابل علقی محروم ہیں۔ سراہی کے باب العصبات میں ہے: و ان ذا القربین اولیٰ من ذی قرابة واحدة ذکرًا کلن او انثیٰ لقوله علیہ السلام: ان اعیان بنی الام یثوارثون دون بنی العلات۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو بہنوں سے ایک کے بعد ایک نکاح کیا۔ دونوں سے دو لڑکے پیدا ہوئے۔ کیا یہ دونوں آپس میں حقیقی بھائی ہوں گے یا علقی؟

الجواب

یہ دونوں علقی بھائی ہیں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الفرائض میں ہے: ان بنی الأعمال الإخوة لأب و أم صوّوا بذلك لأنهم من عین واحدة أي أب و أم واحدة، و ان بنی العلات الإخوة لأب صوّوا بذلك لأن الزوج قد علّ من زوجته الثانية۔ و العلل الشرب الثانی یقال علّہ اذا سقاء السقیة الثانیة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مریض ذوی الفروض پر تقسیم ہو جائے اور عصبیت کے لئے باقی نہ رہے، تو کیا عصبیت مریض سے محروم ہو جائیں گے؟

الجواب

اگر ذوی الفروض سے کچھ بھی نہ بچے تو عصبیت محروم ہو جائیں گے۔ سراجی مہجائی کے صفحہ ۲ میں ہے: فیہ ایحاء إلی أن أصحاب الفرائض لو استغرقوا المال فلا نصیب للعصبیات۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا بکر و خالد کو اپنے فرزند صلیبی بیان کر کے انتقال ہوا، اور زید کی زوجہ ہندہ نے بھی یہ بیان کیا کہ دونوں میرے فرزند زید کے صلب سے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں بکر و خالد، زید کے ترکہ سے میراث پائیں گے؟

الجواب

میراث پائیں گے۔ عالمگیری جلد ۱ باب موت النسب میں ہے: رجل قال لخدام هذا ابني ثم مات ثم جاءت أم الخدام و هي حرة و قالت أنا امرأته فھی امرأته و یرثانہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر کا انتقال ہوا۔ ورثہ میں دو چچا زاد بھائی اور دو مریض

چچا زاد بھائیوں کی اولاد ہے۔ کیا بکر کے ترکہ کے مستحق لفظ چچا زاد بھائی ہوں گے؟ یا مرحوم بھائیوں کی اولاد کو بھی حصہ ملے گا؟

الجواب

چچا زاد بھائی چونکہ وارث قریب ہیں اس لئے ان کے مقابل چچا زاد بھائیوں کی اولاد محروم ہے۔ سراجی کے باب العصبہ میں ہے: الأقرب فالأقرب يرجعون بقرب الدرجة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صرف ایک زوجہ چھوڑ کر فوت ہوا۔ ریاست حیدرآباد دکن میں چونکہ بیت المال غیر منظم ہے، تو کیا زید کی زوجہ اس کے تمام مہر و کھرجان کی برائے فرض و رد مستحق ہوگی یا نہیں؟

الجواب

ریاست حیدرآباد دکن میں بیت المال غیر منظم ہونے کی وجہ سے زید کی زوجہ بعد تقدیم ما تقدم علی الارث زید کے جملہ مہر و کھرجان کی برائے فرض و رد مستحق ہے۔ سراجی طبع نظامی کے صفحہ ۲۹ باب الرد کے حاشیہ میں ہے: و فی الأمشاه انه یرد علیہما لفساد الزمان قال فی القنیۃ و یفتی بالرد علی الزوجین و هو قول المتأخرین من علمائنا و قال الحدادی الفتوی الیوم بالرد علی الزوجین۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی کافر ہندو مالدار مر جائے اور اس کا ایک لڑکا مسلمان ہو گیا ہو، تو کیا یہ لڑکا اس کے مہر و کھرجان سے حصہ پائے گا۔ اور اگر اس کے دوسرے لڑکے باپ کے مذہب کے خلاف نصرانی یا آریہ وغیرہ ہو گئے ہیں تو ان کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

مسلمان لڑکا، کافر باپ کی میراث سے شرعاً محروم ہے۔ البتہ وہ لڑکے جنہوں نے اسلام کے سوا دوسرا مذہب اختیار کر لیا ہے، مہر و کھرجان سے حصہ پائیں گے۔ کیونکہ شریعت میں کفار کے تمام فرقے ایک ہی دین سمجھے جاتے ہیں۔ درمختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتب القرائن صفحہ ۵۳۳ مولف ارث میں ہے: (و اختلاف الدین) اسلاماً و کھراً۔ رد المحتار میں ہے: قید بہ لان الکفار یتوارثون فیما بینہم و ان اختلف مللہم عندنا لأن الکفر کلہ ملۃ واحده۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے چھوٹے فرزند خالد کو اپنے خالد زاد بھائی کی آغوش میں دے دیا۔ کیا خالد زید کے مرنوکہ سے محروم رہے گا ؟

الجواب

جبئی اپنے ماں باپ کے مرنوکہ سے محروم نہیں ہوتا۔ اور نہ اس کو پرورش کرنے والے کے مرنوکہ سے کوئی تعلق ہوتا ہے۔ شریعت میں یہ اپنے ماں باپ کا لڑکا کہلاتا ہے، پرورش کرنے والے کا نہیں۔ جیسا کہ سورہ احزاب کی آیت کریمہ ”وَمَا جَعَلَ أَدْعِيَاءَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ“ سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرو نے پچاس سال کی عمر میں ایک نابالغ لڑکے کو اپنی آغوش میں لیا تھا، اور ہر ایک کے روبرو اس کو اپنا لڑکا ہونا مشہور کیا۔ حالانکہ عمرو اجزاء سن شعور سے اس عمر تک عین تھا۔ عمرو کا انتقال ہو گیا ہے۔ کیا از روئے شرع شریف آغوش میں لیا ہوا لڑکا عمرو کے مرنوکہ سے میراث پاسکتا ہے یا عمرو کا بھائی ؟

الجواب

شرع میں جبئی کا کوئی حق نہیں ہے۔ اگرچہ ایام جاہلیت میں جبئی بھی مرنوکہ کا وارث بنایا جاتا تھا، مگر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے محروم کر دیا گیا اور یہ صراحت کی گئی کہ کسی کو محض ”بیٹا“ کہنے سے حقیقی بیٹا نہیں بن جاتا بلکہ وہ اپنے باپ ہی کا بیٹا ہوتا ہے۔ چنانچہ سورہ احزاب کی آیت ۴۔ ۵ میں ہے ”وَمَا جَعَلَ أَدْعِيَاءَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ ذَلِكَ قَوْلُكُمْ بِأَفْوَاهِكُمْ وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ ۝ أَدْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ فَإِنْ لَمْ تَعْلَمُوا آبَاءَهُمْ فَإِخْوَانُكُمْ فِي الدِّينِ وَآلِكُمْ وَكُنْتُمْ عَلَى كُرْسِيِّ جُنَاحٍ فَأِمَّا أَخَعَلْتُمْ بِهِمْ وَلَٰكِنْ تَاَمَّعْتُمْ قُلُوبُكُمْ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا“ تفسیر خازن میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں ہے : ”و فیہ نسخ التبني و ذلک ان الرجل کان فی الجاهلیۃ یتبني الرجل و یجعلہ کالابن المولود یدعوه الیہ الناس و یرث میراثہ و کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم أعتق زید بن حارثۃ بن شراحیل الکلبی و تبناه قبل الوحی و آخی بینہ و بین حمزۃ بن عبد المطلب فلما تزوج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زینب بنت جحش و كانت تحت زید بن حارثۃ قال المنافقون تزوج محمد امرأة ابنه و هو یبغی الناس عن ذلک فانزل اللہ هذه الآیۃ و نسخ بها التبني۔ پس صورت مسئلہ عنہا میں آغوش میں لیا ہوا لڑکا عمرو کے مرنوکہ کا وارث نہیں ہے۔ بلکہ حسب فرائض بھائی و دیگر ورثہ جن کو عمرو نے مرتے وقت چھوڑا ہے مرنوکہ کے

مستحق ہیں۔ اگر عمرو نے اپنی حیات بحالہ صحت یعنی مرض موت سے پہلے اپنے متبنیٰ کو کچھ دیدیا ہے اور قبضہ بھی کروادیا ہے تو وہ متبنیٰ کی ملک ہے عمرو کی وفات کے بعد اس کے ورثہ کو واپس لینے کا حق نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مرنے کے بعد جبکہ زید کی زوجہ بھیہ حیات ہے، اس کے سامان حمیز و زید و غیرہ میں زید کے ورثہ کو کچھ حق ہے یا نہیں؟ اور ہے تو کس قدر؟ زید کا باپ اور ایک لڑکی اور زوجہ زعمہ ہیں۔

الجواب

زوجہ کا سامان حمیز جو اُس کے ماں باپ نے دیا ہے، یا غلام نے اپنی حیات صحت میں کر کے قبضہ بھی کروادیا ہے، وہ سب زوجہ کی ملک ہے۔ زوجہ کی حیات زید کے ورثہ کا اس میں کوئی حق نہیں۔ البتہ جو املاک و زیورات کہ زید نے زوجہ کو عہد بالقبضہ نہیں کیا وہ زید کا موقوفہ ہے۔ بعد وضع مضاف جمیز و تکفین و ادائی قرض و ابراء وصیت، باقی کے ۲۳ حصے کر کے لڑکی کو ۱۲، باپ کو ۹ اور زوجہ کو ۲ حصے دیے جائیں۔ هكذا صورة المسألة:

زید مسألہ من ۲۴

ہنت	اب	زوجہ
۱۲	۹	۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی جائداد چھوڑ کر اپنی جائے قیام سے بوجہ ضرورت کسی اور مقام گیا اور وہیں اس کا انتقال ہو گیا۔ ورثائے زید بوجہ مسافت بعیدہ و دیگر وجوہ، مقام موت تک نہیں پہنچ سکے۔ اس واقعہ کو بیس پچیس سال کا عرصہ گزر گیا ہے۔ سرکار نے کسی وارث کے حاضر نہ ہونے کی وجہ سے عمرو کو زید مرحوم کی جائداد کے انتظام کے لئے مقرر کر دیا۔ پس اس حالت میں ورثائے زید اپنی وراثت ثابت کرنے کے بعد کیا زید کی جملہ جائداد کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

میراث اور وقف کے دعویٰ کی سماعت کے لئے کوئی مدت مقرر نہیں ہے۔ ہر وقت ان دونوں دعویوں کی سماعت ہو سکتی ہے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۲ صفحہ ۳۳ میں ہے: و لم یقیدوا دعویٰ الإرث و

الوقف بعدہ۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۲۵۹ کتاب القضاء میں ہے: حتی لو أمر السلطان بعدم سماع الدعوى بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم يتنقذ قلت فلا تسمع الآن بعدها إلا بأمر إلا في الوقف و الإرث و وجود عذر شرعى۔ پس صورت مسئلہ میں در صورت صداقت مستفتی، ورثہ زید بیس پچیس سال کے بعد بھی اپنی وراثت، بیتہ شرعیہ سے ثابت کر کے زید کا موقوفہ لے سکتے ہیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی لڑکے کو کم سنی کے زمانہ میں کسی کی آغوشی میں دیکر متبنیٰ بنا دیا جائے، یا گھر داماد بنا دیا جائے، تو ایسی صورت میں کیا اس کو اپنے والدین کا موقوفہ لے گا؟ اور اس پر والدین کے حقوق فرض ہیں یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستفتی، لڑکے کے کسی کا متبنیٰ یا گھر داماد بن جانے سے وہ والدین کی میراث سے محروم نہیں ہوتا۔ والدین کی حیات ان کے تمام حقوق اس لڑکے پر باقی رہتے ہیں، اور ان کی وفات کے بعد ان کے موقوفہ سے میراث بھی پاتا ہے۔ ایام جاہلیت میں اگرچہ متبنیٰ لینے والے کی میراث سے متبنیٰ کے حقوق کھجے جاتے تھے مگر اسلام میں سورہ احزاب کی آیت کریمہ "وَمَا جَعَلْ اَدْعِيَاكُمْ اَبْنَاءَكُمْ ذَلِكُمْ قَوْلُكُمْ بِأَفْوَاهِكُمْ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ" سے اس قسم کے تمام حقوق بالکلیہ باطل کر دیے گئے۔ پس جبکہ شریعت میں متبنیٰ، متبنیٰ لہ کی میراث سے محروم کر دیا گیا ہے، تو اپنے والدین و عزیز و اقارب کے موقوفہ سے ہرگز محروم نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب، والیہ المرجع والیہ التلب۔



خاتمہ

شیخی و استاذی حضرت مولانا الحاج الحافظ مولوی محمد انوار اللہ خان بہادر نواب فضیلت جنگ علیہ الرحمہ معین السلام امور مذہبی سرکاری عالی نے راقم کو غرہ رمضان المبارک ۱۴۲۲ھ ہجری سے مفتی مدد نظامیہ مقرر فرما کر دار الانشاء کا افتتاح فرمایا تھا۔ حضرت کے فیوض و برکات کی تائید سے راقم اس خدمت کو ۲۵ / شعبان سنہ ۱۴۲۷ھ ہجری مطابق ۲۰ / تیر سنہ ۱۴۲۸ھ فصلی تک انجام دیتا رہا۔ اس نو (۹) سال کی خدمت میں راقم نے جس قدر فتوے لکھے ہیں وہ فتاویٰ نظامیہ حصہ اول و حصہ دوم کے نام سے سابق میں شائع ہو گئے ہیں۔ باقی فتوے اس تیسرے حصہ میں شائع کئے گئے ہیں۔

ناظرین کرام کے اعلیٰ اخلاق سے توقع ہے کہ بعد ملاحظہ راقم کو دعاۓ خیر سے یار فرمائیں گے۔ فقط

محمد عزیز الدین



مؤنس اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

فہرست مسائل - فتاویٰ نظامیہ

مقدمہ - صفحہ ۱

کتاب الطہارۃ

کنویں میں چھوٹا جانور گر کر سڑ جائے تو پانی نجس ہوگا : ۱۱
جنابت کی حالت میں اوداد و اشغال و ذکر الہی : ۱۱ ، ۱۲
نماز جنازہ کے لئے جو وضوء کیا جاتا ہے اس وضوء
سے دیگر نمازیں اداء کی جاسکتی ہیں : ۱۲
" ناصیہ " کے معنی : ۱۲
گرجن کا مسح مستحب ہے : ۱۳
پانی کا جانور اگر پانی ہی میں مر کر پھول سڑ جائے تو
پانی نجس نہیں ہوتا : ۱۳
ایسے حوض میں جو وہ وہ (۱۰ x ۱۰) سے کم ہو اس
میں پاؤں ڈال کر دھونا مناسب نہیں : ۱۴
بوقت غسل جنابت کلن میں حطر کا پھایا رہ جانا : ۱۴
مٹی کے برتن میں خضر کے پانی پینے سے عرف
ناپاک ہو جاتا ہے : ۱۵
جلق ، لواطت ، احتلام بالثموت سے غسل واجب ہو جاتا ہے : ۱۵
خواب میں دہلی کی مگر دھبہ نظر نہیں آیا ، یا حیوان
کے ساتھ بد فعلی کی ، اگر انزال نہیں ہوا تو غسل
واجب نہیں : ۱۶

کتاب الصلاۃ

دو مسجدوں میں ایک ہی امام کا نماز تراویح پڑھانا : ۱۷
مجدوم (جذام کے مریض) کا امامت کرنا مکروہ ہے : ۱۸
لیکن تنہا نماز سے مجدوم کی اقتداء افضل ہے : ۱۸
بے نمازی (تدک الصلاۃ) کی تعریف : ۱۸ تا ۲۰
امام کا قراءۃ غلط پڑھنا ، محتاج کی اغلاط کی مثالیں اور
ان کے احکام : ۲۰ ، ۲۱

کتاب العقائد

رسول اکرمؐ کو معراج جسمانی ہوئی یا روحانی ؟ یا آپ کی
یہ رؤیت بصری تھی یا قلبی ؟ ص : ۲
کتاب " فلسفہ اجتماع " مؤلفہ عبد الماجد دریابادی کا قابل
اشاعت نہ ہونا : ۳
محدوم اور ممنوع کے تعلق سے باری تعالیٰ شانہ کے عدم
علم کا قائل کافر ہے : ۸۰ ، ۸۱
باری تعالیٰ شانہ کی صفات ، صین ذات ہیں یا غیر ذات ؟
" علم " صلت ذاتی ہے یا نہیں : ۹
کافر عورت کا اسلام لاکر مرتد ہونا اور پھر اسلام لانا : ۹
کافر عورت مسلمان ہوگئی اور پھر مرتد ہونے کا ارادہ
رکھتی ہے اس کو کیا کیا جائے ؟ ۹ : ۹
دل میں ایمان رکھ کر زبان سے اقرار نہیں کیا تو اللہ کے
پاس مؤمن ہے لیکن مسلمانوں کے نزدیک اس پر کافر
کے احکام جاری ہوں گے : ۳۲۳
خاتم النبیین کے بعد جو شخص نبوت و رسالت کا دعویٰ
کرے وہ کافر ہے : ۳۲۳
حکم رسولؐ کی تکذیب کفر ہے : ۳۲۲
شرع کی توہین کفر ہے : ۳۶۷
رؤیت باری تعالیٰ : ۳۲۳ تا ۳۳۵
توحید کا قائل ہے مگر رسالت کا منکر تو وہ بھی کافر ہے : ۳۲۳
زندیق ، منافق ، دھریہ کی تعریف : ۳۲۳
فرقہ وہابیہ کی تعریف اور ان عقائد اور لٹکے اعمال : ۳۲۵
مرنے وقت مؤمن کی توبہ قبول ، کافر کا ایمان غیر مقبول : ۳۲۵

فرض نماز کی تیسری یا چوتھی رکعت میں ضم سورہ سے
سجدہ سو نہیں : ۳۸

جماعت ثانیہ ، ثالثہ ایک ہی مسجد میں : ۳۹
خارج از نماز شخص کا قہر لینے سے امام کی نماز فاسد
ہو جاتی ہے ۔ اس کی متعدد شکلیں : ۴۰

اجزاء میں خالی زمین پر جس نے مسجد کی بنیاد ڈالی
وہی اس مسجد کا بانی اور متولی ہوگا : ۴۱ ، ۴۲ ، ۴۳
جماعت اولیٰ کے لئے امام کا محراب کے بالمقابل کھڑا
ہونا ضروری ہے : ۴۴

ولد الزنا کی امامت مکروہ ہے : ۲۸۹

دوران نماز سجدہ تلاوت کے مسائل : ۳۵

رکوع میں سجدہ تلاوت کی نیت کر لی جائے تو درست ہے : ۳۵
آیت سجدہ کو آواز سے پڑھنے سے سجدہ واجب ہوتا ہے : ۳۶
گراموفون ، ٹیپ ریکارڈر ، ریڈیو ، ٹی وی وغیرہ خیر دی
روح یا حیوان و پروردہ سے آیت سجدہ سنی جائے تو سجدہ
تلاوت لازم نہیں : ۳۶

آیت سجدہ پڑھنے یا سننے سے فوری سجدہ لازم ہے یا نہیں : ۳۶
نماز پڑھنے والے کے نزدیک اگر بے وضو اشخاص بیٹھے
ہوں تو نماز میں اس کو آیت سجدہ آہستہ پڑھنی چاہئے : ۴۷

فرض نماز کے بعد کی سنت مؤکدہ فوری مقصلاً پڑھنا ضروری
ہے ۔ فرض اور سنت کے درمیان وظیفہ پڑھنا ، کھانا پینا
غلل کا باعث ہوگا ۔ بیٹھنے کی مقدار کیا ہے : ۴۷ ، ۸۰
جماعت یا فرض کی ادائیگی کے بعد صف کا توڑنا
مستحب اور اس جگہ سے ہٹ کر سفتیں اور نوافل
پڑھنا افضل ہے : ۴۸

بحالت سجدہ پیر زمین سے اٹھائیں تو سجدہ باطل ہو جائیگا : ۴۸
قراءۃ غلط پڑھ کر پھر صحیح طور پر دہرائی جائے تو نہ
فساد ہوگا اور نہ سجدہ سہو : ۴۹

قراءۃ میں مخالف و احراب غلط ہوں تو ایسے شخص کی
امامت مکروہ : ۴۴

بحالت نماز تصویر شیخ باطل ہے : ۴۹

امام اور مقتدی کے درمیان کدورت ہو تو جماعت کا
کیا حکم ہے : ۲۲ ، ۲۲

نا سمجھ بچہ کی اذان (اذان صبی) : ۲۳

مسیبوت کے مسائل : ۲۴

بوقت نماز عشاء فرض کی جماعت میں شریک نہ تھا ،
تراویح کی جماعت میں شریک ہوا ، وتر کی جماعت میں
شریک نہ ہو سکے گا : ۲۵ ، ۳۰ ، ۷۶ ، ۱۳۳

واجب الوتر ، عشاء کی نماز سے پہلے ادا نہیں ہوتی : ۸۰
وتر کی جماعت میں حنفی مقتدی کی شافعی امام کے
پیچھے اقتداء : ۲۵

وتر کے بعد طلاق سجدہ غیر شرعی ہے : ۴۷۷
نماز فجر میں حنفی مقتدی ، شافعی امام کی اقتداء کس طرح
کرے ؟ : ۲۵

” مسجد ضرار “ غیر مقلدین کی مساجد ، مذہب اربعہ
کے سوا تو ایجاد مذہب ، مال منصوبہ سے مسجد بنانا
وغیرہ : ۲۶ ، ۲۷ ، ۳۸

ثانی ، فاسق کی امامت یا مسجد کا انتظام ناجائز :

۲۷ ، ۳۳ ، ۳۴ ، ۸۱ ، ۸۷ ، ۸۸ ، ۹۱
نماز میں قرآن کی سورتوں یا آیتوں کا بے ترتیب
تقدیم و تاخیر سے پڑھنا : ۲۸ ، ۹۲

ایک مسجد کے موجود ہوتے ہوئے اس کے مقابل
دوسری بنانا ناجائز : ۲۸

مقررہ امام کے سوا متولی مسجد کی اجازت کے بغیر غیر
شخص کا مسجد میں امامت کرنا : ۲۹

اولویت امامت متقی ، و کراحت امامت فاسق : ۳۰
بوقت ترویج صحابہ کرام کا نام لینا درست ہے : ۳۰
امامت جماعت سے متعلق بعض مسائل : ۳۱ تا ۳۳

تراویح میں نابالغ کی امامت : ۳۶
کروہ ارضی کے کُن خطوں میں صلا و صوم کے مسائل
جہاں حج (۶) ماہ دن رہتا ہے اور حج (۶) ماہ رات
یا اس کے مماثل صورت حال : ۳۶

نماز میں آہ و بکا متعدد صلاہ ہے : ۵۰

جو اشخاص تھلید اندر اربعہ کے منکر ہیں ، یا توسل و استغاثہ بالاولیاء کو ناجائز سمجھتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا درست نہیں : ۵۱

مسجد میں بلبلر ذکر کرنا (یا سلام کرنا) جس سے کہ نمازیوں کو حرج ہوتا ہو مکروہ ہے : ۵۲

بچوں کو ہاتھ پیر دھوا کر بوقت جماعت ، سکھانے کی خاطر بشرط کسٹروں مسجد میں لاسکتے ہیں ۔ دیگر اوقات میں نہیں : ۵۲

سنت مؤکدہ اگرچہ بزرگی سنت ہو ، ترک ہوگئی تو اس کی قضاء نہیں : البتہ فرض بھی ترک ہوگئی تو فرض کی سنت فرض کے ساتھ قضاء کرے : ۵۲

نماز کو قصر کرنے کے لئے مسافت قصر ؟ ریل ، ہوائی جہاز وغیرہ کے سفر میں قصر کی مسافت : ۵۳ تا ۵۵

نماز میں کسی سورت کے ایک دو لفظ قراءت کر کے پھر دوسرے سورہ کی آیات پڑھنا مکروہ ہے : ۵۵

صف مکمل ہو تو تے آئے والے کو کس طرح تہی صف بنانی چاہئے : ۵۵

بکانا یا ایک آنکھ والے کی امامت بلا کراہت درست ہے : ۵۶

بیتا عالم کے موجود رہتے ہوئے ناہینا عالم کی امامت مکروہ ہے ، اس کے سوا کوئی عالم نہیں تو مکروہ نہیں : ۸۲

تھاپڑ بول کے بیلہ اور اسی قسم کے مژدہ کے پیچھے نماز درست نہیں : ۶۱

ایام عاشورائے محرم میں امام باڑہ (عاشرہ غلہ) کے شور و غناب سے نمازوں میں خلل آتا ہو تو اس کو مسجد سے دور کر دینا چاہئے : ۶۲

جہری نمازوں میں بھی " بسم " آہستہ پڑھنا مسئلہ ہے : ۶۳

" صاحب ترتیب " کی تعریف : ۶۴

موسم گرما میں صحن مسجد میں جماعت : ۶۵

امام کا دو ستونوں کے درمیان کھڑا ہونا یا وسط صف سے ہٹ کر کھڑا ہونا مکروہ ہے : ۶۶

جوتا پہن کر نماز پڑھنا یا مسجد کے اندر آنا : ۷۰

موسم گرما میں ظہر کی جماعت کی تاخیر ٹھنڈے وقت تک : ۷۱

اگر امام تیسرے سجدہ کا قصد کرے تو مقتدی اتباع نہ کرے : ۷۲

تشہد میں انگشت شہادت اٹھانے کا طریقہ : ۷۳

مقتدی کا بوقت ضرورت امام کو قہر دینا درست ہے : ۷۷

اگر امام مقتدی کا قہر نہ لے تو مقتدی کی نماز فاسد نہیں ہوتی : ۷۶

اوقات مکروہ کے سوا ہر وقت نفل نماز پڑھی جاسکتی ہے : ۷۶

تراویح کے ختم قرآن میں کہیں بھی ایک بار " بسم اللہ الرحمن الرحیم " بالبلر پڑھنا ضروری ہے : ۷۷

صورت جواز قنوت نازلہ عند الاحاف : ۷۹

جلساڑ اور دھوک باز فاسق ہے : اس کی امامت درست نہیں : ۸۱

قبور پر یا قبور سامنے رکھ کر ان کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی : ۸۳

اگر ڈی کافر جائناز محمد دے تو اس پر نماز جائز ہے اسی طرح اس کا مال بھی : ۱۲۸

ٹاک صاف کرنے کا کپڑا جیب میں رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے : ۳۹۷

بانی مسجد کے مٹانے کے خلاف اس مسجد کا معاش دوسری مسجد کو منتقل کرنا ناجائز ہے : ۳۵۲

توسیع مسجد کی خاطر عوام کا راستہ تنگ کرنا مکروہ ہے : ۸۴

مسجد قیامت تک مسجد رہے گی ، اسی طرح اس کا ہر جز مسجد ہے : ۷۰ ، ۸۵ ، ۳۵۱

اراضی مخصوبہ پر نماز پڑھنے سے اداء نہیں ہوگی اور

یتیموں کا مال کھاجانے والا امامت نہیں کر سکتا : ۹۱
 امام کے پیچھے مقتدی کا سورہ فاتحہ پڑھنا مکروہ ہے ،
 لیکن اس سے سجدہ ہو واجب نہیں ہوتا : ۹۲
 سوائے رمضان المبارک کی راتوں کے ، دیگر ایام میں
 نفل نمازیں باجماعت پڑھنا مکروہ ہے : ۹۳
 نفل نماز دن میں اداء کریں تو قراءت ستر (خفیہ بلا
 آواز) سے ہو : ۹۴
 شہر حیدرآباد دکن کے اوقات پنجگانہ : ۸۳

صلاة الجمعة والعیدین

نماز جمعہ اداء کرنے اور جمعہ کے درست ہونے کی
 شرائط : ۶۶
 اذن عام کے بغیر جمعہ درست نہیں : ۵۹
 جمعہ اور عیدین کی نماز : سلطان وقت ، امیر ، یا
 بادشاہ یا ان کے نائب کے حکم و تقرر کے بغیر
 درست نہیں ۔ کوئی بھی شخص ان کی اجازت کے
 بغیر نہیں پڑھا سکتا : ۵۷ ، ۵۸ ، ۹۲
 ممالک کفار (دار الحرب) میں جمعہ درست ہے : ۲۳
 ایک شہر میں تعدد جمعہ (کئی مساجد میں جمعہ کا قیام)
 درست ہے : ۷۳
 فناء شہر (اطراف بلدہ) کی تعریف اور اس کا حکم : ۷۵
 گھنٹی (دیہات) میں نماز جمعہ درست ہونے کی شرائط : ۸۱
 جمعہ کے روز بھی زوال کے وقت نوافل مکروہ : ۹۰
 خطبہ کے دوران سنن و نوافل درست نہیں : ۸۶
 جمعہ کا خطبہ ، نماز جمعہ کی قراءت سے کم ہونا چاہئے
 اور قراءت خطبہ سے طویل ہو : ۳۳ ، ۳۵
 ایک ہی شخص کا ایک مسجد میں جمعہ کا خطبہ اور دوسری
 مسجد میں نماز جمعہ پڑھانا نادرست ہے : ۳۳ ، ۷۳
 پہلے خطبہ کے بعد ایک سیرمی اتر کر پھر چڑھنے اور
 دوسرا خطبہ دینے کا عمل مکروہ و بدعت ہے : ۳۳

ایسی زمین پر یا مال مقصوبہ سے مسجد بنانا حرام ہے :
 ۳۱۵ ، ۲۷
 درگاہ یا قبرستان کی زمین کو غاصبہ مسجد میں شامل
 کر لینا درست نہیں : ۳۱۵
 حرام مال سے مسجد بنانا گناہ کبیرہ بلکہ کفر تک ہے : ۳۸۷
 مشرکین و کفار کے مال سے تعمیر مسجد : ۳۷ ، ۶۳ ، ۷۸ ، ۱۲۸
 مشرکین و کفار مسجد کے اندر آسکتے ہیں : ۳۹۳
 اگر کسی شخص نے اپنی زمین کا کچھ حصہ بلا تعیین مدت
 نماز پنجگانہ پڑھنے کیلئے مقرر کر دیا ہے اور وہاں نمازیں
 ادا کی جارہی ہیں تو وہ ہمیشہ کیلئے مسجد ہے : ۸۵
 خدام مسجد کیلئے شاہن سلف کے عطیہ میں کمی و
 زیادتی کا مستحق کو حق نہیں : ۸۵
 تراویح کے حافظ کو چندہ جمع کر کے دیا جاسکتا ہے : ۳۹۳
 بے ریش بلخ (" کونج " یا " امرد ") کی امامت مکروہ
 تحریمی ہے : ۸۶
 خطبہ جمعہ شروع ہوجانے کے بعد سنت و نفل ناجائز ہے : ۸۶
 فاسق و فاجر کی امامت ناجائز : ۸۷
 تین آیات ضم سورہ کر لینے کے بعد بھول جانے اور ایک
 تسبیح توقف کرنے (خاموش رہنے) سے سجدہ سو نہیں : ۸۷
 نشہ کرنے والے کو حالت نشہ میں مسجد سے باہر
 کر دینے کا حکم : ۸۸
 بدبودار چیز استعمال کرنے اور بدکلائی و بیسودہ گوشت
 کرنے والے کو مسجد سے نکال دینا : ۸۸
 رمضان المبارک کے روزے بلا عذر چھوڑنے والا
 فاسق ہے ، فاسق کی امامت درست نہیں : ۸۸
 امام مسجد کا اپنی ذاتی خصوصیت کے سبب کسی کو مسجد
 سے روکنا گناہ کبیرہ اور فسق ہے : ۸۸
 امام کا مرد مقتدی کی نیت کرنا ضروری نہیں : ۸۹
 فرض نمازوں کے بعد اور دیگر تمام موقعوں پر دعاء
 بالجہر درست نہیں بلکہ خفیہ دعاء مستنون ہے : ۸۹

جمعہ کا خطبہ عربی کے سوا اردو یا کسی اور زبان میں پڑھنا یا دیگر زبانوں میں اخبار پڑھنا ناجائز ہے (خطبہ کے مسائل) : ۳۳ تا ۳۵

جمعہ اور عیدین کے دو خطبوں کے درمیان جہر سے یا غصیہ ، باتھ اٹھا کر یا بغیر باتھ اٹھائے دعا کرنا مکروہ ہے : ۳۸ ، ۹۰ ، بھدار نابالغ کا بوقت ضرورت جمعہ اور عیدین کا خطبہ دینا درست ہے : ۷۸

خطبہ اولیٰ اور ثانیہ ہر دو میں خلفائے راشدین وغیرہ کے نام لینا بوجہ تطویل مکروہ ہے : ۸۱ جمعہ کے اداء نہ ہونے کا شک کر کے احتیاطی ظہر کی نیت سے نفل اداء کرنا کیا ہے ؟ : ۶۰

جمعہ و عیدین میں سجدہ سو نہیں ہے : ۲۲ عیدین کی نماز کیلئے اذان و اقامت نہیں : ۷۴ نماز جمعہ و عیدین کیلئے ضروری ہدایات : ۹۳ خطبہ سننے کی ترغیب اور دوران خطبہ بات کرنے کی ممانعت (احادیث شریفہ) : ۹۳

صفوں کے درمیان میں سے لوگوں کی گردنوں پر سے پھلانگ کر آگے جانے کی ممانعت اور وعیدیں (احادیث شریفہ) : ۹۵

بجائے نماز صفیں سیدھی رکھنے کا حکم ، مطلقاً برابر کھڑا ہونا ضروری اور متفرق کھڑے رہنے کی ممانعت (احادیث شریفہ) : ۹۶

کتاب الجنائز - حصہ ۹

جس جگہ نمازیں اداء ہوتی ہیں وہاں پر میت کو غسل دینا ناجائز ہے : ۵۳

میت کی تجہیز و تکفین کے مصارف محدود ، کفن کی مقدار ؟ : ۱۱۳

میت کو غسل دینے کے بعد پیشانی پر بسم اللہ لکھنا ، کفن کے اندر دعائیں اور شجرہ رکھنا ، دفن کے بعد قبر کے

نزدیک ٹھہرنا ، دفن کے بعد ۳۰ قدم ہٹ کر اذان کہنا : ۱۱۰ وراثہ یا اولیائے میت میں اگر سب درجہ میں برابر ہوں تو سب سے زیادہ عمر والا نماز جنازہ پڑھائے : ۷۸

نماز جنازہ میں آخری صف میں زیادہ ثواب ہے : ۷۲ فاسق و فاجر مسلمان پر بھی نماز جنازہ پڑھنا فرض کفایہ ہے بلا نماز نہ چھوڑا جائے : ۳۹

فاحشہ عورت اگر ایمان پر مرے تو اسکی تجہیز و تکفین اور نماز و دفن بھی مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے : ۱۰۱

بلا عند مشرعی میت کو مسجد میں رکھ کر نماز جنازہ پڑھانا ناجائز : ۹۹ ، ۱۰۶

قبرستان میں نماز جنازہ پڑھنا ؟ : ۱۰۵ متعدد جنازے جمع ہو جائیں تو ان پر نماز پڑھنے کا طریقہ : ۱۰۷

مالدار زوجہ کی تجہیز ، تکفین ، تدفین زوج کے ذمہ ہے لیکن مرض کی دوا اور علاج کے مصارف واجب نہیں : ۹۷ ، ۱۱۰ ، ۱۲۰ ، ۵۲۱

پرانی اور خاک شدہ قبریں کھود کر ان میں دوسرے تازہ مردے دفنانا درست ہے : ۹۸

بوسیدہ اور کھنڈ قبر پر تعمیر مسجد ؟ : ۱۰۲ عیدگاہ کے چبوترے کی توسیع کی خاطر پرانی قبور کو مٹا دینا ؟ : ۱۰۹

میت کو بلا وجہ مشرعی قبر سے نکال کر دوسری جگہ منتقل کرنا ناجائز ہے : ۱۰۲

اگر کوئی مسلمان بلا وجہ و ضرورت مشرعی مسلمانوں کی قبریں کھود ڈالے یا توڑ ڈالے تو وہ شرعاً سزا کا مستحق ہے : ۱۰۰

کسی کی زمین غصب کر کے یا بلا اجازت کسی کی زمین میں مردہ دفن دیا جائے تو مالک اراضی کو حق ہے کہ نکال ڈالے : ۱۰۱ ، ۱۰۸

مصلحت و ضرورت کے تحت میت کو صندوق (تابوت) میں رکھ کر دلتایا جاسکتا ہے : ۵۳

ماحصل پر " عشر " واجب نہیں : ۱۱۹ ، ۱۲۰
 اپنا قرض وصول ہو جانے پر زمانہ قرض کی زکوٰۃ اس
 رقم پر واجب ہے یا نہیں : ۱۲۰
 میت کے قرض وغیرہ حقوق ادا کر دینے کے بعد اس
 کا مہرکہ اس کے ورثہ کی ملک ہے ۔ ورثہ پر شرائط
 کی تکمیل پر زکوٰۃ واجب ہے : ۱۲۰
 کرایہ کے مکانات وغیرہ پر صرف کرایوں میں زکوٰۃ
 واجب ہے نہ کہ ان کی مالیت پر : ۱۲۱
 سادات بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا ، اور ان کو مال زکوٰۃ لینا
 ناجائز ہے : ۱۲۱ ، ۱۲۲
 سونے ، چاندی (روپیہ کرنسی) کا نصاب زکوٰۃ ۔ صدقہ
 فطر کی مقدار مروجہ زمانہ سیر کے حساب سے : ۱۲۲ تا ۱۲۶
 قریبی رشتہ دار ، بھائی بہن وغیرہ کو رقم زکوٰۃ ادا کرنا
 افضل ہے : ۱۲۷

کتاب الصوم

طلوع صبح صادق سے پہلے جمع کرنے سے روزہ
 فاسد نہیں ہوتا اگرچیکہ غسل بعد طلوع ہو : ۱۲۹ ، ۱۳۰
 دن میں اگر احتلام ہو جائے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا : ۱۲۹
 غروب آفتاب سے لیکر طلوع صبح صادق تک روزہ
 نہیں ہے ، اکل و شرب و جماع جائز ہے : ۱۲۹
 سفر میں ضرورت سے زیادہ کھانا مکروہ ہے : ۱۳۰
 بلا ارادہ خود بخود دھواں حلق میں چلا جائے تو روزہ
 فاسد نہیں ہوتا ، عمدًا حلق میں پہنچایا جائے تو روزہ
 فاسد ہو جائے گا : ۱۳۱
 ہلال عید کے قبل از غروب آفتاب نظر آجانے سے
 روزہ ختم نہیں ہوگا ... إلخ : ۱۳۲
 اثبات رویت ہلال بذریعہ ٹیلیگرام وغیرہ ذریعہ
 ابلغ : ۱۳۳ تا ۱۳۷
 اختلاف مطلع ، اور وصول اخبار از بلاد بعیدہ : ۱۳۵
 ۳۰ رمضان کو بھی رویت ہلال نہ تو : ۱۳۸

مدفن میت کے بعد قبر کے سرہانے اور پائنتی کیا
 پڑھنا چاہئے : ۱۱۲
 عورت کے جنازے پر پردہ یا کپڑا ڈال سکتے ہیں ،
 لیکن مرد کی قبر پر نہیں ڈالنا چاہئے : ۱۱۲
 قبور پر پھول ڈالنا کیسا ہے : ۱۰۸
 قبور مسلمانین پر فسق و فجور اور شراب و تہی
 فروشی حرام ہے : ۱۰۹ ، ۱۱۰
 سالانہ عرس کرنا شرعاً کیسا ہے : ۱۰۳
 ایصال ثواب برائے میت : ۱۱۳ ، ۱۱۴ ، ۱۱۵
 میت کی ترک کردہ نمازوں اور روزوں کا فدیہ : ۹۱ ، ۹۳
 عدت گزارنے والی عورت (معتدہ) کا بحالت
 ضروری و مجبوری نقل مکان کرنا : ۱۰۳ ، ۲۸۲

کتاب الزکوٰۃ

میں باپ ، دادا دادی ، اولاد و احتلا کو زکوٰۃ دینا اور
 فطرہ و کفارہ دینا جائز نہیں : ۱۱۳
 مہر مؤجل دین (قرض) ہے اور واجب الاداء ہے ،
 مہرین (مقروض) مصرف زکوٰۃ ہے : ۱۱۵
 علم دین کے طالب کو زکوٰۃ ادا کی جاسکتی ہے : ۱۱۶ ، ۱۲۸
 ایک مقام کی زکوٰۃ دوسری جگہ ادا کرنا مکروہ ہے : ۱۱۶
 زکوٰۃ کی ادائیگی میں قرض صاف کر دینے سے زکوٰۃ ادا
 ہوتی ہے یا نہیں : ۱۱۷ ، ۱۲۷
 زکوٰۃ اگر یکمشت ادا نہیں کی جاسکتی ہے تو قسطوں
 میں دی جاسکتی ہے ، اور قرض لیکر ادا کی جائے تو
 بہتر ہے : ۱۱۷
 زکوٰۃ کی رقم دو دراز کے آفت رسیدہ و مصیبت زدہ
 مسلمانوں کیلئے روانہ کی جاسکتی ہے : ۱۱۸
 قربانی کا گوشت یا حرم وغیرہ زکوٰۃ کے بطور نہیں دیا
 جاسکتا : ۱۱۹
 اگر زمین زراعت پر حکومت لگان وصول کرتی ہے تو

گواہ کے رہتے میاٹھ نکاح تحریر کرنا ضروری نہیں : ۲۹۰
ایک ہی مجلس میں ایجاب و قبول ضروری ہے : ۱۶۳
احکام نکاح : احکام اور امامیہ شیعہ کے ایک ہی ہیں : ۲۰۳
نکاح کے درست ہونے میں ایجاب یا قبول کا ماضی
کے صیغہ سے ہونا لازمی ہے : ۱۶۴

عالمہ بالغہ عورت کا نکاح اس کی اجازت کے بغیر
منعقد نہیں ہوتا : ۱۵۵

تحریری ایجاب و قبول سے نکاح نہیں ہوتا : ۱۹۷
مجنون کا تصرف اور نکاح بحالتِ اغلاق درست ہے
اور بحالت جنون درست نہیں : ۱۵۳، ۲۱۲

خلوت صحیحہ کے بغیر طلاق ہو جائے تو زوجہ پر عدت
نہیں : فوری نکاح کر سکتی ہے : ۱۶۵

(حلال و حرام رشتے)

حرام و حلال رشتوں کی مختلف (۱۵) شکلیں : ۱۹۲
زوجہ کی وفات یا طلاق کے بعد زوجہ کی بھانجی
بھتیجی سے نکاح درست ہے : ۲۵۵، ۲۰۸

زوجہ کی طلاق کے بعد : عدت گزرنے سے پہلے اس
کی بہن، بھانجی، بھتیجی سے نکاح فاسد ہے : ۱۳۵

زوجہ کے نکاح میں رہتے اس کی حقیقی یا علاتی
یا اخیانی بہن، بھانجی، بھتیجی وغیرہ سے نکاح کرنا

حرام ہے : ۱۳۳، ۱۶۶، ۱۸۸، ۲۰۱

اگر ایسا کیا تو نکاح فاسد ہے : ۱۳۵، ۱۶۷، ۲۵۰، ۲۵۲

لیکن نکاح فاسد کی صورت میں نسب ثابت ہوگا : ۱۷۱
غیر کے نکاح میں موجود عورت کے ساتھ کسی اور کا
نکاح منعقد نہ ہوگا فاسد ہوگا، اور بغیر وطی کئے کے

مہر بھی واجب نہ ہوگا : ۱۹۴

لا علمی میں دو سگی بہنوں سے یکے بعد دیگرے نکاح
کرے تو دوسرا نکاح فاسد ہوگا، پہلا برقرار رہیگا : ۱۹۵
چند بیویاں رہتے پانچویں سے نکاح کیا تو فاسد ہوگا،

دیگر شہروں میں اثبات رویت ہو جانے کی مصدق خبر
مل جائے تو اس شہر کے لوگ کیا کریں جہاں رویت
نہیں ہوئی : ۹ : ۱۳۹

تہنہ اور نفل دونوں کی میت سے روزہ رکھے تو
روزہ صرف تہنہ کا ہوگا : ۱۳۷

بچوں کو روزہ رکھوائیں تو ثواب بچوں کو ملے گا : ۱۳۷
میت کی طرف سے اس کے ترک کردہ روزوں کا

فدیہ کس طرح دیا جائے : ۹ : ۹۱

مستحب اوقات ابتدائے صبح اور امتحائے صبح کے اوقات
(شہر حیدرآباد دکن کے مطلع کے حساب سے) : ۱۳۱

کتاب النہج - ص ۱۲۰

عورت کی طرف سے مرد حج بدل ادا کر سکتا ہے -
مرد کی طرف سے عورت حج بدل ادا کر سکتی ہے
(حج بدل کے احکام) : ۱۳۱، ۱۳۳

حج میں "سعی" ترک کرنے سے "دم" (ایک بکرا
ڈنڈ) لازم ہوتا ہے : ۱۳۲

کتاب النکاح - ص ۱۳۷

بلا وجہ شرعی اور بلا مقبول عذر کے نکاح سے گریز
نافرمانی رسول اور گناہ ہے : ۱۵۶

"من رغب" کی جگہ "لم یرغب" کہنا جہالت ہے : ۲۰۸
اسباب نکاح : اور نکاح کے احکام و مراعات :

۱۵۷، ۱۵۷
عورت مرد بغیر گواہ کے خفیہ طور پر ساتھ رہنے کا

معاہدہ کر لیں تو زنا اور حرام ہے : ۱۹۷
نکاح کم از کم دو مرد گواہوں یا ایک مرد و دو عورتوں

کی گواہی سے منعقد ہوتا ہے : ۱۶۳

اگر اس کے بطن سے لڑکا تولد ہوا تو اس کا نسب
نکح سے ثابت ہوگا : ۱۹۵

غیر کی عدت گدارے والی کے ساتھ نکاح درست
نہیں : ۲۴۵

چچا زاد بہن یا اس کی بیٹی ، بھانجی ، بھتیجی حلال
ہے : ۱۳۴

چچا زاد بھائی کی بیٹی حلال ہے : ۲۱۰

اپنی ماں کی حقیقی چچا زاد بہن (چھیری خالہ) سے
نکاح درست ہے : ۱۵۲ ، ۲۰۵

اپنی چچا زاد بہن کی پوتی ، نواسی کے ساتھ نکاح کرنا
درست ہے : ۱۵۶

بھوپھی زاد بھائی کی بیٹی حلال ہے : ۱۷۰

بھانج ، ممانی ، چچی کے ساتھ بعد طلاق یا شوہر کی
وفات کے بعد نکاح کرنا درست ہے : ۲۱۰

علاقہ بھائی کی بیٹی بھتیجی ہے ، حرام ہے : ۱۵۲

علاقہ بہن کی بیٹی بھانجی ہے ، حرام ہے : ۱۶۹

علاقہ ماں کی بیٹی جو نکاح کے باپ سے شو نکاح
کیلئے حلال ہے : ۱۶۶ ، ۱۷۶

سوتیلی ماں کی حقیقی یا سوتیلی ماں حلال ہے : ۱۷۶ ، ۱۷۷

علاقہ ماں کی ماں اور اس کی حقیقی بہن وغیرہ سے
نکاح کرنا درست ہے : ۱۵۲ ، ۱۶۶ ، ۲۱۷

اپنی ماں کے سوا ، باپ کی مدخلہ کی بہن ، ماں ،
بیٹی وغیرہ حلال ہیں : ۱۳۹

عورت اپنی سوکن کے حقیقی بھائی کے ساتھ اپنے
دوسرے شوہر کی لڑکی کا عقد کروا سکتی ہے : ۱۹۰

زوج کا اپنی مرحومہ بیوی کے بطن سے اپنے لڑکے کا
نکاح ، دوسری بیوی کی بہن کے ساتھ نکاح کروانا
درست ہے : ۱۶۶

مزنہ (وہ عورت جس کے ساتھ زنا کیا جائے) کی ماں ،
زانی (زنا کرنے والا) پر ہمیشہ کیلئے حرام ہے : ۱۶۲ ، ۱۷۳

مزنہ کی بیٹی زانی پر ہمیشہ کیلئے حرام ہے خواہ زنا
بجائت کفر ہوا ہو : ۲۱۰

باپ کی مزنہ بیٹی پر حرام ہے : ۱۵۳

اپنی بیوی کی ماں سے زنا کرے تو بیوی ہمیشہ کیلئے
حرام ہو جائے گی (ماں ہمیشہ کیلئے حرام ہے) : ۲۱۱

کسی کے بھی زنا سے حلالہ عورت کا نکاح درست و
منعقد ہے ، البتہ وطی قبل از وضع حمل ناجائز ہے : ۱۶۹

اپنی مزنہ کے ساتھ نکاح کیا ، اگر وہ اسی کے زنا
سے حلالہ ہو تو بعد نکاح جلع کر سکتا ہے : ۱۷۳

بشرط اقرار ، زانیہ کے حمل کا نسب زانی نکاح سے
ثابت ہوگا : ۱۷۵

ولد الزنا کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہوتا : ۱۷۲

نکاح کے چار ماہ بعد لڑکا تولد ہوا تو ۹ ، ۲۰۷

کسی کا نسب ایک سے ثابت ہو جانے کے بعد
دوسرے کا اپنا بیٹا کرنا لغو ہے : ۲۹۰

نکاح کے بعد کم از کم چھ (۶) ماہ بعد لڑکا تولد ہوا تو
نکاح سے اس کا نسب ثابت ہوگا ورنہ نہیں : ۱۷۳

عدت اگر نکاح سے انکار کرتی ہے تو اس کے
لڑکے کا نسب مدعی نکاح سے ثابت ہوگا : ۲۹۰

ایسے رافضی (شیعہ) جو تیرائی اور کافر ہیں ان کے
ساتھ مسلمانوں (مسلموں) کا رشتہ ازدواج درست

نہیں (روافض کے عقائد کی تفصیل) : ۱۵۹ ، ۱۸۳

غیر تیرائی شیعہ جو ابو بکر پر علی کو فضیلت دیتے ہیں ان
کے نکاح میں مسلموں کو اپنی لڑکی دینا مناسب نہیں : ۱۷۵

حنفی کا غیر مقلد کی لڑکی سے نکاح کرنا مناسب نہیں : ۲۱۱

غلام احمد قادیانی کے عقائد کی تفصیل اور اس کے کفر
کا اثبات - " احمدیوں " سے نکاح حرام : ۱۸۵ تا ۱۸۸

حرام رشتوں والی عورتوں کے ساتھ نکاح کرنا جائز
تو باطل ہے ، حاکم کو زوج کے خاتمان میں بھی طعنہ لگایا
کر دینے کا اختیار حاصل ہے : ۱۶۷ ، ۲۳۳ ، ۲۳۴

عالمہ بالغہ اگر بلا اذن ولی، غیر کفو، سے نکاح کر لے تو ولی نکاح فسخ کروا سکتا ہے (مذہب حنفی اور مذہب شافعی کی تفصیل) : ۱۶۸

حق ولایت اور بغیر ولی کے نکاح کے بارے میں احناف و شوافع کے نزدیک احکام کی تفصیلی آٹھ (۸) شکلیں : ۲۰۱ تا ۲۰۳

دیوانہ (مجنون) کے حق ولایت کی ترتیب : ۳۱۱

کس کے مال کی حق ولایت : ۳۱۲

غیر قریشی، ہاشمیہ خاتون کا کفو، نہیں : ۱۴۶

قریشی کا کفو، قریشی ہے، ہر مدنائی کفو، نہیں : ۱۴۹

قریشی، سپہ زادی کا کفو، ہے : ۱۹۹

کس بھی وصی کو بحیثیت وصی، نکاح کروانے کا حق حاصل نہیں : ۲۰۶

(مہر کے مسائل)

مرد یا اس کے بڑوں سے رقم وصول کر کے لڑکی کا

نکاح کروانا رشوت اور حرام ہے : ۱۳۸

مہر معجل، نکاح سے پہلے ہی حاصل کر کے، جہیز وغیرہ

تیار کروانا درست ہے : ۱۳۸

مہر مؤجل کی میعاد، عرفِ بلد (ملکی رواج) پر

موقوف ہے : ۱۸۳

ہندوستان میں مہر مؤجل کی میعاد طلاق یا موت ہے : ۱۷۶

مہر معجل یا مہر مؤجل کی صراحت نہ ہو تو عرفِ

بلد (رواج) کا اعتبار ہوگا : ۲۱۰

طلاق کے بعد زوجہ مہر مؤجل کی ادائیگی کیلئے شوہر کو

قید کروا سکتی ہے : ۳۷۸

زوجہ کو شوہر کے ورثہ کی ذاتی جائداد سے مہر طلب

کرنے کا حق حاصل نہیں : ۱۵۰، ۲۵۳

بلا غلوت صحیحہ اگر طلاق ہو جائے تو مقرر کردہ مہر کا

نصف اداء کرنا ہوگا : ۱۳۷، ۲۷۵

زہ مہر قرض ہے، اور اس کی ادائیگی شوہر کے

مردوکہ سے کی جائے گی : ۱۶۱

نکاح فاسد سے بلا وظی حرمت مصاہرت نہیں : ۲۰۳

شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ (۳) ماہ (۱۰) دن

عدت میں رہتی ہے اور مردوکہ کی مستحق ہے : ۱۹۰

مفقود اخیر زوج کا نکاح، نائب کاظمی باطل یا فسخ

نہیں کر سکتا : ۱۹۱

حنفی کا نکاح اگر بر مذہب شافعی فسخ کیا جائے تو فسخ

نہیں ہوگا : ۱۹۱

”کفایۃ“ یعنی ہمسری

(عودت کے غیر کفو کے ساتھ نکاح کے مسائل

اور مسائل ولایت)

شرعاً حق کفایۃ (غیر کفو، سے عودت کے نکاح کو

روکنے یا اس کے نکاح کو باطل کرنے کا حق)

عودت کے ولی کو حاصل ہے : ۱۶۰

بلا وجہ شرعی اگر نابالغ کو چچا سے مخاصمت ہو، تو

ولایت پر اثر نہیں ہوگا : ۳۴۵

دادی کے رہتے چچا کو حق ولایت نکاح حاصل ہے : ۲۹۸

ولایت نکاح کی ترتیب : ۱۶۸

ولی قریب کے رہتے، ولی بعید اس کی اجازت کے

بغیر نکاح نہیں کروا سکتا : ۱۵۰، ۲۰۱، ۲۰۳، ۲۰۹

چچا کے رہتے، ماں یا باپوں کو حق ولایت نہیں : ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۹

اگر لڑکی کے دو مساوی ولی ہیں، اور ایک اگر نکاح

کروادے تو دوسرے کو حق فسخ نہیں : ۱۹۹

علامت بلوغ نساء : ۱۶۵، ۳۱۳

بچے اور بچی کے لئے بلوغ کی عمر : ۳۱۳

نابالغ کا نکاح اس کی ماں یا نانا نے کروادیا تو حاکم

کے فسخ کے بغیر فسخ نہ ہوگا : ۱۹۳، ۱۹۶

عالمہ بالغہ کا بلا اذن ولی، کفو کے ساتھ نکاح درست

ہے اور ولی کو حق فسخ نہیں : ۱۶۳، ۱۹۸، ۲۰۱

امام شافعی، اور امام احمد، کے نزدیک بغیر اذن ولی

کے باکرہ کا نکاح درست نہیں : ۱۷۱

مرد مہر اور سامان جہیز زوجہ کی ملکیت ہے : ۱۵۸
 نہ مہر کی سرمایہ کاری کا منافع زوجہ کی ملکیت ہے : ۳۷۴
 زوجہ کی وفات کے بعد ، مہر مؤجل بھی مرنوکہ میں
 شمار ہوگا : ۱۷۷ ، ۱۸۱ ، ۲۱۸

زنا یا نافرمانی (نفوذ) سے مہر باطل نہیں ہوجاتا :
 ۱۷۹ ، ۲۵۰ ، ۳۰۷ ، ۳۱۰
 نابالغ لڑکی کے ولی کو اپنی طرف سے مہر معاف
 کردینے کا حق نہیں : ۱۸۱

از خود بیوی اپنا مہر معاف کر دے سکتی ہے : ۱۸۹
 مہر کے معاف ہونے کیلئے بیوی کی رضامندی
 ضروری ہے ، بالجبر یا دباؤ کے تحت معاف کروایا
 جائے تو اس کا اعتبار نہ ہوگا : ۱۹۰ ، ۲۱۸
 کس مفلس زوج کے ذین مہر کا مطالبہ ، زوج کے
 اولیاء سے نہیں کیا جاسکتا : ۲۱۷ ، ۳۱۰
 اپنی مطلقہ بابت سے دوبارہ جدید نکاح ، جدید مہر سے
 کرنا ہوگا : ۲۱۹

کتاب الرضاع - ص ۲۲۰

نسب سے جو رشتے حرام ہیں ، رضاعت سے بھی
 وہ تمام رشتے حرام ہوجاتے ہیں : ۲۲۵
 ثبوت حرمت رضاعت کیلئے دو مرد یا ایک مرد اور
 دو عورتوں کی گواہی ضروری ہے ۔ لیکن ایک کی
 گواہی کے بعد نکاح سے احتراز مناسب ہے : ۲۲۹ ، ۲۳۰
 اگر رضاعت میں شک وقع ہوجائے تو حرمت نکاح
 ثابت نہیں ہوگی : ۲۳۲

ماں کے علاوہ کسی دوسری عورت نے کسی
 چھوٹے بچہ کو دودھ پلایا ، تو اس عودت کی تمام

اولاد اور اولاد کی اولاد اور عورت کے بھائی بہن
 وغیرہ سے اس بچہ کا رشتہ حرمت ثابت ہوجائے گا :
 ۲۲۰ ، ۲۲۱ ، ۲۲۳ ، ۲۲۶ ، ۲۲۸ ، ۲۲۹ ، ۲۳۱ ، ۲۳۲
 دودھ پلانے والی کا شوہر جس سے کہ اس کا
 دودھ ہے ، دودھ پینے والے کا باپ ہوجائے
 گا ، اس کی نسبی و رضاعی تمام اولاد دودھ پینے
 والے کیلئے حرام ہے : ۲۲۵

ایک عودت کا دودھ مختلف ماں باپ کے بچے
 بچے نہیں گے وہ سب آپس میں بھائی بہن
 بنجائیں گے : ۲۲۷ ، ۲۳۵

عمر رسیدہ یا ایام ہند ہوجانے والی عودت کے دودھ پلانے
 سے بھی حرمت رضاعت ثابت ہوگی : ۲۲۲ ، ۲۲۸
 حرمت رضاعت کیلئے تھوڑا سا دودھ بھی کافی
 ہوگا خواہ ہضم ہو یا نہ ہو : ۲۲۰ ، ۲۳۳

دودھ اگر بطور دوا بھی پلایا جائے تو حرمت
 رضاعت ثابت ہوجائے گی : ۲۲۶ ، ۲۳۳
 دودھ منہ میں شپاکر پلایا جائے یا چمچ وغیرہ سے یا
 ناک کے ذریعہ ، بہر حال حلق میں اترتے ہی
 حرمت رضاعت ثابت ہوجائے گی : ۲۲۰

مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت
 ثابت نہیں ہوگی : ۲۳۳

اگر کوئی شخص اپنی بیوی کا دودھ پی لے تو بیوی اس پر
 حرام نہیں ہوتی لیکن بلاوجہ ایسا کرنا حرام ہے : ۲۲۱
 دودھ پلانے والی (مرضعہ) کی اولاد ، دودھ پینے
 والے (رضیع) کے دوسرے نسبی بھائی بہن
 کے لئے حلال ہے : ۲۲۲ ، ۲۲۳

اجنبیہ کا دودھ پینے والے کے حقیقی بھائی بہن
 مرضعہ کی اولاد کے لئے حلال ہیں : ۲۲۳ ، ۲۳۵
 رضیع (دودھ پینے والے) کا باپ ، مرضعہ (دودھ
 پلانے والی) کی بیٹی وغیرہ سے نکاح کر سکتا ہے : ۲۳۳

شوہر کے انتقال کے بعد عدت کے ایام زوجہ شوہر کے گھر گداہے گی۔ اگر جان کا خوف ہو تو تبدیل مکان کر سکتی ہے : ۲۸۲، ۱۰۳

مطلقہ کا نفقہ تا بعد ایام عدت، طلاق دینے والے کے ذمہ ہے : ۲۵۶، ۲۳۹

ناشرہ (نافرمان) کا نفقہ شوہر پر واجب نہیں۔ نفوذ (نافرمانی) کی شکلیں : ۲۳۹، ۲۵۰، ۲۵۳، ۲۶۸، ۳۰۹ شوہر اپنی کسین بیوی کے ساتھ بہ شرط برداشت جماع کر سکتا ہے : ۲۰۵، ۳۱۳

اپنی جان کے خطرہ سے زوجہ اگر شوہر کے ساتھ سفر نہ کرے تو وہ ناشرہ نہیں کہلاتی : ۱۷۸، ۳۰۷

ناشرہ اور غیر شرعی حرکات پر زوجہ کو تنبیہ : ۲۵۶ تا ۲۵۸ نماز کی پابندی، غسل جنابت، صفائی پر تادیب : ۵۰۷ نفقہ کے معیار کیلئے زوج اور زوجہ ہر دو کی حیثیت کا لحاظ ہوگا : ۱۵۱

بمسا برس اگر زوج نفقہ ادا نہ کرے تو نکاح باطل نہیں ہوتا، زوجہ حاکم کے پاس ٹالٹ کرے : ۲۱۸، ۳۰۳

زوج سے نفقہ دلوانے کی صورتیں : ۳۰۵

امراض خبیثہ کے سبب زوجہ نفقہ سے محروم نہیں : ۳۱۱ کن صورتوں میں زوجہ اپنے میکہ میں رہ کر زوج سے نفقہ حاصل کر سکتی ہے : ۱۹۳، ۳۰۵ تا ۳۰۷، ۳۱۱

بیوہ اگر دوسرا عقد کر لے تو وہ - بیوہ پروری کی مہوار - سے محروم ہو جائے گی : ۲۶۶

زوجہ کے والدین اور قریبی رشتہ دار اس سے ملنے کیلئے اس کے شوہر کے گھر کتنی مدت میں جاسکتے ہیں ؟ : ۳۰۸، ۳۰۶، ۱۸۸

زوجہ کے والدین داماد کے گھر میں بیٹی کے ساتھ داماد کی اجازت کے بغیر نہیں ٹھہر سکتے : ۱۸۹

کن صورتوں میں شوہر اپنی بیوی کو اس کے ماں باپ وغیرہ سے ملنے سے روک سکتا ہے : ۱۸۹، ۲۶۰، ۳۰۸

جس عورت سے زنا کیا جائے اس کا دودھ پینے والی بچی کے ساتھ زانی کا نکاح درست ہے، بشرطیکہ اس کے زنا کے حمل سے اس بچی نے دودھ نہ پیا ہو : ۲۲۲ نکاح کے بعد شرعی گواہی سے ثابت ہو جائے کہ یہ رشتہ بسبب رضاحت وغیرہ حرام تھا تو فوراً تفریق کروادی جائے گی : ۱۶۷، ۲۳۳، ۲۳۴

باب المنقحة - حصہ ۳۰۲

نور و نوش، لباس، سکونت کے معنی

زوجہ کو شوہر کے گھر میں ساتھ رہنا ضروری ہے۔ اور شوہر پر زوجہ کے خورد و نوش، لباس اور سکونت کی راحت دینا واجب ہے : ۲۱۲، ۲۶۰، ۳۰۳، ۳۰۵

بوقت نکاح نفقہ نہ دینے کی شرط لگانے سے نکاح تو ہو جائے گا مگر یہ شرط باطل ہوگی : ۳۰۲

بوقت نکاح عرف (زوج) کے مطابق سلوک کی شرط جائز ہے : ۳۰۲

بوقت نکاح لاکھوں روپے ماہانہ نفقہ دینے کی شرط کی پابجائی ضروری نہیں، بلکہ زوجہ کی ہمسر عورتوں کا خرچ واجب ہوگا : ۳۰۳

بوقت نکاح دوسرے عقد کے نہ کرنے کی شرط کی پابجائی لازمی نہیں : ۳۰۳

زوجہ کی دوا کی قیمت اور طبیب وغیرہ کی فیس شوہر پر واجب نہیں : ۳۱۱

زوجہ کی تمہیز و تکلفین شوہر پر واجب ہے : ۳۰۹

زوجہ ایک ہی مکان کے اندر طحہ طحہ کمرلوں میں اپنی متعدد بیویاں رکھ سکتا ہے : ۱۸۲

شوہر کے انتقال کے بعد نفقہ منقطع ہو جائے گا، عدت کے ایام کا خرچ زوجہ کے ورثہ پر ہوگا : ۲۵۳، ۳۱۳

زوج لے بیوی کو بطور چرھاوا جو زیور دیا ہو اگر حبس قبضہ میں دیا ہے تو بیوی کی ملکیت ہے ، ۲۵۳، ۱۷۷
اگر چرھاوا زیور لباس وغیرہ بطور حدیث دیا ہو تو زوج ہی کی ملکیت میں رہے گا ، ۳۰۸، ۱۹۲

بیٹی کو عار جانا ، عزیز نا شرفاء کے نزدیک مہیوب ہے ، ۵۲۵
صل و انصاف بین الزوجین ، ۲۷۶، ۲۷۰

خاندانی مسلمان بیوی اور نو مسلمہ بیوی ، ہر دو کے حقوق مساوی ہیں ، ۱۵۱

دعوم دھام سے شادی کر کے لائی ہوئی بیوی اور سادہ شرمی شادی کر کے لائی ہوئی بیوی کے حقوق برابر ہیں ، اور سب کی اولاد مساوی میراث پائے گی ، ۱۶۳

دین اسلام میں ذات پات ، یا محنت طلب پیغوں کے درمیان حقوق و فضیلت کا کوئی امتیاز نہیں ، ۱۷۲
نچلی ذات کی فاحشہ ہندو عورت مسلمان ہو کر ایک شریف مسلمان سے شادی کر لے تو وہ بھی اب شریف النسب کی طرح ہے ۔ دین اسلام میں مساوات کی تفصیل (آیات ، احادیث اور واقعات) فضیلت انسانی صرف اور صرف نیکو کاری اور تقویٰ پر مبنی ہے ۔

خاندانی تفاخر بے معنی اور مہمل ہے ، ۲۱۶ تا ۲۱۲
پلانی ماں کا نفقہ حلالی اولاد پر واجب نہیں ، ۳۱۲

شیر خور یتیم و یتیم کا نفقہ ماں اور دادا پر واجب ہے ، ۳۱۲، ۳۱۱
باپ پر بچے کی رعایت و شیر خوارگی کا خرچ

دعائی (۱/۲) سال تک ماند ہوتا ہے ، ۲۳۹، ۲۳۵
ماں باپ پر اولاد کے کیا کیا حقوق واجب ہیں ، ۱۷۹

کتاب الطلاق - ص ۲۳۶

” نکاح فاسد ” اور ” نکاح باطل ” ، ۲۵۱
طلاق بائن ، رجعی ، غائبہ ، وقوع طلاق کی شروط ، گواہ ، طلاق ثلاثہ ، نفوذ ، وقوع طلاق بہ ایام حیض ، ۲۶۸ تا ۲۶۷

” نکاح باطل ” اور ” نکاح باطل ” ، ۲۵۱
طلاق بائن ، رجعی ، غائبہ ، وقوع طلاق کی شروط ، گواہ ، طلاق ثلاثہ ، نفوذ ، وقوع طلاق بہ ایام حیض ، ۲۶۸ تا ۲۶۷

” نکاح باطل ” اور ” نکاح باطل ” ، ۲۵۱
طلاق بائن ، رجعی ، غائبہ ، وقوع طلاق کی شروط ، گواہ ، طلاق ثلاثہ ، نفوذ ، وقوع طلاق بہ ایام حیض ، ۲۶۸ تا ۲۶۷

” نکاح باطل ” اور ” نکاح باطل ” ، ۲۵۱
طلاق بائن ، رجعی ، غائبہ ، وقوع طلاق کی شروط ، گواہ ، طلاق ثلاثہ ، نفوذ ، وقوع طلاق بہ ایام حیض ، ۲۶۸ تا ۲۶۷

” نکاح باطل ” اور ” نکاح باطل ” ، ۲۵۱
طلاق بائن ، رجعی ، غائبہ ، وقوع طلاق کی شروط ، گواہ ، طلاق ثلاثہ ، نفوذ ، وقوع طلاق بہ ایام حیض ، ۲۶۸ تا ۲۶۷

” نکاح باطل ” اور ” نکاح باطل ” ، ۲۵۱
طلاق بائن ، رجعی ، غائبہ ، وقوع طلاق کی شروط ، گواہ ، طلاق ثلاثہ ، نفوذ ، وقوع طلاق بہ ایام حیض ، ۲۶۸ تا ۲۶۷

بجائے جنون طلاق واقع نہیں ہوگی ۔ بکالت اتفاق از جنون واقع ہو جائے گی : ۲۳۴، ۲۶۲

خلع کیلئے زوجین کا ایجاب و قبول ضروری ہے : ۲۴۱
مہر معاف کر دینے کے بعد فوری طلاق دینے سے خلع نہیں ہوگا بلکہ طلاق رجعی ہوگی : ۲۶۷

تعویض طلاق (بیوی کے حوالہ حق طلاق) کی صورت : ۲۷۰
بوقت نکاح ۔ غیر مشروع اور مکمل شرط پر تعویض طلاق معتبر نہیں : ۲۷۶

کنانی طلاق کے الفاظ : ۲۸۰
بیوی کے طلاق مانگنے پر کہا ۔ تیرا اختیار ہے کہ مر بھی جا
تو طلاق بائن واقع ہوگی : ۲۸۱

شوہر نے زوجہ سے کہا ۔ اگر تو چاہتی ہے تو تجھ پر طلاق ہے ۔ زوجہ نے اسی مجلس میں نہیں چاہا تو معاملہ طلاق ختم ہو گیا اور اب ۔ تعویض ۔ باقی نہیں رہی : ۲۷۳
طلاق معلق (تعلیق طلاق) بہ شرط (ایسا کیا یا ایسا نہ کیا تو) میں وجود شرط کے بعد طلاق واقع ہو جائے گی : ۲۷۹، ۲۶۳، ۲۶۲، ۲۵۶، ۲۳۹

الفاظ کنایہ (طلاق کنائی) ادا کرنے پر طلاق کی نیت ہو تو طلاق واقع ہوگی ورنہ نہیں : ۲۷۶، ۲۷۱، ۲۷۲
لفظ ۔ علی جاؤ ۔ کنایہ ہے ۔ نیت پر دار و مدار ہوگا : ۲۵۳، ۲۷۰

زوجہ کو ۔ اپنی ماں کی مثل ۔ کہنے سے ظہر ہوگا اور کفارہ لازم آئے گا ۔ طلاق نہیں ہوگی : ۲۷۹

۔ تو میری ماں ہے ۔ یا ۔ تو میری بیٹی ہے ۔ کہنے سے بیوی پر طلاق نہیں ہوگی : ۲۳۸، ۲۵۹، ۲۷۸، ۲۷۹
زوجہ اگر اپنے شوہر کو باپ ، بھائی ، یا بیٹا کہہ دے تو اس پر حرام نہیں ہوتی : ۲۵۹

ناشرہ (نافرمان بیوی) نہ تو نکاح سے خارج ہوتی ہے اور نہ مہر سے محروم ہوگی ۔ البتہ نفقہ نہیں لے گا : ۱۸۰، ۲۵۰

طلاق دینے کے بارے میں سوال و جواب کے وقت ۔ ہاں ۔ کہنے سے طلاق واقع ہو جائے گی : ۲۶۹

حالت حمل میں بھی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں : ۲۶۹
صفت ۔ حلالہ ۔ ۲۳۸، ۲۳۷، ۲۶۹

طلاق بائن کے بعد دوبارہ نکاح کرنا ضروری ہے : ۲۳۸، ۲۵۹
تین طلاق کے بعد زوجہ حرام ہو جاتی ہے ۔ دوبارہ نکاح کیلئے حلالہ (یا تحلیل) ضروری ہے :

۲۳۸، ۲۳۷، ۲۵۹، ۲۶۹، ۲۸۱
عدت کی اقسام ۔ نابالغ کی عدت ، حین و نامرد کی عدت : ۲۵۲

عدت طلاق : ۲۷۷
غیر کی عدت گزارنے والی سے نکاح درست نہیں : ۲۳۵
ایک یا دو طلاق کی عدت گزر جانے پر دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے : ۲۳۳، ۲۷۲

غیر مدخل بہا یا خلوا صحیحہ کے بغیر جدائی والی پر عدت نہیں : ۲۷۵

تابعد مطلقہ کی عدت تین (۳) ماہ ہے : ۲۵۲
مرتکب زنا عورت زوج کے نکاح سے خارج نہیں ہوتی ، لیکن زوج کیلئے استبراء رحم ضروری ہے : ۲۵۸
ایک یا دو طلاقیں واقع ہونے کے بعد اور عدت گزر جانے کے بعد پھر طلاق بے محل ہے واقع نہیں ہوگی : ۲۸۱
دو طلاق صریح (رجعی) کے بعد اور دونوں عدت زوج رجوع کر سکتا ہے : ۲۳۷، ۲۳۳

دو طلاق (رجعی) تک رجوع کر لینے کا حق ہے اور بوقت رجوع گواہوں کا ہونا مستحب ہے : ۲۳۳، ۲۶۱
رجوع کر لینے کیلئے زوجہ مطلقہ کا راضی ہونا ضروری نہیں : ۲۷۲
طلاق رجعی کے بعد طلاق معلق ، یا طلاق معلق کے بعد طلاق رجعی ہو سکتی ہے : ۲۳۶

بکالت نقدہ طلاق دی جائے تو واقع ہو جائے گی : ۲۳۰

عند الشافعی: فسخ نکاح کے (۹) اسباب: ۲۸۶

عنین

اگر زوج نامرد اور عورت کے قابل نہیں ہے اور عورت کو شکایت ہے تو بعد تحقیق عورت کی مرضی کے مطابق علحدگی کروائی جائے گی: ۲۸۳

مفقود الخبر - ص ۲۸۵

مفقود الخبر کا نکاح حاکم فوراً فسخ نہیں کر سکتا:

۳۰۳، ۲۸۵، ۱۹۱

مفقود الخبر کی زوجہ کیا کرے؟ ۲۸۶: ۹

امام اعظمؒ کے نزدیک (۹۰) سال تک انتظار کرنے کے بعد، مسلمان حاکم تحقیق کر کے مفقود کی زوجہ کا نکاح فسخ کر سکتا ہے: ۳۰۳، ۲۸۴، ۲۸۵

اگر امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق چار (۴) سال کے بعد حاکم کے ذریعہ مفقود کا نکاح فسخ کروادیا جائے تو متاخرین احناف کے نزدیک شاید مناسب ہوگا: ۲۸۴، ۲۸۵

فتویٰ کس پر ہے (ملتی بہ قول)؟ ۲۸۴: ۹

از روئے مذہب شافعی، مفقود الخبر کی زوجہ کے اختیارات: ۲۸۶: ۹

مذہب شافعی میں فسخ نکاح کی نو (۹) شرائط: ۲۸۶

باب ثبوت النسب - ص ۲۸۸

بشرط اقرار، زانیہ کے حمل کا نسب زانیہ نکاح سے ثابت ہوگا: ۱۷۵

باپ کے اقرار کر لینے سے بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا، اقرار کر لینے کے بعد اب نکاح مؤثر نہیں ہوگا: ۱۷۲، ۲۸۸، ۲۸۹

نکاح فاسد سے بھی نسب ثابت ہوگا: ۱۷۱

مورث کے اقرار کے بعد ورثہ کا نکاح ناقابل اعتبار ہے: ۲۸۹

جان بوجھ کر زوجہ کی بھانجی یا بھتیجی وغیرہ سے نکاح کر لیا اور وطی بھی کی تو اس پر حد زنا نہیں، البتہ تعزیر ہے، بیوی بھی نکاح سے خارج نہیں ہوگی: ۲۵۱

مالت صحت میں طلاق بائن یا مغلطہ دی تو شوہر کے مرنے کے بعد اس کی میراث سے محروم ہوگی: ۲۳۹

البتہ طلاق رجعی دے تو عدت کے اندر وفات پر دونوں ایک دوسرے کی میراث کے مستحق ہیں: ۲۶۴

مطلوع کی اولاد، باپ کے ورثہ سے محروم نہیں ہوتی: ۲۶۵

نا شائد اور غیر شرعی حرکات پر زوج کی جانب سے زوجہ کو خبیثہ کرنا: ۲۵۶ تا ۲۵۷ اور ۵۰۷

فسخ نکاح

نکاح کے بعد شرعی شہادت سے حرمت نکاح ثابت ہو جائے تو فوراً علحدگی کروادی جائے: ۲۳۳، ۲۳۴

مجنون و پاگل کی زوجہ کو حاکم فسخ نکاح کروا کر علحدہ کر دے سکتا ہے: ۱۸۳

نابالغ کا نکاح اگر اس کا نانا یا اس کی ماں کروادے تو بعد بلوغ وہ حاکم کے ذریعہ نکاح فسخ کروا سکتا ہے: ۱۹۳، ۱۹۶

امراض خبیثہ کی وجہ سے زوجین میں علحدگی نہیں کروائی جاسکتی، خلع ہو سکتا ہے: ۲۱۷

مفقود الخبر کا نکاح حاکم فوراً فسخ نہیں کر سکتا: ۳۰۳، ۲۸۵، ۱۹۱

حنفی کا نکاح، شافعی مذہب کے مطابق فسخ کیا جائے تو فسخ نہیں ہوتا: ۱۹۱

بلا اذن ولی، غیر کفو، سے نکاح ہو تو نکاح ناجائز ہے: ۱۶۸

عورت کا نکاح اگر کفو کے ساتھ ہوا ہو تو حق فسخ کسی کو بھی حاصل نہیں ہوگا: ۱۶۳، ۱۶۵، ۱۹۸، ۲۰۱

فسخ نکاح خواہ کسی وقت ہوا ہو اس کے بعد عدت گزارنا ضروری ہے: ۲۸۴، ۲۸۵

بچے کو مدت حضانت میں حق حاصل نہیں کہ جس کے پاس چاہے رہے : ۳۰۰

بلوغ تک بچی کا حق حضانت ماں اور نانی کو ہے : ۲۹۲
ماں کی وفات پر بچہ کی پرورش کا حق نانی کو ہے : ۳۰۰
تو دادی کو : ۲۹۲، ۲۹۵، ۲۹۹، ۳۰۰

نانی نے نکاح کر لیا تو پرنانی کو حق حضانت حاصل ہوگا : ۳۰۰

نانی دادی کوئی نہ ہو تو عصبہ (چچا، چچا زاد وغیرہ) کو حق حضانت حاصل ہوگا، لیکن لڑکی کو ان سے غلط ہو تو : ۲۹۵ تا ۲۹۶

عصبہات نہ ہوں تو نانا کو حق حضانت حاصل ہوگا : ۲۹۹
دادی اور بھوپھی بلا اجرت و نفقہ پرورش کرنا چاہیں تو

حق حضانت انہیں کو حاصل ہے : ۲۹۸
بچی کی علانی خالہ اور حقیقی چچا میں سے حق حضانت

علانی خالہ کو حاصل ہے : ۲۹۷
دادی، علانی خالہ اور چچا کے رہتے، حق حضانت تو دادی

کو حاصل ہوگا لیکن ولایت نکاح چچا کی ہوگی : ۲۹۸
باپ نے طلاق دے دی، ماں مفلس و تادار ہے، اسی

طرح باپ بھی فقیر ہے، تو بچہ یا بچی کی پرورش کا حق
ذی استطاعت قریبی رشتہ داروں کو حسب ترتیب شرعی

حاصل ہوگا : ۲۹۸، ۳۰۱

اگر کسی شخص کو لڑکے کے لہنا ہونے کا اقرار نہیں تھا
اور وہ شخص فوت ہو گیا تا وقتیکہ ماں لہنا نکاح اس کے

ساتھ ثابت نہ کر دے، نسب ثابت نہیں ہوگا : ۲۸۹
عورت نکاح سے انکار کرے تو اس کے بچہ کا نسب

مدعی نکاح سے ثابت نہیں : ۲۹۰
ایک سے نسب ثابت ہو جانے کے بعد دوسرے کا لہنا

بنیاد کمنا لغو ہے : ۲۹۰
زوج کی وفات کے وقت زوجہ نے چار (۴) ماہ کے

حمل کی اطلاع دی پھر چار سال بعد اس کو بچہ تولد ہوا تو
اس بچے کا نسب زوج سے ثابت نہیں ہوگا : ۲۹۱

نکاح کے چار (۴) ماہ بعد زچگی ہوتی تو : ۲۰۷
کم از کم چھ ماہ بعد زچگی ہو تو نکاح سے نسب ثابت ہوگا : ۱۷۳

(اس باب کے تفصیلی مسائل - کتاب الاقرار
میں دیکھئے ص ۳۸۶)

کتاب الحضانۃ - ص ۲۹۲ (بچہ کو پرورش کرنے کا حق اور اس کا خرچ)

بچہ کی رضاعت اور دیگر اخراجات باپ پر واجب ہیں : ۲۳۹
اگر ماں اجنبی سے دوسرا نکاح کر لے تو حق حضانت معلق

ہو جائے گا : ۲۹۳، ۲۹۹

حاضنہ ماں سے بچہ کو جدا نہیں کیا جاسکتا : ۲۹۸
ماں اجنبی سے شادی کر لے تو حق پرورش کی ترتیب :

۲۹۸، ۲۹۷، ۲۹۵، ۲۹۴
بچہ اور بچی کی حضانت کی عمر کی حد کیا ہے : ۲۹۲، ۲۹۳

سات (۷) سال بعد لڑکا باپ کے پاس رہے گا : ۲۹۶
سات (۷) سال کے بعد، باپ نہ ہو تو لڑکا - ولی - کے

ساتھ رہے گا : ۲۹۳، ۲۹۷
بلو لڑکی ماں، دادا، چچا وغیرہ جس کے پاس چاہے رہ سکتی

ہے اس کو اختیار ہے : ۲۹۳

کتاب الایمان - ص ۳۱۲ (قسم کفار اور کفار کا کفار)

قسموں کا کفارہ کیا ہے : ۳۱۵
متعدد کاموں پر ایک قسم ہو سکتی ہے اور کفارہ بھی

صرف ایک ہی دینا کافی ہے : ۳۱۳

دار الحرب کی تعریف - ہندوستان میں مسلمانوں کو غیر مسلموں سے بھی سوا لینا حرام ہے : ۳۲۲

ہندوستان دار الاسلام ہے ، دار الحرب نہیں : ۳۲۲
کن لوگوں کے درمیان معاملہ رہا درست ہے ؟ :

۳۲۲ ، ۳۲۳

دل میں ایمان رکھ کر زبان سے اقرار نہیں کیا تو اللہ کے پاس مؤمن ہے ، بدلوں کے پاس کافر : ۳۲۳
خاتم النبیین کے بعد جو شخص نبوت و رسالت کا دعویٰ کرے وہ کافر ہے : ۳۲۴

توحید کا قائل ہے مگر رسالت کا منکر تو وہ کافر ہے : ۳۲۴
"زندقہ" ، "منافق" ، "دھریہ" ، "ملحد" کی تعریف : ۳۲۳ ، ۳۲۵

مرنے وقت مؤمن کی توبہ قبول ، اور کافر کا ایمان لانا غیر مقبول : ۳۲۵

سنت رسول مقبول اور سنت خلائے راشدین پر عمل واجب و لازم ہے : ۳۲۵

سواد اعظم ، مذاہب اربعہ ، اہل سنت و جماعت : ۳۲۶
ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید واجب ہے : ۳۲۶
فرقہ و بابیہ کی تہذیب ، ان کے بد عقائد ، ان کے بد اعمال : ۳۲۶

وہابیوں اور ان کے متبعین کو اہل سنت کی مساجد میں آنے سے روکنا لازمی ہے : ۳۲۷

رسول اکرم کی عیال کی مدت ، اور آپ کا اس دنیا سے پردہ فرمانا : ۳۲۷

واقعہ - غدیر خم - اور اس کی تاریخ و حقیقت : ۳۲۷
امیر المؤمنین عثمان کی تاریخ شہادت : ۳۲۷

"مَنْ سَكَنَ مَوْلَاهُ - لَمْ يَلْ" کا معنی اور اس ارشاد مبارک کا پس منظر اور اسباب : ۳۲۸
ارشاد نبوی "اَنْتُمْ اَعْلَمُ بِاَمْرِ دُنْيَاكُمْ" کا مطلب : ۳۲۹

نیک اور لازمی کام نہ کرنے کی قسم توڑنا اور اس کا کفارہ اداء کرنا لازمی ہے : ۳۱۵

حلال کو قسم کے ذریعہ حرام کر لینا ، حلف یا عہد نہیں اور نہ اس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے : ۳۱۶

حرام کو حلال کر لینے کی قسم کھانے سے کفارہ لازم ہوگا : ۳۱۶

حقوق اور عدالتی امور میں صرف حاکم کے پاس یا محکمہ مجاز ہی میں حلف اٹھایا جاسکتا ہے ، ہر جگہ نہیں : ۳۱۷

قسم کا دار و مدار زمانہ اور ملک کے رواج پر ہے : ۳۱۷

قرآن شریف کی قسم موجودہ زمانہ میں رائج ہے : ۳۱۷

"یمین خموس" یا جھوٹی قسم گناہ کبیرہ ہے ، اس کا کوئی کفارہ نہیں ، البتہ توبہ واثق ضروری ہے : ۳۱۸ ، ۳۱۹

کتاب الحدود

(قصاص و غیرہ تعزیر جاری کرنا)

قاتل سے قصاص لینے کا حق مقتول کے ولی کو حاصل ہے - ولی مقتول اپنے ہاتھ سے قصاص لے سکتا ہے یا

پھر کسی کو بھی مقرر کر سکتا ہے : ۳۱۹

ولی مقتول چاہے تو قاتل سے دیت لے سکتا ہے یا بالکل معاف کر سکتا ہے : ۳۱۹

ذی یا غیر مسلم کو بھی قصاص لینے کیلئے قاتل بنایا جاسکتا ہے : ۳۲۰

رسول اکرم اور صحابہ کے زمانہ میں قصاص لینے کیلئے مسلمان ہی مقرر ہوا کرتے تھے : ۳۲۰

ذی کافر کو اگر مسلمان قتل کر دے تو قصاص لیا جائے گا : ۳۲۰

کتاب السیر و الجہاد

اسلامی بستیوں میں کافروں کا ، مندروں یا معبدوں کے باہر عام مقامات پر مذہبی رسوم انجام دینا منع ہے : ۳۲۱

کتاب المقتطعة

بھٹک کر آیا پالتو کبوتر مالک کو واپس کرنا ضروری : ۳۲۹

کتاب الشریکة

مال مشترک ، اور مال غیر مشترک کی تجارت و منافع کے احکام : ۳۳۰ تا ۳۳۱

ملکیت مال کا شریک دوسرے شریک کے حصہ میں بلا اجازت وقف ، صدقہ وغیرہ تصرف نہیں کر سکتا : ۳۳۱ ، ۳۳۲ وراثہ میں ہر شریک دوسرے کے حصہ میں غیر ہے : ۳۳۱ ترکہ مشترک میں ایک وارث تجارت کر کے نفع حاصل کرے تو نفع اسی کا ہوگا : ۳۳۲

ترکہ مشترک میں جس نے جب سے کاروبار کیا جب سے منفع کا مستحق ہے : ۳۳۲ دو شخصوں کی مشترک تجارت کا منفع مساوی تقسیم کیا جائے گا : ۳۳۳

مشترک زمین (سیری وغیرہ) میں بلا اجازت شریک دوسرے کو تصرف کا حق حاصل نہیں : ۳۳۳ ہر شخص کو اپنی ملک میں تصرف کو حق حاصل ہے لیکن اگر پڑوس کو حرج شدید ہو تو مع کیا جائے گا : ۳۳۳ باپ کے ساتھ بیٹے تجارت میں شریک تھے تو سارا منفع باپ کا ہوگا ، بعد وفات پدر حسب فرائض ترکہ تقسیم کیا جائے گا : ۳۳۳ ، ۳۳۴

کتاب الوقف - ص ۳۳۵

(اوقاف و تولیت سے متعلق)

صحیح وقف کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ شے موقوفہ بوقت وقف واقع کی ملکیت میں ہو : ۳۳۷ ثبوت وقف کیلئے بھی دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی معتبر ہے : ۳۵۶

اوقاف قدرہ کے ثبوت اور ان کے مصرف کے تعین کیلئے سماعی شہادت اور شہرت کافی ہے : ۳۳۶ ، ۳۵۷ عرف و رواج وقت کے قریب سے بھی وقف ثابت ہو جاتا ہے : ۳۳۶

محض زبان سے وقف کرنا بھی کافی ہے : ۳۶۰ شہادت میں متولی کا اقرار اور اس کی گواہی بھی قابل قبول ہوگی : ۳۳۶

” متولی وقف کی تعریف ، اور اس کے فرائض : ۳۵۵ تا ۳۵۶ کسی جائیداد کی حیثیت کا ثبوت منقطع ہو جائے کہ وہ وقفی ہے یا ملکیتی ؟ تو اس کا ” مصرف “ عملدرآمد کے مطابق ہوگا : ۳۳۶ اگر کوئی اپنی جائیداد کی آمدنی اپنی ذلت پر وقف کرے تو کر سکتا ہے : ۳۵۳

اجارہ دائمی پر لی گئی زمین پر عمارت بنا کر وقف کی جاسکتی ہے : ۳۵۷ منشاء وقف کے خلاف جائداد موقوفہ میں تصرف ، بیع ، رہن وغیرہ ناجائز : ۳۳۷

شے موقوفہ کا ہیہ درست نہیں : ۳۵۵ شروط وقف کی پابندی لازمی ہے : ۳۵۳ موقوفہ جائداد میں مصرف سے بے تصرف کر کے والے پر اس کا تالان عائد ہوگا : ۳۳۷

موقوفہ جائداد میں منشاء وقف کے خلاف تصرف کرنے والا متولی خائن اور معزولی کا مستحق ہے : ۳۳۷ ، ۳۱۵ مسجد کا متولی ، مسجد کی جائداد فروخت کر کے اپنے تصرف میں لے لے تو وہ خائن ہے : ۳۵۳

اگر حاکم خائن متولی کو معزول نہ کرے تو گنہگار ہوگا : ۳۳۷ اراضی موقوفہ پر ناجائز قدیم قبضہ اس کو وقف سے نہیں نکال دیتا : ۳۳۸

مقبوضہ وقف کے دعوے کی سماعت کی مدت مقرر نہیں ، تنہا سال بعد بھی دعویٰ درست ہے : ۳۳۸ ، ۳۸۳ وقف کو حق ہے کہ اپنی حیات کسی کو بھی متولی مقرر کر دے : ۳۵۵

مسجد کے اوقاف اور اس کے انتظام کی نگرانی وقف یا متولی کا حق ہے : ۳۵۶، ۳۳۹، ۲۷۷

اوقاف کا متولی نہ ہو تو حاکم کی زیر نگرانی ہونگے اور حکومت جس کو مناسب سمجھے متولی مقرر کر سکتی ہے : ۳۵۳، ۳۳۹
عطایائے سلطانی موقوفہ نہیں ہوں گے : ۳۳۹
عطائے سلطانی اگر پر بنائے تملیک ہو تو اس کو وقف کیا جاسکتا ہے : ۳۵۳

موقوفہ جائداد کی تملیک ناجائز ہے : اگر کوئی خریدے تو واپس کرنا ہوگا : ۳۴۰

وقف نامہ کی تولیت میں "لسلا بعد لسل" اور "بطنا بعد بطن" لکھنے پر بطن اول کے افراد ہی مستحق ہیں : ۳۴۱
سلطان وقت پر بنائے مصلحت اوقاف کے "مصرف" کو تبدیل کر سکتا ہے : ۳۴۰

ایک درگاہ کی آمدنی ، بادشاہ دوسری درگاہ کو دے سکتا ہے : اور اس کا حکم قابل تعمیل ہے : ۳۴۲

خالی زمین پر سب سے پہلے بنائے مسجد رکھنے والا ہی بانی ہے : اگر اگر دوبارہ بنانے والا نہیں : ۳۴۲، ۳۴۱
بانی مسجد یا وقف کا قرابتدار قریبی موجود ہوتے دوسرے کو حق تولیت حاصل نہیں : ۳۵۰، ۳۴۲
دیانتدار اور دیندار عاقل عورت : اوقاف کی متولیہ بنائی جاسکتی ہے : ۳۴۳

تولیت کے لئے مرد و عورت میں فرق نہیں ، متولیہ عورت ، نائب کے ذریعہ انتظام کر سکتی ہے : ۳۴۳
مورث کے وقف کو ورثہ ختم نہیں کر سکتے : ۳۴۳
متولی کا دیندار و دیانت دار ہونا ضروری ہے : ۳۴۲
متولی اوقاف نگران و محافظ ہوتا ہے : اس کی اجازت کے بغیر وقف میں کسی کا تصرف ناجائز ہے : ۳۴۳
قبرستان کے متولی کی اجازت کے بغیر کسی میت کی تدفین درست نہیں : ۳۴۳
متولی بنانے کا حق وقف کو ہے : ۳۴۳

بغیر ثبوت عیانت ، بادشاہ وقت بھی متولی کو موقوفہ نہیں کر سکتا : ۳۴۳

جائداد موقوفہ پر متولی کے سوا دوسرے کا قبضہ شرعاً قاصد متصور ہوگا : ۳۴۵

کسی مسجد کے بیکار پتھریا دیگر اشیاء جو اس کے کام کی نہیں ، دوسری مسجد کی ضرورت میں صرف کئے جاسکتے ہیں : ۳۵۸، ۳۵۷، ۳۴۵

ایک مسجد کی فاضل آمدنی کو دوسری مسجد کے صرد میں دینا جائز ہے : ۳۴۶

دو مسجدوں کے بانی ملحدہ ہیں تو ایک کی آمدنی اور اس کا سامان دوسری پر صرف نہیں ہو سکتے : ۳۵۲، ۳۴۷
دو مسجدوں کا بانی اگر ایک ہی شخص ہے تو ایک کی آمدنی دوسری پر صرف ہو سکتی ہے : ۳۵۲

جائداد موقوفہ پر متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری نہیں لائی جاسکتی : ۳۴۷

جائداد موقوفہ شرعاً کسی کی ملکیت نہیں اور نہ اس پر ملکیت کے احکام نافذ ہوں گے : ۳۴۷

مسجد کا دروازہ اور راستہ ایک جانب سے بند کر کے دوسری سمت سے کھولا جاسکتا ہے ، مصلیوں کی ضرورت اور صوابدید پر منحصر ہے : ۳۴۸

مسجد پر موقوفہ جائداد کو اگر متولی خود کرایہ وغیرہ پر لینا چاہے تو اس کو بازار کے نرخ سے دیوڑھا (۱/۲)

کرایہ دینا ہوگا : ۳۴۸

زمین موقوفہ کو کوئی کرایہ وغیرہ پر لیکر اگر یونہی بے مصرف و بے کرایہ چھوڑ دے تو متولی اس اجارہ کو فسخ کر سکتا ہے : ۳۴۹

متولی وقف کے ورثہ میں اگر سب مساوی درجہ کے ہوں تو عمر میں سب سے بڑا زیادہ مستحق ہوگا : ۳۵۰

متولی کے ورثہ اگر صغیر السن ہوں تو ان کے بالغ ہونے

تک کسی دیانت دار کو نگران وقف مقرر کیا جائے گا۔

۳۵۰

نانک اپنی جائداد کو اپنی کسی مرض کے باعث وقف

کہ دے تو وقف ثابت ہو جائے گا، ۳۵۱

کوئی قطعہ زمین جب ایک دفعہ مسجد قرار دے دیا جائے

تو وہ قیامت تک مسجد ہی رہے گا، ویران ہونے پر

اس کی حفاظت لازمی ہے، ۳۵۱، ۴۰

اگر کوئی شخص اراضی مسجد پر درخت لگائے تو محل

مسجد کی ملکیت ہوں گے، ۳۵۲

اشیائے منقولہ (میز کرسی وغیرہ) کا وقف بھی درست

اور نافذ ہے، ۳۵۹

مدرسین اور اہل خدمت شرعیہ کو ایام تسطیل کی محتوایہ

لیا درست ہے، ۳۵۹

معاش مشروط الخدمت سے اجرت و معاوضہ کا مستحق

خدمت انجام دینے والا ہی ہو سکتا ہے، ۲۸۹، ۴۰۵

دینی امور کی انجام دہی کیلئے ذی کافر کا ہدیہ اور وقف

درست ہے، ۱۲۸

کتاب البیوع - ص ۳۶۱

بیع و فروخت کے احکام

لجب و قبول سے بیع منع ہو جاتی ہے، ورثہ کو

کالعدم کرنے کا حق نہیں، ۳۷۳

حرم قربانی کی (بطور تبرع جمع کرنے پر) بیع سلم

(پیشگی فروخت) کے احکام، ۳۶۱

زندہ جانور کا حرم یا کوئی بھی عضو قبل از بیع فروخت

کرنا ناجائز ہے، ۳۲۶

بیع سلم کی شرائط، ۳۷۲

غریب کی خاطر چنانچہ یکہ کے وقت اگر چیز ضائع

ہو جائے تو، ۳۶۲، ۹

بیع بالوقف (مدت معینہ گزرنے پر چیز کا مشتری کی

ہوجانا) اور رہن کا ایک ہی حکم ہے، ۳۶۲

شے مرہونہ (رہن رکھائی ہوئی چیز) سے فائدہ اٹھانا، ۹

۳۶۲

پیسوں کو روپیوں کے عوض، بازار کے نرخ سے زائد

قیمت پر خریدنا درست ہے، ۳۶۳

اگر روپے قرض دے اور شرط لگائے کہ پیسے نرخ سے

زیادہ وصول کروں گا، تو حرام ہے، ۳۶۳، ۳۶۴

بیع بالمعینہ کی تعریف، ۳۶۴

محتاج اگر قرض مانگے تو ملا دار بازار کے نرخ سے زائد

پر اپنا مال قرض دے تو ناجائز ہے، ۳۶۴

سود دینے والا، لینے والا، معاملہ لکھنے والا اور گواہ سب

پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے، ۳۶۴

معیشت کی تنگدستی سے سود پر قرض حاصل کرنا حرام ہے، ۳۶۵

جن اشیاء کا استعمال حرام ہے ان کی فروخت بھی حرام ہے، ۳۶۵

ریشم اور سونے کی بیع جائز ہے، کیونکہ ان کا استعمال

عورتوں کے لئے حلال ہے، ۳۶۵

گل ہوا اگر نشہ نہیں کرتا ہو تو اس کی غریہ و فروخت

میں کوئی حرج نہیں، ۳۶۵

تباکو مکروہ ہے، ۳۶۶، ۹

خشک پھل، پتہ، لہسن وغیرہ کی بیع و فروخت

بالکل جائز ہے، ۳۶۶

مضاربہ کی تعریف، ۳۶۶

تجارت مشترکہ میں اگر یہ شرط لگائے کہ "نقصان مجھ

پر عائد نہ ہو" تو شرط باطل اور معاملہ درست، ۳۶۶

فسخ کئے ہوئے یا مردار جانوروں کے حرم دیباغت کے

بعد فروخت کرنا بالکل جائز ہے، ۳۶۷

جائز چیز کو حرام بتلانا یا شرع کا ٹھٹھا اڑانا کفر ہے، ۳۶۷

کتاب القضاء

(احکام اور فتوے کے احکام)

خدمت قضاء کا وہی اہل ہے جس کی گواہی معتبر ہو : ۲۸۹
کسی بھی عورت کو امارت و قضاء پر ہرگز مامور
نہیں کیا جاسکتا : ۳۷۶

امامت ، خطابت ، احتساب ، موظنی ، ملاگیری پر
عورت کو مقرر کرنا درست نہیں : ۳۷۶
اگر کوئی عورت یا کوئی مرد خدمت کا اہل ہے تو اس
کا تقرر ضروری نہیں : ۳۷۶

اگر کہیں عورت حاکم بنا دی جائے تو سوائے حدود اور
قصاص کے اس کے دیگر فیصلے نافذ العمل ہونگے : ۳۷۶
عورت کو والی یا حاکم نہ بنانے کا سبب ۹ : ۳۷۷
عورت کو حاکم یا امیر مقرر کرنے والی قوم ظالم نہیں
پاتی بلکہ وہ جہل ہو جاتی ہے : ۳۷۷

عدہ دار کو اگر حکومت کی طرف سے یا قانوناً اپنے ماتحت کو
تقرر یا مقرر کر کے کا حق دیا گیا ہو تو کر سکتا ہے : ۳۷۷
زوج مہر مؤجل کیلئے بعد طلاق شوہر کو قید کر دیا جاتا ہے : ۳۷۸

کتاب الشہادۃ

(گواہی کے احکام)

صرف ایک شخص کی درست گواہی سے نکاح ثابت
نہیں ہوتا : ۳۷۹
مسلمان کے خلاف ، کافر و مشرک کی گواہی نا قابل
قبول ہے : ۳۷۹

گواہی دینے والا فاسق و فاجر یا فہم و شرارت و خذہ
گردی میں مشور ہے تو حاکم اپنے علم و اطلاع پر اس کو
تعمیر و سزا دے گا : ۳۸۰

زنا کی حد جاری کرنے کیلئے چار (۴) مردوں کی گواہی
ضروری ہے : ۳۸۰

جائز چیز فروخت کرنے والے کی توہین کر کے بائیکاٹ
کر دینے والے کی تعزیر و شبہ کی جائے : ۳۶۷

مال زوجہ سے شوہر کا تجارت کرنا : ۳۶۸
زوجہ کی طرف سے اراضی خریدی اور زوجہ نے اجازت
دی تو زوجہ کی ملکیت ہوگی : ۳۶۸
زوجہ سے اس کا زیور بطور قرض لیا پھر اس سے اراضی
خریدی : ۳۶۸

زوجہ نے زیور رہن رکھوایا تھا ، شوہر نے اپنی رقم سے
اس زیور کو چھڑایا : ۳۶۹
مرض الموت میں بعض ورثہ کیلئے بیع ، دوسروں کی
رضامندی پر موقوف ہوگی : ۳۷۰

مرنے سے ایک روز قبل کم قیمت پر جائداد فروخت کی
تو بیع محابات ہوگی اور حکم وصیت کا ہوگا : ۳۷۳
زوجہ کا شوہر کی املاک کا بیعنامہ لکھنا درست نہیں : ۳۷۰
باپ اپنے کسے بچے کیلئے جو سامان یا جائداد خریدتا ہے
وہ بچے کی ملکیت ہو جاتی ہے : ۳۷۱

بچوں کیلئے خریدی ہوئی چیز بڑے ہونے پر ان کے
قبضہ میں نہ دینا درست نہیں : ۳۷۱
بیفگی رقم لے لی مگر قلم آئندہ بازار کے نرخ سے کم پر
فراہم کرنے کا وعدہ کیا تو نا جائز ہے : ۳۷۲

بیع صرف کی تعریف : ۳۷۳
ایک جنس کو اسی جنس سے خریدنے کے لئے ثمن ،
بیع اور مجلس ایک ہونا شرط جواز ہے : ۳۷۳
۲۰ ہزار روپے کا قرضہ نقد ۲ ہزار روپیوں میں بیچنا
نا جائز ہے : ۳۷۳

نذر مہر کی سرمایہ کاری کا منافع زوجہ کی ملکیت ہوگا : ۳۷۳
جس قرض میں کسی قسم کی منفعت قرض دینے والے
کیلئے شرط ہو ایسا قرض دینا اور لینا حرام ہے : ۳۷۳

زنا کے علاوہ حدود و قصاص کیلئے دو مردوں کی گواہی ضروری ہے: ۳۸۰

کافر کے اسلام لانے اور مسلم کے کافر ہونے میں بھی دو گواہ مشروط ہیں: ۳۸۰

عورت کا بارگاہ ہونا ایک معتبر عورت کی گواہی سے ثابت ہو جائے گا: ۳۸۰

نکاح، طلاق، وکالت، بیع، ہبہ، وصیت، بچہ کا بعد ولادت رونا وغیرہ تمام امور دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہوں گے: ۳۸۰

صرف عورتوں کی شہادت قابل قبول نہیں: ۳۳۳

دایہ کی شہادت ولادت پر پڑنے ثبوت نسب مقبول ہے: ۳۳۳

قول و اقرار کی گواہی میں وقت و زمانہ کے اختلاف سے فرق نہیں پڑتا گواہی قابل قبول ہے: ۳۸۱

فعل کی گواہی میں وقت کا اختلاف معتبر ہے۔ گواہی قابل قبول نہیں ہوگی: ۳۸۱

کتاب الوکالۃ

(نایات کے نام سے مشہور)

موکل (کسی کام کے کرنے کیلئے کسی کو اپنا نائب بنالے والا) کی اجازت کے بغیر وکیل (نائب) کسی اور

کو موکل کا وکیل مقرر نہیں کر سکتا: ۳۸۲

موکل یا وکیل میں سے کسی ایک کے فوت ہونے پر وکالت ختم ہو جائے گی: ۳۸۲

موکل کو ہر وقت حق حاصل ہے کہ وکیل کی وکالت ختم کر دے: ۳۸۲

کتاب المدعی

مدعی بلا ہذر پندرہ (۱۵) سال گزر جانے تک خاموش رہے اور اب اپنا دعویٰ پیش کرے تو اس دعویٰ کی

سماعت نہ ہوگی: ۳۸۳ تا ۳۸۵

شرع میں وقف اور میراث کے دعوے کی کوئی مدت مقرر نہیں: ۳۸۳ تا ۳۸۵

ہذر شرعی مثلاً مدعی غائب تھا یا مجنون تھا یا مدعی علیہ ظالم تھا تو بعد میں بھی دعویٰ پیش کر سکتا ہے: ۳۸۳

مدت گزرنے کے بعد حاکم عدالت کو بادشاہ یا سربراہ ملک نے دعویٰ نہ سننے کا حکم دیا پھر بھی حاکم عدالت نے دعویٰ کی سماعت کر کے فیصلہ کیا تو وہ ناقد نہ ہوگا۔

وقف اور میراث کے دعوے مستثنیٰ ہیں: ۳۸۳

مدعی پر گواہی اور ثبوت پیش کرنا ضروری ہے۔ اور مدعی علیہ پر حلف اٹھانا: ۳۸۳ تا ۳۸۴

مدعی جب گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو جائے جب حاکم عدالت مدعی علیہ کو حلف دلوائے گا: ۳۸۳

مہلت اور عجز کے بعد پھر اگر مدعی گواہ پیش کر رہا ہے تو حاکم عدالت کو روکنے کا حق حاصل نہیں: ۳۸۳

مدعی کے عجز کے بعد مدعی علیہ نے حلف اٹھایا اور فیصلہ ہو گیا۔ اس کے بعد بھی اگر مدعی بتدبیر شرعی پیش کر دے تو قبول کرنا ہوگا اور سابقہ فیصلہ منسوخ کرنا پڑے گا: ۳۸۳

حلف اٹھانا دراصل پینہ شرعی کا بدلہ ہے۔ جب اصل پینہ چلے جائے تو بدلہ پٹ جائے گا: ۳۸۵

زوج نے زہ مہر کے عوض دو جائیدادیں زوجہ کے نام لکھ دیں لیکن قبضہ نہ دیا۔ زوج کی وفات کے ۲۰ سال بعد زوجہ بلا اجازت حکومت دعویٰ پیش نہیں کر سکتی اور نہ اس کی سماعت ہوگی: ۳۸۵

کتاب الاقرار

کسی شخص کا کسی کو اپنا بیٹا کہنا اس وقت درست ہوگا جبکہ اس میں بیٹا بننے کی صلاحیت بھی ہو۔ اور کسی اور سے

نسب ثابت ہو جائے تو اب ثابت النسب کو بیٹا کہنا درست نہ ہوگا (مقررہ کا نسب دوسرے سے ثابت ہو چکا

اب مقرر کا اس کو بیٹا کہنا درست نہیں): ۳۸۶ تا ۳۸۸

کتاب النہیۃ - ص ۳۹۳

کن الفاظ سے عہ ثابت ہوتا ہے ۴۰۱، ۴۰۲

عہ، بغیر قبضہ کامل کے ثابت نہیں ہوتا، ۴۰۳، ۴۰۴
عہ کی شروط میں یہ بھی ہے کہ موصوبہ شے فارغ خیر
مستترک ہو اور تمیز وغیر مطلق ہو، ۴۰۳

کسی چیز کے کسی کو عہ کرنے کیلئے اس چیز کا واجب کی

ملک میں ہونا ضروری ہے، ۴۰۲، ۴۰۳

دوسرے کی چیز عہ نہیں ہو سکتی، ۵۱۸

زوج نے نکاح صحت اپنی کل املاک زوجہ کو عہ کر کے

قبضہ دے دیا تو زوج کی ملکیت ہو جائے گی، ۴۰۳، ۴۰۴

مرض الموت میں کیا ہوا عہ، قبضہ کے بعد بھی وصیت

ہوگا۔ اور بدوین قبضہ باطل، ۴۰۳، ۴۰۴

عہ بالقبض کے بعد اس میں سے دین مہربا قرض ادا نہیں

ہوگا، کیونکہ واجب کی ملکیت باقی نہیں رہی، ۴۰۳

زوج پر عہ بالقبض کے بعد زوج واجب بھی واپس

نہیں لے سکتا، ۴۰۳

اولاد یا ذی رحم قرابت دار کو عہ کی ہوتی اشیاء اور

جائداد بعد قبضہ کامل واپس نہیں لی جاسکتیں، ۴۰۸

عہ بالمعاوضہ میں شرعاً قبضہ ضروری ہے، ۴۰۳

عہ کے بعد موصوبہ لہ کے قبضہ کامل سے پہلے ہی

واجب یا موصوبہ لہ مرگیا تو عہ باطل، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵

اپنے بیٹے کے نام عہ نہ کر لکھا لیکن قبضہ کامل نہ دیا اور

مرگیا تو عہ بھی سڑوکہ قرار دیا جائے گا، ۴۰۳

بیٹے کو بری جائداد عہ کی اور قبضہ دے دیا، بعد وفات

پر یہ بیٹا بھی بقیہ جائداد میں وراثت پائے گا، ۴۰۹

شے موصوبہ کا رجوع گناہ ہے، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۸

واجب یا موصوبہ لہ کی وفات پر بھی عہ سے رجوع

نہیں ہو سکتا، ۴۰۹

اولاد پر عہ کر دینے کے بعد، باپ محتاج ہو جائے تو عہ

واپس لے سکتا ہے، ۴۰۸

باپ کے اقرار کر لینے سے بیٹے کا نسب اس سے ثابت

ہو جاتا ہے، ۳۸۷

باپ کے اقرار صحیح کے بعد دوسری اولاد کا مقررہ کے

نسب سے انکار فضول اور بے اثر ہے، ۳۸۷

باپ یا شوہر کے انکار کے بعد اگر بیٹہ شرعی نہ ہو تو

نسب یا زوجیت ثابت نہ ہوگی، ۳۸۷

مقررہ کے اقرار کے بعد اقرار سے رجوع برگز درست نہیں،

۳۸۸، ۳۸۹

نکاح کے اقرار سے نکاح بھی ثابت ہوگا اور نسب ولد

بھی ثابت ہوگا، ۳۸۸

بطور غانگی نکاح کر لیا تو سیاہ نکاح ضروری نہیں، ۳۸۸

سیاہ نکاح کی ترحیب کے تین (۳) ما بعد لڑکا تولد ہوا اور

زوج نے اپنا ہونے کا اقرار کر لیا تو نسب ثابت ہوگا، ۳۸۸

زوج نے نکاح کے اقرار کے بعد انکار کیا تو زوج کی

تصدیق پر عمل ہوگا، ۳۸۹

کتاب الودیعة

(امانت رکھنے کے احکام)

امانت رکھو اگر مالک اگر گم ہو جائے تو امانتدار کیا کرے، ۴۰۹، ۴۱۰

امانتدار کے کمالی احتیاط و حفاظت کے بعد اگر مال و دیعت

چوری یا ضائع ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں، ۴۱۰، ۴۱۱

امانتدار نے کسی ضرورت کے تحت کسی دوسرے کے

پاس و دیعت رکھوادی اور دوسرے نے عمدتاً تلف کردی

تو دوسرے پر ضمان ہوگا، امانتدار پر نہیں، ۴۱۱

کتاب العاریۃ

(مارتنی طور پر چیز دینا)

زوج نے زیور اور قیمتی لباس زوجہ کو پہننے کیلئے دیا،

اگر عہہ بالقبض دیا تو زوجہ کی ملکیت ہوگا ورنہ عاریت

ہوگا اور زوج کے بعد اس کا سڑوکہ ہوگا، ۴۱۲، ۴۱۳

باب العطايا

(سلطانی انعامات کے احکام)

بادشاہ کی عطا کی ہوئی معاش و ماہوار اگر بر بنائے
تملیک نہ ہو تو وہ معطیٰ لہ کی وفات کے بعد مرہوکہ
نہیں ہوگی : ۳۰۳

بلا تملیک عطائے سلطانی کا رہن یا بیع وغیرہ نہ ہوگا :
۳۰۴

سلطانی انعام اگر تملیکاً ہوں تو معطیٰ لہ کو اس میں
تصرف کا اختیار ہوگا اور اس کے بعد مرہوکہ : ۳۰۴

معاش مشروط الخدمت ، خدمت کی اجرت ہے ۔ جو
خدمت کرے گا اس کا مستحق ہوگا : ۳۰۵ ، ۲۸۹

جائگہات ، مدد معاش یومیہ ، وظائف وغیرہ معطیٰ لہ کی
وفات کے بعد بیٹوں اور بیٹیوں میں برابر اور مساوی
تقسیم ہوں گے : ۳۰۵ ، ۳۰۶

عطائے سلطانی کو اگر معطیٰ لہ کسی کو عہد کر دے اور
سلطان اجازت دیدے تو وہ جدید عطیہ ہوگا : ۳۹۷

عطایائے سلطانی مرہوکہ نہیں ہوں گے ، وراثہ کے
حق میں سلطان سے منقولہ و بحالی ضروری ہے :

۳۰۶ ، ۳۳۹

شاہان سلف کے انعام میں " نسلا بعد نسل " کے الفاظ
کا اطلاق بیٹے اور بیٹیوں ہر دو پر ہوگا : ۳۰۷

" اولاد " کے لفظ کا اطلاق ذکور و اثنا ہر دو پر ہوگا :
۳۰۷

حق شرعی کے بغیر ، عطائے سلطانی کو حکومت بھی
نہیں چھین سکتی : ۳۰۷

شاہان سلف کے عطیہ میں کمی و زیادتی کا حق متولی کو
حاصل نہیں : ۸۶

باپ کسی بچہ پر عہد کر سکتا ہے ، اور بیٹے موعوبہ کو
وہ تمام اپنے قبضہ میں رکھ سکتا ہے : ۵۱۵

موعوبہ لہ کی رضامندی یا حاکم کے فیصلہ سے بیٹے
موعوبہ واجب کو واپس ہو سکتی ہے : ۳۹۵

مالک و بالغ زوجہ لے بلا جبر و اکراہ اپنا زرہ زوجہ کے
حق میں عہد کر دیا (معاف کر دیا) تو اب زوجہ کو واپس
لینے کا حق باقی نہیں رہا : ۳۹۵

زوجین میں بحالت زوجیت عہد سے رجوع درست
نہیں : ۳۷۰

سات (۷) صورتیں ایسی ہیں جن میں بیٹے موعوبہ کو
قبضہ کامل کے بعد واپس نہیں لیا جاسکتا : ۳۹۶

عطیہ سلطانی کو عہد نہیں کیا جاسکتا : ۳۹۷

عطیہ سلطانی کا اجراء دوسرے کو بجاہزت سلطان
عطیہ جدید ہوگا : ۳۹۷

کسی نے رقم بطور قرض دی ہوئی ہے تو بلا وصولی و
قبضہ ، قرض کسی دوسرے پر عہد نہیں کیا جاسکتا : ۵۱۸

مرہوکہ جائداد میں بلا تقسیم حصص اگر کوئی وارث اپنا حصہ
کسی کو عہد کر دے تو درست نہیں ہوگا : ۳۹۹ ، ۳۰۳

زوج نے زید اور قیسی لباس اگر عہد قبضہ میں دیا تو
زوجہ کی ملکیت ہوگی ورنہ عاریت ہوگی : ۳۹۹ ، ۳۹۲

باپ نے بیٹے کو تجارت کرنے کی خاطر سرمایہ دیا ، اگر
بطور عہد دیا تھا تو بیٹے کی ملک ہے ورنہ باپ کی جو

اس کی وفات کے بعد ترکہ ہوگی : ۳۰۰

ایک بیٹے کو زیادہ مال بطور عہد دینا تاکہ دوسرے کو کم
ملے ، یا سارا مال ایک ہی کو دے دینا تاکہ دوسرے

محروم ہوں تو یہ عمل نا انصافی ہے : ۳۰۰

ضرر یا محروم کر دینے کی نیت نہ ہو تو کسی کو زیادہ اور
کسی کو کم دینے کا اختیار ہے اور یہ نا انصافی اور گناہ
نہیں : ۳۰۰

کتاب الغصب

(ناجز قسے)

جامعہ مقصوبہ کی آمدنی ، قاصب سے مقصوب منہ کے ورثہ تمام " واصلات " اور بھائے وصول کریں گے : ۳۱۳
مقصوبہ زمین میں یا مالک کی اجازت کے بغیر مردہ دفن کیا جائے تو مالک اراضی کو حق ہے کہ نکال ڈالے : ۱۰۸ ، ۱۰۹
ارضی مقصوبہ پر نماز ادا نہیں ہوگی : ۳۱۵
درگاہ یا قبرستان کی زمین کو غاصبانہ طور پر مسجد میں شامل کر لینا درست نہیں : ۳۱۵

کتاب الشفعة

حق شفعہ اس شخص کو حاصل ہے جو پرپوس اور مقل مکان کا مالک ہو : ۳۱۶
کرایہ دار یا عاریتہ بننے والے کو حق شفعہ حاصل نہیں : ۳۱۶
حق شفعہ کس کو حاصل ہے ؟ : ۳۱۶ ، ۳۱۷
" طلب مواشبہ " کی تعریف : ۳۱۷
پرپوس کے مقل مکان کی فروخت کی خبر سننے ہی فوراً حق شفعہ طلب کرنا چاہئے : ۳۱۷

کتاب الصيد و الذبائح

(شکار اور ذبح کرنے کے مسائل)

ذبح کے لئے تیز دھار دار چیز ضروری ہے : ۳۱۸
بدوق کی گولی ، خلیل کے پتھر یا لکڑی کی ضرب سے ذبح درست نہیں : ۳۱۸ ، ۳۲۱
رگس کٹ کر خون کے اخراج سے جانور کی موت شرعی ذبح کیلئے شرط ہے : ۳۱۸
اگر ذبیحہ کے شرعی طریقے سے وقف ہوں تو مسلمان عورت ، کس بچہ اور دیوانہ کا ذبح کرنا درست ہے : ۳۱۸
مسلمان نے " بسم اللہ و اللہ اکبر " کہہ کر ذبح کیا اور

کتاب الاجارۃ

(اجرت پر کام کرنے کے مسائل)

اہل خدمات شرمیہ : امام ، مؤذن ، معلم دین وغیرہ کا ان دینی امور کی انجام دہی پر اجرت وصول کرنا : ۳۱۰ تا ۳۰۸
جہاں کافر زیادہ ہیں وہاں سود کے لین دین یا شراب فروشی وغیرہ بیع فاسدہ کیلئے مسلمان اپنا مکان کافر کو کرایہ پر دے سکتا ہے : ۳۱۰

کتاب الحجر و الماذون

(دیوانہ ، ناسمجھ اور نابالغ کے معاملات کرنے پر رول ٹول اور اجازت)

دیوانہ (مجنون) کی حق ولایت کس کو حاصل ہے ؟ (ترتیب) : ۳۱۱
کم سن لڑکوں کے مال کی ولایت کس کو حاصل ہے : ۳۱۱
قاتر العقل اور بچے کی بیع و شراء بشرط قاعدہ درست ہے : ۳۱۲
قاتر العقل اور بچے کے نقصان دہ معاملات ولی کی اجازت کے بعد بھی ناقابل نفاذ ہونگے : ۳۱۲
دیوانہ اگر حالت صحت میں تصرف کرے تو ناقد ، اور حالت جنون میں کرے تو غیر ناقد ہوگا : ۱۵۳ ، ۳۱۲
بچے اور پتی کے بالغ ہونے کی علامات : ۳۱۳
بچے اور پتی کے بلوغ کی عمر : ۳۱۳
پتی کے بلوغ کی جانچ مستبردایہ کے ذریعہ کرانی جائے گی : ۳۱۳
بعد بلوغ بچے و پتی کے تصرفات ناقد العمل ہیں : ۳۱۳
قبل از بلوغ بشرط طاقت و صلاحیت زوجہ کو اس کے شوہر کے ساتھ رکھنا ضروری ہے : ۳۱۳
لڑکی کے ساتھ بشرط برداشت قبل از بلوغ بھی لڑکی کا شوہر جلع کر سکتا ہے : ۲۰۵ ، ۳۱۳

جانور ذبح کرتے وقت اس کا سر کٹ کر دھڑ سے
علحدہ ہو جائے تو گوشت حلال ہے، یہ فعل مکروہ ہے۔
۳۲۳

نجات کھلے والی مرغی کو تین دن بند رکھ کر ذبح کرنا
نافست ہے۔ ۵۰۹

کتاب الاضحیۃ (قربانی کے مسائل)

اللہ کے تقرب کی غرض سے مخصوص ایام میں، مخصوص
جانوروں کو ذبح کرنا۔ اضحیہ کہلاتا ہے۔ ۳۲۳
مالدار مسلمانوں پر قربانی واجب ہے۔ ۳۲۳
کوئی شخص زندہ جانور اللہ کے نام خیریت کر دے یا
قیمت صدقہ کر دے، تو اس کی قربانی کا وجوب ادا
نہیں ہوتا۔ ۳۲۳، ۳۲۶

آگ سے جلنے، کھجلی یا بال اکھڑنے سے جلد پر دغ
لگ گیا ہے تو اس جانور کی قربانی درست ہے۔ ۳۲۳
قربانی کے ایام گزر گئے لیکن قربانی ادا نہیں ہو سکی تو
اس کی قیمت صدقہ کرنا چاہئے۔ ۳۲۵

قربانی کیلئے جانور خرید چکا تھا لیکن قربانی نہیں دی اور
ایام گزر گئے تو اب اسی جانور کو صدقہ کرے گا۔ ۳۲۵
زکوٰۃ صدقہ فطر، کفارات، تمام واجبہ صدقات کا مصرف
ایک ہی ہے۔ ۳۲۵

مصرف صدقہ واجبہ کی تفصیل: ۳۲۵
بوجہ عمدگی گوشت، گائے کی قربانی بیل سے افضل
ہے، اور اونٹنی کی اونٹ سے افضل ہے۔ ۳۲۶
زندہ جانور کا چرم (کھال) قبل از ذبح و سلخ، فروخت کرنا
نا جائز ہے۔ ۳۲۶

رگیں کٹ کر خون بہنے سے جانور مرا تو ذبح درست ہوگا
ورنہ نہیں۔ ۳۲۳، ۳۱۹

جنابت اور حیض و نفاس کی حالت میں بھی مسلمان کا
ذبیحہ حلال ہے۔ ۳۲۱، ۳۱۹
شرعاً عین ذبح کے وقت کی نیت کا لحاظ و اعتبار ہوگا۔
۳۲۰، ۳۱۹

بوقت ذبح غیر اللہ کے تقرب کی خاطر جانور کی جان لینے
کی نیت ہو تو مردار ہو جائے گا اگرچہ بسم اللہ کہے۔
۳۲۰، ۳۱۹

بوقت ذبح کسی بُت، سورتی یا کسی مقدس انسان پر
جانور کی جان قربان کرنے کی نیت ہو تو مردار ہوگا
اگرچہ بسم اللہ کہے۔ ۳۲۰، ۳۱۹

جان تو صرف اللہ کیلئے اس کا نام لیکر لی جا رہی ہے
لیکن گوشت کے مصرف کی نیت کسی کی فاتحہ یا ایصال
ثواب یا فروخت ہو تو ذبیحہ حلال ہے۔ ۳۲۱، ۳۱۹
کسی مقصد کی خاطر پہلے سے متعین و نامزد کردہ جانور کو
بوقت ذبح اللہ کیلئے اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے تو اس
کا گوشت حلال ہے۔ ۳۲۰

بتوں اور معبودانِ باطل کے نام پر جانور کی نامزدگی میں
کیونکہ ان کا تقرب مقصود ہوتا ہے اس لئے "بسم اللہ"
کہنے پر بھی حرام و مردار ہوگا۔ ۳۲۰

مشرک و کافر کا یہ قول کہ "یہ گوشت ایک مسلمان
کے ذبح کئے ہوئے جانور کا ہے" ناقابل اعتبار ہوگا۔
۳۲۳، ۳۲۲

اہل کتاب یهود و نصاریٰ کے تعلق سے یھین ہو کہ وہ
اللہ کیلئے اللہ کا نام لیکر خون بہا کر ذبح کرتے ہیں تو ان
کا ذبیحہ حلال ہے۔ ۳۲۲

اگر اہل کتاب رگیں کاٹے، خون بہائے اور اللہ کا
نام لئے بغیر ذبح کرتے ہیں تو ان کا ذبیحہ مردار و حرام
ہے۔ ۳۲۲

کتاب الحقیقہ

بچہ کا عقیقہ کرنا ابتدائے اسلام میں واجب تھا ، اب واجب نہیں ، بلکہ مباح و نفی ہے : ۳۲۸ ، ۳۲۹
عقیقہ میں وہی شرائط ہیں جو قربانی میں ہیں : ۳۲۹
زکاة ، رمضان کے روزے ، غسل جنابت ، اور
ذی حجہ کی قربانی لے اس قسم کی دیگر تعزیمات واجبہ کو
منسوخ کر دیا ہے ، ان کا استعجاب باقی ہے : ۳۲۹
عقیقہ اگر کرنا ہے تو ولادت کے ساتویں (۷) روز
کرنا چاہئے : ۳۲۸ ، ۳۲۹

یوم ولادت سے ساتویں (۷) دن بچہ کا نام رکھنا
مستحب ہے : ۳۲۹

بعض مذاہب میں ایام عقیقہ کی تفصیل : ۳۲۸
عقیقہ میں جانور کی ہڈیاں توڑنا یا نہ توڑنا برائے ہے : ۳۲۸
عقیقہ میں سر منڈھا کر بالوں کے ہموں چاندی
غیرات کرنا مستحب ہے : ۳۲۹

کتاب الجحظہ و الاباحہ

(نہ جانور ضرورہ ، واجب و مباح
اور مستحب امور مستندہ فی نفسہ)

بیادی طور پر آدمی کا لعاب دہن (تھوک) پاک ہے : ۳۳۰
شراب خور ، حرام خور کا تھوک ناپاک ہے : ۳۳۰
منہ سے خون یا پیپ نکلتا ہو تو تھوک نجس ہے : ۳۳۰
پاک لعاب دہن والا بوقت ضرورت لب پر انگلی لگا کر
قرآن کے اوراق الٹ سکتا ہے : ۳۳۰
منطق ، حکمت ، لغتوں کی ماہیت کے علوم مباح ہیں : ۳۳۱
سنت نبویؐ کے خلاف ، مسند اعتقاد علوم کا پڑھنا ،
مستفی یا تائید کرنا حرام و سخت گناہ ہے : ۳۳۰
لمحدانہ فلسفہ کی تعلیم و تائید حرام ہے : ۳۳۱

ہندسہ و حساب وغیرہ مادی علوم کی تعلیم و تائید جائز ہے : ۳۳۱
علم دین بھروسہ حاجت فرض عین ، لوگوں کو نفع رسانی
کیلئے زیادہ حصول فرض کفایہ ، اور کمال کا حصول
مستحب ہے : ۳۳۱

علوم دینیہ خالصہ لوجہ اللہ حاصل کئے جائیں : ۳۳۲
دنوی منافع و مقاصد کی خاطر علم دین کے حصول سے
ثواب اخروی مرہب نہیں ہوتا : ۳۳۲
بوقت ضرورت ، انگریزی یا دیگر مکی و بین اقوامی
زبانوں کا سیکھنا یا ان کا استعمال مباح ہے : ۳۳۲
حصول معاش کی خاطر طب ، تعمیر وغیرہ کی فنی تعلیم اور
اس کا استعمال مباح ہے : ۳۳۳

عربی زبان دنیا کی ساری زبانوں پر فضیلت رکھتی ہے ،
اس کی تعلیم اور حصول باعث ثواب و رفیع درجات
ہے ، دیگر زبانوں میں قرآن کریم اور احادیث و تفسیر کا
ترجمہ کرتے سے عربی کے رولج میں کمی آجائے گی
اور پڑھائی میں بھی خلل واقع ہوگا اس لئے مکروہ ہے ،
۳۳۳ ، ۳۵۳ ، ۳۸۵ ، ۳۹۲

عربی کے علاوہ کسی دوسرے رسم الخط میں قرآن
لکھنا حرام ہے : ۳۵۳ ، ۳۵۵

بوقت ضرورت نا واقف افراد کو دینی مسائل ان کی
اپنی زبان میں سکھانا درست ہے : ۳۳۳

یورپ ، ایشیا ، افریقہ وغیرہ ممالک میں مقامی زبانوں
میں تعلیم اسلام مباح ہے ، لیکن زبان عربی کا سکھانا
بھی ضروری ہے : ۳۳۶

شراب خور ، خمر خور ، بد عقیقہ اہل کتاب کے ساتھ
مسل جل ، نشست و برخاست گناہ ہے : ۳۳۶

علیحدہ کلج آج کل مقید ہے ، مقید دین نہیں : ۳۳۶
بلا علم تام اور دلیل ، مذہب حنفی سے دوسرے
مذہب شافعی حنبلی وغیرہ کا اختیار گناہ اور مستحق تعزیر
ہے ، اور آخرت میں بھی مذاہب ہوگا : ۳۳۷ ، ۳۸۳

پایہ اجتہاد کو پہونچا ہوا شخص تبدیلی مذہب کر سکتا ہے: ۳۳۷
 بچا ہو (گوندنا) حرام ہے: ۳۳۷ اور یہ فعل کر کے والا اور
 کروانے والا دونوں گنہگار ہیں: ۳۳۷

وشم کر کے اور کروانے والے پر اللہ کی لعنت ہے: ۳۳۸
 جانوروں کو عمدہ گوشت یا دیگر فوائد کے حصول کیلئے
 غصی کرنا جائز ہے: ۳۳۸ ورنہ حرام ہے: ۳۳۸

مشت (مٹھی) سے کم داڑھی رکھنا فسق و فجور ہے: ۳۳۸، ۳۵۶
 ایک مٹھی سے زائد داڑھی رکھنا کم عقلی کی دلیل ہے: ۵۰۸
 از روئے مذہب امام اعظم ابو حنیفہ داڑھی سوٹھنا
 حرام ہے: ۳۶۵

حرام اشیاء کا استعمال برائے دوا: ۳۳۹
 مسلمان کی توہین اور اس کی ایذا رسانی فسق اور
 موجب زجر و توبیخ ہے: ۳۶۷
 جائز چیز کو حرام بنانا کفر ہے: ۳۶۷

بلا کیفیت، بلا جہت، بلا خیال اور بلا مثل خواب میں
 رؤیت باری تعالیٰ شانہ ہو سکتی ہے: ۳۴۳
 خواب میں اللہ تعالیٰ کی رؤیت، ایک قسم کا مضامینہ
 تجلی ہے: ۳۴۳

اللہ تعالیٰ کو مجسم دیکھنا اللہ تعالیٰ کی رؤیت نہیں: ۳۴۴
 رؤیت باری تعالیٰ شانہ کی مکمل بحث: ۳۴۳ تا ۳۴۵
 (۱۰) سال کے بچوں کو نماز کیلئے تین بار تک نہایت
 نرمی سے ہاتھ سے مار سکتے ہیں: ۳۴۹

۱۰ سال سے کم عمر بچوں کو لکڑی وغیرہ سے مارنا ناجائز
 ہے: ۳۴۹

استحلال بچہ کو اس کی طاقت سے زیادہ لکڑی سے مارا
 اور بچہ کو ضرر پہنچا تو استحلال پر تعزیر و ضمان ہے: ۳۴۰
 استاذ بچہ کو بوقت تعلیم ہرگز لکڑی سے نہ مارے: ۳۴۰
 صحابی رسول حضرت عبد اللہ کے والد مسعود صحابی
 نہیں تھے: ۳۴۰

شرع شریف کی توہین اور اس کو معمولی سمجھنا کفر ہے: ۳۶۷

۱۰ اس وقت شریعت کو بازو رکھو کہنا کفر ہے: ۳۶۷
 تکفیر و عدم تکفیر کے متعلق فتویٰ جاری کر کے میں
 مقتیان کرام کو احتیاط ضروری ہے: ۳۴۱

حق الوحی مفتی پر لازم ہے کہ عدم کفر پر عمل کرے: ۳۴۱
 حدیث رسول سن کر: غلط یا جھوٹ ہے: کہے تو
 اس کی تاویل: ۳۴۱ تا ۳۴۲

قطعی الدلالہ احکام شرع سے متعلق حکم رسول کی
 تکذیب کے کفر ہونے یا نہ ہونے کی تاویلات: ۳۴۲
 رسول اکرم کے ایسے قول کی تکذیب جو شرعی امور
 سے متعلق نہیں کفر نہیں: ۳۴۲

مشرکین کا ذبیحہ حرام ہے: دیگر پاک اشیاء ان کے
 پاس مسلمان کھا سکتے ہیں: ۳۴۶

مشرکین کی بنائی ہوئی اشیاء خرید کر کھا سکتے ہیں: ۳۸۱
 حرام طریقہ سے کمانے والے کی دعوت کھانا درست
 نہیں: ۳۴۶، ۳۸۱

ہنود و مشرکین کی خواہش پر ان کے گھروں میں اگر
 گھر پاک و نظیف ہوں تو قرآن خوانی، نعت خوانی و
 اذکار کئے جاسکتے ہیں: ۳۴۹

مشرکین نہاد و صوکر بغرض تعلیم، قرآن کو ہاتھ لگا کر
 پڑھ سکتے ہیں: ۳۴۹، ۳۷۴
 قرآن کریم کو دیکھ کر پڑھنا، زبانی حفظ سے پڑھنے سے
 افضل ہے: ۵۰۱

رسول اکرم کے زمانہ میں اسلام اخلاق کی وجہ سے پھیلا یا
 جلا اور آپ کے معجزات کے ذریعہ: ۳۴۹ تا ۳۵۲

پاجامہ پہننا سنت ہے: اس سے احتراز خلاف سنت: ۳۵۲
 پیران پیر کا جھنڈا منقل کیا جاسکتا ہے: بوقت ضرورت
 ہٹا کر نصب کیا جائے: ۳۴۶

انبیاء و اولیاء کے توسل سے دعا کی جاسکتی ہے: ۳۴۶
 توسل، استعانہ و استعاذہ کی مکمل بحث اور آداب:

۳۴۶ تا ۳۴۸، ۳۷۰

تخلیغ، توسل، استغاثہ، استنصار، استداد کی تعریف : ۴۶۰
 بزرگان دین کی "تذکرہ" و "تیار" کی تعریف و تفصیل
 و آداب : توسل کی احادیث وغیرہ : ۴۶۱ تا ۴۶۴
 چہلم، برسی، زیارت کا کھانا صدقہ ہے : صدقہ کے
 مستحق فقراء و مساکین ہیں : ۴۶۵
 ہر قسم کی عبادت و عمل خیر کا ثواب زندہ
 اور مردوں کو برابر، مکمل، بلا نقص کے پہونچتا
 ہے : ۱۱۳، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۶۹، ۴۷۷، ۴۸۲، ۵۰۲
 زیارت قبور کے آداب اور طریقے : ۵۰۲ تا ۵۰۵
 قبروں پر بول و یراز کرنا، ان کی توہین کرنا اور ان پر
 حرام اشیاء کی فروخت حرام ہے : ۴۶۲
 اولیاء اللہ کی قبور پر غلاف اور پردے کیوں ڈالے
 جائیں ؟ اس کی مصلحت : ۴۹۷
 جہاں طاعون ہو وہاں نہ جانا، اور جہاں طاعون کی وباء
 پھیلی ہو وہاں سے منتقل ہونا ؟ طاعون و وباء کے
 مکمل احکام : ۴۵۷ تا ۴۶۱
 حرام کاروبار کرنے والے غیر مسلم سے بلا سود قرض
 لینا دینا درست ہے : ۴۶۲
 حرام کاروبار کرنے والے مسلمان سے قرض لینا دینا
 ناجائز ہے : ۴۶۲
 دار الحرب کے کفار کے احکام : ۴۶۳
 آزاد آدمی کو گرفتار کر کے فروخت کرنا حرام ہے، اس
 طرح وہ غلام نہیں بنتا : ۴۶۳
 قحط کے دنوں بچوں کو بیچنا خریدنا حرام ہے : ۴۶۳
 آزاد کو بیچا گیا تو غلام یا باندی نہوگا، اس طرح باندی
 بنا کر جہاں کرنا حرام ہے : ۴۶۳
 شاگردوں پر استاذ کے حقوق، استاذ کے ساتھ سلوک
 و معاملات کس طرح ہوں ؟ ۴۶۵ تا ۴۶۷
 فتون حرب کے علاوہ تمام کھیل، لہو و لعب کے
 حکم میں ہیں اور وہ حرام ہیں : ۴۶۴

مرکب حرام قاصد ہے، اس کی امامت درست نہیں : ۴۶۱
 گانا بجانا اور سزا اسلام میں حرام اور گناہ ہیں : ۴۶۴، ۴۶۵
 گالے سے لذت حاصل کرنا کفرانِ نعمت ہے : ۴۶۴، ۴۶۵
 گانا سننے سے بچنے کیلئے رسول اکرمؐ لے کانوں میں
 انگلیاں رکھی تھیں : ۴۶۵
 ریاضی لہو و لعب کی طرف میلان نہ رکھنے والوں کا
 سماع : ۴۶۵
 جھوٹا وجد، غیبت سے زیادہ سخت ہے : ۴۶۵
 پابندِ شرع مہذبیاء کرام کے لئے عللاً سماع کی
 مشغولیت کی چھ (۶) کڑی شرائط : ۴۶۵
 مسجد میں کسی بھی حال میں سماع قطعی حرام ہے : ۴۶۶
 واعظین کا منبر پر پر اشعار گانا قیامت کی علامت ہے
 اور سخت ممنوع ہے : ۵۰۱
 وتر کے بعد طلاق سجدہ غیر شرعی ہے : ۴۷۷
 نمازیں پڑھنے والوں پر اور تلاوت کرنے والوں پر
 مسجد میں سلام اور ذکر بالہر نہیں کرنا چاہئے : ۵۲، ۵۱۱
 سلام بلفظ "السلام علیکم" کرنا مستحسن ہے : ۴۷۸
 "سلام علیکم" کے لفظ سے بھی درست ہے : ۴۷۸
 آداب، قدبوسی، کورنش کہنے سے اسلامی سلام ادا
 نہیں ہوتا : ۴۷۸
 انتہائے سلام "برکات" تک ہے، اس سے زیادہ
 درست نہیں : ۵۱۱
 سلام کا جواب دینا واجب ہے : ۵۰۷
 تحریری سلام کا جواب بھی ضروری ہے : ۵۰۷
 ارشاد نبوی "انتم اعلم بامر دنیاکم" کا مطلب : ۴۷۹
 برے نام کو اچھے نام سے بدلا جاسکتا ہے : ۴۸۰
 شادی اور ولیمہ میں اگر لہو و لعب منکرات نہیں تو
 دعوت میں جانا سخت مکروہ ہے : ۵۱۰
 پیشہ ور نانچنے والی اجرت مقرر کر کے رقم لیکر دعوت
 دے تو ایسی دعوت کھانا حرام ہے، لیکن اپنی جائز

۳۸۱: آدنی سے دعوت کرے تو کھانا حلال ہے۔
 جہاں نوج گنا ہو وہاں دعوت کھالے نہیں جانا چاہئے۔ ۵۱۰
 جہاں فخر و مباہات اور اظہار شان و شوکت ہو اس
 محفل میں بھی نہیں جانا چاہئے۔ ۵۱۰
 جہاں حرام خوری، شراب نوشی ہو رہی ہو، اس
 دعوت میں شرکت کرنا ناجائز ہے۔ ۵۰۶
 مسلمان اگر کافروں کی مخصوص کفریہ مہلات اختیار
 کرے تو شرعاً وہ بھی کافر کے حکم میں ہوگا۔ ۳۸۱
 تمام صحابہ کرامؓ پر افضلیت ابو بکر الصدیقؓ، ۳۵۶، ۳۵۵
 حضرت خلیفہ رسول اللہ ابو بکر الصدیقؓ پر حضرت امیر
 المؤمنین علیؓ کی افضلیت کا قائل بدعتی ہے، اس
 سے راہ و رسم رکھنا ممنوع ہے۔ ۳۸۲
 سونے یا ریشم کی گھنٹیاں، ریشمی جامناز، ریشمی بچے،
 ریشمی جزودان وغیرہ مردوں کیلئے مباح ہیں، مگر ان
 ریشمی اشیاء کے استعمال سے احتراز بہتر ہے۔ ۳۸۳
 ریشم کی رضائی، لحاف، توشک، شل مردوں کے لئے
 ناجائز ہے۔ ریشمی ٹھہردان جائز ہے۔ ۳۹۹
 ریشم پہننا مردوں کیلئے حرام ہے، ٹسر پہننا جائز ہے۔ ۳۸۹
 آیت حجاب کے ذریعہ ازواج رسولؐ کے ساتھ ساتھ
 ہر مسلمان عورت پر بھی پردہ فرض کر دیا گیا۔ ۳۸۶
 کن حالات میں مؤمن خاتون پردہ میں طبوس ہو کر باہر
 نکل سکتی ہے؟ ۳۸۶: ۹
 مؤمنہ خاتون باہر نکلے تو کس قسم کا پردہ پہن کر نکلے؟ ۳۸۶: ۹
 حرام مال سے مسجد و مدرسہ بنانا، حج، صدقہ و خیرات
 گناہ کبیرہ بلکہ کفر ہے۔ ۳۸۷
 کن امور اور کن موقعوں پر قرعہ اندازی جائز ہے؟ ۳۸۷: ۹
 عادل پادشاہ، استاد، پیر طہق، ماں باپ کے ہاتھوں
 کو بوسہ دیا جاسکتا ہے۔ لیکن ان کے قدم چومنا، یا
 قدموں پر پیٹنا رکھنا یا سجدہ کرنا درست نہیں۔ ۳۸۸
 بدلوں کے آگے احتراماً جھکنا بھی درست نہیں۔ ۳۸۸

کسی بھی جاندار کی تصویر کمر میں مرت و توقیر سے
 رکھنا شرعاً حرام اور گناہ کبیرہ ہے، اور اسکا احترام کرنا
 شرک ہے۔ ۳۹۰
 پیر طہق کی تصویر رکھنا، اس کی زیارت کرنا، اس کا
 احترام کرنا شرک ہے۔ ۳۹۰
 غازی اور مجاہد کیلئے سیاہ رنگ کے خضاب کا استعمال
 ضرورتاً جائز ہے۔ دوسرے لوگ مہندی یا کسم کا
 خضاب کر سکتے ہیں۔ ۳۹۱
 رسول اکرمؐ کو خضاب کی ضرورت ہی نہیں تھی۔ ۳۹۱
 بیوی کا اپنے شوہر کو نام لیکر بلانا، یا بیٹے کا اپنے
 باپ کو نام لیکر پکارنا مکروہ و ناپسندیدہ ہے۔ ۳۹۱
 حجار اگر بازار کا نرخ اور اشیاء کی قیمتیں بست زیادہ کریں
 تو حکام پر لازم ہے کہ مناسب قیمتیں مقرر کر دیں۔ ۳۹۲
 مشرکین و کفار مساجد کے اندر آسکتے ہیں، لیکن
 مسلمانوں کو مندر یا گرجا وغیرہ میں جانا منع ہے۔ ۳۹۳
 سوائے ضرورت شدیدہ (سفر وغیرہ) کے مسلمان
 عورت کا گھوڑے کی سواری کرنا منع ہے۔ ۳۹۳
 رمضان کی تراویح میں قرآن منانے والے حافظ کیلئے اہل
 محلہ رقم اور کپڑے چندہ کر کے پیش کر سکتے ہیں۔ ۳۹۴
 اپنا حق حاصل کرنے، یا جان و مال و عیال کی
 حفاظت کی غرض سے، رشوت دینا درست ہے۔
 ۳۹۴
 گلی گلوچ سے بچنے کی غرض سے جو گو شاعر کا منہ بند
 کرنے رشوت دی جاسکتی ہے۔ ۳۹۴
 سلام کرنے والے کی غرض بھیک مانگنا ہو تو ایسے
 سلام کا جواب دینا ضروری نہیں۔ ۳۹۴
 بوقت ضرورت مشرک و کافر کو کس طرح سلام کیا جائے؟ ۳۹۵
 کسی عورت کے ساتھ نکلج لے ہے تو نکلج قبل از
 نکلج اسے دیکھ سکتا ہے۔ ۳۹۵
 عورت کو دوسری کے جسم کا کونسا حصہ دیکھنا جائز ہے؟ ۳۹۶
 عورتوں کو ٹکٹوں، ہیڈوں سے پردہ کرنا ضروری ہے۔ ۳۹۶

کتاب المرہن و القرض

۵۱۲۔ رامن ۲۰۰، مرتحن ۱۰۰ اور ۱۰۰ مرہون کی تعریف ۵۱۲
 رمن کیلئے قبضہ شرط ہے، بغیر قبضہ کال کے رمن
 درست نہیں ہوتا، ۵۱۵
 رمن بلا قبضہ کو جائز و نافذ رکھنا شرعاً گناہ ہے، اور
 ایسا فیصلہ شرعاً نافذ نہیں، ۵۱۶
 کسی قسم کی شرط رکھ کر رمن رکھنا سود اور حرام ہے
 (شرط کی بعض صورتیں) ۵۱۲ تا ۵۱۳، ۵۱۴
 قرض یا رمن کی مدت مقرر کر کے، مدت گزرنے کے
 بعد زیادہ رقم کی شرط یا تاوان حرام ہے، ۵۱۲
 اشیائے مرمونہ سے مرتحن کیلئے نفع اٹھانے کے جواز
 و عدم جواز کی صورتیں، ۳۶۲، ۳۶۳، ۵۱۳، ۵۱۴
 بیوی کی رمن رکھائی ہوئی چیز اگر شوہر نے اپنی رقم
 سے چھڑوائی تو؟، ۳۶۹
 مرتحن کی رضامندی کے بغیر رامن شے مرمونہ کا حب
 و بیع نہیں کر سکتا، ۵۱۴
 کس لڑکے کے مال کو باپ بحق ولایت رمن
 رکھوا سکتا ہے؟، ۵۱۵
 قرض کی مدت مقرر کر کے قرض دیا، قبل از اقبضائے
 مدت اپنی رقم کا تقاضہ کرنا اور اس کا حصول جائز و
 درست ہے؟، ۵۱۴
 میت کا قرض اس کے درہاء کی ذاتی جائداد سے طلب
 نہیں کیا جاسکتا، ۵۱۶
 رقم قرض بلا وصولی کے حب نہیں کی جاسکتی، ۵۱۸
 قرضدار جبراً قرضخواہ سے قرض معاف نہیں کروا سکتا، ۵۱۸
 اراضی مرمونہ کا محصول سرکاری وغیرہ اخراجات رامن
 کے ذمہ ہیں، ۵۱۳
 اراضی مرمونہ پر مرتحن اپنی طرف سے کاشتکاری نہیں
 کر سکتا، ۵۱۳

غیر عورتوں کے ملنے بھی مسلمان خواتین کو کثیف
 حجاب نہیں کرنا چاہئے، ۴۹۶
 منہ یا ناک صاف کرنے کا کپڑا جیب میں رکھ کر نماز
 پڑھنا مکروہ ہے، ۴۹۷
 صرف مہر لگانے کی غرض سے چاندی کی انگوٹھی مرد
 کیلئے جائز ہے، ۴۹۸
 ضرورتاً مہر کی چاندی پہنی جائے تو کس انگلی میں؟، ۴۹۸
 مردوں کیلئے کون کون سے رنگ ناجائز ہیں؟، ۴۹۸
 ہاتھ پیر کو نہشت کی خاطر مہندی لگانا مردوں کے لئے
 ناپسندیدہ اور ناجائز ہے، ۴۹۸
 اوراق متبرکہ کو دفنانے کا طریقہ، ۴۹۹
 قرآن کریم کے اوراق پادریں کو جلایا نہ جائے، نہایت
 احتیاط اور حرمت سے دفنایا جائے، ۴۹۹
 اوراق متبرکہ میں اشیاء کا باندھنا ناجائز ہے، ۵۰۵
 مسلمان کو غذا کس قدر، اور کس انداز سے، اور کتنی
 مقدار تک کھانا چاہئے؟، ۵۰۰
 ماہ محرم میں بیوی کو شوہر سے علحدہ رکھنا گمراہ فرقوں کی
 تقلید ہے؟، ۵۰۰
 عالم دین کو گالی دینے سے کافر ہو جانے کا اندیشہ ہے؟، ۵۰۱
 مصافحہ کر کے خود اپنا ہاتھ چوم لینا جاہلوں کا فعل ہے؟،
 ۵۰۵
 گوشت سڑ کر اس میں بربو ہو جائے تو ایسے گوشت کا
 کھانا حرام ہے؟، ۵۰۵
 تیل، دودھ وغیرہ میں بو ہو جائے تو حرام نہیں ہوتے؟، ۵۰۵
 کھانا، سالن آپس جائے (اٹر کر سڑ جائے) تو نجس
 ہو جاتا ہے؟، ۵۰۵
 مٹی کھانا ناجائز ہے، نقصان دہ ہے؟، ۵۰۶
 یکطرفہ شرط جائز ہے، دوطرفہ شرط حرام ہے؟، ۵۰۸ تا ۵۰۹
 نجاست کھانے والی مرغی کو تین (۳) روز تک بند رکھ
 کر ذبح کرنا نفاست ہے؟، ۵۰۹

میت کے سروک میں سے ورثہ پر میت کی زکا وغیرہ ادا کرنا واجب نہیں: ۵۲۳
اگر مرتے وقت اپنے پر واجب زکا وغیرہ کی ادائیگی کی وصیت کی تھی تو ثلث مال سے کی جائے گی: ۵۲۳
وصی بنانا زبانی بھی معتبر ہے، تحریر لفظی نہیں: ۵۲۳

کتاب الفرائض - حصہ ۵۲۵ وراثت کے مسائل

میراث کے دعویٰ کیلئے کوئی مدت مقرر نہیں، تئوں سال بعد بھی ہو سکتا ہے: ۵۲۳، ۳۸۳، ۳۲۸، ۱۸۱
مورث کی وفات کے بعد ہی حق وراثت وارث کو حاصل ہوگا، مورث کی حیات میں وارث کا کوئی حق نہیں: ۵۲۹
شوہر کے فوت ہونے پر بیوی کا سامان جہیز ترکہ میں شامل نہیں ہوگا، صرف متوفی کی ملکیت ہی ترکہ کہلائے گی: ۵۲۳
مہر مؤجل بھی قرض ہے، شوہر کے مرے پر پہلے وہ ادا کیا جائے گا پھر ترکہ کی تقسیم ہوگی: ۱۶۱

مہر مؤجل بھی بیوی کے سروک میں شامل رہیگا، بیوی کے ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا: ۵۲۸، ۵۲۷، ۵۲۵
شادی کے وقت میکہ سے جو اشیاء بطور جہیز تملیک ملی تھیں وہ بھی زوجہ کے مرے پر اس کا ترکہ ہوں گا: ۵۲۷، ۵۲۶، ۵۲۵

حاریجہ جہیز یا پرنسپل خدایت مصوب ہے: ۵۲۶، ۵۲۵
بیٹی کا جہیز تیار کر رہا تھا، شادی سے پہلے ہی فوت ہو گیا، تو یہ بھی متوفی کا سروک ہے تمام ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا: ۵۲۸

بیوی کو پہلے شوہر سے لڑکی ہے، موجودہ شوہر کی وفات پر اس کی وارث نہیں ہوگی: ۵۲۹
حقیقی بھائی بن وغیرہ کے رہتے ہوئے علاتی محروم الارث ہیں: ۵۲۹

اراضی پر کاشتکاری کی اجرت راجن کے ذمہ ہے: ۵۱۳
مرتحن اگر اراضی مرحومہ کو مزارعہ لیکر لپٹا بیج بویا تو راجن باطل ہو جائے گا: ۵۱۳
راجن لے رقم واپس کر دی لیکن چیز ابھی مرتحن کے پاس امانت تھی کہ صلح ہو گئی تو وہ ضامن نہیں ہوگا: ۵۱۳
ایک حصہ دار دوسرے حصہ دار کے حصہ کو اس کی رضامندی کے بغیر راجن نہیں رکھوا سکتا: ۵۱۸

کتاب الوصایا - حصہ ۵۱۹ (وصیت کے احکام)

وارث کے ہوتے ہوئے جائداد مقولہ و غیر مقولہ میں وصیت صرف ثلث مال میں ہوگی: ۵۲۳، ۵۲۰، ۲۶۵
ثلث مال سے زیادہ کی اگر وصیت کی ہے تو ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگا: ۵۲۰
وارث کے حق میں وصیت باطل ہے، باقی ورثہ بعد وفات مورث اجازت دیں تو نافذ ہوگی ورنہ نہیں: ۵۲۳، ۳۰۲، ۲۶۳

بچے کے مال کی ولایت وصی کو حاصل ہے، پھر وصی کے وصی کو: ۲۹۶
بلا جبر و اکراہ بجاالت بلوغ و عقل تمام ورثہ لے وصیت کو تسلیم کر لیا ہو تو اب ان کو رجوع کا حق نہیں: ۵۱۹
بیع محابلت دراصل وصیت ہے: ۳۷۳

مال وصیت امانت ہے، وصیت کے مطابق خرچ ہوگا: ۵۲۰
مرتے وقت جس کو وصی بنایا وہی وصی ہوگا: ۵۲۰
موصی (وصیت کرنے والا) اپنی حیات وصیت سے رجوع کر سکتا ہے: ۵۲۰

وصی کو نکاح کروانے کا حق نہیں ہے: ۲۰۶
وصیت سے زیادہ خرچ کر دیا گیا تو؟: ۵۲۱
مختلف کاموں کی وصیت کر کے رقم چھوڑی، وصیت کے نفاذ کی صورتیں: ۵۲۱

بیوی کے مرنے کے بعد اس کی بہن سے نکاح کیا ۔
دونوں سے اولاد ہوئی تو وہ آپس میں ملاتی ہیں : ۵۳۰
• ملتی - کی وجہ تسمیہ اور معنی : ۵۳۰

ذوی الغروض سے کچھ نہ بچے تو عصبات محروم ہونگے : ۵۳۰
کس کو لہذا لڑکا بیان کیا ، بیوی لے بھی اقرار کیا تو لڑکا
وارث ہوگا : ۵۳۰

چچا زاد بھائی کے رہتے ، ان کی اولاد محروم اللہ ہے : ۵۳۱
صرف ایک بیوی ہی چھوڑ کر فوت ہوا ، دوسرا کوئی وارث
موجود نہیں ، بیوی تمام ترکہ کی مستحق ہے : ۵۳۱
مسلمان بیٹا ، کافر باپ کا ترکہ نہیں پائے گا : ۵۳۱

مولح ارث میں اختلاف ادیان معتبر ہے : ۵۳۱
تہنیتی (۳ شوشی میں لیا ہوا) اپنے حقیقی ماں باپ وغیرہ
کی وراثت سے محروم نہیں ہوگا : ۵۳۲

تہنیتی بنا لینے سے شرعاً بیٹا نہیں بن جاتا اور نہ وارث
ہوتا ہے : ۵۳۲ ، ۵۳۳

اسی طرح گھر داماد بیٹا نہیں بن جاتا : ۵۳۳
ماں کو طلاق ہوگئی تو باپ کی میراث سے اولاد محروم
نہیں ہوگی : ۲۶۵

زوج کی وفات کے وقت زوجہ لے ۱/۴ کے محل کا
اقرار کیا تھا ، لیکن ۲ سال بعد بچہ جنی تو یہ بچہ متوفی
شوہر کا وارث نہیں بن سکتا : ۲۹۱

غیر مدخل بھا کو طلاق ہوتے ہی میراث سے محروم
ہو جائے گی ، اس کی کوئی عدت نہیں : ۲۷۵
رجعی طلاق کی حالت میں عدت شوہر اور بیوی ایک
دوسرے کی میراث کے مستحق ہیں - لیکن طلاق مغلظہ یا
باتن کی صورت میں ۹ : ۲۶۳

عطایئے سلطانی سرکہ نہیں بن سکتے : ۳۳۹ ، ۳۰۴
شوہر کی وفات کے بعد اس کے دفتر یا کالہات میں
سے اس کا تحریر کردہ طلاق نامہ لے لے تو زوجہ شوہر کی
میراث سے محروم نہیں ہوگی : ۲۸۱

خاتمہ الکتاب : ۵۳۵

